



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как напоминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

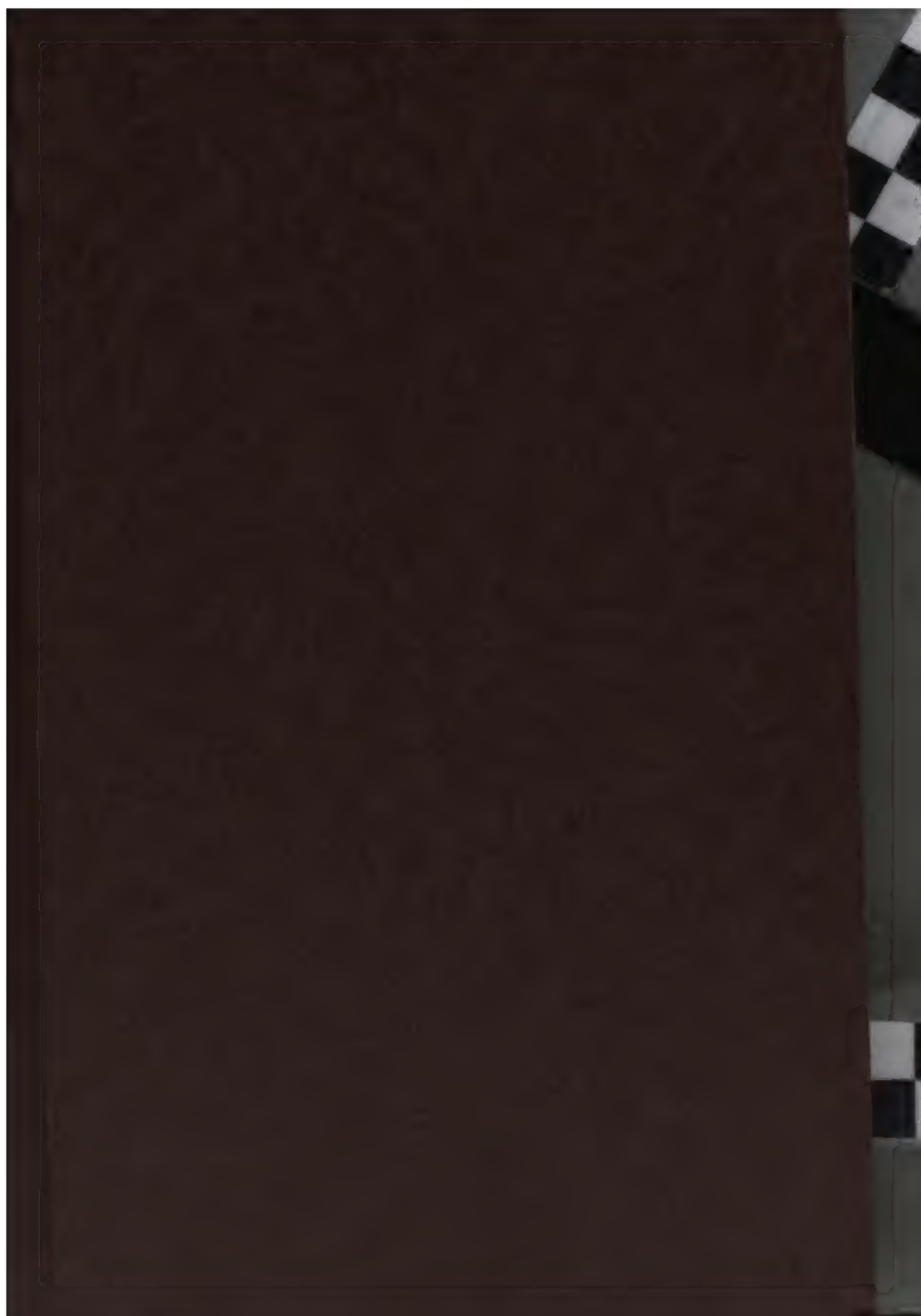
Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>





nr N121

STAGS

1958

Бессарабск. стат. комитетъ

ЗАПИСКИ
БЕССАРАБСКАГО СТАТИСТИЧЕСКАГО
КОМИТЕТА.

томъ третій,
изданный подъ редакцію д. члена комитета
А. Н. Егунова.



КИШИНЕВЪ.

печат. въ тип. обл. правленія.

1868.

HA 1448
B4 B4
v. 3

Дозволено цензурою. Ноября 1 дня 1868 года.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Въ одномъ изъ первыхъ засѣданій обновленнаго статистическаго комитета была одобрена мысль собрать во-едино разбросанныя въ разныхъ изданіяхъ статьи, относящіяся до исторіи и статистики Бессарабіи, и такимъ образомъ открыть желающимъ возможно-удобный путь къ изученію этого края, въ его прошедшемъ и настоящемъ.

Первая половина настоящей книги представляетъ собою начало этого многотомнаго предпріятія. Въ ней читатель найдетъ восемь статей перепечатанныхъ (мѣстами дополненныхъ и исправленныхъ по подлиннымъ источникамъ) и двѣ оригинальныя, изъ коихъ статья профессора Ф. К. Бруна исполнена интереса, какъ составленная по турецкой рукописи.

Перепечатывая давнишнія статьи о здѣшнемъ краѣ, Редакція самой цѣлью этой перепечатки поставлена была въ необходимость прежде всего не дѣлать никакого исключенія въ пользу болѣе или менѣе интересныхъ статей, устранивъ отъ выбора между ними свой личный вкусъ; а затѣмъ ограничиться лишь такими статьями, которыя самими авторами не были собираемы въ послѣдствіи въ особую книгу. Этимъ и объясняется, почему напр. многочисленные монографіи и замѣтки г. Защука въ областныхъ вѣдомостяхъ, г. Денгинка въ журналѣ министерства государственныхъ имуществъ и г. Скальковскаго въ журналѣ министерства внутреннихъ дѣлъ не нашли себѣ мѣста въ настоящемъ изданіи. Редакція пред-

полагаетъ держаться того же правила и при изданіи будущихъ книгъ историко-статистическаго сборника, для которыхъ заготовлено матеріала по крайней мѣрѣ на три объемистыхъ тома.

Вторую половину этой книги составилъ сборникъ семидесяти судебныхъ рѣшеній по мѣстнымъ гражданскимъ тяжбамъ. Причины, побудившія Редакцію открыть этотъ отдѣлъ на страницахъ своего изданія, читатель увидитъ въ приложенномъ къ этой же книгѣ XXIII протоколѣ статистическаго комитета (стр. 20 — 22). Главная изъ нихъ состоитъ въ той несомнѣнной истинѣ, что далеко не однѣ цифры рисуютъ картину края, что ни въ чемъ напротивъ его жизнь не отражается такъ живо и пластично, какъ именно въ процессахъ, не говоря уже о томъ, сколь важны эти процессы какъ матеріалъ для разработки нашего права.

Оставаясь на этой точкѣ зрѣнія, Редакція имѣетъ въ виду продолжать печатаніе мѣстныхъ гражданскихъ тяжбъ и въ слѣдующемъ томѣ „Записокъ,“ для котораго подготовлено между прочимъ: сводъ статистическихъ отчетовъ за время съ 1862 года, матеріалы для изученія внѣшней торговли Бессарабіи и историко-статистическія выборки изъ названныхъ къ уничтоженію архивныхъ дѣлъ этого приказа общественнаго призрѣнія.

Въ заключеніе Редакція должна сказать по прежнему обращала возможно-присутственное вниманіе на корректуры — и послѣдняя страница этой книги свидѣтельствуетъ, что нѣкоторыхъ опечатокъ оказалось очень не много.

26 октября 1868 года.

СБОРНИКЪ

ИСТОРИКО-СТАТИСТИЧЕСКИХЪ СВѢДЕНІЙ

О

БЕССАРАБСКОЙ ОБЛАСТИ.

КРАТКІЙ ІСТОРИЧЕСКІЙ ОЧЕРЕЪ БЕССАРАБІИ.

(Бес. Об. Вѣд. 1860, № 16)

Ни одна изъ провинцій, входящихъ въ составъ російской имперіи, не отличается такимъ богатствомъ естественныхъ произведеній, такимъ прекраснымъ климатомъ и такимъ счастливымъ положеніемъ, какъ Бессарабія. Приминая къ сѣверу къ австрійскимъ владѣніямъ, Бессарабія на всемъ протяженіи своемъ до Чернаго моря ограничивается замѣчательными рѣками, которыя представляютъ величайшія удобства для оворого и вѣрнаго сбыта произведеній страны въ отдаленныя мѣста, приближаютъ все пункты края, посредствомъ судоходства на нихъ, къ важнымъ торговымъ рынкамъ: Одессѣ, Измаилу, Галацу и Браїлову, представляя такимъ образомъ все условія для цвѣтущаго состоянія страны и быстраго развитія народа. Что такіа естественныя выгоды и удобства достаточны для этого, въ томъ убѣждаетъ насъ и то, что Бессарабія, часть древней Дакіи, за двадцать три столѣтія до нашей эры постоянно была довольно густо населена; что она и тогда уже извѣстна была богатствомъ жизненныхъ, производительныхъ силъ, привлекая къ себѣ дѣятелей торговаго и любознательнаго поприща; что на благодатной почвѣ ея, преимущественно по берегамъ рѣкъ, группировались разные народы, памятники которыхъ кое гдѣ пощажены временемъ до сихъ поръ еще. Былъ же въ самомъ дѣлѣ какой нибудь интересъ и выгода, когда и въ древнѣйшія времена существовали знаменитыя въ нашемъ краѣ колоніи: Офіусъ, Левкополисъ, Тирасъ, Котизонъ, Ахиллея и др. Въ послѣдствіи по всему побережью Чернаго моря и впадающимъ въ него рѣкамъ находимъ цвѣтущія колоніи пизанцевъ, венеціанъ и генуэзцевъ, которые протянули свои промышленныя факторіи вверхъ по Днѣстру до Сучавы, основавъ вблизи пороговъ днѣстровскихъ складочный пунктъ, знаменитую Ольхию, пышнѣйшій гор. Сороки. Если заглянемъ внутрь нашей страны,

тамъ тоже встрѣтимъ множество остатковъ, свидѣтельствующихъ о кипучей дѣятельности человѣчества. Еслибы кому нибудь захотѣлось повѣрить прошлое преданіями, ихъ много еще сохранилось и до нашего времени. Страна наша богатствомъ жизненныхъ, производительныхъ силъ постоянно привлекала толпы разноплеменныхъ варваровъ, преимущественно скифовъ, опустошавшихъ ее безпрестанно отъ Хотина до Аккермана или римскаго *Julia Alba*. Край нашъ можетъ гордиться классическою древностію, которая не подвержена сомнѣнію и имѣетъ высокій интересъ для ученаго міра. Къ сожалѣнію мракъ мифическихъ сказаній покрылъ страну и народъ отдаленнаго отъ насъ времени непроницаемою завѣсою, сквозь которую съ трудомъ, посредствомъ археологін, можно дойти до немногаго, но и это немногое свидѣлствуетъ о важности и интересѣ занимаемыхъ нами мѣстъ. Мифическій этотъ мракъ сказаній освѣщаетъ на время одинъ высокій авторитетъ, одна великая историческая личность—это отецъ исторіи и географіи Геродотъ, посвятившій часть своихъ бессмертныхъ бытописаній Скифін, слѣд. и нашему краю, входившему въ составъ ея и рубежемъ которой былъ Истрось, нынѣшній Дунай.

Геродотъ, описывая Скифію, говоритъ, что Тирасъ находится между Истромъ (Дунай) и Ипанансомъ (Бугъ) и что эта рѣка, при греческой колоніи, обитатели которой называются тиритами, изливается въ море. Впрочемъ всѣ древніе писатели, какъ то: Страбонъ, Птоломей, Полибій и др. сходятся въ одномъ—что Тирасъ былъ значительной глубины, способенъ для плаванія большихъ судовъ, изобиловалъ рыбою, былъ окруженъ злчными берегами, доставлялъ обильный кормъ стадамъ и по быстротѣ своей не уступалъ ни одной изъ здѣшнихъ рѣкъ. (*) Такимъ образомъ бассейнъ Тираса, нашего Днѣстра, съ прилегающими къ нему богатыми мѣстами и очаровательными берегами, былъ еще въ глубокой древности проводникомъ промышленнымъ и предприимчивымъ людямъ. На нихъ была древнѣйшая колонія милетская Оѳіусъ, существовавшая уже при Александрѣ Македонскомъ, и другая на томъ же мѣстѣ, или вблизи ея—Тирасъ, процвѣтавшая еще при римлянахъ. Слѣд. край нашъ заселенъ былъ колоніями цвѣтущими, славился торговыми эмпоріями еще въ то время, когда обрестныя мѣста представляли сплошную массу дѣвственныхъ степей, невоздѣланныхъ нивъ, съ переходнымъ и дикимъ населеніемъ.

Послѣдующая исторія мѣстности нашей, до времени римскаго преобладанія надъ тогдашнимъ міромъ, покрыта неизвѣстностію. Ни каллипиды, ни алазоны, ни невры, жившіе въ верхней Бес-

(*) Ovid. Epist. ex ponto.

сарабін, Бувовинѣ и Трансильваніи, не оставили намъ слѣдовъ своего существованія. До времени, говорю, римскаго преобладанія богатая мѣстность наша служила какъ бы стоянкой кочующимъ, полудикимъ народамъ, смѣнявшимся безпрестанно другъ друга и находившимъ рѣдкое приволье на дѣвственныхъ и тучныхъ поляхъ, по берегамъ значительныхъ рѣкъ. Ни Киръ, ни Дарій не могли покорить безстрашныхъ и воинственныхъ скифовъ, дробившихся на множество ордъ, подъ разными названіями укрывавшихся въ непроходимыхъ дебряхъ, подъ защитою скалъ и ущелій, которыми такъ богата наша мѣстность и теперь. Обращусь къ римскому періоду, болѣе свѣтлomu, когда нынѣшняя Бессарабія вошла въ составъ Дакии, одной изъ лучшихъ провинцій римскихъ.

Прилежавшіе къ Понту до Истра греческіе города были покорены Маркомъ Лукулломъ за 74 г. до Р. X. Съ того времени дунайская равнина стала извѣстна римлянамъ. Здѣсь обратило на себя вниманіе ихъ одно воинственное племя геты или, какъ другіе называютъ ихъ еще, даки. Народъ этотъ былъ страшенъ своимъ соседямъ; они побѣдили при царѣ своемъ Берибестѣ кельтовъ во Фракіи и Иллиріи, истребили боювъ и таврисковъ, завладѣли Ольвиею. Рассказываютъ, что геты или даки были побѣждены въ одно время басторнами или бессами, которыхъ Овидій называетъ бессосквами, жившими во времена Геродода въ горахъ Гемуса (Балканы) и находившимися уже во время Кесаря Августа, по обоимъ берегамъ Днѣстра вдоль Чернаго моря, въ нашей южной Бессарабіи. Геты или даки чувствовали свое униженіе такъ сильно, что единогласно и добровольно покорились унижительному для себя наказанію—подчиниться своимъ женамъ и ложиться спать ногами въ изголовье до тѣхъ поръ, пока не смоятъ безславія и униженія, нанесеннаго имъ побѣдою басторновъ. Римляне не могли однакожъ смотрѣть хладнокровно на расширеніе предѣловъ гетами. По смерти царя ихъ Берибеста, обширное государство гетовъ готово было раздробиться и римляне этимъ воспользовались. Впрочемъ даки и племена, обитавшія въ придунайскихъ княжествахъ, подчинялись съ трудомъ преобладанію римлянъ и наносили имъ страшный вредъ, преимущественно подъ предводительствомъ Дацебала, при императорѣ Домиціанѣ. По вступленіи на римскій престолъ Трояна, онъ выступилъ въ походъ противъ Дацебала, побѣдилъ его во многихъ сраженіяхъ и принудилъ къ покорности и миру (101.—103 по Р. X.). Съ того времени Дакия обратилась въ римскую провинцію (106 г. по Р. X.) и населялась постепенно римскими выходцами, которые въ качествѣ преобладающаго народа усвоили туземному племени языкъ, нравы и обычаи. Въ этотъ періодъ римскаго владычества въ се-

стать Дакии римской входили гористая часть Венгрии, Трансильвания, Буковина, Банатъ, Валахія и Молдавія съ нынѣшней Бессарабією. Границы Дакии римской были къ С. Сарматія, къ В. Понтъ Эвксинскій, къ Ю. Македонія и къ З. Паннонія. Какъ велико было для римлянъ пріобрѣтеніе Дакии и какъ они дорожили ею, видно изъ того, что въ правители Дакии назначался всегда одинъ изъ высшихъ сановниковъ имперіи, лицо, пользовавшееся особеннымъ довѣріемъ императора. Правитель Дакии носилъ названіе: *vir illustrissimus, amicus*—самыя почетныя титула, которыми удостоивали наместниковъ Дакии. Такимъ образомъ изъ соединенія трехъ народностей: бессовъ, жившихъ въ южной Бессарабіи, даковъ и римлянъ, составилось въ послѣдствіи одно племя—дако-румыны, предки нашихъ туземцевъ-молдованъ. Еще не вполне доказано предположеніе, что даки суть потомки скифовъ, нашихъ предковъ, хотя и теперь въ языкѣ молдавскомъ есть слова, говорящія сильно въ пользу этого предположенія, и въ такихъ мѣстахъ, гдѣ по видимому славянскій элементъ не проникалъ цѣлыя столѣтія. Мѣста наши, какъ видно изъ предидущаго, уже съ первыхъ вѣковъ христіанской эры были свидѣтелями кровавыхъ схватокъ римскихъ орловъ съ дикими ордами и кочевавшими племенами, преимущественно съ скифами, стремившимися бурнымъ потокомъ и съ какою-то страстію къ берегамъ Дуная. Но въ ряду римскихъ героевъ до сихъ поръ сохранилась память только объ одномъ Троянѣ, въ живыхъ памятникахъ, насыпяхъ и валахъ, извѣстныхъ подъ однимъ его общимъ именемъ. Трояновы валы, проведенные во многихъ мѣстахъ Бессарабіи и придунайскихъ княжествахъ, доказываютъ заботливость этого императора объ удержаніи границъ Дакии отъ нападений сосѣднихъ народовъ, а можетъ быть и объ опредѣленіи границъ.

Здѣсь обращаюсь я опять на время къ нашей мѣстности, чтобы объяснить слово «Бессарабія» оставшееся до нашего времени. Я уже сказалъ, что древнѣйшіе обитатели нашего южнаго края были басторны или бессы, или, какъ ихъ называетъ Овидій, бессосквы, народъ фракійскаго происхожденія, обитавшій во времена Геродота въ горахъ Гемуса (Балканахъ). Часть изъ нихъ переведена императоромъ Пробомъ въ 278 г. въ Мизію, за Дунай, куда не задолго передъ тѣмъ императоръ Авреліанъ перевелъ часть дако-румыновъ. Оставшіеся бессы заняли повинутый даками дунайскій берегъ, отъ устьевъ Прута, назвавъ всю страну Бессарабією, отъ имени предводителя своего Бессараба. Въ послѣдствіи они смѣшались съ даками и составили одинъ народъ. Значитъ, прежняя Бессарабія составляла только южную часть нашего края, по прямой линіи отъ Галаца до Аккермана. Пространство

это географической своей фигурой представлять уголъ, а потому и народы, жившіе тамъ, назывались *угловыми*, т. е. усвоивали названіе мѣстности. Такъ славянскія племена тиверцы и дулебы, жившіе тамъ, переименовались въ угличей, угловыхъ; ими это навсегда исчезло, какъ скоро вытѣснили ихъ оттуда печенѣги и половцы. Въ 1560 году ногайскіе татары заняли опустошенный уголъ и получили названіе буджацкихъ. (*) Слѣдовательно Бессарабія заключала въ себѣ крайнюю сторону нашего края, вдоль Чернаго моря, въ которой находились крѣпости Ахиллея—Vozia, Монастро, у даковъ—Видова, грековъ—Левкополисъ, римлянъ—Julia Alba, славянъ—Бѣлый-городъ, молдованъ—Четате-Алба. Крѣпость *Dasirogata*, въ устьяхъ р. Прута, была гранью древнихъ-бессовъ или бессарабовъ. Впослѣдствіи времени, а именно въ концѣ XVI стол. Буджакъ татарскій раздвинулся до верхняго троянова вала (между Деово и Каушанами), уступкою турнамъ молдавской крѣпости Тигива-Бендеръ армяниномъ Аарономъ, бывшимъ господаремъ молдавскимъ (1594—1595).


Обратимся теперь къ послѣдующей исторіи Давіи, слѣд. и нашей Бессарабіи. Когда завоевательный періодъ монархіи римской началъ ослабѣвать, когда могущество и непобѣдимость гражданъ вѣчнаго города начали подтачивать тщеславіе, самоувѣренность, порча нравовъ,—обаяніе страха и ужаса имени римскаго пропало. Непобѣдимые римляне не въ силахъ были противостоять грозному наплыву племенъ, выдвинувшихся изъ средней Азіи. Колосъ римскій распался и съ нимъ вмѣстѣ распалась большая часть поселеній, основанныхъ колонистами, преимущественно греками. Цвѣтущія колоніи тѣ сдѣлались добычею народовъ, безпрестанно смѣнявшихся, но въ то же время грубыхъ, варварскихъ, а потому и представили вскорѣ кучи развалинъ. Когда же бури, порожденная нашествіемъ гунновъ и другихъ, начала потопленно стихать и насталъ новый порядокъ вещей, тогда и другія отношенія, основанныя на взаимныхъ выгодахъ, начали мало помалу водворяться. Морскія державы Италіи были проводниками международныхъ соотношеній. Вскорѣ послѣ крестовыхъ походовъ они начали производить обширную торговлю по Черному морю и впадающимъ въ него рѣкамъ. Жители г. Амальфи были первые, потомъ венецианцы, венеціанцы и генуэзцы. Слѣдствіемъ этого стремленія на востокъ было образованіе многихъ колоній: Кафа, Тана,

(*) Буджакъ—турецкое слово, значить уголъ; такъ называли татары и турки равнину отъ Аккермана до Кишин. Татары буджакскіе сдѣлались известны своими тицничествомъ и вѣбѣгами. Замѣчательнѣйшій изъ предводителей ихъ былъ Кокъ-Темуръ-Мурза, кончившій въ свои набѣги отъ сѣвера Аккерманъ.

Солдавія, Чембано, Монкастро, Ольхюнія и др. По завоеваніи Константинополя Магометомъ II, колоніи италіянскія падали постепенно одна за другою и переходили въ руки необузданныхъ фанатиковъ—османловъ, которые погрузили на долго прекрасныя наши мѣста въ летаргію, покрыли развалинами богатѣйшіе рынки продуктовъ, которыми преимущественно изобилывалъ днѣстровскій бассейнъ и которые имѣли такое важное значеніе до владычества турецкаго.

Перейдемъ теперь къ періоду болѣе свѣтлому, когда начинается заря исторической жизни Молдавіи, слѣд. и нашей Бессарабіи, къ XIII стол., когда мѣста наши дѣлаются извѣстны посредствомъ историческихъ указаній. Бессарабія наша до 1812 г., за исключеніемъ Буджана, составляла нераздѣльное цѣлое съ Молдавіей, а потому исторія послѣдней будетъ въ тоже время исторіею первой. Мы однакожь обратимъ вниманіе на нѣкоторыя только событія, на сколько они относились къ Бессарабіи и нашимъ туземцамъ молдаво-румынамъ.

До X вѣка Бессарабія была стоянкою племенъ полудикихъ со стороны Скифіи: готы, гунны, болгаре, козары, обры уступаютъ мѣсто новымъ пришельцамъ уграмъ, а эти печенѣгамъ и куманамъ. Полтора столѣтія мѣстность наша называлась Куманіею. Наконецъ страшное нашествіе, съ разрушительнымъ опустошеніемъ, произведенное преемниками и полководцами Чингисхана (1241 г.) разогнало кочевья и этихъ послѣднихъ. Жители спасались въ Болгарію, другіе въ Карпатскія горы, и эта часть болѣе всего сохранила свою національность. Страна оставалась долго опустошенною и находилась въ развалинахъ. Историки всѣ единогласно утверждаютъ, что румыны переселились въ Молдавію изъ Марамарошскаго округа (Трансильванія) подъ предводительствомъ ихъ князя Драгоша. Исторія основанія Молдавіи соединена съ небольшою легендою, которой нельзя впрочемъ дать полнаго вѣроятія. Рассказываютъ, что Драгошъ, сынъ воеводы Марамарошскаго, вышелъ на охоту съ значительнымъ числомъ людей и перейдя Карпаты удостовѣрился собственными глазами въ обратномъ отшествіи татаръ, началъ заводить поселенія. Любимая собака Драгоша, преслѣдуя дикаго буйвола, утонула въ р. Молдѣ, въ память чего Драгошъ называлъ всю страну Молдавіею. Съ того времени, т. е. 1352—1503 г., воеводы въ числѣ 20 послѣдовательно управляли землей молдавской, которую поработилъ Баязетъ II въ княженіе Богдана III, сына знаменитаго воеводы-героя Стефана IV. Съ тѣхъ поръ и Бессарабія оставалась во власти турокъ до 1812 года, когда по букарестскому миру уступлена на всегда Россіи.



Не богата исторія нашихъ молдаво-румынъ великими событиями при самостоятельномъ господствѣ своихъ князей, печальна и послѣдующая со времени подчиненія ихъ турецкому владычеству, еще грустнѣе во времена князей-откупщиковъ-фанариотовъ. Выдались за все время двѣ или три знаменитыя личности, но и этотъ мгновенный блескъ передовыхъ людей угасъ такъ же быстро и безъ послѣдствій, какъ и явился. Собственно говоря, исторію нашей Бессарабіи и Молдавіи можно начать со времени Александра I, названнаго Добрымъ (1401—1433 г.). Кантемиръ приписываетъ Александру первый законникъ; онъ при содѣйствіи митрополита Теофиста ввелъ кириловскія буквы, въ его же время языкъ славянскій сдѣлался языкомъ богослужебнымъ и государственнымъ, что видно изъ актовъ и грамотъ того времени. Въ его же время появилось у насъ племя новое, неизвѣстное еще Европѣ, дикое и кочевое—племя цыганское, съ особеннымъ типомъ и характеромъ, кочевавшее съ одного мѣста на другое и примыкавшее къ осѣдлому народонаселенію не иначе, какъ въ качествѣ паревъ или рабовъ. Почти въ это же время совершилось, вслѣдствіе персидскихъ войнъ, другое переселеніе въ Европу—армянъ, только другимъ путемъ, чрезъ кавказскій перешеекъ. По смерти Александра сыновья его раздѣлили между собою владѣнія отца: Илья взялъ на свою долю Молдавію по р. Прутъ, а Стефанъ по р. Днѣстръ. Въ исторіи Молдавіи, слѣд. и Бессарабіи нельзя не обратить вниманія на одну знаменитую историческую личность, рельефно выдающуюся въ ряду бездарныхъ и неспособныхъ воеводъ—личность Стефана IV. Туземные и иностранные лѣтописцы придаютъ ему единогласно названіе Великаго. Единственною мыслию этого знаменитаго воеводы было возратить Молдавіи независимость; свергнуть позорное иго притѣснителей свободы и народности, слить въ одну семью всѣхъ молдаво-румынъ. Стефанъ IV не разъ схватывался съ горстью своихъ храбрыхъ, закаленныхъ въ бою румынъ, съ закоренѣлымъ и кровнымъ врагомъ свободы румыновъ—фанатизмомъ турокъ и не разъ торжествовалъ побѣду надъ ними молитвою и постомъ (17 янв. 1475 г.) Дни правленія Стефана IV были свѣтлыми днями въ молдавской исторіи, такъ бѣдной великими людьми. Онъ оставилъ по себѣ самое живое воспоминаніе въ легендахъ и пѣсняхъ, которыя и теперь повторяются бессарабскими трубадурами—цыганами. Къ несчастію преемники Стефана не имѣли тѣхъ дарованій и той теплой любви къ своей родинѣ, какая одушевляла его во всю жизнь. Ковчина Стефана унесла съ собою всю будущность не только Молдавіи, но и всей румынской земли. И не надъ одними только турками торжествовалъ геній Стефана IV; сосѣднія дер-

жавы Польша и Венгрія умѣли уважать его умъ и храбрость, силу которыхъ они не разъ на себѣ испытали. Стефанъ IV построилъ знаменитый монастырь Нямца, заботился о защитѣ границъ, укрѣпилъ Аккерманъ, ему даже приписываютъ постройку Соробской цитадели, хотя это мнѣніе съ перваго взгляда опровергается самымъ стилемъ и характеромъ чисто генуэзской работы. Заключимъ о Стефанѣ нѣсколькими словами, извѣстнаго нашего публициста (г. Палаузова): „Стефанъ IV былъ послѣднимъ бойцомъ въ ряду немногихъ героевъ XV—XVI вѣка, которые всю жизнь свою посвящали поддержанію въ христіанскихъ народностяхъ дунайской долины и балканскаго полуострова священнаго пламени любви къ родинѣ и независимости. Цѣлая эпопея заключается въ сихъ подвигахъ, сохраненная не столько исторіею, сколько народною пѣснью и преданіемъ.“ Послѣдующая исторія Молдавіи и Бессарабіи не представляетъ ничего утѣшительнаго. Избирательная система отырыла путь къ господству людямъ безъ рода и племени; настали времена самозванства и грубаго стремленія къ власти для честолюбія, а больше всего для корысти. *) Тутъ далеко было до развитія страны и народности. Въ ряду выходцевъ и искателей приключеній—господарей молдавскихъ—нельзя не остановиться на албанцѣ Василю Лупулѣ, достигшемъ княжества посредствомъ разныхъ происковъ при дворѣ султана, на мѣсто Моисея Могилы, своего благодѣтеля. Двадцатилѣтнее господство Лупула замѣчательно жестокостію правленія и безпрестанными войнами, которыя онъ велъ съ своими сосѣдями, преимущественно съ своимъ заклятымъ врагомъ Матвѣемъ Бессарабою, господаремъ Валахіи. Безхарактерность правленія Лупула видна по тому уже, что во все довольно продолжительное его княженіе онъ имѣлъ попеременно союзниками то сѣчь запорожскую, то орду крымскую, то Польшу, то Венгрію. Однимъ изъ знаменитыхъ его союзниковъ былъ и извѣстный Богданъ Хмельницкій. Въ его княженіе Бессарабія наша болѣе всего пострадала отъ набѣговъ орды татарской и запорожцевъ, которые вымещали на бѣдномъ народѣ вѣроломство Лупула, истребляя все огнемъ и мечемъ и уводя тысячи невинныхъ дѣтей, женъ и старцевъ въ тяжкую неволю—въ Крымъ, бывший тамъ долго гнѣздомъ хищничества и разбоя. Въ народѣ нашемъ сохранилось до сихъ поръ преданіе объ ужасѣ того времени: есть и пѣсня, которая гру-

*) Нельзя не вспомнить здѣсь слѣдующихъ изъ нихъ: Яковъ-Василиякій-Василидось, сынъ корабельщика съ острова Крита, въ высшей степени авантюристъ и пройдоха; самозванецъ Ивокия, итальянскій полетаръ Каспаръ Граціанъ, польскій шляхтичъ Миронъ Бровевскій и др.

стно отзывается въ груди нашего туземца, она именно относится къ сказанной мною эпохѣ:

«Ши не мыны капе бой

Ши не тае капе ой».

т. е. и насъ гоняють, какъ воловъ, и насъ рѣжутъ, какъ барановъ. Княженіе Лупула замѣчательно еще тѣмъ, что онъ издавъ законникъ, составленный изъ обломковъ Юстиніана, Комнина и др., вовсе не принаровленный къ туземному быту, нравамъ и характеру, не приспособленный къ мѣстности и написанный съ претензій на витиеватость; кромѣ того онъ ввелъ греческое богослуженіе, закрѣпилъ крестьянъ, надѣлилъ монастыри огромными имѣніями, которыя и теперь въ Бессарабіи считаются лучшими по мѣстоположенію и угодьямъ. Вотъ главные памятники княженія Василя Лупула.

Пронесся наконецъ слухъ о полтавскомъ боѣ и бѣгствѣ Карла XII въ Бендеры; бѣдные румыны затрепетали отъ радости. Господарь Димитрій Кантемиръ объявилъ отложеніе отъ Турціи и присоединеніе къ великой сѣверной державѣ. Но исходъ войны былъ неудаченъ, и Молдавія испытала еще больше бѣдствий, потому что отдава была на откупъ людямъ, которыхъ общественное мнѣніе запятнало позоромъ. Пронсками, въ качествѣ подобострастныхъ рабовъ и безусловныхъ исполнителей необузданной воли и дикаго произвола, греки предмѣстія Фанара, расположеннаго на побережьи Золотого Рога въ Константинополѣ, назначались цѣлое столѣтіе въ господари Молдавіи и Валахія. Эти греки-фанариоты, причинили странѣ больше зла, нежели сами турки. Среди преуспѣянія сосѣднихъ государствъ въ промышленности, наукахъ и искусствахъ, фанариоты повели народъ свой быстро къ нравственной порчѣ, а страну—къ политическому ничтожеству. Порты, одлекая вчерашняго раба въ недоступное для него званіе господаря и князя, видѣла въ фанариотахъ вѣрный залогъ безпрекословной покорности, и клиенты Фанара дорожили такимъ довѣріемъ, зная, что возвышеніе, какъ и низведеніе въ прежнее ничтожество, для нихъ весьма легко и возможно. Грустно впрочемъ слѣдить за судьбою бѣдныхъ румыновъ въ правленіе грековъ Фанара. Край нашъ обратился къ колонію разнаго сброда и сводочи, которыхъ набиралъ съ собою новопожалованный князь изъ Константинополя, для нужной и ненужной обстановки вокругъ его особы. Знакомые и дальние, всѣ, кто только имѣлъ малѣйшій доступъ къ князю, сѣлись толпою въ княжества и разсыпались по странѣ въ разныхъ должностяхъ, которыя такъ тяжки были для народа. *) Залаони сравниваетъ фанариотовъ съ езуи-

*) *Ezui sur le fanariotes. Zanolî.*

тами; это кажется слишком много чести для константинопольских рабовъ. Приведемъ еще разъ слова того же публициста о фанаріотахъ: „нравственный упадокъ боярскаго сословія, бѣдность народа, окончательная потеря независимости, вотъ плоды, которые принесло княжествамъ правленіе князей откупщиковъ.“ Еще много очевидцевъ осталось у насъ въ Бессарабіи, служившихъ при князьяхъ-фанаріотахъ, слѣд. повѣришь систему ихъ управленія краемъ весьма легко.

Бучукъ-Байнардальскій миръ показалъ румынамъ, что Россія думаетъ о нихъ; но всѣ обязательства, всѣ пресловутые гатигумаюны, хати-шерифы оставались, какъ и остаются, мертвою буквою. 16 мая 1812 года подписанъ въ Букарестѣ миръ и судьба молдаво-румынъ бессарабскихъ слилась съ тѣхъ поръ съ судьбою всего народа русскаго. Съ тѣхъ поръ исторія Бессарабіи есть уже близкая, родная намъ. Какъ далеко ушли туземцы наши по пути развитія или прогресса; въ какомъ состояніи въ настоящее время разныя отрасли промышленности, торговля, судоходство; приведены ли силы и богатства нашего края въ извѣстность и проч.—все это обѣщаемъ мы передать постепенно, въ общей картинѣ Бессарабіи, равно какъ и быть, нравы, обычаи, народную поэзію, преданія; словомъ все, что относится къ условіямъ жизни нашихъ туземцевъ и нашего прекраснаго и богатаго края.

Къ дополненію бѣглаго историческаго очерка Бессарабіи и коренныхъ ея жителей остается сказать нѣсколько словъ о началѣ введенія христіанской религіи. Мы не имѣемъ никакихъ положительныхъ данныхъ о вѣрованіи даковъ-язычниковъ. Думаютъ, что отъ близкаго и частаго соприкосновенія съ своими сосѣдями скифами, даки поклонялись тѣмъ же божествамъ. Христіанская религія проникла очень рано въ Дакію, именно вскорѣ послѣ Никейскаго собора (325 г.) появились уже миссіонеры. Первымъ епископомъ Дакіи былъ Никита, бывший на вселенскомъ соборѣ, получившій тамъ званіе апостола или проповѣдника. Проповѣдь Урфилы въ древней Дакіи передана голословно. Вѣроятно все, что обращеніе румыновъ въ христіанство совпадаетъ съ проповѣдью Кирила и Меѳодія, познакомившихъ придунайскія княжества съ божественнымъ ученіемъ и введшихъ буквы, которыми впослѣдствіи печатались церковныя книги и грамоты. Всмотрѣваясь однакожь пристальнѣе въ нѣкоторыя мѣстности Бессарабіи, рождается сильное убѣжденіе, что въ странѣ нашей слишкомъ рано распространялся глаголъ Божій и что она, по неисповѣдмымъ судьбамъ, претерпѣла много бѣдствій; что народъ, обитавшій здѣсь и принявшій вѣру чистую, еще нераздѣльную и такъ

сказать изъ первыхъ рукъ, долженъ былъ впоследствии долгое время исповѣдывать и сохранять ее въ дебряхъ, ущельяхъ, скалахъ и мѣстахъ недоступныхъ, слѣды которыхъ остались и до настоящаго времени. Въ самомъ дѣлѣ: если взглянемъ на Атапскіи скалы, пещеры Городища, выдолбленные въ скалахъ и открытыя подъ землею, скиты Шабки и Сокола, высѣченные въ отвѣсныхъ, закрытыхъ и неприступныхъ мѣстахъ и многія другія подземелья и пещеры, разсѣяныя по Днѣстру, Реуту и въ глубинѣхъ дебрей лѣсныхъ, которыя въ первые вѣка были не проходимы,—то невольно придемъ къ заключенію, что появленіе свитовъ и убѣжищъ въ неприступныхъ и скрытыхъ мѣстахъ относится гораздо дальше, нежели думаютъ, а именно къ эпохѣ гонимой на христіанство. Древняя Дакія, составлявшая одну изъ лучшихъ провинцій римскихъ и управляемая намѣстниками, легатами, должна была испытывать неоднократно всю тяжесть гоненія язычниковъ. Но самое страшное гоненіе на христіанъ было девятое, при императорѣ Діоклитіанѣ и преемникѣ его Галеріѣ. Галерій, бывшій при Діоклитіанѣ проконсуломъ Ахаіи, отличался особенною ненавистью къ ученію Спасителя и былъ свирѣпымъ и кровожаднымъ гонителемъ божественнаго ученія. Будучи уроженцемъ Дакіи и происходя изъ низкаго состоянія (сынъ пастуха), онъ къ ненависти къ христіанамъ былъ еще побуждаемъ своею матерью, женщиною грубою и суевѣрною. Могли ли послѣдователи Христа быть покойны при такомъ жестокомъ и поголовномъ преслѣдованіи? Гдѣ можно было имъ удобнѣе скрыться и найти убѣжище, какъ не въ скалахъ и ущельяхъ, закрытыхъ совершенно отъ взоровъ непроницаемою, могучею растительностію? Слишкомъ трудно и долго нужно было долбить довольно большія и просторныя помѣщенія въ скалахъ, состоящихъ изъ твердаго дикаря, для того только, чтобы защитить себя отъ временной невзгоды—набѣга варваровъ и крымскихъ хищниковъ. На этотъ предметъ, какъ и на много другихъ въ Бессарабіи, еще очень мало обращено вниманія.

Какъ бы то ни было, но религія православная сохранилась у нашихъ румыновъ въ первоначальномъ своемъ видѣ до нашего времени и всегда боролась за свои начала противъ чуждыхъ убѣжденій. Такъ въ XV в. митрополитъ Θεоктистъ, чтобы не допустить своей паствы къ соединенію съ западною церковію (послѣ Флорентійскаго собора) и не дать утвердиться уни, убѣдилъ молдавскаго господаря Александра отказаться отъ латинскихъ буквъ и замѣнить ихъ славянскими. Съ того времени всѣ грамоты господарей писались и все богослуженіе отправлялось на славянскомъ языкѣ до княженія Василия Лупула, который велѣлъ перевести на

греческій языкъ книги и употреблять ихъ при богослуженіи. Впрочемъ греческій языкъ, какъ чуждый и непонятный народу, не могъ быть употребляемъ повсемѣстно. Въ типографіяхъ знаменитаго монастыря Нямца печатались и до сихъ поръ печатаются богослужебныя книги на молдавскомъ и славянскомъ языкахъ кирилловскими буквами. *) Обряды и всѣ правила совершались и совершаются по правиламъ св. отцевъ. Мы увидимъ въ послѣдующихъ очеркахъ чего недостаетъ еще и съ этой стороны нашимъ неразвитымъ и вовсе неграмотнымъ туземцамъ молдованамъ.

К. Х.

*) И теперь въ монастырѣ Нямца богослуженіе совершается вполонину на молдавскомъ и вполонину на славянскомъ языкахъ.

МОЛДАВСКИЯ ГРАМОТЫ.

(Жур. Мин. Вн. Дѣлъ, августъ 1840).

Представляемые здѣсь списки съ девяти грамотъ молдавскихъ, писанныхъ по славянски въ XV, XVI и XVII вѣкахъ и относящихся наиболѣе къ мѣстностямъ области Бессарабской, достались намъ случайно. Мы не знаемъ ни собиравшаго, ни переводившаго ихъ на нашъ теперешнiй языкъ. Однако вѣрность этихъ списковъ ни сколько не подозрительна и они могутъ быть присоединены къ тѣмъ пяти молдавскимъ стариннымъ грамотамъ, которыя помѣщены во влахо-болгарскихъ, или дако-славянскихъ грамотахъ, собранныхъ и объясненныхъ Юриемъ Венелинымъ и напечатанныхъ въ С. Петербургѣ въ текущемъ 1840 году. Но за точность русскаго перевода сообщаемыхъ нами грамотъ ручаться не смѣемъ.

П. Б.

Грамота Господаря Александра объ утвержденіи монастырю Хомору подаренныхъ оному и.м.п.н.й Логоветомъ Тоадеромъ Бобойомъ урѣкъ Быка и Днѣстра, у Траянова вала и въ прочихъ мѣстахъ. (Сей Александръ княжилъ въ Молдавіи 1399—1431 года).

Списокъ съ подлинника.

Милостию Божіею мы Іо Александръ Воевода, Господаръ земли Молдавской, знаменито чинимъ иссимъ листомъ нашимъ всѣмъ, кто на немъ въ . . . или чтучи услышитъ, оже тотъ истинній молебникъ нашъ іегуменъ и всѣ яже о Христѣ братія пребывающихъ въ монастырь отъ Хоморъ *), идеже есть храмъ Успеніе Пресвятѣй Владычицы нашей Богородицы и присно Дѣвы Маріи, жаловали есми ихъ и святіи нашъ монастырь Хоморскій особенною нашею милостию: дали и подтверд . . . есми имъ отъ насъ, у нашей у Молдавской земли, ихъ правіи о . . ., що далъ и лишилъ панъ Тоадеръ Бобойогъ, Логоветъ, при своей съмрѣти, святому нашему монастырю Хомору, еже онъ поновилъ и създалъ и украсилъ и утврѣдилъ, идеже и погребесѣ. И далъ вси отчины, елико ималъ, и испривиле, отъ дааніе и отъ купежи, еже онъ ималъ у нашей у Молдавской земли: село по имѣ *Корчешти* на Бозанчи, гдѣ дворъ его былъ; и село по имѣ *Фередеяни* на Ситной, и съ млини на Ситной; и половина село отъ *Аврѣмъ* на потокъ Влаховецъ; и по-

Переводъ.

Милостию Божіею мы Іоанъ Александръ Воевода, Господаръ земли Молдавской, объявляемъ сею нашею грамотою всѣмъ, кто ее увидитъ, или читаемую услышитъ, что сего истиннаго богомольца нашего игумена и всю о Христѣ братію, пребывающихъ въ монастырь Хоморъ, гдѣ храмъ Успенія Пресвятыя Владычицы нашей Богородицы и присно Дѣвы Маріи, пожаловали мы ихъ и святой нашъ монастырь Хоморскій особенною нашею милостию: дали и подтвердили имъ, въ нашей Молдавской землѣ, ихъ законныя вотчины, отказанныя святому нашему монастырю Хомору отъ пана Тоадера Бобойога, Логовета, при смерти, который его поновилъ, создалъ, украсилъ и укрѣпилъ, и въ немъ погребенъ. Далъ же онъ всѣ тѣ вотчины, пожалованныя и купленные, какія имѣлъ въ нашей Молдавской землѣ: село *Корчешты* на Бозанчѣ, гдѣ дворъ его былъ; село *Фередеяни* на Ситной, и съ мельницами на Ситной; половину села *Аврамъ* на потокъ Влаховецъ; половину села *Дрезки*; и се-

*) У Венелина (стр. 216 и 317) этотъ монастырь названъ *Хомовъ Б.*

ловина село отъ *Дръска*; и село на Бѣцѣ, между Дръгана и межи Пурчела, по имѣ *Бобоиожіи*, и съ млина у Бѣцѣ; и половина село отъ прикутокъ *Фетиютка*, отъ Руси у Кобылехъ нижнюю часть; и пониже той едина бучата село отъ тихже Руси, по имѣ *Кутулы*, отъ вѣцѣрки; и село *Давидово* у устіе Бѣга, на берегъ Нистра *, и съ вѣсьми озерками; и село *Бобоиожіи* у Бѣлео; а и другое село *Бобоиожіи*, пониже Трояна где съ именуетъ у великой крѣпости. Тото вѣсе вышеписанное да есть имѣ и свѣтому монастырю отъ Хоморъ отъ насъ уринъ, и съ вѣсемъ доходомъ, и да есть не порушено имѣ николиже на вѣки. А хотарь тамъ цѣлимъ селамъ да суть съ вѣсьми своими старыми хотари. А тамъ половинамъ и бучатамъ да есть толико же хотара въ полю, якожь и въ сели; а отъ иныхъ сторонъ да есть по старому хотару, покуда извѣка оживали. А на то есть вѣра нашего Господства, вышеписанного ми Александра воеводи, и вѣра Бояръ нашихъ: вѣра пана Іона Нѣдѣбаика . . . , вѣра пана Петрикрька, вѣра пана Хѣра и пана Іона Нѣгое паркалабове Хотинскіи, вѣра пана Іона Дончюда и пана Венси паркалабове Немецкіи, вѣра пана Вѣверица и пана Вѣскана паркалабове Новоградстѣи **, вѣра пана Дана портарѣ . . . , спатарѣ, вѣра пана Іона вистяр-

ло на Бѣцѣ, между Драганомъ и Пурчеломъ, именуемое Бобоиожіи, съ мельницами на Бѣцѣ; половину села прикутка *Фетиютки*, отъ Руси въ Кобылехъ нижнюю часть; а пониже того одинъ участокъ села же Руси, именуемый *Кутулы*, къ сторонѣ церкви; и село *Давидово* при устьѣ Бѣга, на берегу Дѣстра, со вѣсьми озерками; и село *Бобоиожіи* у Бѣлса; а другое село Бобоиожіи, пониже такъ называемаго Траяна, у великаго родника. На все вышеписанное и на весь доходъ да будетъ имѣ и свѣтому монастырю Хоморскому сіе наше утверждение, и да будетъ ненарушимо никогда во вѣки.

А предѣлъ тѣмъ цѣлымъ селамъ да будетъ по вѣсьмъ старымъ ихъ дачамъ. А половинамъ и участкамъ да будетъ столько угодьевъ въ полѣ сколько и въ селеніи; съ другихъ же сторонъ да будетъ по старымъ межамъ, какъ изстари принадлежало. А на все то даемъ удостовѣреніе: мы Государство наше, вышеписанный Александръ Воевода, и Бояре наши: панъ Іона Надѣбаикъ п. Петрикрькъ, п. Херъ и п. Іона Нѣгое паркалабы Хотинскіе, п. Іона Дончюда и п. Венса паркалабы Немецкіе, п. Вѣверица и п. Вѣсканъ паркалабы Новоградскіе, п. Данъ портарѣ. спатаръ, п. Іона вистерникъ, п.

* Молдованы зовутъ Дѣстръ *Ниструль* Б.

** Венеликъ (стр. 174) находятъ въ этомъ Новоградѣ *Дсы*, но едва ли справедливо. Б.

ника, вѣра пана Вѣстана Могили
постельника, вѣра пана Тоадера
чашника, вѣра пана Меделѣна
стольника, вѣра пана Плакси ко-
миса, и вѣра вѣсехъ бояръ на-
шихъ Молдавскихъ, великихъ .

земли отъ дѣтей нашихъ, или
отъ нашего роду, или пакъ быдъ
кого Богъ избереть Господаремъ
нашей земли Молдавской,
тотъ би имъ непорушилъ наше-
го даанія и потврѣженія, а либи
имъ утвердилъ

. жденіе тому вѣсему выше-
писанному велѣли есми нашему
вѣрному пану Могилѣ Логоѣту
писати, и нашу печать приве-
сити ксему листу нашему. Пи-
салъ Іоанъ Тѣу

Вастанъ Могилѣ постельникъ, и
Тоадеръ чашникъ, п. Меделѣнъ
стольникъ, п. Плакса комисъ,
и всѣ Бояре наши Молдавскіе,
великіе

земли изъ дѣтей нашихъ, или
отъ нашего рода, или же кого
Богъ избереть быть Господаремъ
нашей земли Молдавской, - тотъ
бы имъ не нарушилъ нашего
даянія и подтвержденія, но паче
бы за ними утвердилъ

Въ подтвержденіе всего выше-
писаннаго велѣли мы нашему
вѣрному пану Могилѣ Логоѣту
написать, и нашу печать при-
вѣситъ къ сей грамотѣ нашей.
Писалъ Іоанъ Тѣу

Примѣчаніе. Эта грамота писана на пергаменѣ, который въ нѣсколь-
кихъ мѣстахъ прогнилъ, отъ чего цѣлыя слова уничтожились. Внизу отъ сре-
дины, гдѣ обыкновенно къ грамотамъ привѣшивается печать, отрѣзанъ боль-
шой кусокъ пергамента, вверху направо наискось, отъ чего пропало имя пи-
савшаго грамоту, мѣсто, гдѣ она дана, и годъ, а также и пять послѣднихъ
строкъ.

II.

*Грамота Господаря Стефана IV о пожалованіи монастырю
Молдавицъ нѣкоторыхъ имѣній въ волости Кишичъ, у рѣки
Прута и въ друиыхъ урочищахъ.* (Сей Стефанъ княжилъ въ
Молдавіи 1458—1504 года; дочь его Елена была съ 1482 года
за Іоанномъ, сыномъ в. к. Іоанна III Васильевича).

Милостію Божіею мы Сте-
фанъ Воевода, Госпадаръ земли
Молдавской, знаменито чинимъ
иссѣмъ нашимъ листомъ вѣсѣмъ,
кто нанъ вѣзритъ, или его чтучи
услышитъ, оже благопроизволи
господство ми нашимъ благимъ
произволеніемъ, свѣтлимъ и чи-

Милостію Божіею мы Сте-
фанъ Воевода, Господаръ земли
Молдавской, объявляемъ сею гра-
мотою нашею всѣмъ, кто уви-
дитъ ее, или читаемую услышитъ,
что благоизволили мы Господаръ,
благимъ произволеніемъ, и свѣт-

стимъ сръцемъ, и отъ вѣсѣя нашей доброй воли, и отъ Бога-помощія, яко да утвердимъ и укрѣпимъ нашъ монастырь отъ Молдавица, идеже есть храмъ святаго Благовѣщенія, и где есть игумень нашъ молебникъ попа Анастасіе. И учинили есмо въ задуше и за спасеніе родителей нашихъ, и за наше здравіе, и за здравіе детей нашихъ. И дали и потвърдили есмо тому святому нашему монастырю отъ Молдавица, у нашей земли у Молдавской, села на имѣ *Синиурени*, що суть у волости Кигнячю; и пойма *Брумарева*, съ яръницами, на имѣ яръницамъ: яръница Берестова, и два яръници у верха Сухой; и една пасица, где была пасика *Брумарева*; и на Прутѣ едио озеро на имѣ *Блисчѣтулъ*, и съ *Блисчѣцеломъ* малымъ озеромъ; и выше озера Блисчѣтула, другое озеро на имѣ *Будоель*; и другое озерце *Секриюль*; и една грѣла, що есть у углу Прута и упадаетъ у озера; и една грѣла, що съ зоветъ грѣла *Булхакова*; и другая грѣла, що выходитъ изъ озера, долу до мосту; и едно село у *Грѣлиштури*, на имѣ *Блацици*. И такожде усталъ Ивашко Арміничъ прѣдъ нами и прядъ усими нашими Бояры, по своей доброй воли, и далъ святому монастырю нашему отъ Молдавици половину села отъ *Остапчанъ*, вышнюю часть, где былъ Остапко Вѣтъманъ у Турин, у волости Яской. Ино ми, видѣвши его доброе произволеніе и даваніе, а ми такожде есмо дали и потвър-

лымъ и чистымъ сердцемъ, и отъ всей нашей доброй воли, и по Божіей помощи, утвердить и укрѣпить нашъ монастырь Молдавицу, гдѣ есть храмъ Святаго Благовѣщенія, и гдѣ игумень нашъ богомолецъ Анастасій. И мы учинили ради душъ и спасенія родителей нашихъ, и ради нашего здравія и здравія дѣтей нашихъ. И дали и утвердили за тѣмъ святымъ нашимъ монастыремъ Молдавицею, въ нашей землѣ Молдавской, села *Синиурени*, что въ волости Кигъчской; поляну *Брумарева*, съ родникомъ Берестовымъ и двумя родниками у верха Сухой; и одну пасѣку, гдѣ была пасѣва *Брумарева*; и на Прутѣ озеро по имени *Блисчѣтулъ*, и съ *Блисчѣцеломъ* озеркомъ; и выше озера Блисчѣтула, другое озеро по имени Будоели; и другое озерко *Секриюль*; и гирло, впадающее въ озеро въ углу Прута; и гирло, называемое *Булхакова*; и другое гирло, которое выходитъ изъ озера, внизъ до моста; и село у *Грѣлиштури*, по имени *Блацицы*. Притомъ явился Ивашко Арміничъ предъ нами и предъ всѣми нашими Боярами, по своей доброй волѣ, и далъ святому монастырю нашему Молдавицѣ верхнюю половину села *Остапчанъ*, гдѣ былъ Остапко Вотоманъ въ Турин, волости Яской. Посему мы, видя его доброе произволеніе и даваніе, также дали и под-

дили святому монастырю нашему отъ Молдавица тую полови-
на села отъ Остѣпчанъ, вышнюю
часть, где былъ Остапко Вѣтъманъ
у Туріи, у волости Яской. Тое все
вышеписанное да есть отъ насъ
урикъ, и съ всеѣмъ доходомъ,
свѣтому монастырю нашему отъ
Молдавица, и да есть не пору-
шанно николи же на вѣки вѣч-
ныя. А хотарь тимъ селомъ вы-
шеписаннымъ да есть отъ усихъ
сторонъ по старому хотарю, ку-
да извѣка оживали. А на тое есть
вѣра Господства ми вышеписан-
ныи Стефанъ Воевода, и прѣвѣз-
любленныхъ дѣтей господства ми
Александра и Петра, и вѣра Бо-
яръ нашихъ: вѣра пана Станчу-
ла и сына его пана Мырзя, вѣ-
ра пана Влаикула и сына его
пана Думы старостѣ Хотинскіи *,
вѣра пана Боди дворника, вѣра
пана Збияри, вѣра пана Лука и
пана Блѣка паркалаби Белоград-
ски **, вѣра пана Нягъ и пана
Ивашка паркалаби Беліиски,
вѣра пана Арбуре паркалабъ Не-
мецъскій, вѣра пана Фети Ново-
градского, вѣра пана Гангура
Орх кого, вѣра пана
Пашка, вѣра пана Бухти, вѣра
пана Ивана Чокрѣли, вѣра па-
на Пе ка Якимовичѣ, вѣ-
ра пана Яцѣа Худичѣ, вѣра пана
Ивашко Хринповичѣ, вѣра пана
Врѣничана спѣтарѣ, вѣра пана
Юги вистіарника, вѣра пана Юги
постельника, вѣра пана Дажбога
чашника, вѣра пана Тома стол-
ника, вѣра пана Илихуру коми-

твердили за святымъ монасты-
ремъ нашимъ Молдавицею оную
половину села Остѣпчанъ, верх-
нюю часть, гдѣ былъ Остапко
Вотоманъ въ Туріи, волости Яс-
кой. На все оное вышеписанное
и на весь доходъ даемъ мы сію
нашу грамоту святому монасты-
рю нашему Молдавицѣ, и да бу-
детъ ненарушимо никогда на вѣ-
ки вѣчныя. Предѣлы же тѣмъ
селеніямъ вышеписаннымъ да
будутъ со всеѣхъ сторонъ по
старымъ ихъ дачамъ, до ко-
ихъ мѣстъ издревле простирались.
Въ чемъ удостовѣряемъ: мы вы-
шеписанный Господарь Стефанъ
Воевода и превозлюбленные дѣ-
ди Господства моего Александръ
и Петръ, и Бояре наши: панъ
Станчулъ и сынъ его п. Мырзя,
п. Влаикуль и сынъ его п. Ду-
ма старосты Хотинскіе, п. Боди
дворникъ, п. Сбіяръ, п. Лука и
п. Блека паркалабы Бѣлоград-
скіе, п. Нягъ и п. Ивашко пар-
калабы Килійскіе, п. Арбуре
паркалабъ Нямецкій, п. Фети
Новоградскій, п. Ганбура Орхей-
скій, п. Пашко, п. Бухта, п.
Иванъ Чокрелій, п. Пе ка
Якимовичъ, п. Яцѣо Худичъ, п.
Ивашко Хринповичъ, п. Вре-
ничанъ спатаръ, п. Юга ви-
стіарникъ, п. Юга постель-
никъ, п. Дажбогъ чашникъ, п.
Тома стольникъ, п. Илихура

* Замѣтно, что именемъ *старосты* замѣняется *паркалабъ*. Б.

** Т. е. Аккерманскіе Б.

са, и вѣра всѣхъ Бояръ нашихъ Молдавскихъ, великихъ и малыхъ. А по нашемъ животѣ, кто будетъ Господарь нашей земли, отъ дѣтей нашихъ, или отъ нашего рода, или будь кого Богъ изберетъ Господаремъ быти нашей земли Молдавской, тотъ аби не порушилъ нашего даанія; за-пуже есми дали и подтвердили свѣтому монастырю нашему отъ Молдавицы, въ задушіе и спасеніе родителіи нашихъ, и за наше здравіе, и за здравіе детей нашихъ, яко и више пишемъ. А на болшую крѣпость и подтвержденіе тому вѣсему вышеписанному, велѣли есми нашему вѣрному пану Томѣ Логовету писати, и нашу печать привѣсити къ сему нашему листу. Писа Андрека у Сучѣвъ, вѣсто СЦПА, мѣсяца Гев. И днѣ.

комисъ, и всѣ Бояре наши Молдавскіе, великіе и малые. А по смерти нашей кто будетъ Господаремъ нашей земли, изъ дѣтей нашихъ, или изъ нашего рода, или кого Богъ изберетъ быть Господаремъ нашей Молдавской земли, тотъ не нарушилъ бы нашего даанія; поелику мы дали и утвердили за святымъ монастыремъ нашимъ Молдавицею, за души и спасеніе родителей нашихъ и за наше здравіе, и за здравіе дѣтей нашихъ, какъ выше пишемъ. А для болшей крѣпости и подтвержденія всего вышеписаннаго, велѣли мы нашему вѣрному пану Томѣ Логовету написать, и нашу печать привѣсити къ сей нашей грамотѣ. Писалъ Андрейка въ Сучавѣ 1473 года, мѣсяца Янв. 8-го дня.

М. II.

III.

Грамота Господаря Богдана III о пожалованіи дьякамъ Никоару и Кречю пустой земли по рѣкѣ Реуту для заселенія.

Милостію Божіею мы Богданъ Воевода, Господарь земли Молдавской, знаменито чинимъ иснимъ листомъ нашимъ всѣмъ, кто напъ възритъ или чтучи его услышитъ, оже тоти истинни наши слуги Никоаръ и Крѣчею дѣяковѣ служили намъ право и вѣрно; и мы, видивше правую и вѣрную ихъ службу до насъ, жаловали есми ихъ особною нашею милостію: дали и подтвердили есми имъ отъ насъ, у нашей земли у Молдавской, едно мѣсто отъ

Милостію Божіею мы Богданъ Воевода, Господарь земли Молдавской, объявляемъ сею грамотою нашею всѣмъ, кто ее увидитъ, или читаемую услышитъ, что сии истинные наши слуги Никоаръ и Кречей дѣяки служили намъ право и вѣрно; и мы, видя правую и вѣрную ихъ службу, пожаловали ихъ особенною нашею милостію: дали и утвердили имъ, въ нашей землѣ Молдавской, одно мѣсто пустое на рѣкѣ

пустыни на *Ревтъ*, по той стороне Ревта, противъ усти *Илигачи*, да осадятъ соби село, и да есть имъ отъ насъ урикъ, съвѣсьмь доходомъ. Али да есть имъ на двое: половина той пустыни, вышнѣа часть, да есть Никоарови дѣяку, и дѣтемъ его, и брату его Томи, и сестричичамъ ихъ, такожь и дѣтемъ ихъ, и унучатомъ ихъ, и прѣунучатомъ, и пращурѣтомъ ихъ, и въсему роду ихъ, кто имъ будетъ наиблизни, непорушено имъ николи навѣкы; а пакъ тота другая нижнѣа часть той пустыни да есть Іону Кръчею дѣяку, и дѣтемъ его, и братіамъ его, и унучатомъ его, и прѣунучатомъ его, и пращурѣтомъ его, и въсему роду его, кто ему будетъ наиблизни, непорушено николи на вѣкы. А хотарь вышеписанному мѣсту отъ пустыни, що на Ревтѣ, али по той стороне Ревта, противъ усти Илигачи, да есть колико можетъ живати едно село досыть. А на то есть вѣра нашего Господства вышеписаннаго ми Богдана Воеводи, и вѣра нашихъ Бояръ: вѣра пана Щефула, вѣра пана Тоадера и пана Негрила паркалиби отъ Хотинь, вѣра пана Еремія и пана Драгоша паркалиби отъ Немца, вѣра пана Шандра паркалиба Новоградскаго, вѣра пана Арбуре портарѣ Сучавскаго, вѣра пана Къльнѣу спатарѣ, вѣра пана Исака вистѣрника, вѣра пана Шарпе постельника, вѣра пана Могили чашника, вѣра пана Фрунтеша стольника, вѣра пана Петрика комиса, и вѣра всѣхъ бояръ нашихъ Молдавскихъ, вели-

Реутъ, по той сторонѣ Реута, противу устья *Илигачи*, да заведутъ они тамъ себѣ селеніе, и да имѣють отъ насъ грамоту и законное владѣніе и на весь доходъ. А оное пустое мѣсто да будетъ имъ на двое: верхняя половина его да принадлежитъ Никоару дѣяку, и дѣтямъ его, и брату его Томѣ, и племянникамъ ихъ по сестрѣ, также и дѣтямъ ихъ, и внукамъ, и правнубамъ, и праправнубамъ ихъ, и всѣму роду ихъ, кто имъ будетъ ближайшій, не нарушимо имъ никогда на вѣки; а другая нижняя часть того пустаго мѣста да принадлежитъ Іону Кръчею дѣяку, и дѣтямъ его, и братьямъ его, и внукамъ его, и правнубамъ, и праправнубамъ его, и всему роду его, кто ему будетъ ближайшій, ненарушимо никогда на вѣки. Земли же въ вышеписанномъ пустомъ мѣстѣ, что на Реутѣ или по той сторонѣ Реута, противъ устья Илигачи, столько назначается, сколько достаточно для одного села. А на то есть удостовѣреніе нашего Господства вышеписаннаго Богдана Воеводы, и удостовѣреніе нашихъ Бояръ: пана Щефула, п. Тоадера и п. Негрила паркалабовъ Хотинскихъ, п. Еремія и п. Драгоша паркалабовъ Нямецкихъ, п. Шандра паркалаба Новоградскаго, п. Арбура портаря Сучавскаго, п. Кълеу спатаря, п. Исака вистерника, п. Шарпа постельника, п. Могилы чашника, п. Фрунтеша стольника, п. Петрика комиса, и удостовѣреніе всѣхъ бояръ нашихъ Молдавскихъ, вели-

быхъ и малыхъ. А по нашемъ животѣ, кто будетъ Господарь нашей земли, отъ дѣтей нашихъ, или отъ нашего рода, или пакъ будь кого Богъ изберетъ Господаремъ быти на или Молдавскомъ, то бы имъ не порушилъ нашего даанія, али би имъ потвѣдилъ; зануже дали есмя имъ за ихъ правъ больше потвѣжденіе вышеписанному велѣли есми нашему вѣрному пану Тьутулу Логовету писати и завѣсити нашу печать всему листу нашему. Писалъ Васканъ, у Хусохъ, влѣто ЗЕІ, Марта А.

лихъ и малыхъ. А по смерти нашей кто будетъ Господарь нашей земли, изъ дѣтей нашихъ, или нашего рода, или же кого Богъ изберетъ Господаремъ быти нашей земли Молдавской, тотъ бы не нарушилъ нашего даанія, но подтвердилъ бы, поелику дали мы имъ за ихъ правъ для большаго же подтвержденія вышеписанному, повелѣли мы нашему вѣрному пану Теутулу Логовету написать и привѣсити нашу печать къ сей грамотѣ нашей. Писалъ Васканъ, въ Гунѣ, 1507 года, Марта 1-го дня.

Примѣчаніе. Грамота сія писана уставомъ, на небольшомъ пергаменномъ листѣ, который хорошо сохранился, крохѣ одного прогниваго мѣста, отъ чего нѣсколько словъ въ двухъ строкахъ пропало. Внизу привѣщена на красномъ смурдѣ восковая красная печать, обломанная съ одной стороны.

IV.

Грамота Господаря Стефана V о подтвержденіи пожалованію Господаремъ Богданомъ имѣній Тоадеру паркалабу Новоградскому, по рѣкѣ Быку, у Траянова вала и въ другихъ мѣстностяхъ.

Милостію Божіею мы Стефанъ Воевода, Господарь земли Молдавской, знаменито чинимъ симъ листомъ нашимъ всѣмъ, кто на немъ възрѣтъ, или чтучи его услышитъ, оже тотъ истинны нашъ вѣрныи панъ Тоадеръ паркалабъ Новоградскій служилъ намъ право и вѣрно; тѣмъ мы, видѣвши его праву и вѣрну службу до насъ, жаловали есми его особною нашею милостію и дали и потвѣдили есми ему отъ насъ, у нашей земли у Молдавскомъ, даанія и потвѣжденія родителей господства ми Богдана

Милостію Божіею мы Стефанъ Воевода, Господарь земли Молдавской, объявляемъ сею грамотою нашею всѣмъ, кто увидитъ ее, или читаемую услышитъ, что истинный нашъ вѣрный Бояринъ Тоадеръ паркалабъ Новоградскій служилъ намъ честно и вѣрно; того ради мы, видя его честную и вѣрную службу, пожаловали его особною нашею милостію, и дали и утвердили за нимъ, въ нашей Молдавской землѣ, даанія и подтвержденія родителя Господства нашего Богдана Воеводы, три мѣ-

воеводы, три мѣста отъ пустыни: едно мѣсто на *Быцѣ*, по той стороны Быка, межи *Драганомъ* и межи *Пурчеломъ*; другое мѣсто на *Каховѣ*, пониже *Трояна*, у великой крѣниці; третьему мѣсту, що есть у нижняго конца *Бѣлеу*, и съ озерки, що суть у тумже хотару, али опроче *Бѣлеу*,—да есть колико могутъ оживати три села кажда въ своемъ хотару, али

ста пустыня: одно на *Быкѣ*, на той сторонѣ сей рѣки, между *Драганомъ* и между *Пурчеломъ*; другое мѣсто на *Каховѣ*, пониже *Трояна*, у великаго родника; третіе мѣсто у нижняго конца *Бѣлеу*, и съ малыми озерами, которыя находятся въ тѣхъ же предѣлахъ, кромѣ *Бѣлеу* и *Окичицы*; равномерно и одно село на Ситной, именуемое *Фередеяни*, купленное имъ за 400 золотыхъ татарскихъ, у Маринки, дочери Васутчиной, внуки Петра спатара, съ привилегіями дѣда ея Петра спатара, какія сей спатарь имѣлъ отъ предковъ нашихъ, воеводъ Иліяша и Стефана. И одно село на Козанчѣ, по имени *Корчешти*, которое купилъ онъ (Тоадеръ) отъ Зоики и сестры ея Варвары, дочерей Симикорчи, за 500 золотыхъ татарскихъ. На все вышепрописанное, и на весь доходъ, да будетъ отъ насъ сія грамота ему, и дѣтямъ его, и внукамъ его, и правнукамъ его, и праправнукамъ его, и всѣму роду его, кто окажется ближайшимъ ему, не нарушимо никогда на вѣки. Предѣлы же тѣмъ тремъ пустымъ мѣстамъ: одному мѣсту на *Быкѣ*, на той сторонѣ сей рѣки, между *Драганомъ* и между *Пурчеломъ*; другому на *Каховѣ*, пониже *Трояна*, у великаго родника; третьему мѣсту, находящемуся въ нижнемъ концѣ *Бѣлеу*, и съ озерками, состоящими въ тѣхъ же предѣлахъ, кромѣ *Бѣлеу*,—да будутъ въ той мѣрѣ, сколь-

досіть. И хотарь тѣмъ двѣмъ селѣмъ: на имѣ *Фередеяни* на Ситной, другое на Козави на имѣ *Корчеши*, да есть имъ отъ всѣхъ сторонъ по старому хотару, покуда извѣка оживали. А на то есть вѣра нашего Господства вышеписаннаго ми Стефана Воеводи, и вѣра прѣвзлюбленнаго брата Господства ми Петра, вѣра Бояр. . . ши: вѣра пана Исака, вѣра пана Петра дворника, вѣра пана Шандра, вѣра пана Чер. . . ла, вѣра пана Козми, вѣра пана Васка, вѣра пана Гринковича и пана Тѣлабы паркалабове Хотинскихъ, вѣра пана Косте и пана Кондри паркалабове Нѣмецкихъ, вѣра пана Петраки паркалаба Новоградскаго, вѣра пана Арбуре портарѣ Сучавско-го, вѣра пана Храна спатарѣ, вѣра пана Еремиѣ Вистіярника, вѣра пана Шарпе постельника, вѣра пана Сакояна чашника, вѣра пана . . . Стѣрчи столъника, вѣра пана Кѣцелѣна комиса, и вѣра всѣхъ Бояровъ нашихъ, великихъ и малыхъ. А по нашемъ животѣ, кто будетъ Господарь нашей земли Молдавской, или отъ дѣтей нашихъ, или отъ нашего рода, или пакъ будь кого Богъ изберетъ Господаремъ быти нашей земли Молдавской, тотъ бы ему непо-рушилъ нашего даванія и потврѣ-жденія тому вѣсему вышепи-саному, али бы ему укрѣнилъ и утврѣдилъ; зануже есть его пра-ва възлуженія, и права его възуп-ления съ его правнии чинѣзми А. ва болшею вѣрностію и потврѣде . . . тому вѣсему вышеписаному,

ко достаточно для каждаго изъ трехъ селѣ. А граница онымъ двумъ селамъ: *Фередеяна* на Ситной, и *Корчешта* на Ко-занчѣ, да будетъ со всѣхъ сто-ронъ по старымъ рубежамъ, какъ было издревле. Въ чемъ удостовѣряемъ мы вышеписан-ный Господарь Стефанъ Воево-да, и превозлюбленный братъ Господства нашего Петрѣ, и бояре наши: панъ Исагъ, п. Петрѣ дворникъ, п. Шандрѣ, п. Чер. . . ла, п. Козма, п. Васко, п. Гринковичъ и п. Талаба паркалабы Хотинскіе, п. Коста и п. Кондра паркалабы Нѣмец-кіе, п. Петракъ паркалабъ Но-воградскій, п. Арбурѣ портарѣ Сучавскій, п. Хранѣ спатарѣ, п. Еремиѣ вистіярникъ, п. Шар-пе постельникъ, п. Сакоянѣ чашникъ, п. Стѣрчи столъникъ, п. Кацелянѣ комисъ и всѣ бояре наши, великіе и малые. По нашей же смерти, кто бу-детъ Господаремъ нашей земли Молдавской, или изъ дѣтей на-шихъ, или изъ нашего рода, или же кого Богъ изберетъ быть Господаремъ нашей земли Молдавской, тотъ бы не нару-шалъ нашего дара и подтвер-жденія всему вышеписанному, но паче укрѣнилъ бы за нимъ и утврѣдилъ; поелику то при-надлежитъ ему по праву за-слугъ и по праву покупки за-его собственныя деньги. А для болшей вѣрности и подтвержде-нія всего вышеписаннаго, пове-

вѣдали есми нашему вѣрному пану Татрушану Логовету писати, и нашу печать привѣсити всему нашему листу. писалъ Думша Козмовичъ, у Хрѣловѣ, влѣто 363, Апр. КВ.

дали мы нашему вѣрному пану Татрушану Логовету написать и нашу печать привѣсить къ сей нашей грамотѣ. Писалъ Думша Козмовичъ, въ Гирловѣ, 1518 года. Апр. 22-го.

Примѣчаніе. Писана уставомъ; печати нѣтъ, а только кусокъ шелкового шнура, на которомъ она висѣла.

У.

Грамота Господаря Стефана о пожалованіи Тоадеру паркалабу Новоградскому земли за рѣкою Прутомъ, на Каховѣ, для заселенія.

Милостию Божіею мы Стефанъ Воевода, Господарь земли Молдавской, знаменито чинимъ и ссимъ листомъ нашимъ всѣмъ, кто на ны вѣзритъ, или чтучи его услышитъ, оже тотъ истинни нашъ вѣрни Болѣринъ панъ Тоадеръ, паркалабъ Новоградскыи, служильнамъ праву и вѣрну службу; тѣмъ мы видѣвше его правую вѣрную службу до насъ, жаловали есмы его особливою нашею милостию, и дали есмы ему, у нашей земли у Молдавской, едно мѣсто отъ пустыни на *Каховѣ*, по обѣ стороны *Кахова*, по выше *Кичеръ*, гдѣ съ приближаетъ великии путь къ *Каховѣ*, да осадитъ соби село и мѣсто отъ млинь на *Каховѣ*. И у томъ такожь придоша прядъ нами и прядъ нашими Молдавски Бояре Анушка и сестра ей Станка, дочки Маренина, унуки Іона Лимбадулче, по ихъ доброй воли, ниимъ не понужени а ни присиловани, и продали свою правую отнину, отъ своего праваго урика, отъ урика дѣда ихъ Іоана Лимбадулче що онъ ималъ

Милостию Божіею мы Стефанъ Воевода, Господарь земли Молдавской, объявляемъ сею грамотою нашею всѣмъ, кто ее увидитъ, или читаемую услышитъ, что истинный нашъ вѣрный Бояринъ панъ Тоадеръ, паркалабъ Новоградскій, служилъ намъ право и вѣрно; того ради мы, видя его правую и вѣрную службу, пожаловали его особливою нашею милостию, и дали ему, въ нашей Молдавской землѣ, одно мѣсто пустое на *Каховѣ*, по обѣ стороны *Каховы*, по выше *Кичеръ*, гдѣ приближается большая дорога къ *Каховѣ*, да осадитъ себѣ село и мельницу на *Каховѣ*. Притомъ явились предъ нами и предъ нашими Молдавскими Боярами Анушка и сестра ей Станка, дочери Маренина, внуки Іоны Лимбадулче, по своей доброй волѣ, не будучи ни кѣмъ принуждены, ни приневолены, и продали свою законную вотчину, изъ своего законнаго владѣнія, изъ владѣнія дѣда ихъ Іоны Лимбадулче,

отъ прѣдѣда Господства ми Алек-
сандра Воеводи, едно село, на имѣ
Точани, за Прутомъ, где былъ
Борза, нашему вѣрному пану Тоа-
деру, паркалаба Новоградскаго,
за РН двать Татарскихъ; и нашъ
вѣрній панъ Тоадеръ, паркалабъ
Новоградскій, онъ заплатилъ уси
тотъ вышеписанный линѣзи РН
златъ Татарскихъ, у руки выше-
реченнымъ: Анушки и сестри еи
Ставки, дочки Маренина, прядъ
нами и прядъ нашими Бояре И
утомъ такожь придоша прядъ на-
ми и прядъ нашими Бояре пле-
менникове ихъ, наши слуги: Вла-
шинъ и братъ его Данчулъ и Тоа-
деръ и Ювъ и сестри ихъ Анна
и Софінка и Федва, уси сынове
Варварини, унуку Лимбадулче,
по ихъ же доброй воли, ни-
кимъ не понужени а ни прислова-
ни, и продали свою правую
отнину, отъ тогожь урика, едно
селище, на имѣ *Лучани*, за Пру-
томъ, нашему вѣрному пану Тоа-
деру паркалабу Новоградскому,
за Н златъ Татарскихъ; и нашъ
вѣрній панъ Тоадеръ, паркалабъ
Новоградскій, онъ заплатилъ уси
исполна тотъ вышеписанный ли-
нѣзи Н златъ Татарскихъ, у ру-
ки слугамъ нашимъ Влашину и
братіямъ его Данчулу и Тоадеру
и Юну и сестри ихъ Анни и Со-
фінки и Федки, сыномъ Варвари,
прядъ нами и прядъ нашими Мол-
давскими Бояре. Ино мы, видѣвши
ихъ доброй воли и такоже и
полную заплату, а мы такоже де-
ре и отъ насъ дали и потвърди-
ли есмы нашему вѣрному пану
Тоадеру, паркалабу Новоград-

доставишюся ему отъ прадѣда
Господства нашего Александра
Воеводы, одно село, по имени
Точани, за Прутомъ, гдѣ былъ
Борза, нашему вѣрному пану
Тоадеру, паркалабу Новоград-
скому, за 150 золотыхъ дукатовъ
Татарскихъ; и нашъ вѣрній
панъ Тоадеръ, паркалабъ Ново-
градскій, заплатилъ всѣ тѣ выше-
писанныя деньги 150 золотыхъ
Татарскихъ, въ руки вышепере-
ченнымъ Анушкѣ и сестрѣ ея Ста-
вкѣ, дочерямъ Маренина, прядъ
нами и прядъ нашими Боярами.
А затѣмъ также явились прядъ
нами и прядъ нашими Боярами
племянники ихъ, наши слуги
Влашинъ и братъ его Данчулъ и
Тоадеръ и Ювъ и сестры ихъ Ан-
на и Софья и Федва, всѣ дѣти
Варварини, внуки Лимбадулче,
по ихъ же доброй волѣ, никѣмъ
не принуждены и не приневолены,
и продали свою законную вотчину,
отъ тогожь имѣнія, одно селище,
именуемое *Лучани*, за Прутомъ,
нашему вѣрному пану Тоадеру,
паркалабу Новоградскому, за 50
золотыхъ Татарскихъ; и нашъ
панъ вѣрній Тоадеръ паркалабъ
Новоградскій, заплатилъ оныи
вышесказанныя деньги всѣ сполна
въ руки слугамъ нашимъ Влашину
и братьямъ его Данчулу и Тоа-
деру и Юну сестрамъ ихъ Ан-
нѣ и Софійкѣ и Федкѣ, дѣтямъ
Варвары, прядъ нами и прядъ
нашими Молдавскими Боярами.
И мы, видѣвши ихъ добрую во-
лю и полную заплату, съ своей
стороны утвердили за нашими
вѣрными паномъ Тоадеромъ, пар-

скому, тоту вышеписанной мѣсто
отъ пустыни, що ему данно отъ
Господства ми, и тоє село, на имѣ
Точани, за Прутомъ. и тота се-
лище, на имѣ *Лучани*, тижъ за
Прутомъ. що онъ ихъ купилъ;
како да есть ему отъ насъ урикъ,
и съ вѣсемъ доходомъ, ему, и дѣ-
темъ его и унучатомъ его, и прѣ-
унучатомъ его, и прѣщурѣтомъ
его, и вѣсему роду его, кто сѣ
ему изберетъ наиблизній, непо-
рушено николиже на вѣки. А
хотарь той мѣсто отъ пустыни
на *Каховѣ*, по обѣ стороны *Кахо-*
ва, повыше *Кичерѣ*, где сѣ при-
ближаетъ великій путь къ *Ка-*
ховѣ, да есть, колико можетъ о-
живати едно село досить; а хо-
тарь тому селу на имѣ *Точаномъ*,
за Прутомъ, где былъ *Борзѣ*, и
той селище, на имѣ *Лучани*, тижъ
за Прутомъ, да есть имъ отъ у-
сихъ сторонъ по старому хотару,
покуда извѣка оживали. А на то
есть вѣра нашего Господства вы-
шеписаннаго ми Стефана Воеводѣ,
и вѣра прѣвзлюбленнаго брата
Господства ми Петра, и вѣра Бо-
яръ нашихъ: вѣра пана Исака,
вѣра пана Петра дворника, вѣра
пана Шандра, вѣра пана Негри-
ла, вѣра пана Васка, вѣра пана
Гринковича и пана Талабу прѣко-
лабомъ Хотинскихъ, вѣра па-
на Косте и пана Кондри прѣко-
лабомъ Немецскихъ, вѣра пана
Петраки прѣкалабу Новоградско-
му, вѣра пана Арбуре порѣторѣ
Сучавскаго, вѣра пана Храпа спа-
тарѣ, вѣра пана Еремѣ вистѣр-
ника, вѣра пана Шарпе постел-
ника, вѣра пана Сакояна чашни-

калабомъ Новоградскимъ, оноє
вышеписанное пустое мѣсто, дан-
ное ему отъ нашего Господства,
и село *Точаны*, за Прутомъ, и
селище *Лучаны*, тоже за Прутомъ,
кои онъ купилъ; чего ради да
будетъ ему отъ насъ сія гра-
мота на владѣніе, и со вѣсмъ до-
ходомъ, ему, и дѣтямъ его,
и внучатамъ его, и правну-
чатамъ его, и праправнукамъ
его, и вѣсму роду его, кто явит-
ся ближайшимъ ему, ненару-
шимо никогда на вѣки. Пре-
дѣлъ же того нустаго мѣста на
Каховѣ, по обѣ стороны *Кахо-*
ва, повыше *Кичерѣ*, гдѣ сбли-
жается большая дорога къ *Ка-*
хову, да будетъ въ такой мѣ-
рѣ, сколько достаточно для за-
селенія одного села; граница же
селу *Точанамъ*, за Прутомъ,
гдѣ былъ *Борза*, и селищу
Лучанамъ, тоже за Прутомъ, да
будетъ со вѣхъ сторонъ по
старымъ рубежамъ, какъ было
издревле. А на то есть удосто-
вѣреніе нашего Господства вы-
шеписаннаго Стефана Воеводы,
и удостовѣреніе превозлюблен-
наго брата Господства нашего
Петра, и удостовѣреніе Бояръ
нашихъ: пана Исака, п. Петра
дворника, п. Шандра, п. Негри-
ла, п. Васка, п. Гринковича и
п. Талабу паркалабовъ Хотин-
скихъ, п. Коста и п. Кондра
паркалабовъ Немецкихъ, п. Пет-
рика паркалаба Новоградскаго, п.
Арбура портаря Сучавскаго, п.
Храпа спатаря, п. Еремѣ вистер-
ника, п. Шарпе постельника, п.
Сакояна чашника, п. Стерчи столь-

ка, вѣра пана Стѣрчи столника, вѣра пана Кацелѣна комиса, и вѣра всѣхъ Бояръ нашихъ Молдавскихъ, великихъ и малыхъ. А по нашемъ животѣ, кто будетъ Господарь нашей земли, отъ дѣтей нашихъ, или отъ нашего рода, или пакъ будь кого Богъ изберетъ бити Господаремъ нашей Молдавской земли, тотъ би ему не порушилъ нашего даанія и потврѣженія, али бы ему утврѣдилъ и укрѣпилъ; зануже есмо ему дали и потврѣдили за его правую вѣрну службу, и за що онъ купилъ за свои правіи пниѣзи. А на болшее крѣпость и потврѣженіе тому вѣсему вышеписанному, велѣли есмы нашему вѣрному жупану Тотрушану Логовету писати, и нашу печать привѣсити къ сему листу нашему. Писа Оанца, у Хрѣловѣ, влѣто 383, мѣсяца Іул. А днѣ

ника, п. Кацелана комиса, и удостовѣреніе всѣхъ Бояръ нашихъ Молдавскихъ, великихъ и малыхъ. По смерти же нашей, кто будетъ Господаремъ нашей земли, изъ нашихъ дѣтей, или изъ нашего рода, или кого Богъ изберетъ быть Господаремъ нашей Молдавской земли, тотъ бы не нарушилъ нашего даанія и потврѣженія, но паче ему бы утврѣдилъ и укрѣпилъ; поелику мы ему дали и потврѣдили за его правую, вѣрную службу, и поелику онъ купилъ то за свои собствєнные деньги. Для болшей же твердости и потврѣженія всего вышеписаннаго, мы велѣли нашему вѣрному жупану Тотрушану Логовету писати, и нашу печать привѣсити къ сей нашей грамотѣ. Писалъ Оанца, въ Гирловѣ, 1519 года, мѣсяца Іюля 1 дня.

Примѣчаніе: Писана уставомъ; на мѣстѣ, гдѣ была печать, осталась обрѣзанная пустота.

VI.

Грамота Господаря Іереміи Могила о потврѣженіи монастырю Хомору владѣнія селами Троенешти, Лучани и Точьни, въ волости Кигѣчской.

Іеремія Могила Воевода, Божією милостію Господарь земли Молдавской, дали есмы сей листъ Господства ми молебникомъ нашимъ, Калугеромъ отъ святаа монастырь Хоморъ, на то, они да суть мочни и силни неимъ листомъ Господства ми увѣзатись: у село Троенешти, и у село Лучани, и такожь и у Точьни, что у волость Кигѣч-

Іеремія Могила Воевода, Божією милостію Господарь земли Молдавской, дали мы сей листъ Господарства нашего богомольцамъ нашимъ, инокамъ святаго монастыря Хомора, въ томъ, что бы они были властны и сильны, по сему листу Господарства нашего, владѣть селами Троенештами, Лучанами и Точьнами, что въ волости Кигѣчской; поелику

свой; занежъ есть имъ праваа
отчинину, за нуже имають
урику отъ покойнаго Петра
Воеводы

нить кривда, они будутъ пріи
лицемъ прѣдъ Господства ми. Про-
тоже никто да не смѣеть имъ
держати, или какъ об . . .
. ити, прѣдъ симъ ли-
стомъ нашимъ.

Господинъ Пис. у Сучав.
велѣлъ. М. П. лѣт. 3РЕ Ън 3.
Строичъ вел. Логоетъ ручилъ.
Никонарь.

сін села суть ихъ законная вот-
чина, на которую имѣють они
дарственную запись отъ покой-
наго Петра Воеводы

нить обиду, то они должны явить-
ся лично предъ Господарствомъ
нашимъ. Для того никто да не
смѣеть удерживать, или же об .
. ить, въ противность се-
му листу нашему.

Господинъ Писано въ Сучавѣ,
велѣлъ. 1597 года Іюня 7.
Строичъ великій Логоетъ ручилъ
Никонарь.

Примѣчаніе: Грамота сія писана полууставомъ, на бумажномъ полулистѣ, который распался на части отъ ветхости, и наклеенъ на бумагѣ. Нѣкоторыя строки повредились, или истребились.

VII.

Судебный приговоръ Господаря Іереміи Могилы о признаніи права монастыря Хомора на село Бобоіоджи, ниже Трояна, у великаго родника, данное сему монастырю отъ Логоета Тоадера Бобоіога.

Мы Іереміѣ Могилѣ Воевода, Божіею милостію Господарь зем-
ли Молдавской. Оже пріишошъ прѣдъ нами и прѣдъ усіми нашими
Молдавскими Болѣри, молебници наши, калугери отъ мона-
стирь Хоморстѣи, и тѣгали на слуга нашъ Иванъ Ушаръ раде
сего Бодоіоджии, отъ понижь Трояна, у великой крѣпости, реку-
чи, аже есть правою отнину и дааніе святѣй монастырь отъ па-
на Тоадеръ Бобоіогъ Логоетъ; и поставили соби предъ нами при-
виліе старіи отъ Стефанъ сынъ Богдана Воеводе и отъ стараго
Петра Воеводе, и потврѣженіе отъ Александръ Воеводе. А онъ
реклъ, ажі есть ему дааніе отъ Іоан. . . Воеводе, и потврѣженъ
еще билъ соби сътвориъ и отъ сего Петра Воеводе. Ино ми
съдихомъ ихъ и обрѣтохомъ, аже есть правою отнину и дааніе
святѣй монастырь отъ преднихъ Господаріе; а слуги нашему Ива-
ну Ушаръ билъ далъ ему Іоанъ Воевода, когда билъ възвѣлъ се-
лове възвѣмъ монастыримъ. Таже молебници наши, калугери отъ
монастырь Хоморстѣи, они управились и поставили соби ферью
къ златъ; а Иванъ Ушаръ zostалъ отъ вѣсего закона и приви-

ліе, еже имать еще, да дастъ въ рѣцѣ калугеромъ; и отсѣда на-
предь да не имать булше тѣгати за сія тѣжу, ани добивати ни-
колижъ на вѣки, предь симъ листомъ нашихъ ЗПИ

Г-нъ реч. М. П. у Суч. лѣтъ. 3РЗ Апр. 83 *

Вел. Логофет. уч. НИКАЛ

ДУМИТРУ.

УЩ.

*Судебный приговоръ Господаря Константина Могилы, въ раз-
рѣшеніе тяжбы монастыря Побрата съ монастыремъ Суче-
вицкимъ объ одномъ участкѣ за Прутомъ, ниже озера Белеу.*

Іо Костантинъ Могилъ Во-
евода, Божію милостію Госпо-
дарь земли Молдавской. Ожъ прі-
идошъ прѣдъ нами и прѣдъ на-
шими болѣри, великими и мали-
ми, наши молебници, мниси отъ
нашей святаа монастырь, назы-
ваеми *Побрата*, и тегали тнжъ
на наши молебници, мниси отъ
святаа монастырь, называемы *Су-
чевица*, ради единой бугату за
Прутъ, что есть пониже езера
Белеу. И сице казали *Побрътъ-
ни*, ажъ есть тое мѣсто гърлъ,
и держитсѣ езера *Белеу*; а на-
ши вищреченни мниси отъ *Су-
чевицъ*, они казали прѣдъ нами,
ажъ есть *Прутъ*, и есть имъ
дааніе отъ свято почившаго ро-
дителя Господства ми Еремиа Мо-
гилъ Воевода. И Іо Господству
ми и съ нашими праведномъ
сѣдемъ, сѣдихомъ нхъ по закону
земскому, и питахомъ за наши
слуги, вѣрніи молвяници, кото-
ринъ знаютъ о томъ дѣлѣ; и они
такъ свѣдѣтельствовали прѣдъ
нами, съ своими душами, ажъ
нѣсть гърла, але есть *Прутъ*,

Іо Константинъ Могилъ Во-
евода, Божію милостію Госпо-
дарь земли Молдавской. Пришли
предъ насъ и предъ нашихъ Бо-
яръ, великихъ и малыхъ, наши
богомольцы, монахи нашего свя-
таго монастыря, называемаго *По-
брата*, и жаловались на нашихъ
богомольцевъ, монаховъ святаго
монастыря, называемаго *Сучеви-
ца*, за одинъ участокъ *Прута*,
находящийся ниже озера *Белеу*.
И говорили *Побратяне*, что оное
мѣсто есть гирло озера *Белеу*;
наши же вышесказанные монахи
Сучевицкіе утверждали предъ на-
ми, что то самый *Прутъ*, и есть
имъ дааніе отъ свято почивша-
го родителя Господства нашего
Іеремиа Могилы Воеводы. И мы,
Господство наше, и съ нашими
праведными судиями, судили ихъ
по закону земскому, и спраши-
вали нашихъ слугъ, свидѣтелей
вѣрныхъ, которые знаютъ о томъ
дѣлѣ; и они такъ свѣдѣтельств-
вовали предъ нами, своими ду-
шами, что то не гирло, а самая
рѣка *Прутъ*, и принадлежала

*) Т. е. въ Сучавѣ, 27 апреля 1598 года Б.

и била праваа господарская, дондежъ въздашесь святому Монастири отъ Сучевиди отъ покойнаго родителя Господства ми Ереміа Могила Воевода. Тако искахомъ и обрѣтохомъ, съ всемъ нашимъ праведномъ съвѣтомъ. Тажъ наши вишреченніи молебници отъ святаа монастирь отъ Побрата, они зостали отъ всегс нашего закона; а . . . наши молебници, мниси отъ святаа монастирь отъ Сучевиди, Господство ми, и съ нашимъ праведномъ съвѣтомъ, ми ихъ управдихомъ и възвѣхомъ отъ нихъ ферию ВІ златъ. Како да имають держати наши вишреченіи мниси отъ святаа монастирь отъ Сучевиди отъ усть Прута, где упадаетъ Прутъ у Дунай, та гори Прутомъ дажъ до озера Белеу, и съ мито отъ вози, чтось навладанть отъ Прутъ дажъ до Белеу, колико есть мѣсто святому монастирю Сучевиди, почто бистъ освѣдѣно великимъ Митникомъ отъ мита една тисѣщ талери отъ покойнаго родителя Господства ми Ереміа Могила Воевода. Того ради отъсилъ на предъ они болше да не имають съ тегати едни на другихъ за сіа тѣжъ, николижъ на вѣки вѣчніи, предъ симъ знаменитомъ листомъ нашимъ.

Господинъ М. П. Пис. у Яс.
рече. лѣт. ЗРИІ.

Ма. АІ.

Велици Болѣри ручили. НИКАЛ.

прежде по праву Господаряиъ, пока не было отдано святому монастырю Сучевидскому отъ покойнаго родителя Господства нашего Іереміи Могила Воеводы. Такимъ образомъ мы искали и нашли, со всемъ нашимъ праведнымъ совѣтомъ. Послѣ чего наши вышреченные богомольцы святаго монастыря Побрата оказались неправыми, по всемъ нашимъ законамъ; а богомольцевъ нашихъ, монаховъ святаго монастыря Сучевиди, Господство наше, и съ нашимъ праведнымъ совѣтомъ, оправдали и взяли отъ нихъ пошлины 12 золотыхъ. И посему должны владѣть наши вышесказанные монахи святаго монастыря Сучевиди, отъ устья Прута, гдѣ Прутъ впадаетъ въ Дунай, да вверхъ по Пруту даже до озера Белеу, и съ мытомъ отъ воза, налагаемымъ отъ Прута до Белеу, по мѣрѣ пространства, принадлежащаго святому монастырю Сучевидѣ, за которое сбавлена великимъ митникомъ одна тысяча талеровъ изъ доходовъ покойнаго родителя Господства нашего Іереміи Могила Воеводы. Того ради отселъ впредъ они болѣе не должны вступать одни съ другими въ тяжбу по сему дѣлу, никогда на вѣки вѣчные, по силѣ сего листа нашего.

Господинъ сказалъ Пис. въ Ясахъ,

1610 года Марта 11 дня.

Великіе Бояре руку приложили.
НИКАЛ.

Учините имъ урику.

Учините имъ вѣрность.

БѢСѢНУЛЬ.

БЕСЕНУЛЬ.

Примѣчаніе. Сей судебный приговоръ писанъ полууставомъ, подходящимъ къ скорописи, на большомъ листѣ голландской бумаги; сбереженъ довольно хорошо, кромѣ нѣсколькихъ мѣстъ, протершихся на складкахъ; на среднѣй осталася слѣдъ небольшой восковой печати.

IX.

Судебный приговоръ Господаря Радула въ разрѣшеніе тяжбы Ненашки, дворника княжества Влашскаго, съ Сучевницкимъ монастыремъ, за село Джурджулешти, въ волости Килчской, у Прута.

Ю Радуль Воевода, Божією милостію Господарь земли Молдавской. Оже прииде предъ нами и предъ нашими Молдавскими Болѣри, великими и малыми, Ионашко, сынъ Негрѣ, дворникъ отъ Влашское земли *, и тегаъ за

Ю Радуль Воевода, Божією милостію Господарь земли Молдавской. Предсталъ предъ насъ и предъ нашими Молдавскихъ Бояръ, великихъ и малыхъ, Ионашко, сынъ Негре, дворникъ изъ Влашской земли, и лично жало-

*) Относительно земли *Влашской* должно сказать, что Венелинъ, нашедши въ грамотѣ Сигизмунда, императора нѣмецкаго, короля венгерскаго и богемскаго, отъ 29-го сентября 1420 года, слѣдующія слова: „Азъ . . . Жигмундъ . . . всѣмъ, кои живутъ въ Угровлахійской земли, *що есть Басарабска*“, рѣшился утверждать, будто бы *Валахія* называлась прежде *Басарабамъ* и будто бы наименованіе *Бессарабію* страны, доставшейся Россіи въ 1812 году по букарестскому трактату, перенесено тогда съ *валашскаго Басараба* (Влахо—Болгар. грам. стр. 1—4, 28, 49, 50, 73); но мнѣніе Венелина совершенно несправедливо. Основатель княжества угровлахійскаго былъ седмиградецъ, герцогъ Оманша и Фагараша, Радуль Негро *Басараба*, и родъ его продолжалъ княжить въ Угровлахіи до 1423 года; слѣдовательно Сигизмундовы слова „*що есть Басарабска*“, равно и названіе той же страны *землею Басарабиною* въ грамотѣ сербскаго царя Стефана, отъ 20-го сентября 1350 года (Сербскія споменицы, напеч. въ Белградѣ, 1840 г, стр. 52), означаютъ просто принадлежность Угровлахіи *Басарабамъ*. Впослѣдствіи имя *Басарабъ* было личнымъ именемъ многихъ господарей угровлахійскихъ (Влахо-Болгар. грам. стр. 119, 121, 137, 152, 245, 250, 253, 256, 303, 321, 324). Названіе же *Бессарабіи*, происшедшее точно такъ и румынами, есть древнее и происходить, по ближайшей вѣроятности, отъ бывшихъ обитателей ея печенѣговъ; ибо венгерскіе лѣтописцы давали сему народу имя *Бисеновъ*, *Бессовъ* (Карамзинъ И. Г. Р. I, пр. 336). Въ старинной географіи Губиера *Бессарабію* названа страна между Днѣстромъ, Дунаемъ и Чернымъ моремъ, содержащая въ себѣ Буджакъ и города Бендеры, Аккерманъ; князь Кантемиръ ставитъ въ *Бессарабіи* Буджакъ и города Аккерманъ, Килію, Измаилъ, Карталь и Рени; по географическому лексикону Мартини *Бессарабія* заключаетъ въ себѣ Буджакъ и города Килію, Измаилъ, Аккерманъ, Бендеры; наконецъ и въ *Кучукъ*

лицы предъ нами на молебниці нашъ, калугери отъ святаа монастырь, рекоміе Сучевици, идежъ есть храмъ славное Въскресеніе Христова, ради едно село, на имѣ *Джурджулещи*, съ болотами, что у волость Кигъчской. И казаль прѣдъ нами, ере тое село естъ выкупленіе отцу его Негре, дворникъ, отъ Петра воевода; а молебниці наши, калугеріи отъ тоа святаа монастырь, они казали, бо тое село Джурджулещіе било право Господарское, прислушно къ околу Ррѣни, и есть дааніе и помилованіе святѣи вишписанѣи монастырь Сучевици отъ Еримія могила воевода, и отъ Семеонъ Могила воевода, съ всѣми болотами и гърлами, елици суть у хотарь тое село, але бити усть Прутѣ, и отъ полѣ по старому хотарь, съ весь приходъ и съ дѣсѣтинъ отъ винограды И указовали прѣдъ нами исписачи за дааніе и помилованіе, съ великое кѣтво отъ Еремія и Симионъ воевода. Того ради Господство ми, съвси Болѣри наши, съдихомъ ихъ съ праведнымъ судіямъ, по закону земскому, и сичи обрѣтохомъ, бо есть право дааніе и помилованіе святей монастырю вишписанѣи Сучевици. Того ради Господство

вался предъ нами на богомольцевъ нашихъ, монаховъ святаго монастыря, называемаго Сучевици, гдѣ есть храмъ славнаго Въскресенія Христова, объ одномъ селѣ, по имени *Джурджулешти*, съ болотами, что въ волости Кигъчской. И говорилъ предъ нами, что оное село куплено отцемъ его Негре, дворникомъ, отъ Петра Воеводы; а богомольцы наши, монахи того святаго монастыря говорили, что оное село Джурджулешти было истинное Господарское и принадлежало къ округу Рени, и есть дааніе и милостыня святому вишписанному монастырю Сучевицѣ отъ Іереміи Могила Воеводы, и отъ Семеона Могила Воеводы, со всѣми болотами и гирлами, сколько ихъ есть въ предѣлахъ того села, или при устьяхъ Прута, и отъ поля по старому рубежу, со всѣмъ доходомъ и съ десятиною отъ винограда. И показывали предъ нами грамоты, подтверждающія дааніе и милостыню, съ великимъ заклинаніемъ отъ Воеводъ Іереміи и Симеона. Того ради Господство наше, со всѣми Боярами нашими, судили ихъ праведнымъ судомъ, по закону земскому, и нашли, что то естъ законное дааніе и милостыня святому монастырю вишписанному Сучевицѣ. Того ради Господство

кайнарджскомъ трактатѣ 1774 года *Бессарабією* именуется та страна, въ которой находятся города Бендеры, Аккерманъ, Килія и Измаилъ.

Другое мнѣніе Венеліана, будто бы Молдавія и Валахія составляли области царства Болгарскаго, также явно противорѣчитъ извѣстіямъ византійскимъ, венгерскимъ, польскимъ и русскимъ, равно и домашней исторіи молдаванъ и валаховъ. Б.

ми не въсхотѣхомъ разурити дааніе и помилваніе иными прѣдними Господарымъ, ни възѣти клѣтвой святыми молбами монастырами; наипачи дали и потвърдили есмы святѣи монастырь вишенписанѣи Сучевизи на тоє вишенписанное село Джурджулешти, съ вѣсьми, елици вишенписаниѣи. Како да есть и отъ Господства ми дааніе и помилваніе святѣи монастырь вишенписаниѣи Сучевизи. Ино молебници наши, калугери, они ухвалились и поставили собі ферею въ златъ въ нашего вистіаря; а Іонашко, сынъ Негрѣ, дворникъ, онъ зостолъ отырѣдъ нами и отъ весь нашего закона земскаго. И отсѣда напрѣдъ да не имаетъ болиши ман тегати Іонашко, сынъ Негрѣ, дворникъ, на молебници наши, калугери отъ святаго монастыря вишенписаннаа Сучевизи, ради сія тѣжъ, а ни добивати ихъ николижъ възвѣки, прѣдъ снмъ листомъ нашимъ.

Самъ Господарь велѣлъ: М. П. Пис. у Ис. вѣст: ЗРКС Дек. КА. Гянгѣ Вел. Логофетъ ручилъ.

НИКАЛ.

МАРМУРЕ.

наше не восхотѣли нарушать даанія и милостыни прѣднихъ Господарей, ни взять на себя клятвы ихъ предъ святыми молбами монастыря нашего; но паче дали и подтвердили святому монастырю вишенписанному Сучевицѣ оное вишенписанное село Джурджулешти, со вѣсьми, что вишенписано. Такимъ образомъ да будетъ и отъ Господства нашего дааніе и милостыня святому монастырю вишенписанному Сучевицѣ. Посему Богомольцы наши, иноки, оправдались и положили отъ себя пошлину 12 золотыхъ въ наше вазначейство; а Іонашко, сынъ Негре, дворникъ, потерялъ искъ предъ нами по всему закону земскому. И отсѣлъ впредъ не долженъ болѣе имѣть тяжбы Іонашко, сынъ Негре, дворникъ, съ богомольцами нашими, иноками святаго монастыря вишенписаннаго Сучевицы, по сему дѣлу, ниже искать на нихъ никогда во вѣки, по слѣдъ сего листа нашего.

Самъ Господарь велѣлъ.

Пис. въ Ясахъ 1618 г. Дек. 21 Гянгѣ Великій Логофетъ ручилъ.

НИКАЛ.

МАРМУРЕ.

Примѣчаніе. Сей судебный приговоръ писанъ полууставомъ, подходящимъ къ скорописи, на большомъ листѣ голландской бумаги; замаранъ и какъ видно былъ залитъ, или подмоченъ водою, внизу есть небольшая печать краснаго воска, съ бумажною накладкою, или такъ называемою *кустодією*, представляющая гербъ княжества молдавскаго.

МАТЕРІАЛЫ ДЛЯ ІСТОРІЇ МОЛДАВІЇ І БЕССАРАБІЇ съ 1806 по 1812 годъ.

(Бес. Обл. Вѣд. 1860 г. № № 22 – 24).

До присоединенія Бессарабіи къ російской имперіи въ 1812 году, она состояла подъ однимъ управленіемъ съ Молдавіею, составляя часть ея; слѣдовательно ни исторія, ни матеріалы къ исторіи Бессарабіи до 1812 года не могутъ обойтись безъ того, чтобы не говорить о Молдавіи и въ томъ и въ другомъ родѣ сочиненій. Такъ напримѣръ можно-ли говорить объ управленіи Бессарабіи до присоединенія ея къ Россіи, не сказавши ничего о молдавскомъ диванѣ, коему подвѣдомственна была Бессарабія? Нѣтъ имѣнія въ Бессарабіи, которое не имѣло бы документовъ, выданныхъ на оное изъ молдавскаго дивана: доселѣ еще въ тяжбныхъ дѣлахъ Бессарабіи многія изъ тяжущихся лицъ ссылаются на диванскія рѣшенія, которыя, бывъ утверждены господарями княжества и выходя отъ лица господарей въ видѣ грамотъ, по силѣ примѣч. къ 1606 ст. X тома св. зак. граж. судоп. кн. 2, не могутъ подлежать перевершенію нашихъ присутственныхъ мѣстъ и остаются неварушимыми и въ силѣ и въ дѣйствиіи ихъ. Понятно, что говорить объ исторіи какого нибудь края и не говорить объ его управленіи—это равносильно тому, что говорить о растеніи и ни слова не сказать о солнцѣ—источникѣ жизни или смерти для растенія, смотря потому глядитъ-ли это солнце на землю сквозь призму дождевыхъ облаковъ или нѣтъ, умѣряется-ли зной его благотворными дождями или же напротивъ еще увеличивается, когда оно начнетъ сожигать огнемъ своимъ всѣ отпрыски растительной жизни. Но читатель можетъ, пожалуй, спросить меня: почему я не представляю матеріалы ранѣе 1806 года, или позже 1812 года, а ограничиваюсь этими семью годами историческихъ матеріаловъ, необходимыхъ для знакомства съ румынскими господарствами и съ Бессарабіею, если только они дѣйствительно полезны и необходимы для прав-

диваго и безпристрастнаго ихъ описанія въ историко-политическомъ отношеніи въ опредѣленную эпоху? На эти вопросы благомыслящаго читателя мы отвѣтимъ словами Михайловскаго-Данилевскаго, описавшаго, по повелѣнію въ Бозѣ почившаго императора Николая Павловича, турецкую войну въ царствованіе императора Александра съ 1806 до 1812 года. „Борьба Александра съ Портою, происходя въ вѣкъ Наполеона, когда взоры всѣхъ устремлялись на завоевателя, и кончившись за мѣсяць до отечественной войны, поглотившей вниманіе свѣта огромными событіями и мировыми послѣдствіями, укрылась отъ наблюденія современниковъ и пала въ забвеніе. Но въ ней заключаются любопытныя и важныя для отечества нашего происшествія; встрѣчаемъ имена многихъ генераловъ, издавна любезныя Россіи, съ которыми здѣсь пороче знакомимся, побѣды и неудачи, равно достойныя изученія, подвиги, заслуживающіе жить въ памяти потомства, дни, вписываемые нами въ число дней нашей отечественной славы. Въ новомъ, доселѣ никому неизвѣстномъ блескѣ видимъ императора Александра. Въ теченіе своей многолѣтней войны съ Портою, великимъ является благословенный монархъ въ дѣлахъ военныхъ и внѣшней политикѣ, прозорливо разсматривая и обсуждая дѣйствія полководцевъ, указывая имъ путь къ побѣдѣ, утѣшая и оживляя мужествомъ военачальниковъ, удрученныхъ пораженіями, всегда, даже въ обстоятельствахъ самыхъ тяжкихъ, стремясь возвеличить свою Россію, наконецъ даруя ей на югѣ границу найвыгоднѣйшую и ставя русскаго орла на берегахъ Прута и Дуная.“ Если это семилѣтіе было такъ привлекательно, такъ достойно изученія для историка войнъ, какія только вела Россія въ безсмертное двадцати-лѣтнее царствованіе императора Александра; если исторія турецкой войны съ 1806 до 1812-го года, начертанная Михайловскимъ-Данилевскимъ такъ интересна, такъ заманчива для каждаго русскаго, то можно-ли сомнѣваться въ томъ, что матеріалы, касающіеся истории румынскихъ государствъ и Бессарабіи этой любопытной эпохи, за которыя преимущественно возгорѣлась война, въ которыхъ были и военныя дѣйствія и сосредоточивались наши военныя силы, и изъ состава которыхъ Бессарабская область навсегда содѣлалась драгоценнымъ алмазомъ въ коронѣ царской,—не будутъ интересны для многихъ, въ особенности для уроженцевъ Бессарабіи, наслаждающихся нынѣ плодами заботливости и попеченій о нихъ русскаго правительства. Справедливо замѣчаетъ Михайловскій-Данилевскій, что до нынѣ оцѣниваютъ букарестскій миръ только по его благотѣльнымъ слѣдствіямъ на войну 1812 года, не обращая надлежащаго вниманія на важность приобрѣтенія Россіею Бессарабіи. Дѣйствитель-

но, Бессарабія не достаетъ только двухъ лѣтъ, чтобы составить полъ-столѣтія своего существованія подъ однимъ великимъ, благотворнымъ и могучимъ скиптромъ великихъ монарховъ Россіи,— а она такъ мало извѣстна не только въ отдаленныхъ предѣлахъ нашего обширнаго царства, но и за ближайшими рубежами омѣненныхъ съ нею степей херсонскихъ и плодотворныхъ равнинъ Подолія.

Между тѣмъ эта юная красавица, подобно богатой невѣстѣ, надѣленной всѣми щедрыми дарами природы, пылнито красуется подъ вѣнценоснымъ скиптромъ двухглаваго орла нашего на богатыхъ подмосткахъ, сплетенныхъ изъ роскошной, разнообразной зелени полей, луговъ, долинъ, виноградниковъ и лѣсовъ;— подмосткахъ, окропленныхъ драгоцѣнною кровью русскаго солдата и обильнымъ дождемъ благотвореній монарховъ Россіи,— на подмосткахъ, которые окаймлены съ трехъ сторонъ историческими рѣками, славными по величію ихъ преданій уже изъ глубокой, баснословной древности и которыя вновь прекрасно озарены свѣтлыми лучами доблестныхъ именъ Румянцова, Суворова, Кутузова, какъ бываетъ озарена темная часть неба, когда величавая луна вынымаетъ изъ за мрачныхъ облаковъ, ее потемняющихъ.

Да... эта красавица въ состояніи обратить на себя взоры не только юноши съ игривымъ воображеніемъ, но и мужа полнаго лѣтъ, съ умомъ глубокомысленнымъ. Она можетъ нравиться въ одно время и поэту и художнику и артисту и представлять имъ въ разнообразіи своихъ предестей достойные предметы для вдохновенія. Она можетъ обратить на себя пытливыя, дальновидныя соображенія и мужа государственнаго, и историка, и политика, и экономиста и статистика. Она имѣетъ у себя богатый запасъ богатаго вознагражденія и для трудолюбія земледѣльца и для вѣрности промышленника и для искусства ремесленника и для торговли купца. Но не будучи кокеткою, не превозносясь своими достоинствами вѣшними и внутренними, не имѣя у себя провозвѣстниковъ своего богатства, не живя открытымъ домомъ, или, какъ говорится, на распашку, для большей извѣстности за предѣлами своего семейства,—наша красавица не можетъ похвалиться толпою своихъ поклонниковъ, исключая ея родныхъ и друзей,—коренныхъ и временныхъ жителей Бессарабіи.

Не удивительно впрочемъ, что столь ограниченный горизонтъ свѣденій о Бессарабіи такъ медленно и неохотно расширялся по мѣрѣ приближенія къ нему наблюдателя, что бы открыть ему за собою невѣдомый для него край съ его удовольствіемъ и изобиліемъ роскошной природы, съ его преданіями, дѣлами, подвигами, повѣрьями времени былого; съ его нравами, обычаями, занятіями,

увеселеніями времени настоящаго. Да и может ли быть иначе, когда Бессарабія не имѣетъ у себя въ своихъ степяхъ той богатой, неисощимой сокровищницы, изъ которой бы можно было черпать обширныя и глубокія познанія о ней,—черпать и нечувствуя всей бѣдности при одномъ приближеніи не только ко дну ея, но и къ самой поверхности этой сокровищницы, составленной изъ немногихъ только скаваній историческихъ и преданій старины, а также изъ нѣсколькихъ памятниковъ ближайшаго къ намъ времени, немногихъ только кургановъ, сложенныхъ изъ костей русскихъ, шведскихъ и турецкихъ, троякова вала, да небольшого количества монетъ, находимыхъ въ разное время, при случайномъ разрытіи мѣстностей,—монетъ, напоминающихъ собою только нехотковременное сіяніе надъ благодатною странюю небольшого полукруга магометанской луны, доколѣ не возсіяло надъ нею русское солнце великой державы.

Къ этой бѣдности вещественныхъ памятниковъ относится и бѣдность сочиненій о нашей странѣ, не только обширныхъ, но даже и такихъ, которые имѣли бы предметомъ изобразить въ слабыхъ очеркахъ хотя съ какой нибудь стороны нашу Бессарабію, столь многостороннюю и для вѣсти художника и для пера сочинителя, не говоря о томъ, что не всѣ изъ этихъ сочиненій находятся у насъ подъ рукою для всякаго любознательнаго читателя. При скудости источниковъ и еще вѣрнѣе при совершенномъ ихъ отсутствіи для публики, тому, кто бы задумалъ написать исторію Бессарабіи и провести эту исторію съ глубокой древности до нашихъ временъ, тому, говорю, пришлось бы бороться съ трудностями непреодолимыми и почти невозможными.

Не простирая взоровъ своихъ въ отдаленной древности; довольно остановиться на двухъ или трехъ десятиахъ лѣтъ Бессарабіи, какъ одной изъ прекрасныхъ областей, принадлежащихъ русской державѣ,—и вы невольно остановитесь, въ полномъ значеніи этого слова, остановитесь, не сдѣлавъ ни шагу впередъ на пути изслѣдованій историческихъ о тѣхъ событіяхъ, которыя въ ней совершались. Оди только архивы текущаго дѣлопроизводства; и то не всегда на понятномъ для васъ языкѣ, будутъ вашими руководными нитями въ этомъ лабиринтѣ изслѣдованій. Между тѣмъ Бессарабія, со дня присоединенія ея къ Россіи, слишкомъ не бѣдна воспоминаніями историческими. Благодарственное для страны посвященіе незабвеннаго императора Александра въ эпоху ея возникновенія подъ свитромъ двуглаваго орла, существованіе въ Бессарабіи намѣстничества, украшеннаго именемъ Бахметьева, Ицова и князя Воронцова, пребываніе въ Бессарабіи одного изъ первыхъ поэтовъ русскихъ—Пушкина, засѣданія верховнаго совета,

равнявшагося въ отношеніи Бессарабіи правительствующему сенату, учрежденіе экзархата, давшего обширное поле для великой дѣятельности митрополита Гаврііла; скромные, полезные труды покойнаго архіепископа Димитрія на пользу просвѣщенія вѣрною ему паствы—это такія событія, которыя останутся на всегда священными въ лѣтописяхъ Бессарабіи, но о которыхъ, къ сожалѣнію, какъ и о многихъ другихъ важныхъ событіяхъ, не смотря на ихъ свѣжестъ, мы знаемъ доселѣ очень не многое, покрайней мѣрѣ не въ той степени, въ какой, по важности своей, онѣ достойны быть не только извѣстными, но и глубоко впечатлѣнными на сврижаляхъ признательнаго пріемыша великою русскою матерью.

Но успокоимся, — просвѣщенная заботливость г. начальника области, его превосходительства М. Л. Фонтонъ-де Веррайона, дала существованіе печатному органу гласности для Бессарабіи: вызвавъ неофициальную часть областныхъ вѣдомостей изъ небытія въ бытіе, изъ тьмы на свѣтъ Божій, отъ смерти къ юной, веселой жизни, полной надежды и сознанія пользы. Онѣ то, если предположенія г. начальника области осуществятся, будутъ драгоцѣннымъ матеріаломъ для исторіи Бессарабіи. Эти предположенія заключаются въ слѣдующемъ: во 1-хъ областныя вѣдомости должны перемѣнить свой костюмъ, дабы не возбуждать болѣе къ себѣ подозрѣнія; во 2-хъ, облекшись въ новый костюмъ, свойственный аристократическимъ газетамъ, наши вѣдомости будутъ являться почаще въ общество, по два или по три раза въ недѣлю; въ 3-хъ, чтобы зажить открытымъ домомъ онѣ, выражаясь понятнѣе, должны открыть столбцы свои не даровымъ писателямъ, а за почетный гонораріумъ; и въ 4-хъ при этомъ окрещеніи въ новую лучшую жизнь, имъ, быть можетъ, придется получить, по обычаю, и новое имя.

Кто любитъ органъ гласности, даетъ возможность его существованію, тотъ сознаетъ въ себѣ и безукоризненность и пользу своего существованія на землѣ; кто изъ вліятельныхъ лицъ на какой либо органъ гласности вполне сознаетъ за собою эти нравственные качества, при такомъ лицѣ всякая газета будетъ процвѣтать: въ противномъ случаѣ даже возникающему органу гласности, при самомъ его рожденіи, слѣдуетъ отправить панахиду, пропѣть ему *de profundis*, или *ad patres*.

Вѣря въ продолжительность существованія неофициальной части вѣдомостей, и не желая, по приказанію Бенедиктова, умереть, (умри—въ комъ вѣры нѣтъ) мы изъ опасенія, чтобы потомство не сдѣлало намъ упрека въ равнодушномъ, холодномъ молчаніи о событіяхъ своей родины,—упрека, какой мы вправѣ сдѣлать на-

пимъ предшественникамъ въ жизни, мы съ радостію принимаемъ на себя трудъ дѣлиться съ читателями тѣми матеріалами, какіе теперь имѣемъ и будемъ имѣть подъ рукою, — матеріалами, относящимися до описанія Бессарабіи въ историко-статистико-политическомъ отношеніяхъ. Матеріалами нашими преимущественно служатъ и будутъ служить громадныя архивы дѣлопроизводства и изустныя сказы старожилонъ. Далѣе, мы будемъ описывать читателю все то, что будемъ видѣть, слышать и подмѣчать достойнаго быть извѣстнымъ каждому, не только подъ кровомъ домашняго очага, но и подъ обширнымъ кровомъ великой семьи русской. Какъ же настоящее крѣпко держится за прошедшее, то мы преимущественно будемъ описывать время прошедшее, время бывшее, ибо архивы могутъ сгорѣть, или быть уничтожены по какому нибудь распоряженію или случаю. Даже при разборкѣ архивовъ можетъ случиться, что въ числѣ ненужныхъ дѣлъ, подлежащихъ уничтоженію, будутъ уничтожены отъ одного лишь недосмотра и такия, которыя были бы драгоцѣннымъ матеріаломъ для исторіи. Что касается до изустныхъ преданій, то еще находятся въ области такія старожилы, которые помнятъ Бессарабію, когда она еще не была присоединена къ Россіи. Черезъ нѣсколько лѣтъ быть можетъ и эти путеводныя свѣтила на всегда угаснутъ на небосклонѣ человѣческой жизни, на для кого не озаривъ труднаго непроходимаго пути изслѣдованій за мракомъ, его облегающимъ.

Теперь понятно, что, отыскавъ въ архивѣ дѣла сенаторовъ Кушниковъ и Красномилашевичъ, управлявшихъ дунайскими княжествами и въ томъ числѣ Бессарабію одинъ послѣ другаго, я съ удовольствіемъ буду знакомиться самъ и потомъ знакомить и другихъ съ этими непочатыми матеріалами для исторіи такой эпохи, на которой всегда пріятно остановиться, ибо въ концѣ ея было усыновленіе Бессарабіи русскому царству.

Но прежде, нежели будемъ говорить о диванахъ въ княжествахъ, во время пребыванія русскаго войска въ этихъ странахъ, нельзя не сказать нѣсколько словъ о причинахъ разрыва Россіи съ Турціею и о дислокаціи нашихъ корпусовъ въ румынскихъ господарствахъ, такъ какъ съ начальниками ихъ мы часто будемъ встрѣчаться при изложеніи матеріаловъ, обѣщанныхъ нами въ главѣ этой статьи.

Причины разрыва были слѣдующія: послѣ мира, заключеннаго императрицею Екатериною съ Портою въ 1791 году въ г. Яссахъ, постановившаго рѣками Днѣстромъ и Кубанью границу между обоими государствами турки пребывали съ Россіею въ самой тѣсной дружбѣ, которую не могли поколебать никакіе проис-

ки враждебныхъ намъ державъ. Такъ диванъ турецкій держался крѣпко правилъ, разъ уже имъ принятыхъ въ отношеніи насъ: т. е. чтобы дружба и взаимное довѣріе были девизомъ въ сношеніяхъ Турціи съ Россіею. Эта пріязнь еще болѣе была скрѣплена императоромъ Павломъ, который заключилъ съ султаномъ 23 декабря 1798 года союзный, оборонительный договоръ на восемь лѣтъ. Такое дружественное расположеніе между двумя державами продолжалось и въ первые три года царствованія императора Александра, которому бывший въ то время султанъ Селимъ III писалъ: „что расположеніе къ нему Его Величества онъ почитаетъ самымъ надежнымъ залогомъ для своей безопасности.“ Что такое дружеское расположеніе между дворами было на самомъ дѣлѣ, этому служатъ доказательства: во 1-хъ непризнаніе султаномъ, по примѣру Россіи, императорскаго сана, принятаго Наполеономъ; во 2-хъ сообщеніе Россіи Его Величествомъ султаномъ письма, полученнаго имъ отъ Наполеона, въ которомъ онъ убѣждалъ Селима III о разорваніи связей съ Россіею и заключеніи имъ союза съ Франціею, и въ 3-хъ заключеніе 11 сентября 1801 года союзнаго договора, подтверждавшаго всѣ прежнія обязательства Порты къ Россіи.

Но постепенное возрастаніе могущества Наполеона, его походы въ Германіи и Моравіи, увѣнчанные Аустерлицкимъ сраженіемъ, были причиною того, что диванъ, устрешенный блестящими дѣлами императора французовъ, его счастіемъ, славою и искусствомъ, видимо сталъ склоняться въ его пользу, не смотря на то, что отъ союзнаго договора не прошло болѣе четырехъ мѣсяцевъ. Наполеонъ въ то время былъ непріателемъ Россіи. Чтобы сдѣлать угодное Наполеону и непріятное Россіи, Селимъ III отправилъ посла своего въ Парижъ, призналъ Наполеона императоромъ, смѣнилъ своихъ министровъ, смѣнилъ господарей Молдавіи и Валахіи Мурузи и Ипсиланти, вопреки договору, по которому они должны были господствовать 7 лѣтъ и за исполненіемъ котораго предоставлялось Россіи право наблюденія; этого мало; онъ объявилъ свое намѣреніе не дозволить болѣе русскимъ военнымъ кораблямъ ходить чрезъ Дарданеллы. Но посолъ Наполеона въ Константинополѣ генералъ Себастіани требовалъ у Порты, чтобы она рѣшительно воспретила русскимъ военнымъ судамъ проходить чрезъ Босфоръ, не ограничиваясь однимъ намѣреніемъ; въ противномъ случаѣ Наполеонъ будетъ полагать себя въ правѣ посылать французскія войска черезъ турецкія владѣнія, для дѣйствій противъ русскихъ на Днѣстрѣ. При такихъ обстоятельствахъ, когда у страха глаза велики, всѣ дѣйствія нашего посланника въ Константинополѣ Италинскаго—увѣнчались-ли онѣ успѣхомъ или

бѣтъ на поприщѣ дипломатическомъ—не могли остановить быстрого военнаго маневра со стороны Россіи. Прежде, нежели новые господа могли прибыть въ княжества на мѣсто смѣненныхъ султаномъ Мурузи и Ипсиланти, единственно навѣстами Себастьяни, генераль Михельсонъ занялъ эти княжества съ 80.000 арміею. Хотя адмиралъ Чичаговъ въ своихъ неизданныхъ запискахъ, коихъ отрывокъ помѣщенъ въ *Revue contemporaine* 1855 года 15 марта, и говоритъ, что занятіе княжествъ русскими войсками произошло вслѣдствіе ошибки министра иностранныхъ дѣлъ Будберга, смѣнившего собою Чарторижскаго, ибо они вступили въ княжества въ то самое время, когда русскій посланникъ Италинскій успѣлъ получить отъ дивана полное удовлетвореніе. Вотъ подлинныя слова Чичикова: „Le ministre russe m. Jtalinski venait d'obtenir du divan une entière satisfaction, lorsqu'il apprit l'invasion des principautés par une armée russe. Cette attaque faite si mal à propos, était le resultat d'une bevue du baron Budberg, qui venait de remplacer aux affaires étrangères le prince Czartoriski.“ Но противъ этого мы не можемъ не замѣтить: во 1-хъ Чичаговъ не говоритъ въ чемъ выражается успѣхъ Италинскаго; во 2-хъ если бы и былъ успѣхъ со стороны Италинскаго, то можно ли было положиться на слова, когда и прежняя дружба къ Россіи и трактаты были нарушены изъ одной угодливости Наполеону, а угодливость эта проявилась вслѣдствіе страха. Въ этомъ то и состоитъ сила оборонительныхъ союзовъ, чтобы поддерживать одинъ другаго въ виду предстоящихъ опасностей, а не тогда, когда ихъ нѣтъ, когда они еще далеки, или уже миновали. Въ 3-хъ ненадежность предварительныхъ переговоровъ видна даже изъ нижеслѣдующихъ словъ Чичагова въ той же статьѣ, гдѣ говорится о подписаніи предварительныхъ статей мира, заключеннаго Кутузовымъ, по которому Россіи уступалась часть Молдавіи кромѣ Бессарабіи по р. Серетъ: „La paix devait être signée dans un délai de dix jours. mais pendant que les negociations de Giurgevo avançaient, à pas de géant, le plénipotentiaire turc Gahb Effendi reçut une lettre autographe du grand seigneur, qui désapprouvait les preliminaires de paix et l'invitait à travailler, à l'insu du grand visir, pour que les forteresses d' Ismail et Kilia lui fussent rendues. et que la Russie n'obtient sur la rive gauche aucun point, qui pût lui livrer l'une de quatre embouchures du Danube “ Въ 4-хъ эта непрочность переговоровъ со стороны Турціи подтверждается также неисполненіемъ слободзейскаго соглашенія, заключеннаго 14 августа 1807 года. Когда въ силу слободзейскихъ переговоровъ русская армія отодвинулась отъ Дуная, то вопреки этого же обоюднаго соглашенія въ Слободзѣ турецкая армія послѣдила занять княжества, вслѣд-

ствіе чего Прозоровскій остановилъ выступленіе нашихъ войскъ изъ Молдавіи, и въ 5-хъ не были ли бы и мы въ такой опасности, въ какой находилась нѣкогда англійская эскадра адмирала Дукворта, которая 9 февраля 1807 г. бросила якорь въ мраморномъ морѣ, вслѣдствіе неудачи переговоровъ англійскаго посланника Арбутнота, который всѣми силами поддерживалъ требованія нашего посланника Италинскаго, по выѣздѣ его изъ Константинополя? Спрашивается—въ чемъ выражается успѣхъ Италинскаго, какъ говоритъ Чичаговъ, когда и поддержка Арбутнота не могла способствовать этому успѣху, уже въ виду нашего войска и эскадры англичанъ? Стараясь, по совѣту Себастьяни, переговорами выиграть время, турки вооружали береговыя батареи и, поставивъ на нихъ въ одну недѣлю 600 орудій, содѣлали даже отступленіе англійской эскадры опаснымъ, не говоря о возможности для эскадры начать послѣ того бомбардировку. Адмиралъ Дуквортъ, не смѣя долѣе оставаться въ мраморномъ морѣ, 18 февраля снялся съ якоря и пошелъ въ Архипелагъ, подѣ выстрѣлами батарей, нанесшихъ ему большой вредъ.... Нѣтъ—не ошибка, а прозорливость и настоятельная потребность, по чувствамъ самосохраненія, были причиною вступленія нашихъ войскъ въ Дунайскія княжества. Когда султанъ рѣшился объявить войну Англіи, заключивъ тѣсный союзъ съ Наполеономъ, то тѣмъ болѣе онъ могъ объявить войну Россіи, уже не самъ по себѣ, а въ союзѣ съ Наполеономъ и еще поддерживаемый его войсками. Легче было справиться намъ съ однимъ непріятелемъ и потомъ съ другимъ, нежели съ обоими разомъ въ одно время.... Кто знаетъ что было бы впослѣдствіи, если бы мы не вступили въ Дунайскія княжества въ 1806 году.... Мы такъ рассуждаемъ, основываясь на увѣреніи Чичагова, что войска вступили въ княжества въ то время, когда Италинскій успѣлъ во всемъ получить удовлетвореніе отъ дивана турецкаго. Но мы не имѣемъ ни повода, ни достаточныхъ фактовъ, чтобы не вѣрить Михайловскому-Данилевскому, пользовавшемуся офиціальными актами, достовѣрными документами и кромѣ того собственноручными записками и словесными разсказами дѣятельныхъ участниковъ турецкой войны, фельдмаршала князя Варшавскаго, графа Милорадовича, Ланжерона, графа Эссена, Бахметьева и другихъ. Вотъ что говоритъ о началѣ войны Михайловскій-Данилевскій: „диванъ турецкій, уступая настояніямъ Себастьяни, приказалъ турецкимъ войскамъ вступить въ Молдавію и Валахію, исправить крѣпости по Дунаю и Днѣстру и произвести вооруженія во всемъ государствѣ. Тогда, въ октябрѣ 1806 года, императоръ Александръ, всячески старавшись въ теченіе года избѣгать разрыва, велѣлъ всей арміи пе-

рейти чрезъ Днѣстръ и занять Бессарабію, Молдавію и Валахію, въ мѣсяцъ намѣренія посягать на цѣлость оттоманской имперіи.

Эта армія, которой предназначено было дѣйствовать на берегахъ Дуная, начала образовываться въ южныхъ губерніяхъ Россіи еще въ исходѣ 1805 года, подъ начальствомъ генерала Торماسова. Но какъ значительныя силы Россіи были посланы на помощь Австріи, а нѣкоторые корпуса наши находились въ Ганноверѣ и Іонической республикѣ, то она образовалась не прежде возвращенія нашихъ войскъ изъ Германіи, въ 1806 году. Въ составъ сформированной днѣстровской арміи, надъ кою начальство ввѣрено не Тормасову, а Михельсону, вошли 5 дивизій, образовавшія собою два корпуса—Эссена и Мейендорфа. Первый корпусъ состоялъ изъ дивизій 9-й князя Волконскаго 3-го и 10-й Миллера-Закомельскаго; второй корпусъ изъ дивизій 11-й Милорадовича, 12-й князя Голицына, а потомъ графа Каменскаго 1-го и 13-й отдѣльной Дюка-де-Ришелье. Когда же прусская армія была разгромлена императоромъ Наполеономъ, то 23 октября 1806 года было положено убавить днѣстровскую армію на половину, а именно корпусъ Эссена съ частью казаковъ долженъ былъ слѣдовать къ Бресту. Оставивъ на время 9-ю дивизію съ Эсеномъ для покоренія Хотина, Михельсонъ изъ остальныхъ войскъ образовалъ два корпуса—первый и главный въ двухъ отдѣленіяхъ Милорадовича и Каменскаго и второй корпусъ Мейендорфа. Авангардъ этихъ войскъ, подъ начальствомъ князя Долгорукова, 11 ноября 1806 года перешелъ у Могилева по навѣденному повтонному мосту чрезъ Днѣстръ и 16 числа того же мѣсяца занялъ Яссы безъ сопротивленія. Чрезъ два дня прибылъ въ Яссы и главный корпусъ, котораго отдѣленіе, предводительствуемое Милорадовичемъ направилось къ Букаресту, а отрядъ Долгорукова къ Галацу для наблюденія Браилова.

Послѣ занятія Букареста Милорадовичемъ, Хотина—Эсеномъ и отряднымъ командиромъ Витгинштейномъ, Бендеръ—Мейендорфомъ и Галаца Долгоруковымъ, Эссенъ отправился къ Бресту, а Михельсонъ въ Букарестъ, приказавъ Каменскому со вторымъ отдѣленіемъ главнаго корпуса наблюдать Браиловъ и пространство къ Дунаю до Силистріи, а Мейендорфу—ускорить движеніе къ Измаилу, котораго не могъ взять, не смотря на отбитую блестящимъ образомъ вылазку Пегливана, обнаружившаго твердое намѣреніе защищать вѣрность. Тогда Мейендорфъ, оставивъ Измаилъ, отправился къ Рени, а Дюкъ-де-Ришелье, перейдя чрезъ Днѣстръ у Маякъ, безъ сопротивленія занялъ Паланку, Аккерманъ и Килію. Въ этихъ то мѣстахъ и расположились почти всѣ войска наши на зимовлю.

Походъ 1807 года открылся неудачнымъ пораженіемъ генерала Войнова подъ Кубеемъ храбрымъ Пегливаномъ.... Дѣлами Михельсона подъ Журжею и отбитіемъ вылазокъ Пегливана изъ Измаила ограничились военныя дѣйствія въ первые четыре мѣсяца 1807 года. За то 27 іюня Милорадовичъ одержалъ блестящую побѣду надъ Али-Пашею при Обилештахъ и тѣмъ избавилъ Букарестъ отъ разгрома турецкаго. Золотая шпага съ надписью „за спасеніе Букареста“ была наградою Милорадовичу за его подвигъ. Что касается до измальской крѣпости, то она крѣпко держалась и самъ Михельсонъ, который прибылъ къ Измаилу, убѣдился въ невозможности взять эту сильно вооруженную крѣпость, по неимѣнію осадной артиллеріи, хотя всѣ вылазки Пегливана были отбиваемы русскими довольно успѣшно. Въ это время завязались переговоры о перемиріи, но Михельсону не суждено было окончить ни войны ни мира: смерть его, послѣдовавшая 5 августа, открыла вакансію новому главнокомандующему князю Прозоровскому, облаченному въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1807 года въ это высокое званіе и пожалованному въ генералъ-фельдмаршалы. Имѣя 75 лѣтъ отъ роду, Прозоровскій не могъ похвалиться ни счастіемъ войны, ни счастіемъ мира: за то ему очень посчастливилось въ избраніи помощникомъ себѣ генерала Кутузова.

Князь Прозоровскій приказалъ арміи выступить изъ кантониръ-квартиръ, занимаемыхъ ею въ теченіе 8 мѣсяцевъ и собраться при сел. Кальени между Браиловымъ и Рышникомъ по правую сторону Серета; отдѣльный же корпусъ Милорадовича по прежнему оставался въ Букарестѣ. Что касается до сформированнаго изъ 2-хъ баталіоновъ пѣхотныхъ полковъ и разныхъ отрядовъ конницы резервнаго корпуса, то онъ расположился у Бырлада. Получивъ въ октябрѣ 1808 года отъ государя императора повелѣніе вступить въ переговоры съ Портою безъ посредничества Наполеона, князь Прозоровскій велѣлъ арміи сняться съ Кальенскаго лагеря и стать на зимнія квартиры; а самъ отправился въ Яссы, куда со дня на день ожидали турецкихъ полномочныхъ. Съ нашей стороны для переговоровъ о мирѣ были назначены: Милорадовичъ, избранный самимъ императоромъ, сенаторъ Кушниковъ, какъ предсѣдатель дивановъ княжествъ Молдавіи и Валахіи, и генералъ-маіоръ Гартингъ, какъ опытный инженеръ, могущій быть полезнымъ при постановленіи границъ.... Въ 1808 г. не было сдѣлано ни одного выстрѣла.

И. Т.

ГОРОДЪ КИШИНЕВЪ ВЪ 1843 ГОДУ. *)

(Жур. Мин. Вн. Дѣлъ январь - мартъ 1843)

1. ПОЛОЖЕНІЕ И ОБЪЕМЪ ГОРОДА.

Кишиневъ, главный городъ нынѣшней Бессарабской области, находится почти въ самой ея срединѣ, по направленію отъ сѣвера къ югу, на рѣкѣ называемой Быкъ, у туземцевъ Быкулуй, составляющей одинъ изъ правыхъ притоковъ Днѣстра. Географическаго положенія города доселѣ вычислено не было; но, основываясь на опредѣленіяхъ сосѣднихъ съ нимъ городовъ Тирасполя и Бендеръ, приблизительно можно полагать широту его въ 47° , а долготу въ $46^{\circ} 30'$ отъ парижскаго меридіана.

Рѣка Быкъ, текущая мимо Кишинева, беретъ начало свое у подошвы горы или правильнѣе возвышенія Фунда-Быкулуй, около селенія Тимелеуць, въ недалекомъ разстояніи отъ памятника, воздвигнутаго на мѣстѣ смерти князя Потемкина-Таврическаго, и, протеки различными извилинами черезъ весь кишиневскій уѣздъ, въ уѣздѣ бендерскомъ, близъ селенія Гура-Быкулуй, изливается въ Днѣстръ. Вся длина теченія ея не превосходитъ 120 верстъ. Въ прежнее время она во многихъ мѣстахъ была запружена плотинами, на которыхъ стояли мельницы и оттого въ весеннее время, разливаясь на большое пространство, затопляла низменные берега и оставляла послѣ убыли воды обширныя болота, которыя вредными испареніями весьма неблагоприятно дѣйствовали на здоровье жителей. Для отвращенія таковаго ясудобства, въ 1824

*) Составлено изъ матеріаловъ, собранныхъ на мѣстѣ подъ руководствомъ покойнаго почетнаго одесскаго учебнаго округа, гласнаго совѣтника *Д. М. Кляженина*, при непосредственномъ содѣйствіи мѣстнаго начальника военнаго губернатора города Кишинева и бессарабскаго гражданскаго губернатора, генералъ-лейтенанта *П. И. Федорова*.

году, по распоряженію г. новороссійскаго и бессарабскаго генералъ-губернатора, плотины уничтожены, болота осушены и положенъ конецъ вреднымъ разливамъ Быка, который съ тѣхъ поръ въ самое большое поноводіе почти не выступаетъ изъ береговъ. О судоходствѣ, равно какъ и о всякомъ вообще славѣ тутъ нечего и думать: это вещи неизвѣстныя туземнымъ рѣкамъ, кромѣ Дуная и Днѣстра. Въ Быкѣ и то уже можно назвать особеннымъ достоинствомъ, что воды въ немъ для хозяйственныхъ потребностей жителей всегда бываетъ довольно: всегда можно найти и хорошій водопой и мѣста удобныя для купанья лошадей, для мытья бѣлья, бѣленья холста, выдѣлки кожъ, также для поливанья расположенныхъ по берегамъ огородовъ. Но для употребленія въ питье людямъ рѣчная вода не годится—она слишкомъ грязна и нечиста. Отсюда видно, что Быкъ ни въ какомъ отношеніи не представляетъ особеннаго содѣйствія благосостоянію города, котораго источникъ долженъ посему находиться въ другихъ обстоятельствахъ, нисколько независимыхъ отъ его положенія. Черезъ городскую землю протекаютъ кромѣ того три ручья, тутъ же вливающіеся въ Быкъ; но они еще грязнѣе, маловоднѣе и ничтожнѣе во всѣхъ отношеніяхъ. Кишиневъ лежитъ на правомъ берегу Быка.

Въ 1812 году, во время присоединенія Бессарабіи къ Россіи, на мѣстѣ Кишинева стояло небольшое, состоявшее изъ нѣсколькихъ сотенъ, или можетъ быть десятковъ бѣдныхъ молдованскихъ лачугъ мѣстечко Кишенау, которое и было зародышемъ нынѣшняго города. Напрасно стали бы доискиваться происхожденія этого мѣстечка, когда и отъ кого получило оно свое начало. До успокоенія подъ сѣнію Россіи, здѣсь, на поприщѣ непрерывнаго тысящелѣтняго волненія и столкновенія народовъ, карта распредѣленія мѣстной осѣдлости передѣлывалась и мѣнялась безпрестанно: селенія, или вѣрнѣе таборы туземцевъ, при каждомъ новомъ переворотѣ возникали сотнями и сотнями же уничтожались. Замѣтимъ впрочемъ, что Кишенау упоминается уже существующимъ у знаменитаго князя Кантемира, промѣнявшаго титулъ молдавскаго господаря на славу вѣрноподданнаго сподвижника Петра Великаго, въ началѣ прошлаго вѣка. Въ нынѣшнемъ объемѣ Кишинева остатки молдованскаго Кишенау составляютъ такъ называемую «Нижнюю-Часть», или «Старый Городъ», отъ котораго отличается «Городъ Новый», состоящій изъ «Верхней-Части» или «Магалы», возникшей уже подъ владычествомъ русскимъ. Эти двѣ части города, рѣзко отличаясь между собой, каждая носитъ на себѣ особую фizioномію, особый отпечатокъ, который поражаетъ при первомъ взглядѣ. Въ старомъ городѣ или нижней части всѣ зданія

построены на азіатскій матеръ или въ азіатскомъ вкусѣ, всё болѣе или менѣе обветшалыя, полуразвалившіяся; дворы и улицы тѣсны; неопытность напоминаетъ Турцію; отъ нечистоты и многолюдства воздухъ тяжелъ и неприятенъ. Напротивъ верхняя часть или магала стройностію расположения, прямизною и шириною улицъ, щеголеватостію зданий и повсемѣстною чистотою можетъ поспорить съ лучшими, благоустроеннѣйшими городами имперіи. Устройство магалы шло исподоволь съ 1812, или лучше сказать съ 1817 года, то-есть съ построенія дома здѣшней православной митрополии покойнымъ епархомъ Гавриломъ, который тѣмъ самымъ и далъ первый мыслъ объ учрежденіи здѣсь областного города; построеніе же митрополии было слѣдствіемъ образования въ 1813 году кишиневской и хотинской епархій. Съ этой собственно поры началось быстрое распространение нынѣшняго Кишинева: святое начало принесло благодатные плоды.

Но особенно изумительными успѣхами въ устройствѣ и украшеніи города ознаменовались послѣднія девять лѣтъ съ 1835 года. Успѣхи эти превзошли всякое ожиданіе и вполне оправдали ту неусыпную заботливость мѣстнаго начальства и высшаго правительственна, которою запечатлѣны всё многочисленныя распоряженія относительно этого далекаго и такъ недавно еще носившаго ярмо турецкаго рабства края. Къ сожалѣнію при первоначальномъ распланированіи города, утвержденномъ 2 августа 1834 года, упущено было изъ виду одно обстоятельство, родившее потомъ большія неудобства, которыя долго можетъ быть не будутъ устранены совершенно: не была нивелирована площадь, предназначавшаяся для города; не были расчищены бугры и выровнены впадины, которыя на каждомъ шагѣ бороздятъ ея пространство. Кроме значительнаго ущерба въ красотѣ города, приносящаго неминуемо отъ такого мѣстоположенія, здѣсь представляется еще другой недостатокъ и притомъ недостатокъ чрезвычайно важный: весной, при таянн снѣгу или во время дождей, вода, стекая съ возвышеній, скопляется въ низменныхъ мѣстахъ въ такомъ количествѣ, что затопляетъ цѣлыя улицы, дѣлая ихъ почти непроходимыми и весьма затруднительными даже для проѣзда; нерѣдко затопляемы были самые дома и погреба. Жители усиливались возмущать такія мѣста набрасываніемъ навоза и мусора, но тѣмъ только умножали грязь, способствовали зарожденію вредныхъ испареній и такимъ образомъ дѣлали улицы еще хуже, неудобнѣе и неопытнѣе. Съ 1835 года, распоряженіемъ нынѣшняго начальника области, приняты дѣятельныя мѣры къ возможному устраненію этихъ неудобствъ: большая часть улицъ магалы срытіемъ холмовъ и засыпкою углубленій выровнены; сверхъ того для во-

ды устроены спуски. Вотъ почему 1835 годъ можно считать эпохою въ исторіи благоустройства города, имѣвшею многія замѣчательныя послѣдствія. На выровненныхъ мѣстахъ тотчасъ-же явились новыя великолѣпныя зданія: лютеранская кирка и католическій костелъ, для увеселенія публики клубный домъ, для воспитанія бѣднаго юношества школа дѣтей канцелярскихъ служителей, пожарное депо съ каланчей (которой замѣтимъ миходомъ, прежде вовсе не было), зданія городской полиціи, съ помѣщеніями для арестантской роты, гауптвахты военныхъ арестантовъ и военного госпиталя, также многія частныя изящной архитектуры и въ полномъ смыслѣ капитальныя строенія. На прекрасной площади, вокругъ великолѣпнаго православнаго собора съ отдѣльною колокольнею и святыми воротами, раскинулся прелестный садъ, состоящій изъ тѣнистыхъ, живописно расположенныхъ и въ отличной чистотѣ содержимыхъ аллей, и бульваръ, который, по красотѣ и обширности, едва-ли не долженъ почтяться первымъ между всѣми подобными украшеніями нашихъ губернскихъ городовъ. Городской садъ значительно усовершенствованъ, украшенъ цвѣтниками, теплицею, павильономъ въ китайскомъ вкусѣ, качелями, каруселью и такимъ образомъ поставленъ въ положеніе, вполне могущее удовлетворять умѣреннымъ требованіямъ городской публики, которая въ прекрасные лѣтніе вечера стебается туда во множествѣ наслаждаться удовольствіями природы и климата, ниспосылаемыми благодатнымъ южнымъ небомъ. Если присовокупить къ тому, что кузницы, бывшія прежде въ срединѣ города, бойни и другія заведенія, въ коихъ неопрятность есть необходимое условіе самаго рода занятія, вынесены за городъ, что на базарахъ для продажи хлѣба, фруктовъ, зелени и другихъ припасовъ устроены ряды подвижныхъ, весьма красивыхъ и удобныхъ лавокъ, и что все это постоянно находится подъ бдительнымъ надзоромъ дѣятельной полиціи, то получится краткій очеркъ того, чѣмъ сдѣлалась въ это послѣднее время кишиневская магала или новый городъ. Въ старомъ городѣ, все еще пока доживаетъ свой вѣкъ Кишинеау: бѣдность, грязь и разрушеніе изрѣдка смѣняется отраднымъ явленіемъ новаго порядочнаго домика и вѣроятно пройдетъ еще много времени, пока эта послѣдъ прежняго порядка, или лучше безпорядка вещей воцлнѣ устроится и тотъ печальный контрастъ, который теперь такой рѣзкой чертой отдѣляетъ ее отъ магалы, совершенно сгладится. По Высочайше утвержденному плану города, теперь только два переулка не вошли еще въ предназначенное расположеніе; всѣ же прочія улицы, площади и переулки занимаютъ мѣста, направленія и пространства совершенно согласно съ планомъ.

Въ настоящее время вслѣдствіе изложенныхъ мѣръ и успѣй мѣстнаго начальства городъ разширился до того, что съ предмѣстіями занимаетъ площадь слишкомъ въ $657\frac{3}{4}$ десятинъ. Объемъ его представляетъ неправильную фигуру, заключающую въ длину, на самомъ большемъ протяженіи отъ яеской до мунчештской заставы, почти $3\frac{1}{2}$ версты, въ ширину, считая отъ измаильской заставы, около $2\frac{1}{2}$ верстъ; во всей же окружности до $10\frac{1}{5}$ верстъ. Это не наполняетъ еще всей величины города, проектированной по Высочайше утвержденному плану: изъ предположенныхъ въ планѣ 257 кварталовъ, 24 остаются еще доселѣ не застроенными; впрочемъ, судя по той быстротѣ, съ которою городъ разрастался въ предшествовавшіе годы, можно утвердительно сказать, что и этиже кварталы не долго останутся пустыми. Въ числѣ многихъ мѣръ, употребленныхъ правительствомъ къ поощренію въ жителяхъ предприимчивости къ новымъ постройкамъ, по преимуществу должно отнестись: дарованіе въ 1839 году строящимся въ Кишиневѣ купцамъ десятилѣтней льготы, принятіе домовъ въ залоги по всѣмъ частнымъ и казеннымъ обязательствамъ, особое положеніе о постоянной повинности и отводъ мѣстъ подъ постройки безъ всякаго платежа: впрочемъ и другія мѣры со стороны мѣстнаго начальства, менѣе общія, но не менѣе дѣйствительныя, сильно содѣйствовали къ распространенію и украшенію города и безъ всякаго сомнѣнія нѣкоторыя имена надолго запечатлѣются въ памяти жителей. Кто видѣлъ Кишиневъ назадъ тому десять лѣтъ, въ 1834 году, и припомнивъ, что онъ видѣлъ, сравнитъ съ нынѣшнимъ Кишиневомъ тогдашнюю безъ всякаго порядка разбросанную кучу крытыхъ камышомъ и обнесенныхъ плетневыми заборами домиковъ, тотъ не повѣритъ глазамъ своимъ. Въ новороссійскомъ краѣ вообще города растутъ какъ грибы: но Кишиневъ не только растетъ, онъ и цвѣтетъ сообразно съ ростомъ.

На занимаемомъ имъ пространствѣ городъ пересѣкается въ разныхъ направленіяхъ 90 широкими и прямыми улицами и переулками. Изъ 15 городскихъ площадей особенно замѣчательны: плацпарадная площадь возлѣ собора, обсаженная во кругъ деревьями и обнесенная рѣшетчатымъ налсадомъ, площадь новаго города, на которой устроенъ гостинный дворъ или красныя ряды, площадь лѣсная, площадь скотопригонная и сѣнная, площадь стараго базара, наконецъ такъ называемая «Луминарія», на которой производится вообще продажа фруктовъ и всѣхъ съѣстныхъ припасовъ. Первая изъ помпезованныхъ площадей устроена собственно для военныхъ парадовъ и экзерцицій, прочія же всѣ служатъ для торговой промышленности города. Тутъ всегда

можно видѣть значительное стеченіе народа, озабоченнаго, суетящагося, хлопочущаго; тутъ постоянно присутствуетъ жизнь дѣятельная, но съ тѣмъ вмѣстѣ самая положительная, самая прозаическая. Особенно людно и шумно бываетъ на всѣхъ собственно торговыхъ площадяхъ въ дни торговые, въ которые сумма коммерческихъ оборотовъ иногда доходитъ до итоговъ весьма значительныхъ: бѣднѣе всѣхъ и менѣе всѣхъ оживляется площадь лѣсная. Для сообщенія съ противоположнымъ лѣвымъ берегомъ рѣки Бика, гдѣ находится значительное количество принадлежащихъ городу земель и другихъ угодій и гдѣ проходитъ изъ города нѣсколько трактовъ, ведущихъ въ сѣверные края области и за ея предѣлы, устроены на рѣкѣ 12 мостовъ, изъ коихъ 6 деревянныхъ и 6 каменныхъ. Тѣ изъ нихъ, которыхъ постройка относится къ новѣйшему времени, вмѣстѣ съ необходимою прочностію соединяютъ изящество вида, не уступающее лучшимъ этого рода гидравлическимъ сооруженіямъ. Вообще всѣ площади и улицы немощеныя.

Домовъ въ городѣ, казенныхъ, общественныхъ и частныхъ, къ началу 1844 года считалось 5.200. Теперь по всей вѣроятности ихъ не менѣе 5.280 или даже болѣе; ибо въ послѣдніи десять лѣтъ съ 1834 года въ самый бѣднѣйшій годъ воздвигалось новыхъ домовъ около 70, а въ лучшіе 100, 150 и до 160 *). Изъ нихъ весьма много каменныхъ, устраиваемыхъ обыкновенно изъ плитняка, какъ матеріала, которымъ особенно обильны окрестности города и который потому дешево обходится хозяевамъ; но большинство ихъ составляютъ такъ называемые «валькованные» дома, построенные изъ плетня или тростника, смазаннаго глиной; наконецъ самая малая часть состоитъ изъ домовъ кирпичныхъ, которыхъ къ 1840 году считалось не болѣе 88. Деревянныхъ домовъ не только въ Кишиневѣ, но и во всемъ здѣшнемъ краѣ почти вовсе не строятъ, по причинѣ чрезвычайной дороговизны лѣса, который совершенно несвойственъ мѣстной почвѣ и климату и обыкновенно доставляется въ Кишиневъ: дубовый лѣсъ въ небольшомъ количествѣ изъ довольно отдаленныхъ сѣверныхъ нагорныхъ уѣздовъ области, а еловые бревна и доски изъ Австріи по Днѣстру. **).

*) По отчету за 1865 годъ, всѣхъ домовъ 6.444, въ томъ числѣ 3.012 каменныхъ и 3.432 глинобитныхъ, кирпичныхъ и всякихъ другихъ. Изъ общаго итога домовъ 63 покрыты желѣзомъ, 3.510 черепицей, 2.532 деревомъ и 339 камышемъ. *Пр. Ред.*

**) Въ самое дешевое время, самое посредственное еловое бревно продается въ Кишиневѣ не дешевле 2 руб. сер. за штуку; во время же малаго подвоза цѣна возвышается иногда до 5 руб. сер.; доска въ дешевое время стоитъ 30 коп. сер., а въ дорогое отъ 1 до 1½ руб. сер. Въ счастью изобиліе въ кам-

Описание городскихъ домовъ начнемъ съ домовъ божіихъ или церковей. Всѣхъ ихъ считается въ Кишиневѣ 15. Изъ нихъ православныхъ 2 соборныя, 7 приходскихъ, 1 блаженская, 2 домовыя церкви (при домахъ архіерейскихъ) и 1 полковая походная церковь (помѣщается въ особомъ зданіи при военномъ госпиталѣ). По другимъ исповѣданіямъ: кафедральный соборъ армяно-григоріанскаго архіепископа, римско-католическій костелъ и лютеранская кирха. Есть также часовня старообрядческая. Кромѣ этой послѣдней, которая деревянная, и подвижной военной церкви, прочія всѣ каменныя, прочныя и большею частию недавней постройки, а потому какъ по изяществу и великолѣпію внутренней отделки, такъ и по внѣшней архитектурѣ, заслуживаютъ полнаго вниманія. Въ 1834 году всѣхъ церковей было въ Кишиневѣ только 12 *). Нынешній православный кафедральный соборъ построенъ въ 1836 году отъ щедротъ благополучно царствующаго государя императора, во имя Рождества Христова: въ немъ три престола и какъ главный алтарь, такъ и оба придѣла холодныя; не

нѣ даетъ возможность замѣнять деревянные постройки каменными, не только прочными и опрятными и притомъ не столько, какъ парвыя, подверженнымъ опасности отъ пожарныхъ случаевъ. Камень для построекъ добывается отчасти за городомъ, вверхъ по теченію Быка, верстахъ въ 5, 8 и не далѣе 12, отчасти же въ самомъ городѣ по берегу рѣки и оттого вообще чрезвычайно дешево. Бутоваго камня постоянно можно купить, смотря по сорту и добротѣ, отъ 4 до 7 р. сер. за кубическую сажень, а штучнаго кубическая сажень стоитъ иногда 20, но никогда не дороже 30 р. сер. Недорого и кирпичъ: тысяча продается отъ 2 до 5 р. сер. Поэтому только бѣднѣйшій классъ горожанъ прибѣгаетъ къ постройкѣ домовъ валькованныхъ, какъ стоящихъ самыхъ ничтожныхъ издержекъ, особенно при бесплатной раздачѣ мѣста. Известъ для цемента при кладкѣ каменныхъ строеній доставляется верстъ за 40, за 20 и 25, изъ города Оргѣва и селеній Перестѣнчъ и Неслауцъ, гдѣ занимаются ея выжиганьемъ: на мѣстѣ она продается негашеная по 15 руб. сер. за кубическую сажень, а съ доставкой обходится отъ 25 и до 30 р. сер. Покрываются зданія вообще камышомъ; по тучіямъ, капитальнѣйшія обыкновенно жестию, иногда деревянными досками, а болѣе черепицею. Послѣдняя очень дешева, но вообще нехорошаго качества: она выдѣлывается на городской землѣ и близъ города въ селеніи Рышкановкѣ. Впрочемъ стоимость построекъ какъ вообще въ Кишиневѣ, такъ и во всей области значительно увеличивается поденной платой за трудъ, которая, при общемъ недостаткѣ въ край рабочихъ рукъ, обыкновенно бываетъ весьма высока. Такъ каменщикъ получаетъ въ день отъ 60 до 80 к., печникъ отъ 70 к. до 1 р., штукатуръ отъ 50 до 70 к., плотникъ также, столяръ отъ 70 к. до 1 р. 20 к., слесарь отъ 1 до 2 р., кузнецъ отъ 70 к. до 1½ р., наконецъ самый простой черноработчій отъ 25 до 35 к. сер. Въ Петербургѣ цѣны конечно выше; но Москва навѣрное платитъ дешевле своихъ поденщикамъ.

*) По отчету за 1865 годъ всѣхъ молитвенныхъ зданій 58, въ томъ числѣ 52 каменныхъ и 6 деревянныхъ. Изъ общаго итога 19 православныхъ, 2 раскольничьихъ, 1 армяно-григоріанская, 1 римско-католическая, 1 лютеранская и 34 еврейскихъ.

Пр. Ред.

штату полагается при немъ 10 священнослужителей и 37 церковнослужителей, въ томъ числѣ хоръ пѣвчихъ изъ 24 человекъ, на содержаніе коихъ отпускается ежегодно изъ мѣстнаго казначейства 5.900 р. асс. Второй православный соборъ, во имя Вознесенія Господня, обращенный теперь въ приходскую церковь, построенъ въ 1830 году иждивеніемъ гражданъ. Изъ прочихъ православныхъ церквей: 1) во имя Рождества Богородицы когда построена не извѣстно; 2) Архангело-Михайловская воздвигнута въ 1803 году тщаніемъ молдавскаго галатскаго монастыря, приклоннаго іерусалимскому патріаршему престолу; 3) Ильинская существуетъ съ 1806 года; 4) Благовѣщенская съ 1810 года; 5) Георгіевская построена въ 1819 году; 6) Архангело-Михайловская въ предмѣстіи Буюканахъ существуетъ съ 1825 года; 7) Хара-лампіевская съ 1836 года. Кладбищенская во имя всѣхъ святыхъ построена въ 1830 году на счетъ добровольныхъ пожертвованій, но съ пособіемъ правительства. *). Итакъ по времени построенія древнѣйшія изъ городскихъ церквей суть Архангело-Михайловская и Ильинская. Почти всѣ онѣ воздвигнуты иждивеніемъ доброхотныхъ дателей. Причты ихъ содержатся также доброхотнымъ даяніемъ отъ приходовъ, не получая никакихъ штатныхъ окладовъ. Впрочемъ нѣкоторыя владѣютъ недвижимою собственностію, состоящею изъ церковныхъ домовъ; а кладбищенской церкви въ 1840 году городская мѣщанка вдова Ружанская пожертвовала виноградный садъ на городской землѣ, занимающій около 5 десятинъ пространства.

Между зданіями, посвященными Богу, первое мѣсто принадлежитъ православному кафедральному собору, величественному и изящному храму, сооруженному во вкусѣ итальянскомъ. Какъ самъ онъ, такъ и вся площадь, посреди которой онъ находится, безспорно составляютъ лучшее украшеніе всего города. При соборѣ, какъ уже было помянуто, находится особая колокольня и сверхъ того отдѣльно устроенныя святыя ворота. Это послѣднее зданіе построено въ 1840 году, по распоряженію мѣстнаго военнаго губернатора, единственно городскимъ иждивеніемъ, безъ всякаго отъ казны пособія. Ворота поддерживаются 16 колоннами коринтскаго ордена, съ сквозными проѣздами и всѣ состоятъ изъ цѣльнаго плотнаго камня, притесаннаго по швамъ, безъ всякой штукатурки. Колонны, карнизы и вообще все строеніе отдѣлано

*) Лютеранская и католическая церкви построены также съ значительнымъ пособіемъ правительства: на первую въ 1834, а на вторую въ 1839 было отпущено изъ мѣстнаго десятипроцентнаго капитала по 20.000 р; изъ нихъ по 10 т. р. безвозвратно и по 10 т. р. въ видѣ займа прихожанамъ. (Ж. М. В. Д. 1839, іюнь, стр. XLVIII). *Ипр. Ред.*

съ отличною чистотою и прочностію. Перемычки подъ проѣздами устроены каменныя же и между ними возвышается сводъ съ почти незамѣтною выпуклостію. Въ верхнемъ этажѣ воротъ съ трехъ сторонъ устроены арки, а съ четвертой лицевой стороны установлены городскіе часы прочнаго механизма, нарочито выпсанные изъ Вѣны. Лѣпная работа какъ на колоннахъ и карнизахъ, такъ и на всемъ зданіи вся произведена изъ наведенной глазурью глины, представляющей весьма близкое сходство съ фарфоромъ. Подъ верхнимъ сводомъ, устроеннымъ между четырьмя боковыми арками верхняго этажа воротъ, повѣшенъ огромный колоколъ въ 400 пудовъ вѣсомъ, отлитый изъ Высочайше подаренныхъ городу турецкихъ пушекъ, и два меньшіе для боя часовъ. Лѣстница, ведущая во второй этажъ, винтообразная, желѣзная. Вообще во всемъ зданіи нѣтъ буквально ни одного куска дерева. Отъ воротъ начинаются аллеи бульвара, идущаго вокругъ соборной площади, обнесенные деревянною дубовою фигурною рѣшеткою, которая имѣетъ 664 сажени длины и вся выкрашена зеленымъ цвѣтомъ. Постройка воротъ съ рѣшеткою стоила болѣе 20,000 р. сер. Съ западной стороны площади стоятъ зданія православной митрополіи (такъ называется теперь домъ православнаго архіеріальнаго архіепископа) и вишнепеской духовной семинаріи; съ сѣверной и южной возвышаются сілошь двухэтажные красивые дома новѣйшей архитектуры, въ которыхъ помѣщаются: квартира военнаго губернатора, областныя присутственныя мѣста и нѣсколько лавокъ; а съ восточной стороны находится огромное зданіе неправильной архитектуры, состоящее изъ двухъ этажей съ мезониномъ, въ которомъ обыкновенно помѣщаются театр и другія публичныя заведенія.

Между собственно домами, кирпичныхъ и каменныхъ считается 1.284, то есть ровно почти четверть общаго числа городскихъ домовъ; вальбованныхъ 3.882 или три четверти всѣхъ домовъ; одни же кирпичные составляютъ только $\frac{1}{3}$ долю. Два съ половиною этажа есть наибольшая высота, допускаемая въ городскихъ постройкахъ: это изъ предосторожности отъ землетрясеній, иногда постигающихъ край. Впрочемъ и въ два съ половиною, разумѣи подъ половиною этажа подвальные помѣщенія, служащія болѣею частью для погребовъ, во всемъ городѣ только три дома; чисто двухэтажныхъ 86; остальные затѣмъ всѣ одноэтажные или только съ подвалами.

По принадлежности, всѣ дома въ городѣ раздѣляются на казенныя, церковно-монастырскіе и частныя. Казенныхъ считается 10 домовъ, кромѣ 25 будокъ и карауленъ, собственно церковныхъ

32, а монастырскихъ 30 домовъ; остающіеся затѣмъ 5.094 дома принадлежать частнымъ лицамъ.

Въ казенныхъ домахъ помѣщаются нѣкоторые присутственныя мѣста, военный госпиталь, провіантскіе магазины, училище дѣтей канцелярскихъ служителей, полиція, острогъ, пожарныя команды, квартира дивизионнаго начальства квартирующихъ въ окрестностяхъ войскъ, казармы военныхъ нижнихъ чиновъ, квартиры разныхъ военныхъ и гражданскихъ чиновниковъ. Нѣкоторые изъ нихъ выстроены изъ кирпича, но большая часть каменные. Древнѣйшія изъ казенныхъ зданій въ Кишиневѣ суть: острогъ и городской госпиталь; оба возведены еще въ 1813 году. Острогъ состоитъ изъ огромнаго каменнаго зданія, помѣщающагося на 639 кв. саж. и стоящаго казнѣ слишкомъ 15.000 р. сер.; въ немъ могутъ содержаться удобно до 200 человекъ арестантовъ; сверхъ того живетъ смотритель острога и нужное число караульныхъ. Въ городскомъ госпиталѣ можетъ помѣщаться 80 человекъ больныхъ. Самое новое изъ казенныхъ зданій Кишинева есть почтовая станція, построенная только въ 1842 году. Теперь производится постройка новаго тюремнаго замка.

Въ монастырскимъ домамъ причисляются здѣсь зданія, занимаемыя мѣстнымъ православнымъ епархіальнымъ управленіемъ и духовною семинаріею, хотя при нихъ, какъ и вообще въ городѣ, монастырей вовсе не существуетъ. Оба эти зданія состоятъ изъ двухъ большихъ двухэтажныхъ строеній замѣчательной архитектуры, находящихся на двухъ противоположныхъ сторонахъ соборной площади.

Въ общемъ итогѣ частныхъ домовъ, по полицейскимъ свѣденіямъ, заключается: принадлежащихъ чиновникамъ и лицамъ дворянскаго сословія—643 (въ томъ числѣ 243 каменныхъ и кирпичныхъ и 400 валькованныхъ); составляющихъ собственность духовенства—88 (изъ нихъ 56 каменныхъ и 32 валькованныхъ); домовъ купеческихъ—386 (238 каменныхъ и 148 валькованныхъ); мѣщанскихъ домовъ—3.420 (509 каменныхъ и 2.911 валькованныхъ); принадлежащихъ цеховымъ—457 (114 каменныхъ и 343 валькованныхъ); домовъ ямщичьихъ—13 (7 каменныхъ и 6 валькованныхъ); принадлежащихъ иностранцамъ—42 (27 каменныхъ и 15 валькованныхъ); солдатскихъ домовъ—26 (16 каменныхъ и 10 валькованныхъ); наконецъ домовъ крѣпостныхъ цыганъ 19 (изъ нихъ 16 каменныхъ и 3 валькованныхъ). Отсюда видно, что наибольшее число частныхъ домовъ въ городѣ принадлежитъ мѣщанамъ, потомъ дворянамъ и цеховымъ, а наименьшее ямщикамъ. Изъ частныхъ зданій въ особенности достойны замѣчанія: домъ Варѣоломея, построенный въ азіатскомъ вку-

съ, бывший квартирою блаженной памяти императора Александра Павловича во время пребывания его величества въ Кишиневѣ, и дача нынѣшняго начальника области, стоящая на высокой горѣ надъ фонтаномъ.

Сравнивая нынѣшнее число домовъ въ Кишиневѣ съ 1834 годомъ, когда всѣхъ ихъ было только 2.500, получаемъ выводъ, что эта цифра въ послѣднія десять лѣтъ болѣе чѣмъ удвоилась и что среднимъ числомъ ежегодно отстраивалось въ городѣ новыхъ домовъ слишкомъ 250. Такаго прогресса не можетъ не изумить каждаго, кто только приведетъ себѣ на память то положеніе, въ которое поставила Бессарабію послѣдняя война съ Турціей, равно какъ голодъ, чума и холера, которыя внослѣдствіи въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ сряду посѣщали область и никакъ не предвѣщали, чтобы въ такое короткое время всѣ эти раны могли быть залечены и край могъ явиться въ такомъ видѣ, въ какомъ онъ теперь находится.

По особенному ли искуству жителей въ устройствѣ домовъ и печей, или по осторожности ихъ при обращеніи съ огнемъ, вслѣдствіе ли бдительнаго надзора полиціи, или такъ просто по счастью, только Кишиневъ вообще чрезвычайно рѣдко подвергается пожарамъ и ни одного изъ нихъ не было слишкомъ опустошительнаго. Въ теченіе восьми послѣднихъ лѣтъ съ 1836 года всѣхъ пожаровъ было здѣсь только 25; именно:

въ 1836 году	—	3
— 1837	—	1
— 1838	—	4
— 1839	—	3
— 1840	—	4
— 1841	—	3
— 1842	—	2
— 1843	—	5

Изъ нихъ 2 произошло отъ поджога, 3 отъ неосторожности при топкѣ, 2 отъ лопнувшихъ на заводахъ котловъ, 1 отъ бурительной трубки; всѣ же прочіе отъ неисправности трубъ, или отъ причинъ неизвѣстныхъ. Наиболѣе пожаровъ случилось въ 1843, наименѣе въ 1837 году. Среднимъ числомъ на каждый годъ приходится только по 3 пожара. Убытковъ отъ нихъ всего понесено на 86.220 р. асс., что опредѣляетъ цѣнность каждаго пожара менѣе чѣмъ въ 1.000 р. сер. Но и тутъ стоимость убытковъ особенно увеличена однимъ пожаромъ, случившимся въ юлѣ 1836 года на водочномъ заводѣ, гдѣ вдругъ причинено убытка почти на 47.000 р. асс., слѣдовательно слишкомъ на половину общей сложности потерь за всѣ восемь лѣтъ.

Въ чести кишиневскихъ жителей должно прибавить, что они, не полагаясь на благопріятствовавшее имъ доселѣ счастье, чувствуютъ важность и выгоды благодѣтельнаго учрежденія страхованія; не дожидаясь поучительныхъ уроковъ на самихъ себѣ, они заблаговременно ограждаютъ имущества свои отъ внезапнаго уничтоженія въ случаѣ, еслибъ добрый геній, хранившій ихъ доселѣ, попустилъ истребительному генію пожара похозяйничать надъ ихъ городомъ. Уже въ 1843 году въ Кишиневѣ было застраховано 65 домовъ—на 328.179 р. сер., 17 лавокъ—на 24.766 р. сер. и 2 бани—на 15.250 р. сер.; всего 84 зданія на сумму 368.195 р. сер. Небольшая часть этихъ застрахованій сдѣлана въ лондонскомъ страховомъ обществѣ «Allay Miss»; всѣ же прочія въ нашемъ второмъ страховомъ обществѣ. Денегъ страховыхъ доселѣ выплачено всего 4.018 р. 20 к. сереб. Вѣроятно добрый пригѣръ не замедлитъ приобрѣтать себѣ болѣе и болѣе послѣдователей и благое дѣло пойдетъ впередъ быстрыми шагами, какъ многое идетъ въ Кишиневѣ.

Сказано уже, что въ числѣ льготъ, дарованныхъ Кишиневу правительствомъ, заключается разрѣшеніе принимать дома тамошнихъ обывателей въ залоги по всѣмъ частнымъ и казеннымъ сдѣлкамъ. Вслѣдствіе этого права въ настоящее время заложено 297 городскихъ домовъ на сумму 1.758.350 р. сер., большею частію по разнымъ подрядамъ и поставкамъ. Залоги эти, какъ произведенные съ цѣлію дать капиталамъ, употребленнымъ на постройки, болѣе производительности, выражаютъ предприимчивый, спекулятивный духъ жителей. Здѣсь кстати прибавить, что большая часть льготъ Кишинева исходатайствована вслѣдствіе представленія начальника области въ 1838 году высшему мѣстному начальству о необходимости уравнивать жителей Кишинева въ привилегіяхъ съ жителями Измаила, отъ которыхъ они, нисколько не отличаясь положеніемъ своихъ обстоятельствъ, несли между тѣмъ разныя повинности, на жителей Измаила не простиравшіяся.

Кромѣ 657 десятинъ, заключающихся собственно подъ площадью города, предназначенною къ застройкѣ, Кишиневу принадлежитъ еще разной удобной и неудобной земли около 3,674 десятинъ, такъ что общій итогъ всей городской земли составляетъ 4.332 дес. 1 170 кв. саж.; въ томъ числѣ удобной 4.209 дес. 370 кв. саж., неудобной 123 дес. 800 кв. саж. Вотъ подробное ея распредѣленіе:

	дес.	саж.
собственно подъ городомъ	657	1.700
подъ усадьбою предмѣстія Буюканъ	38	200
подъ Кожевенною слободою	9	400

пустопорожней въ разныхъ мѣстахъ и въ самыхъ		
малыхъ кускахъ	49	2.390
подъ садами и огородами	3.426	407
подъ кладбищами	28	73
неудобной подь дорогами, рѣчкою Быкомъ, Дурлешт- скимъ ручьемъ, рывинами, каменистыми мѣ- стами и болотами	123	800

Въ этомъ числѣ слишкомъ 500 десятинъ находится въ спорѣ съ разными владѣльцами. За исключеніемъ ихъ, безспорная, въ полномъ владѣніи города состоящая земля составитъ 3.800 дес 1.125 $\frac{1}{2}$ кв. саж. Вся она обмежевана, приведена въ извѣстность и снята на планъ въ маѣ мѣсяцѣ 1823 года; но межевое дѣло по ней до сихъ поръ еще находится въ производствѣ.

2. НАСЕЛЕНИЕ ГОРОДА.

Въ 1835 году, по произведенной тогда ревизіи, всѣхъ жителей въ Кишиневѣ оказалось 34.079 душъ обоого пола; въ томъ числѣ мужескаго пола 17.931, женскаго 16.148 душъ. По прошествіи не болѣе восьми лѣтъ къ 1 января 1844 года ихъ насчитывалось уже 52.196 душъ. *). Слишкомъ 18.000 приращенія въ такое короткое время составляетъ 53% чистой прибыли на цифру 1835 года и даетъ на каждый годъ 2.250 душъ удѣльнаго приращенія. Конечно изумительное увеличеніе народонаселенія происходило болѣе отъ прилива въ городъ разныхъ новыхъ поселенцевъ, чѣмъ отъ естественнаго умноженія рожденіями. При всемъ томъ этотъ фактъ принадлежитъ къ числу необыкновенныхъ явленій и едва ли найдется много примѣровъ, которые могли бы идти съ нимъ въ сравненіе. Если такъ будетъ и впредь, въ чемъ нѣтъ никакихъ причинъ сомнѣваться, то черезъ какой нибудь десятокъ лѣтъ Кишиневъ станетъ считать жителей своихъ сотней тысячъ. Впрочемъ цифра настоящей его населенности и такъ, какъ она есть, безотносительно, даетъ ему уже и теперь почетное мѣсто между нашими городами,—многолюднѣе его у насъ не много.

Чтожь привлекаетъ сюда приливъ переселеній, составившихъ въ восемь лѣтъ такую огромную цифру? Рѣшеніе этого вопроса весьма важно сколько для объясненія прошедшаго, столько же и для установки надеждъ на будущее. Что не мѣстныя условія естественныя, объ этомъ и говорить нечего; удаленный отъ моря, не имѣя подь собою даже судоходной рѣки, стоя посреди степей,

*) По отчету за 1865 годъ 94.047 душъ, въ томъ числѣ 51.614 муж. и 42.433 жен. пола.

Кишиневъ конечно не могъ привлекати къ себѣ тѣхъ искателей счастья, которые толпами валять добывать деньги въ Петербургъ, въ Одессу, въ Ригу, ни тѣхъ баковой фортуны, которые ѣздить въ большіе города топить достояніе свое въ морѣ общественныхъ удовольствій. Какъ тѣмъ, такъ и другимъ Кишиневъ не можетъ удовлетворить вполне и теперь; а тѣмъ болѣе не могъ удовлетворить въ то время, съ котораго населеніе его начало такъ изумительно приращаться. Какой же сверхъестественной силой все это дѣлалось и дѣлается? Правительство, вотъ могучая волшебница, которая своей вонечательностью, этимъ всемогущимъ жезломъ, могла совершить такое чудо! Стоитъ взглянуть въ сводъ законовъ имперіи и тотчасъ представится цѣлый рядъ постановлений, касающихся къ возможно лучшему устройству Бессарабской области вообще и Кишинева въ особенности, этихъ новоусиновленныхъ дѣтей Россіи, долго томившихся въ безпомощномъ сиротствѣ и тяжелой неволѣ, взятыхъ ею подъ свою благодатную сѣнь бѣдными, слабыми, изможденными; здѣсь скрывается разгадка быстрого умноженія кишиневскаго населенія. Важнѣйшія изъ такихъ постановленій были: во первыхъ высочайшій указъ, данный правительствующему сенату 29 сентября 1830 года, которымъ дарованы области разныя торговыя льготы; потомъ также высочайшій указъ сенату отъ 22 декабря 1832 года, дозволяющій переселеніе въ города Бессарабіи крестьянамъ и другаго званія людямъ, знающимъ ремесла, или занимающимся купеческимъ промысломъ; далѣе высочайше утвержденное 26 іюня 1839 года положеніе комитета министровъ, по проекту исправлявшаго должность новороссійскаго и бессарабскаго генералъ-губернатора, о постоянной повинности города Кишинева, коимъ всѣ вообще жители его освобождались отъ натуральнаго постоя, внося вмѣсто того въ квартирный сборъ извѣстный процентъ, по опредѣленію особо для того учрежденной комиссіи, да и этотъ сборъ относился только къ домамъ, не подлежавшимъ особымъ льготамъ; наконецъ высочайшій указъ отъ 11 августа 1839 года, коимъ дарована десятилѣтняя льгота съ 1840 по 1850 годъ всѣмъ тѣмъ, кто выстроить въ Кишиневѣ дома, или другія зданія, могущія по цѣнности своей привосить процентовъ не менѣе тѣхъ, какіе опредѣлены съ капиталовъ купеческихъ гильдій. *).

*) Этотъ достопамятный для Кишинева указъ мы помѣщаемъ здѣсь цѣлкомъ, съ тѣми мотивами, на которыхъ онъ основанъ, по Жур. Мин. Вн. Дѣлъ за сентябрь 1839 года, стр. LXI—LXVI: „Во время присоединенія въ 1812 году Бессарабіи къ руссійской имперіи, Кишиневъ былъ незначительнымъ полутурецкимъ городкомъ, обыватели коего, наравнѣ съ прочими жителями сей прежде бывшей турецкой провинціи, платили лишь такъ называемую *вamu*, то есть по 3% съ цѣны привозимыхъ въ область товаровъ. Порядокъ сей сохранялся

Кромѣ этихъ данныхъ въ пользу Бессарабіи вообще и Кишинева въ особенности было много еще другихъ распоряженій ближайшаго мѣстнаго начальства, менѣе общихъ, но не менѣе содѣйствовавшихъ быстрому увеличенію народонаселенія въ Кишиневѣ.

Въ общемъ итогѣ нынѣшняго населенія Кишинева, состоящемъ, какъ сказано, изъ 52.196 душъ, къ мужескому полу принадлежитъ 26 856 и къ женскому 25 340 душъ; значитъ оба пола въ некоторое время и при нашемъ правительствѣ и торговля тамошняя, не будучи стѣсняема никакими узамъ, находилась въ довольно цвѣтущемъ состояніи. Возникшіе вскорѣ послѣ того обстоятельства произвели ощутительную перемену въ семь положеній вещей. Кромѣ общихъ бѣдствій, постигшихъ весь край чумы, холеры и неурожаявъ, на упадокъ собственно торговли не малое вліяніе имѣли: перенесеніе таможенной и карантинной линій отъ Дибистра къ Пруту и Дунаю, по видамъ огражденія имперіи отъ заразы и введеніе въ Бессарабію нашего таможенного тарифа, что естественно должно было ограничить торговую предприимчивость, хотя мѣра сія въ другихъ отношеніяхъ и была признана необходимою. Жители соединивъ съ областію княжествъ Молдавіи и Валахіи пользуются и понынѣ почти совершенною свободою торговли, а прибрежные къ Дунаю города ихъ *Галацъ* и *Бранковъ* объявлены порто-франко. Всѣ сіи обстоятельства побуждали неоднократно правительство къ мѣрамъ поощренія торговли въ Бессарабіи и вълѣдствіе того предоставлены были особыя льготы, сначала городу *Измаилу* (6 октября 1828 года), какъ главному порту въ Бессарабіи, а потомъ и всей области вообще; наконецъ въ недавнемъ времени *Рениская* таможня возведена изъ третьяклассной въ первоклассную. Мѣры сія начинаютъ уже оказывать успѣхи. Между тѣмъ и Кишиневъ, по счастливому мѣстоположенію своему въ самомъ центрѣ области и въ средоточіи торговыхъ чрезъ нее пролегающихъ путей, постепенно увеличивается; особенно въ послѣдніе три или четыре года вновь выстроено тамошними обывателями значительное число домовъ, отчасти въ надеждѣ на новыя облегчительныя въ отношеніи къ городу распоряженія правительства. Такое приращеніе благосостоянія города приписать должно также близости оного къ довольно значительнымъ портамъ и къ границѣ; ибо чрезъ него происходитъ значительный выпускъ мѣстныхъ произведеній въ Австрію. Сверхъ того Кишиневъ, какъ центръ бессарабской промышленности, есть вмѣстѣ съ тѣмъ и главный двигатель мѣстнаго богатства всего края; онъ снабжаетъ Одессу значительнымъ количествомъ отпускныхъ произведеній; изъ Молдавіи переплываетъ уже и переходить въ него множество купцовъ, по открывающимся для нихъ тамъ благоприятнымъ видамъ.

Представляя о семъ комитету гг. министровъ въ подтвержденіе ходатайства своего о дарованіи Кишиневу новыхъ льготъ, новороссійскій и бессарабскій генералъ-губернаторъ присочинилъ, что городъ сей презупать будетъ еще въ большей степени, если предоставлены будутъ ему такіа преимущества, которые въ состояніи привлечь въ оный предпочтительно прѣтъ другими внутренними городами, не только торговое сословіе въ особенности, но и зажиточныхъ людей вообще. для основанія въ немъ прочной обителости и что Кишиневъ принадлежитъ именно къ числу тѣхъ городовъ, для которыхъ полезно предоставить нѣкоторыя преимущества и облегченія.

Соглашаясь съ сими мнѣніемъ новороссійскаго и бессарабскаго генералъ-губернатора и представленіемъ о томъ же предметѣ бывшаго министра внутреннихъ дѣлъ, комитетъ гг. министровъ подносилъ его императорскому велич-

распредѣляются почти уравнительно. Сравнивая народонаселеніе съ количествомъ городской удобной земли, получаемъ на каждую душу вообще по 193¹/₂ кв. саж. или менѣе ¹/₁₀ десятины, а на каждую мужескую душу около 375¹/₂ кв. саж. или менѣе ¹/₆ десят.—пропорція весьма недостаточная, ведущая къ заключенію, что городъ бѣденъ просторомъ. Впрочемъ, сравнивая населеніе съ числомъ домовъ, получится на каждый домъ по 10 человѣкъ: это при значительномъ количествѣ въ городѣ домовъ двухэтажныхъ, или и одноэтажныхъ, но довольно большихъ и помѣстительныхъ, особенной тѣсноты не составляетъ.

стѣ ниже слѣдующій указъ правительствующему сенату, удостоенный высочайшаго подписанія 11 августа сего года:

Во вниманіе къ потерямъ, понесеннымъ Бессарабскою областью отъ неблагопріятствовавшихъ краю сему обстоятельствъ и дабы положить основаніе благосостоянію и распространенію областного города Кишинева, признали **МЫ** за благо, независимо отъ льготъ, предоставленныхъ вообще всѣмъ городамъ Бессарабіи указомъ Нашимъ 26 сентября 1830 года, всемилостивѣйше даровать городу Кишиневу, начиная съ будущаго 1840 года, ниже слѣдующія льготы:

1. Всѣхъ записанныхъ нынѣ, или имѣющихъ впредь записаться, на основаніи существующихъ правилъ, по городу сему въ гильдіи, если они въ теченіе льготнаго времени устроятъ, или пріобрѣтутъ покупкою для собственнаго своего употребленія какія либо зданія, или торговыя заведенія, какъ то заводы, фабрики, лавки и т. п., осводить на все означенное выше время отъ платежа гильдейскихъ повинностей, съ предоставленіемъ имъ по торговлѣ правъ: тѣмъ, кои устроятъ зданія или заведенія цѣною въ три тысячи рублей серебромъ и выше—1-й гильдіи, свыше тысячи пятисотъ руб. сереб.—2-й гильдіи и свыше трехъ сотъ руб. сер.—3-й гильдіи.

2. Льготу сію распространить и на тѣхъ, кои устроили подобныя зданія или заведенія въ теченіе послѣднихъ лѣтъ, начиная съ 1 января 1836 года.

3. Лицамъ, состоящимъ на льготѣ по 1-й и 2-й гильдіямъ, дозволить производство соотвѣтственныхъ ихъ званію торговли и промысловъ только въ Бессарабіи и во всемъ новороссійскомъ краѣ; въ прочихъ же мѣстахъ имперіи не иначе, какъ со взятіемъ установленныхъ свидѣтельствъ и съ опредѣленнымъ за оныя платежмъ.

4. Промыслы состоящихъ на льготѣ по 3-й гильдіи ограничиваются только городомъ Кишиневомъ и уѣздомъ онаго; во всѣхъ же другихъ городахъ торговля дозволяется имъ единственно со взятіемъ надлежащаго свидѣтельства и съ платежмъ наравнѣ съ мѣстными купцами.

5. Срокъ сихъ льготъ для всѣхъ вообще кончится съ истеченіемъ льготнаго времени, даруемаго городу Кишиневу, не смотря на время устройства ими упомянутыхъ зданій или заведеній.

6. Купцы, кои не имѣютъ въ Кишиневѣ зданій, или торговыхъ заведеній въ опредѣленную выше цѣну, или кои устроили оныя до 1836 года, остаются на льготѣ, предоставленной вообще городамъ Бессарабіи, впредь до истеченія назначеннаго для сего указомъ 26 сентября 1830 года срока.

7. Буде въ нарушеніе сихъ правилъ откроются злоупотребленія, или упущенія въ причисленіи купцовъ на льготу, то взысканіе утраченныхъ чрезъ сіе казною податей обращается какъ на виновныхъ въ томъ членовъ магистрата и думы, такъ и на тѣ мѣста, коими утверждено будетъ неправильное причисленіе“.

По сословіямъ жители города раздѣляются на духовенство, дворянъ, купцовъ, мѣщанъ, разночинцевъ, крестьянъ, нижніе военные чины и иностранцевъ, не принявшихъ подданства, которые представляются въ слѣдующихъ, итогахъ, по раздѣленію на полы и вообще.

а) Въ составѣ пребывающаго въ городѣ духовенства заключается: монашествующихъ всѣхъ исповѣданій 11 душъ мужскаго пола *); бѣлаго духовенства по исповѣданіямъ: православному 185 муж. и 173 жен. пола, всего 358 душъ; римско-католическому 2 души муж. пола; армяно-григоріанскому 11 муж. и 10 жен. пола, всего 21 душа; лютеранскому 2 муж. и 3 жен. пола, всего 5 душъ, а въ общемъ итогъ 211 муж., 186 жен. и 397 обоого пола **). Въ томъ числѣ священнослужителей: монашествующихъ 11, бѣлаго духовенства православныхъ 42, римско-католическій 1, армяно-григоріанскихъ 4, лютеранскій 1, всѣхъ 59. Церковнослужителей: православныхъ 70, римско-католическій 1, армяно-григоріанскихъ 7, всѣхъ 78. Итакъ всѣхъ дѣйствительныхъ священно и церковнослужителей вмѣстѣ, какъ бѣлаго духовенства, такъ и монашествующихъ, по всѣмъ исповѣданіямъ, выходитъ 137 человекъ. Священнослужители монашескаго чина составляютъ $\frac{1}{3}$ общаго числа священнослужителей и $\frac{1}{7}$ числа священно и церковнослужителей вмѣстѣ. Одинъ священнослужитель приходится на 870 человекъ жителей вообще, а взявъ священно и церковнослужителей вмѣстѣ, одно духовное лицо придется только на 381 человека; принимая же въ сравненіе и ихъ семейства, получается оно лицо духовнаго званія на 130 человекъ мірскихъ жителей города. По исключеніи изъ разсчета нехристіанъ, которыхъ въ Кишиневѣ счисляемъ 10.000 человекъ, пропорція эта еще болѣе уменьшится. Въ 1834 году число лицъ духовнаго званія обоого пола по всѣмъ исповѣданіямъ составляло только 200; въ томъ числѣ 12 монашествующихъ и 188 бѣлаго духовенства.

б) Дворянское сословіе въ Кишиневѣ, какъ и вездѣ, состоитъ изъ дворянъ потомственныхъ и дворянъ личныхъ. Общій итогъ всѣхъ ихъ вмѣстѣ составляетъ 928 человекъ обоого пола;

*) Въ священнослужители и даже многіе высшихъ іерархическихъ степеней; пребываніе ихъ въ Кишиневѣ объясняется существованіемъ въ городѣ архіерейскихъ кафедръ исповѣданія православнаго и армяно-григоріанскаго, также мѣстоимствомъ въ Кишиневѣ митрополита Григорія иринеопольскаго и ватопедскаго.

**) Въ 1865 году числилось духовенства православнаго бѣлаго 256 муж. и 182 жен. пола, монашествующаго 28 муж. пола, армяно-григоріанскаго 3 муж. и 4 жен. пола, римско-католическаго 3 муж. пола, лютеранскаго 2 муж. и 4 жен. пола и іудейскаго 40 муж., 38 жен. пола. *Ир. Ред*

въ томъ числѣ 511 мужчинъ и 417 женщинъ. Въ частности же потомственныхъ мужскаго пола 102, личныхъ 409, всѣхъ 511; потомственныхъ женскаго пола 103, личныхъ 314, всѣхъ 417. *) Потомственные дворяне составляютъ $\frac{1}{3}$ часть общаго числа лицъ дворянскаго сословія и $\frac{1}{254}$ общаго числа жителей города; оба пола въ немъ совершенно уравнижены. Личные дворяне составляютъ почти половину дворянскаго сословія города вообще и $\frac{1}{72}$ часть общаго итога городского населенія; женскій полъ здѣсь относится къ мужескому какъ 1 къ 1, 3. Въ 1834 году дворянское сословіе состояло изъ 1.137 лицъ обоего пола.

в). Лицъ купческаго сословія въ настоящее время считается всѣхъ 1.068, мужчинъ 582, женщинъ 486. **) Въ томъ числѣ мѣстныхъ мужскаго пола 554, женскаго пола 471, всего 1.025 и иногородныхъ мужскаго пола 28, женскаго 15, всего 43. По гильдіямъ распредѣляются они: первой гильдіи мѣстныхъ 16 домовъ; второй гильдіи мѣстныхъ 35 домовъ, иногородныхъ 1 домъ, всего 36 домовъ; третьей гильдіи мѣстныхъ 177 домовъ и иногородныхъ 9 домовъ, всего 186 домовъ. Выходить всѣхъ купческихъ домовъ, по всѣмъ тремъ гильдіямъ, находится 238. Въ 1834 году было ихъ 333, кромѣ 5 иногородныхъ всѣ мѣстные; въ томъ числѣ состояло: по первой 5, по второй 23, а остальные 296 по третьей гильдіи; иногородные всѣ принадлежали къ послѣднимъ. Въ 1835 году число это уменьшилось до 319, въ 1836 году до 271 и такимъ образомъ, постоянно почти убавляясь, дошло въ 1842 году до цифры 227; а съ 1843 года опять стало увеличиваться. Это уменьшеніе числа купческихъ домовъ въ теченіе восьми лѣтъ (1834—1842) не значило однако, чтобы въ такой же постепенности падала и торговая промышленность города. Напротивъ она ощутительно возросла въ эти годы, оживилась и получила обширнѣйшіе размѣры; даже самое число торгующихъ лицъ нисколько не сдѣлалось меньше. Причина же почему въ 1834, 1835 и слѣдующихъ за ними годахъ было больше собственно купцовъ, нежели впослѣдствіи, заключается въ томъ, что вслѣдствіе дарованныхъ въ 1831 году купчеству Бессарабской области льготъ, въ то время много явилось охотниковъ записываться въ купцы собственно только для званія, не имѣя ни капиталовъ, ни способностей и навыка къ соотвѣтственнымъ купческому званію коммерческимъ оборотамъ и обширной

*) Въ 1865 году числилось потомственныхъ дворянъ 347 муж. и 261 жен. пола и личныхъ 1.370 муж. и 1.193 жен. пола, всѣхъ вообще 3.171 душа, или на 2.243 души болѣе. *Пр. Ред.*

**) Въ 1865 году купцовъ числилось 980 муж. и 878 жен. пола, да сверхъ того почетныхъ гражданъ 28 муж. и 25 жен. пола. *Пр. Ред.*

торговлѣ; когда же сроки льготамъ миновалъ, то всѣ они обратились опять къ эмпирическому званію мѣщанъ, оставаясь впрочемъ при прежней своей мелочной торговлѣ. Такимъ образомъ чрезъ это уменьшилось только число купцовъ по имени, но не число дѣйствительныхъ торговцевъ, и слѣдовательно не сама торговля. Льготы, дарованныя собственно для купеческаго сословія Бессарабіи, по поводу введенія въ ней гильдейскаго устройства, состояли въ томъ, что каждый купецъ въ области въ первые 5 лѣтъ со введенія этого устройства не платилъ въ казну ничего, въ слѣдующіе за тѣмъ 3 года вносилъ только одну треть подати, въ 1839 и 1840 году половину, а съ 1841 года уже долженъ былъ вносить полную гильдейскую подать по той гильдіи, въ которой приписанъ. Сообразно съ тѣмъ, число купцовъ кишиневскихъ именно и умножилось въ той мѣрѣ, въ какой увеличивался платежъ податей за это званіе и наибольшее число ихъ было въ началѣ періода, когда казна, по неосознанію торговаго сословія съ новымъ для него устройствомъ, вовсе ничего не брала съ нихъ. Нынѣшнее наличное число купеческаго сословія въ числу дворянъ относится какъ 1 къ 1, 14, а ко всему народонаселенію Кишинева какъ 1 къ 48, отношеніе же иногороднаго купечества къ мѣстному есть 1:23. Купцы 1-й гильдіи составляютъ почти $\frac{1}{15}$, 2-й гильдіи $\frac{1}{6}$, а 3-й гильдіи $\frac{5}{7}$ общаго числа купцовъ.

Почетныхъ гражданъ ни въ мѣстномъ ни въ иногородномъ купечествѣ Кишинева до сихъ поръ нѣтъ вовсе.

г) Мѣщане составляютъ самую многочисленнѣйшую часть городского населенія. Въ 1843 году ихъ считалось обою пола 48.313 душъ: мужчинъ 24.560, женщинъ 23.753 *) Въ томъ числѣ находилось мѣстныхъ мужскаго пола 23.797, женскаго 22.938,— обою пола 46.735 и иногородныхъ мужскаго пола 763, женскаго 815, обою пола 1.578.

Замѣчательно, что мѣщанское сословіе въ Кишиневѣ раздѣляется на весьма многія отдѣльныя общества, коихъ вотъ нынѣшнее исчисленіе:

	Число душъ.		
	м. п.	ж. п.	о. п.
Мазыльское	212	220	432
Руташское	148	134	282

*) Въ 1865 году мѣщанъ и цеховыхъ 79.951 душа, въ томъ числѣ 42.202 муж. и 37.749 жен. пола. *Пр. Ред.*

Рупта-де-вистерія	198	165	363
Молдавско-рупташское	838	754	1.592
Греческое	657	565	1.222
Болгарско-рупташское	326	250	576
Болгарско-простое	658	622	1.280
Великороссійское	1.890	1.602	3.492
Балтское	605	739	1.344
Воронежское	250	244	494
Иностранное	1.562	1.411	2.973
Армянское	253	267	520
Первое молдавское	1.980	1.817	3.797
Второе молдавское перваго раздѣленія .	1.154	1.218	2.372
втораго раздѣленія	997	899	1.896
Третье молдавское старое	1.759	1.843	3.602
новое	1 360	1.426	2.786
Четвертое молдавское 1-го раздѣленія .	1.539	1.601	3.140
втораго раздѣленія	1.392	1.494	2.886
Румелійское	109	106	215
Выкресты	128	118	246
Предмѣстіе Буюканы	458	423	881
Еврейское	5.324	5.020	10.344
Итого .	23.797	22.938	46.735

Самыя названія этихъ обществъ показываютъ, что они составились большею частію изъ выходцевъ, переселившихся сюда въ разное время изъ Турціи, или изъ внутреннихъ русскихъ губерній. Многіе изъ нихъ, хотя и одноплеменные, по разновременности переселенія въ край и въ городъ, пользуются разными правами. Изъ болгарскихъ, напримѣръ, одно общество носитъ названіе болгарско-рупташскаго по той причинѣ, что пользуются привилегіею, называемою *рупта*, освобождающею его отъ платежа земскихъ повинностей,—привилегіею, дарованною его предкамъ, выселившимся изъ Турціи еще при молдавскихъ государяхъ; второе же, болгарское-простое составляютъ позднѣйшіе переселенцы изъ за Дуная. Оба эти общества отдѣлились одно отъ другаго въ 1838 году, по предписанію министра финансовъ, для удобнѣйшаго сбора съ нихъ податей и отправленія другихъ повинностей. Балтское и воронежское общества составляютъ выходцы изъ Балты (раскольники) и изъ Воронежа; они отдѣлились отъ общества великороссійскаго также по предписаніямъ министра финансовъ: первое въ 1840, а второе въ 1838 году. Иностранное общество составилось изъ разнаго рода заграничныхъ выходцевъ,

которымъ на основаніи общихъ положеній предоставлено право на приписку въ города. Молдавскихъ обществъ прежде было только четыре 1-е, 2-е, 3-е и 4-е; подраздѣленіе послѣднихъ трехъ, каждая на отдѣльныя два общества, послѣдовало уже послѣ, по просьбѣ ихъ старшинъ, когда отъ непрерывныхъ новыхъ приписокъ начали встрѣчаться разныя запутанности во взысканіи казенныхъ податей. Румелійское общество состоитъ изъ выходцевъ изъ турецкой Румелии, перешедшихъ въ Бессарабію въ 1831 году, и составилось вслѣдствіе распоряженія мѣстнаго начальства въ 1838 году, пользуясь до того правомъ бѣженства, соединеннымъ съ особой льготой. Такимъ же образомъ составились и всѣ другія общества. Разноплеменность, разнообразность и разноречивость всѣхъ этихъ людей придаетъ городу живописную пестроту и особенную оригинальную физіономію. Въ составѣ поименованныхъ обществъ есть 242 семьи, состоящія изъ 753 мужескихъ душъ, которыя до нынѣ пользуются разными льготами, и 114 семей, заключающихъ 431 душу мужескаго пола, не платящихъ вовсе никакихъ податей; прочіе состоятъ на общемъ положеніи и называются вообще «царанами». Въ общемъ итогѣ мѣщанское сословіе относится къ совокупности городского населенія какъ 1: 1, 8; а иногородные мѣщане къ мѣстнымъ почти какъ 1: 30. Изъ всѣхъ мѣщанскихъ обществъ самое многочисленное есть еврейское: оно заключаетъ въ себѣ слишкомъ 10.300 обоего пола душъ или около $\frac{1}{4}$ всего мѣщанскаго населенія. Въ 1836 году мѣщане кишиневскіе составляли только 34.398 обоего пола душъ, слѣдовательно 13.915 душами меньше противъ 1843 года; въ томъ числѣ было 18.250 мужчинъ и 16.148 женщинъ.

д) Классъ разночинцевъ представляетъ слѣдующія цифры: мужескаго пола 519 душъ, женскаго 214, всего 733 души. *)

е) Подъ именемъ крестьянъ въ народонаселеніи Кишинева разумѣются только крестьяне помѣщичьи; ибо государственные крестьяне, по туземному „цараны“, какъ скоро поселяются въ городѣ, входятъ въ мѣщанское сословіе.

Изъ нихъ собственно крестьянъ считается: мужескаго пола 59 душъ, женскаго 37, всѣхъ 96 душъ. Сверхъ того дворовыхъ людей, живущихъ въ домахъ своихъ господъ, 173 души мужескаго пола, да таковыхъ же, проживающихъ по паспортамъ, мужескаго пола 29 душъ, женскаго 25, всѣхъ 54 души. Итакъ общій итогъ людей крѣпостнаго состоянія выходитъ 323 души, изъ которыхъ 261 мужчинъ и 62 женщины. **)

*) Въ 1865 году такихъ разночинцевъ, ни къ какому опредѣленному сословію не принадлежащихъ, числилось 655 муж. и 310 жен. пола *Пр. Ред.*

**) Въ 1865 году классъ сельскихъ обывателей въ Кишиневѣ составляли:

ж) Военныхъ нижнихъ чиновъ равныхъ наименованій имѣется съ женами и семействами находится 2.130; въ томъ числѣ мужчинъ 1.940, женщинъ 190. Изъ нихъ:

	м. п.	ж. п.	о. п.
служащихъ, принадлежащихъ къ разнымъ вѣст- нымъ командамъ	1771	151	1922
кантонистовъ	86	—	86
отставныхъ	73	39	112
безсрочно-отпускныхъ	10	—	10
итого	1940	190	2130

Многіе изъ отставныхъ и безсрочно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ занимаются постоянной торговлей, разными ремеслами и хлѣбопашествомъ. *)

з) Наконецъ иностранцевъ, не принимавшихъ подданства, въ 1843 году считалось 252 души, въ томъ числѣ 129 мужескаго и 123 женскаго пола. **)

Взглянемъ теперь на естественное движеніе городского населенія, представляемое численными отношеніями рожденій и смертности. Замѣчательно, что при столь необычайно быстромъ разрастаніи городского населенія отъ прилива переселенцевъ порядокъ естественнаго приращенія отъ избытка рожденій предъ смертностью въ Бишиневѣ представляетъ какъ будто уклоненія отъ общаго закона. Не рѣдко случается, что число рожденій не только не превышаетъ, но даже и не выравнивается съ числомъ смертей. Удовѣреніемъ тому можетъ служить слѣдующая таблица, расположенная по вѣроисповѣданіямъ, въ которой цифры представлены за 10 лѣтъ сряду.

государственные крестьяне 74 муж. и 50 жен. пола, временно-обязанные 333 муж. и 272 жен. пола. и колонисты. 82 муж., 39 жен. пола. *Пр. Ред.*

*) Въ 1865 году военного званія людей числилось 4.717 муж. и 1.087 жен. пола, а именно: регулярныхъ войскъ 3.400 муж. и 399 жен. пола, нерегулярныхъ 26 муж., безсрочно-отпускныхъ 635 муж. и 288 жен. пола и отставныхъ нижнихъ чиновъ 656 муж. и 455 жен. пола. *Пр. Ред.*

**) Въ 1865 году цифры эти возросли до 494 муж. и 341 жен. пола. *Пр. Ред.*

Г О Д Ы.	Р О Д И В Ш И Х С Я.						У М Е Р Ш И Х Ъ.					
	Православных.	Католиковъ.	Арм. григор.	Лютеранъ.	Раскольниковъ.	Евреевъ. *)	Православных.	Католиковъ.	Арм.-григор.	Лютеранъ.	Раскольниковъ.	Евреевъ. *)
1834.....	840	13	28	—	75	—	1.203	19	26	—	63	—
1835.....	724	15	29	8	46	—	1.433	9	53	6	38	—
1836.....	779	18	24	7	64	—	1.039	14	33	2	46	—
1837.....	990	9	24	5	68	—	759	7	23	5	51	—
1838.....	952	11	29	10	47	—	674	13	26	5	37	—
1839.....	941	17	26	14	18	694	871	12	12	9	28	387
1840.....	1.053	13	35	16	28	598	783	6	24	11	49	326
1841.....	1.061	11	27	14	35	675	936	10	26	10	33	320
1842.....	992	12	20	16	31	659	1.250	13	19	7	25	593
1843.....	1.134	14	31	29	20	654	957	4	23	18	16	425
Итого.....	9.466	133	273	119	432	3.280	9.905	107	265	73	386	2.051

*) До 1889 года у евреевъ не было ведено метрическихъ книгъ, поему до того времени и нельзя представить никакихъ цифръ.

Въ параллель вотъ такія же цифры за 1862—1865 годы:

	Р О Д И В Ш И Х С Я.						У М Е Р Ш И Х Ъ.					
	Православных.	Католиковъ.	Арм.-григор.	Лютеранъ.	Раскольниковъ.	Евреевъ. *)	Православных.	Католиковъ.	Арм.-григор.	Лютеранъ.	Раскольниковъ.	Евреевъ.
въ 1862 году.	1.229	20	18	19	81	408	1.117	39	21	49	69	482
— 1863 —	1.307	17	32	17	103	423	1.496	43	38	14	62	596
— 1864 —	1.389	17	19	27	77	675	1.013	43	29	14	53	566
— 1865 —	1.320	16	18	14	105	815	990	27	28	11	75	599
Итого.....	5 245	70	87	77	366	2.321	4 616	152	116	88	259	2 243

*) Слѣдуетъ замѣтить, что у евреевъ всегда значительное число родившихся дѣвочекъ не попадаетъ въ метрическія книги.

По всѣмъ исповѣданіямъ вообще приходится въ эти годы:

въ 1862	родившихся	1.775,	умершихъ	1.773,	убыль	2 души.
— 1863 —	— — —	1.899	— — —	2.249	— —	350 — —
— 1864 —	— — —	2.204	— — —	1.718	прибыль	486 — —
— 1865 —	— — —	2.268	— — —	1.730	— —	538 — —

Итого — — 8.166 — — — 7.474 прибыль 692 — —

Ир. Ред.

По всѣмъ исповѣданіямъ вмѣстѣ итоги выходятъ слѣдующіе:

1834	родившихся	956	умершихъ	1.311
1835	— — —	822	— — —	1.539
1836	— — —	892	— — —	1.134
1837	— — —	1.096	— — —	845
1838	— — —	1.049	— — —	755
1839	— — —	1.710	— — —	1.319
1840	— — —	1.743	— — —	1.199
1841	— — —	1.823	— — —	1.335
1842	— — —	1.730	— — —	1.907
1843	— — —	1.882	— — —	1.443

Итакъ въ десятилѣтній періодъ было четыре неблагоприятныхъ приращенію года: 1834, 1835, 1836 и 1842. Впрочемъ причиною особенно увеличившейся смертности въ первыхъ трехъ годахъ была господствовавшая тогда повально заразительная нервная горячка съ пятнами, почти всегда оканчивавшаяся смертію: особенно губительно дѣйствовала она на женщинъ и на молодыхъ людей отъ 15 до 30 лѣтъ. Въ 1842 году свирѣствовали также разныя болѣзни, значительно увеличившія смертность. Въ эти четыре неблагоприятные года общая сложность рожденій къ общей сложности смертей относилась какъ 1: 1, 3. Впрочемъ въ остальные за тѣмъ шесть лѣтъ пропорція между рожденіями и смертностью была какъ 1: 0, 7; слѣдовательно прибыль въ теченіе ихъ превосходила убыль неблагоприятныхъ годовъ среднимъ числомъ слишкомъ въ 18 разъ.

Въ неблагоприятные годы смерть поражала особенно господствующее племя народонаселенія; другія всѣ страдали менѣе.

Сравнивая число рожденій и смертей за 1843 годъ съ числомъ всѣхъ жителей города въ этомъ году, получаемъ 1 рожденіе на 27 и 1 смертный случай на 36 человѣкъ. Отношеніе рожденій къ смертямъ въ этомъ году было слѣдующее:

у православныхъ . . .	1, 18: 1
— раскольниковъ . . .	1, 2: 1
— римско-католиковъ . . .	3, 5: 1
— армяно-григоріанъ . . .	1, 3: 1
— лютеранъ	1, 5: 1
— евреевъ	1, 5: 1

Наибольшее отношеніе выходитъ было у римско-католиковъ. Вообще же рожденія къ смертямъ въ 1843 году дали отношеніе 1, 3: 1. Отношеніе рожденій къ смертнымъ случаямъ вообще за всѣ 10 лѣтъ составляло почти 1: 0, 9. Вычитая изъ общей суммы родившихся въ теченіе 10 лѣтъ, составляющей 13.703, общій

итога умершихъ въ тотъ же періодъ времени, который состоитъ изъ 12787, получаемъ прибыли только 916 человекъ — капля въ морѣ сравнительно съ тѣмъ огромнымъ приращеніемъ населенности, которое въ эти 10 лѣтъ приобрѣлъ городъ.

Заклучимъ наконецъ обзорѣмъ общей медицинской конституціи города, покрайней мѣрѣ въ наиболѣе замѣчательныхъ чертахъ.

Каждое время года имѣетъ здѣсь свои недуги, собственно ему свойственныя. Весна сопровождается геморроидальными приливами крови къ брюшнымъ внутренностямъ, ревматическими и катаральными горячками, перемежающимися лихорадками, разными сыпями, особенно на дѣтяхъ, и простуднымъ кашлемъ. Лѣту свойственны болѣзни преимущественно желчнаго свойства, каковы: открытые геморои, рожи на лицѣ и чаще пузырчатая, катарры разнаго свойства, перемежающіяся лихорадки и преимущественно поносы, о которыхъ должно замѣтить, что хотя появленіе ихъ и приписывается вообще употребленію фруктовъ, но обыкновенно они начинаются гораздо раньше, чѣмъ фрукты ѣсть можно; отъ плодовъ же они только усиливаются и принимаютъ характеръ кровавыхъ и поварныхъ. Осень вообще есть самое здоровое время въ городѣ; но въ ненастную осень чаще всего встрѣчаются воспаленія глазъ, вѣкъ, также горла и другихъ дыхательныхъ органовъ и весьма обыкновенны бываютъ геморроидальныя страданія и разныя ломотныя боли; изъ сыпей же часто является вѣтряная оспа. Зимой господствуютъ ревматизмы, катарры, воспаленія разныхъ внутренностей, особенно дыхательныхъ органовъ.

Это болѣзни, зависящія отъ климата. Но есть также и другія, происходящія отъ образа жизни, дурныхъ обычаевъ въ постройкѣ домовъ и другихъ такъ сказать внѣшнихъ причинъ. Напримѣръ въ старыхъ домахъ, съ земляными полами, гдѣ еще недѣльно смазываются трещины на печкахъ и стѣнахъ и выравниваются самые полы глиною, смѣшанною съ коровьимъ наметомъ, терпятъ большія и разумѣется по послѣдствіямъ весьма вредныя страданія отъ угаровъ. Многія дѣти умираютъ отъ сухотки, начинаясь въ утробѣ матерей съ наследственнымъ худосочіемъ золотушнаго свойства, каковою расположеніе замѣчается въ Бессарабіи особенно у туземцевъ и преимущественно у евреевъ; много дѣтей умираетъ также отъ кобляша, скарлатины, кори, крупа и натуральной оспы, но болѣе всего отъ поноса и конвульсій; впрочемъ послѣдняя болѣзнь, обыкновенно столь опасная у дѣтей въ странахъ сѣверныхъ, здѣсь не всегда смертельна и чаще появляется между дѣтьми коренныхъ жителей, въ отроческомъ возрастѣ; весьма обыкновенна и гибельна чахотка золотуш-

наго свойства, жертвой которой часто дѣлаются ученики училищъ, молодые изъ канцелярскихъ служителей и дѣвицы. Въ возмужаломъ возрастѣ многихъ похищаютъ воспаленія грудныя и водяная, происходящая отъ пренебреженнаго или отъ превратнаго леченія лихорадокъ и заваловъ брюшныхъ внутренностей. Въ старости умираютъ больше отъ естественнаго истощенія жизненныхъ силъ и отъ продолжительныхъ геморoidalныхъ страданій, а женщины въ особенности отъ бѣлей и маточныхъ припадковъ. Въ настоящее время еще нѣтъ возможности исчислить смертность по возрастамъ: Бессарабія, новая дочь могущественной имперіи, не излечившаяся еще отъ глубокихъ ранъ долгаго угнетенія, при всѣхъ усиліяхъ мѣстнаго начальства, не могла еще стать на ряду съ другими устроенными губерніями, и теперь требовать отъ ней подобныхъ свѣденій значило бы требовать сверхъ возможнаго. Замѣтно распространяющееся ученое. духовенство безъ сомнѣнія въ свое время окажетъ полезное содѣйствіе въ этомъ важномъ предметѣ; нынѣ же, при неистребившемся еще совершенно въ народѣ бродяжничествѣ, нельзя положиться даже на вѣрность исчисленія живыхъ, не только мертвыхъ, мѣсто которыхъ въ прежнія недавнія времена заступали новые пришельцы, при очевидной даже несообразности возраста.

Простой классъ народа подвергается разнымъ болѣзнямъ, зависящимъ отъ образа жизни. Русскіе переселенцы цѣлую недѣлю занимающіеся тяжелыми работами, преимущественно плотническою и каменщицкою, а воскресные дни и праздники посвящающіе разгульной праздности, обыкновенно подвергаются воспаленіямъ грудныхъ и брюшныхъ внутренностей, а иногда и апоплексіи. Евреи, занимающіе занятія, сопряженные съ сидячею жизнію, при которыхъ грудь большею частію должна находиться въ согбенномъ положеніи и при этомъ употребляющіе пріятную пищу, часто подвергаются легочнымъ чахоткамъ. Лѣтніе молдоване наклонны къ отучности, геморoidalнымъ страданіямъ, одышкѣ и легочнымъ апоплексіямъ, наиболѣе же къ перемежающимся лихорадкамъ, которыхъ послѣдствіемъ бываетъ водяная. У болгаръ, пристрастныхъ къ верховой ѣздѣ, грыжи обнаруживаются чаще, чѣмъ между людьми другихъ племенъ. Впрочемъ благодѣтельная природа, ведѣ щедрою рукою разсыпая дары свои, и тутъ поспѣшила на помощь человѣку. На лѣвомъ берегу рѣки Быка находится цѣлебный сѣрный источникъ. Въ прошломъ 1843 году, попеченіемъ начальника области, онъ совершенно очищенъ и приведенъ въ видъ, соотвѣтствующій его важности. Ближайшій путь къ нему изъ города пролегаетъ мимо прекраснаго фонтана, которымъ Кишиневъ справедливо гордится, какъ лучшимъ своимъ сокровищемъ,

ныя березки, *) дающія жителямъ доморощенную березовку, которую прежде за рѣдкость выписывали изъ болѣе сѣверныхъ губерній; даже ель и сосна принимаются и растутъ сколько, сколько это возможно въ чуждомъ имъ климатѣ. Произведеніями южной Бессарабіи Кишиневъ также богатъ и имѣетъ ихъ почти съ такою же удобностію и въ такомъ же изобиліи, какъ и въ мѣстахъ настоящей ихъ родины, чего къ сѣверу отъ него уже встрѣтить нельзя. По математическому положенію города, климатъ его болѣе относится къ теплымъ, чѣмъ къ умереннымъ; но постоянной теплоты или тихой погоды сряду на продолжительное время въ немъ почти никогда не бываетъ: если случится совершенно тихихъ сряду дня три, то это то же, что морской штиль, предвѣщающій непременно дождь, градъ, или сильную бурю. Впрочемъ непостоянство здѣшняго климата весьма естественно: вообще въ Бессарабіи, преимущественно же въ центрѣ ея, отъ солнечнаго зноя атмосфера нагрѣвается довольно сильно, такъ что температура даже въ тѣни доходитъ до 30°; но въ то же время сгущенный холодомъ воздухъ горъ Карпатскихъ, ища такъ сказать простора, безпрерывно стремится занять пустоты въ разрѣженной зноемъ атмосферѣ и оттого въ Бессарабіи и въ Кишиневѣ такъ рѣдко бываетъ совершенное безвѣтріе. Также весьма большое вліяніе на это имѣютъ близость Чернаго моря, частыя долины, глубокіе овраги, густые лѣса отъ сѣверо-запада, обширныя степи съ юга, необработанность сосѣднихъ полей, болота поросшія комышами, почти стоячая вода рѣки Быка и т. д. Ни одна часть года не имѣетъ здѣсь постоянного, опредѣленнаго характера. Весна то сопровождается быстрымъ переходомъ отъ холода къ теплу и мгновеннымъ развитіемъ растительности, то бываетъ постоянно теплая и мокрая, чаще же сухая и холодная. Лѣто, имѣя дни жаркіе, доходящіе иногда до 30° и даже выше 40° на солнцѣ, по ночамъ бываетъ сопровождаемо довольно пронзительнымъ холодомъ; а иногда чувствительный холодъ настаётъ внезапно и въ самый полдень, такъ что ртуть въ термометрѣ въ одинъ часъ понижается на 10°, или на оборотъ такой же мгновенный и такой же разительный переходъ бываетъ отъ холода къ теплу; иногда цѣлое лѣто проходитъ совершенно безъ дождя. Осень похожа на весну, но постояннѣе, такъ что въ это время не рѣдко нѣсколько недѣль продолжается погода тихая, теплая и сухая; впрочемъ иногда бываетъ и суровая, сопровождаемая сильною стужей. Зима въ Бессарабіи есть самая неопредѣленная часть года, какъ по продолженію, такъ и по своимъ качествамъ: иногда она холодная, какъ зимы сѣверныя, иногда же похожа на грязную, холод-

*) Въ настоящее время (1867 г.) нѣтъ ни одной. *Пр. Ред.*

ную осень; случается, что двѣ или три недѣли простоятъ сѣнная дорога, а потомъ снѣгъ мгновенно пропадаетъ, оставляя по себѣ только одну сырость и слякоть; переходъ отъ 15—20° мороза къ оттепели, или даже къ дождю и потомъ опять къ морозу случается иногда въ одинъ и тотъ же день. На всѣ эти перемены имѣютъ главное вліяніе вѣтры: южные и юго-восточные вообще приносятъ тепло и сырость; сѣверные же и сѣверо-западные напротивъ холодъ и сухую погоду; перемена вѣтровъ переменяетъ и состояніе температуры. Таковы особенности мѣстнаго климата. Что же касается до почвы земли, то она, не смотря на незначительное пространство, занимаемое городомъ, весьма разнообразна: на западѣ, или вообще къ югу песчаная; къ сѣверо-западу болѣе каменистая, съ неистощимыми каменоломнями; а въ нижней части города и вообще къ востоку солончаковая, такъ что здѣсь и колодези даютъ воду почти постоянно горько-соленую, къ употребленію почти вовсе негодную.

При такихъ условіяхъ почвы и климата, хозяйственная промышленность жителей города проявляется необширнымъ хлѣбопашествомъ, скотоводствомъ вообще и овцеводствомъ въ особенности, преимущественно же огородничествомъ, разведеніемъ фруктовыхъ садовъ и винодѣліемъ.

По части земледѣлія главный продуктъ мѣстныхъ жителей составляетъ кукуруза, которою засеваютъ здѣсь большія поля. Впрочемъ кромѣ сѣется также и другихъ наименованій хлѣбъ, особенно пшеница, составляющая вообще въ области одинъ изъ важнѣйшихъ предметовъ заграничнаго торговаго, обыкновенно производимаго чрезъ измандьскій, ренинскій и одесскій порты. Скотоводство вообще, по изобилію удобныхъ полей, при небольшомъ населеніи области, составляетъ одинъ изъ главнѣйшихъ и прибыльнѣйшихъ промысловъ области; но въ Кишиневѣ нельзя сказать, чтобъ оно было обширно. Здѣшній рогатый скотъ хорошей породы, крупный и сильный. Промышленники скупаютъ его большими гуртами, преимущественно на ярмаркахъ въ Бѣльцахъ, которыхъ учреждено тамъ одиннадцать въ годъ, и потомъ отправляютъ чрезъ новоселицкую таможену въ Австрію. Овцеводство въ хорошемъ состояніи. Кромѣ обыкновенной породы овецъ, свойственной области, здѣсь съ удовольствіемъ разводятся также испанскія и такъ называемыя цыгайскія. Собираемая съ нихъ шерсть чрезъ ту же новоселицкую таможену вывозится за границу. Къ сожалѣнію нельзя опредѣлить ни въ общемъ итогъ, ни въ частности по родамъ поголовное количество всего скота, принадлежащаго жителямъ города. Лошади здѣшнія не очень крупны, но крѣпки и уносливы; въ нѣкоторыхъ заводахъ порода ихъ улучшается.

Разведение фруктовых садовъ составляетъ не маловажную отрасль мѣстной промышленности; особенно же важный продуктъ въ этомъ родѣ есть черносливъ, который промышленниками является на мѣстѣ и въ такомъ видѣ развозится во внутреннія губерніи, гдѣ онъ извѣстенъ подъ именемъ молдавскаго. Табачныя плантаціи также обращаютъ на себя въ настоящее время вниманіе жителей, которые начинаютъ убѣждаться въ пользу разведенія улучшенныхъ родовъ этого произрастенія. Огородничествомъ занимаются въ той пропорціи, сколько того требуетъ удовлетвореніе потребностямъ мѣстныхъ жителей; на огородахъ успѣшно разводится разныхъ родовъ капуста, свекла, морковь, брюква, рѣдька, картофель, лукъ, чеснокъ, бобы, огурцы, петрушка, спаржа, рѣпа, горохъ, красный перецъ, патлажаны и проч. Вообще на городской землѣ огородовъ считается до 348, а садовъ фруктовыхъ около 1.000.

Винодѣліе производится гораздо въ большемъ размѣрѣ. Всѣхъ виноградныхъ садовъ на городской землѣ считается теперь около 570, *) а виноградныхъ лозъ въ нихъ со вновь посаженными до 570.000 кустовъ. Кусты вообще садятся большіе, изъ 5 до 20 и болѣе лозъ каждый; лозы увязываются на тычки и такимъ образомъ кусту дается очень красивый видъ. Лозы здѣшнихъ виноградниковъ большею частію пріобрѣтаются на мѣстѣ; привозятся также въ довольно значительномъ количествѣ изъ Одессы и Аккермана, доставляемыя туда изъ Франціи и другихъ странъ. Вино выдѣлывается двухъ сортовъ—красное и бѣлое. На песчаной землѣ виноградъ зрѣетъ скорѣе и вино получается крѣпче, но за то въ меньшемъ количествѣ. Одинъ изъ замѣчательнѣйшихъ садовъ города принадлежитъ архіерейскому дому. Выдѣлка вина производится простыми способами: снявъ виноградъ съ лозъ кладутъ его въ кади, а изъ нихъ перекадываютъ потомъ въ толстыя кожаные мѣшки и повыжатъ въ мѣшкахъ посредствомъ давленія ногами, сливаютъ его въ бочки и оставляютъ ферментацию въ такомъ видѣ, безъ особыхъ предосторожностей. Нѣкоторые начинали вводить и другіе способы, извѣстные и употребляемые въ мѣстахъ болѣе знакомыхъ съ этимъ промысломъ и болѣе въ немъ искусившихся; но доселѣ всѣ нововведенія какъ то еще не ладятся и оставляютъ ожидать многого въ будущемъ. Здѣшнее вино почти не раздѣляется на сорта и доброта его болѣе зависитъ отъ исправнаго обработыванія садовъ, отъ положенія сада въ отношеніи солнца, отъ грунта земли и въ особенности отъ сортировки винограда при самой выдѣлкѣ вина: если въ

*) Въ 1865 году однихъ заведеній для выдѣлки винограднаго вина показано 1.149. *Пр. Ред.*

послѣднемъ случаѣ гнилой и незрѣлый виноградъ выбрасывается, то вино бываетъ несравненно лучше. Количество выдѣлываемаго на мѣстѣ вина при посредственномъ урожаѣ составляетъ до 120.000 ведеръ, а при хорошемъ простирается и до 200.000: часть его расходуется для домашняго потребленія, а часть вывозится внутрь Россіи и наиболѣе въ Харьковъ, откуда опять возвращается впослѣдствіи на родину, но уже въ образованномъ видѣ и подъ заморскими названіями. Виноградные сады вмѣстѣ съ огородами занимаютъ до 2.000 десятинъ городской земли. На одной десятинѣ можетъ быть рассажено лозъ отъ 1.200 до 1.600 кустовъ и одна засаженная такимъ образомъ десятина, при хорошемъ урожаѣ, можетъ дать отъ 200 до 250 ведеръ вина. Для сохраненія лозъ отъ морозовъ, на зиму ихъ обыкновенно забрасываютъ землею, которую съ наступленіемъ весны снимаютъ. Въ 1834 году всѣхъ виноградныхъ садовъ было 184, а вина съ нихъ получалось до 6.000 ведеръ.

Въ такомъ состояніи находится промышленность жителей Кишинева, которую мы назвали хозяйственною и которая не недостойна горожанъ, хотя и относится собственно въ промышленности сельской. Она не обширна, не отличается особеннымъ развитіемъ и разнообразіемъ; но, вспомнивъ юность ея, нельзя не надѣяться, что, возмужавъ и окрѣпнувъ въ силахъ, она приметъ размѣры болѣе обширныя, оживится и дастъ городу новые способы благосостоянія. Можетъ быть со временемъ обратитъ на себя вниманіе также возможная по условіямъ климата вѣтвь промышленности—шелководство. Доселѣ она все еще въ младенчествѣ и едвали значительно возвысилась противъ 1834 года, въ которомъ все производство ея ограничивалось доставленіемъ 1 пуда 10 фунтовъ и 33 золотниковъ шелка съ 2.154 деревень.

Собственно городамъ принадлежащая промышленность, состоящая изъ искусственной обработки произведеній, въ юномъ городѣ развита также еще довольно слабо. Производство ея ограничивается почти удовлетвореніемъ мѣстныхъ нуждъ жителей, а по нѣкоторымъ отраслямъ она не достигаетъ даже и этой цѣли: многими потребными въ житейскомъ быту издѣліями край довольствуется изъ внутреннихъ губерній Россіи, или изъ за границы. Но, сообразивъ удобства климата и почвы, могущія всегда доставлять первоначальные, грубые материалы на мануфактурныя заведенія въ изобилии, нельзя не предположить, что эта отрасль промышленности, при постоянныхъ поощрительныхъ мѣрахъ со стороны правительства, со временемъ сама собою разширится. Въ настоящее время вотъ перечень всѣхъ фабрикъ и заводовъ въ городѣ, съ оцѣнкой годового производства ихъ:

	Число за- водовъ и фабрикъ.	Цѣнность еже- годнаго произ- водства.
прядильныхъ	1	3.030 р. с.
ткальныхъ	7	2.209 —
набивныхъ	5	2.955 —
красильныхъ	5	522 —
шляпныхъ	2	220 —
макаронныхъ	1	600 —
шерстомойныхъ.	1	75.000 —
салотопныхъ	6	86.330 —
свѣчныхъ	11	6.727 —
мыловаренныхъ.	6	1.001 —
кожевенныхъ	28	14.926 —
кирпичныхъ	6	1.792 —
трубочныхъ	1	1.121 —
Всего...	80	196.433 р. с.

Итакъ всѣхъ фабрикъ и заводовъ, кромѣ мельницъ и мо-
лотилень, которыя здѣсь не считаются, собственно въ чертѣ го-
рода Кишинева находится 80; ежегодно же выдѣлывается и обра-
батывается на нихъ разнаго рода произведеній на сумму около
200.000 руб. сер. или до 700.000 руб. асс. *). Обширѣйшее

*) Въ 1865 году разныхъ фабрикъ и заводовъ показано:

салотопенныхъ	3	съ производствомъ на	34.400	р. с.
свѣчныхъ	8	»	18.000	»
мыловаренныхъ	7	»	4.000	»
шерстомоевъ	2	»	86.200	»
кожевенныхъ	20	»	3.200	»
воскобойныхъ	2	»	35.800	»
пасѣкъ	14	»	7.100	»
шелковичныхъ	2	»	500	»
табачныхъ	44	»	61.900	»
водочныхъ	4	»	121.400	»
макаронная	1	»	3.700	»
кирпичныхъ	15	»	4.800	»
гончарныхъ	11	»	800	»
бочарныхъ	14	»	19.600	»
красильныхъ	9	»	3.200	»
сверхъ того разныхъ мельницъ:				
паровыхъ	2	»	16.600	»
конныхъ	42	»	14.400	»
водяная	1	»	1.000	»
вѣтряныхъ	88	»	8.800	»
всего. 289			445.400	»

О послѣдней изъ этихъ цифръ можно только замѣтить, что она до край-
ности преуменьшена. *Пр. Ред.*

производство принадлежит шерстомуиѣ, а потомъ салотоннымъ заводамъ. Нѣкоторыя изъ сихъ заведеній состоятъ на общественной городской, другія же на владѣльческой землѣ; принадлежащихъ гражданамъ фабрикъ и заводовъ внѣ городской черты не имѣется. Въ 1834 году въ Кишиневѣ число всѣхъ фабрикъ и заводовъ было 69, въ томъ числѣ находилось:

кирпичныхъ	1
пивоваренныхъ	1
свѣчныхъ	35
мыловаренныхъ	26
кожевенныхъ	4
бумажныхъ и шелковыхъ издѣлій .	2

Приращеніе въ теченіе 10 лѣтъ даетъ цифру 11, то-есть по одной слишкомъ фабрикѣ или заводу на годъ: это удостовѣряетъ, что и эта отрасль промышленности двигается впередъ, по мѣрѣ возможности.

Наиболѣе издѣльная промышленность развита въ видѣ ремеслъ. Это показываетъ слѣдующее исчисленіе ремесленныхъ цеховъ съ означеніемъ числа лицъ, принадлежащихъ къ каждому, раздѣляя послѣднихъ на мастеровъ, подмастерьевъ и учениковъ:

НАЗВАНІЕ ЦЕХОВЪ	Масте- ровъ.	Подма- стерьевъ.	Учени- ковъ.	Всѣхъ.
<i>А. Изъ христіанъ.</i>				
часовыхъ дѣлъ	6	5	1	12
башмачный	27	65	38	130
сапожническій	122	129	145	396
портняжескій платья русскаго	26	18	29	73
» » » молдавскаго	28	42	19	84
серебряничный	9	3	2	14
хлѣбопекарный	24	89	10	123
ботнарскій	49	70	—	119
кожухарскій	52	76	40	168
шорный	11	23	12	46
кузнечный	30	53	21	104
рѣщиковъ	14	50	—	64
плотническій и каменщическій	258	639	—	897
иностранный ремесленный	29	10	11	50
брагарскій	13	49	—	62
<i>Б. Изъ евреевъ.</i>				
башмачный	29	42	18	89
сапожническій	22	32	13	67

портняжескій	114	162	91	367
серебряныхъ и золотыхъ дѣлъ	17	4	5	26
хлѣбопекарскій	13	25	7	45
ботнарскій	12	5	2	19
шапочный	65	30	45	140
столярный и стекольный	32	19	5	56
малярный	12	10	5	27
вымочный	18	10	5	33
шмуклерскій	7	9	5	21
музыкантскій	11	9	4	24
сѣрничный	9	8	—	17
Итого.	1054	1686	533	3273

Отсюда видно, что всѣхъ цеховъ, существующихъ въ городѣ, находится 22; а въ нихъ мастеровъ, подмастерьевъ и учениковъ 3.273 человека, что составляетъ $\frac{1}{15}$ всего населенія города; въ томъ числѣ мастеровъ 1.054,—христіанъ 693, евреевъ 361; подмастерьевъ 1.686,—христіанъ 1.321, евреевъ 365; учениковъ 533,—христіанъ 328, евреевъ 205. Общій же итогъ всѣхъ ремесленниковъ: христіанъ 2.342, евреевъ 931. *) Кроме цеховыхъ, считается рабочихъ на заводахъ и фабрикахъ:

салотопныхъ и мыльных	80 чел.
кожевенныхъ	259 —
набивныхъ	88 —
красильныхъ	41 — всѣхъ 468.

Такимъ образомъ сумма всѣхъ лицъ, занимающихся собственно издѣльною промышленностію, выходитъ 3.741 человекъ.

Торговая промышленность Кишинова въ 1843 году находилась въ слѣдующемъ состояніи: купцовъ всѣхъ, какъ было сказано, считалось 238; именно первой гильдіи 5, второй гильдіи 32, третьей гильдіи 296. **) Купеческихъ капиталовъ объявлено было:

по первой гильдіи на	180.000 р. с.
— второй — — — — —	216.000 » »
— третьей — — — — —	177.600 » »
Итого	573.600 р. с.

Изъ особыхъ торговыхъ заведеній въ городѣ находилось:

*) Въ 1865 году числилось всѣхъ ремесленниковъ 3.994, въ томъ числѣ мастеровъ 1.872, подмастерьевъ 1.531 и учениковъ 591; сверхъ того на мѣстныхъ фабрикахъ и заводахъ работало до 945 человекъ. *Пр. Ред.*

*) Въ 1865 году выдано по Кишиневу торговыхъ свидѣтельствъ 1.300, въ томъ числѣ купцамъ первой гильдіи 8, второй гильдіи 2 класса—332 и 4 класса 84, прикащикъ 1 класса 113 и втораго 763. *Пр. Ред.*

винныхъ погребовъ 6, кондитерскихъ 8, трактировъ и гостинницъ 18, харчевень 57, кофейныхъ 14, постоянныхъ дворовъ 12, питейныхъ домовъ постоянныхъ 250, временныхъ или выставовъ 21, всего 386 *). Въ погребахъ производится торговля болѣе иностранными винами.

Изъ гостинницъ лучшая, съ удобнѣйшимъ помѣщеніемъ, содержится второй гильдіи купцомъ Никопольскимъ. При ней 10 чистыхъ и помѣстительныхъ комнатъ для прѣзжающихъ, билардъ, кондитерская и кофейня. Квартира стоитъ 1 руб. мѣдью въ сутки, а обѣдъ съ ординарнымъ виномъ и кофе 1 руб. 75 коп. съ персоны. Столъ ежедневно готовится на 20 особъ. Изъ трактировъ первое мѣсто принадлежитъ содержимымъ второй гильдіи купцомъ Левчинскимъ и третьей гильдіи купцомъ Ильевымъ, гдѣ также можно имѣть весьма вкусный и сытный столъ съ виномъ и кофе за 50 коп. сер. съ персоны. Изъ прочихъ трактировъ и гостинницъ нѣкоторые также содержатся порядочно. Питейныя заведенія состоятъ изъ 241 чарочныхъ, 6 штофныхъ и 3 ведерныхъ питейныхъ домовъ. Вообще этого рода заведеніями городъ снабженъ даже съ избыткомъ. Такое число откупъ имѣетъ на основаніи реестра, препровожденнаго при указѣ правительствующаго сената въ Бессарабскую казенную палату отъ 30 октября 1842 года. Въ 1843 году было продано питей: водки трехпробной 2.716 ведеръ на 11 777 руб. 60 к., сладкой 47 $\frac{1}{2}$ вед. на 261 р. 25 к., французской 21 $\frac{2}{3}$ вед. на 128 р. 40 к., пѣнной 20.808 $\frac{1}{5}$ вед., спирту 100% 58 $\frac{3}{10}$ вед., полугара 1.663 $\frac{1}{10}$ вед., на 74.733 руб. 82 к. сер., пива 3.625 $\frac{1}{10}$ ведра на 1812 р. 55 к., всего же вмѣстѣ 28.939 $\frac{1}{5}$ ведеръ, на сумму 88.713 руб. 62 к. с., **) что кругомъ на каждаго жителя даетъ слишкомъ полведра въ количествѣ выпитаго и 1 р 70 коп. сер. въ деньгахъ, потраченныхъ на питье. Наиболѣе питей расходуется въ декабрѣ, январѣ и апрѣлѣ мѣсяцахъ, по случаю бывающихъ въ это время праздниковъ, а въ декабрѣ и январѣ сверхъ того и по причинѣ стоящихъ тогда обыкновенно холодовъ.

Болѣе общіе предметы торговли въ Кишиневѣ составляютъ мѣстное вино, черносливъ, волоськіе орѣхи, выдѣланные и не выдѣланные жиры, воловьи и овчинныя, овечья шерсть, воскъ, табакъ и свѣчное сало. Всѣми этими произведеніями жители производятъ

*) Въ 1865 году всѣхъ лавокъ и торговыхъ заведеній показано 2.393, въ нихъ торгующихъ лицъ 2.808, годовой оборотъ лавочной торговли, видимо впрочемъ преуменьшенный, 1.734.000 р. сер. *Пр. Ред.*

**) Въ 1865 году винныхъ и водочныхъ торговыхъ заведеній показано 750, съ годовымъ оборотомъ на 405.000 р. да сверхъ того гостинницъ, трактировъ, харчевень, постоянныхъ дворовъ и кофейнь 566 съ оборотомъ на 341.900 руб. сер. *Пр. Ред.*

довольно значительные обороты. Каждую неделю по срединѣ въ городѣ бываетъ базарный торгъ, на который окрестные жители обыкновенно доставляютъ для продажи разные хозяйственные предметы для продовольствія городского населенія. Сверхъ того разъ въ году бываетъ ярмарка Дмитриевская, въ октябрѣ мѣсяцѣ, довольно многолюдная, шумная и богатая; торгъ на ней ведется болышею частью мѣстными продуктами, сельскими и мануфактурными, которые отчасти раскупаются гуртомъ мелочными торговцами, отчасти же въ раздробъ, собственно для потребленія жителей.

Въ 1843 году на собственное потребленіе городскихъ жителей вышло: быковъ 3.475, барановъ 10.000, телятъ 600 и кабановъ 700, всего 16.775 гол. Такимъ образомъ, полагая средннй числовъ въ быкѣ вѣсу 10 пудъ, въ баранѣ 30 фунтовъ, въ телятѣ 1 $\frac{1}{2}$ пуда, а въ кабанахъ 5 пудъ, въ 1843 году потреблено жителями Бинничева: говядины 43.590 пудъ, баранины 7.500, телятины 900, и свинины 3.500, всего 55.490 пудъ. Это составляетъ слишкомъ пудъ на жителя. Сверхъ того значную часть оружныхъ мѣстъ привозится изъ свины и особенно солонины, которыхъ продается для мѣстнаго потребленія приблизительно до 27.100 пудовъ въ годъ. Солонина готовится на салажахъ, обыкновенно низкаго качества, и продается дешево. Рыбы свѣжей потребляется жителями ежегодно весьма значительное количество. Она преимущественно ловится въ лиманѣхъ дунайскомъ и алкерманскомъ, въ заливахъ Чернаго моря и въ рѣкахъ Прутъ и Днѣстръ.

Хлѣба, по приблизительному исчисленію, въ теченіе года привезено на городскіе базары: муки ржаной 45.200 и пшеничной 28.456, всего 73.656 кулей; въ зернѣ—ржи 7.395 пудъ, пшеницы 4.020, овса 31.000, ячменя 21.000 и крупъ разныхъ 13.175 пудъ, всего 86.590 пудовъ. Изъ этого количества потреблено жителями: муки ржаной 43,000 и пшеничной 26.000, всего 69.000 кулей, ячменя 18.000 четв. Остальное затѣмъ раскуплено окрестными жителями или отправлено на продажу въ другія мѣста области.

Дровъ, по примѣрному счету, привезено въ годъ до 380.000 поновъ: это, полагая по 6 возовъ въ сажени, составитъ 63.333 сажени, разумѣя дрова трехполѣнные.

Цѣна дровамъ—отъ 5 до 6 р. с. за саж. и даже болѣе, смотря по качеству. Они доставляются вообще изъ Бинничевскаго и Оргѣвскаго уѣздовъ, гдѣ есть еще довольно лѣсовъ, продаваемыхъ помѣщиками на срубъ. Большая часть употребляемыхъ въ городѣ дровъ грабовыя, дубовыя, буковыя и липовыя.

Вотъ таблица, представляющая справочныя цѣны на всѣ главнѣйшіе предметы употребленія за 1843 годъ:

	Муш	ржаной.	Пшенич-	ной муки	Крупъ	гречневыхъ	Овса.	Говядины	сѣвск.	Свин.	Дрош.		
	Куль 9 пудовый		Четверть.		Пудъ.		Сажень.		Семян.				
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	Коп.	К.	Р.	К.		
Январь.....	4	50	5	20	7	20	2	28 ¹ / ₂	1	14 ¹ / ₂	14	8	20
Февраль.....	4	30	5	20	7	20	2	28 ¹ / ₂	1	14 ¹ / ₂	14	8	20
Мартъ.....	3	60	5	40	6	40	2	—	1	14 ¹ / ₂	12	8	20
Апрѣль.....	3	60	5	40	6	40	2	—	1	14 ¹ / ₂	14 ¹ / ₂	8	—
Май.....	3	20	5	20	5	80	2	—	1	14 ¹ / ₂	15	8	—
Іюнь.....	2	70	4	50	4	—	1	71 ¹ / ₂	1	14 ¹ / ₂	13 ¹ / ₂	5	80
Іюль.....	2	70	4	50	4	80	1	60	1	14 ¹ / ₂	31	8	—
Августъ.....	2	20	3	80	4	80	2	—	—	91 ¹ / ₂	11 ¹ / ₂	5	20
Сентябрь.....	2	51 ¹ / ₂	3	53 ¹ / ₂	4	—	1	71 ¹ / ₂	—	91 ¹ / ₂	10	5	50
Октябрь.....	2	20	3	50	4	—	1	75 ¹ / ₂	—	80	14	8	—
Ноябрь.....	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Декабрь.....	2	—	3	60	4	—	1	85	—	80	12	7	—

Такія цѣны существуютъ всегда въ порядочные годы, съ достаточнымъ урожаемъ. Онѣ не такъ низки, что бы не вознаграждали труда производителей, и не такъ высоки, чтобы затрудняли пропитаніе небогатыхъ городскихъ ремесленниковъ и торговцевъ. Въ менѣе обильные годы бываютъ онѣ несравненно выше; такъ напримѣръ въ 1834 году стоили: куль ржаной муки 5 р. сер., четверть гречневыхъ крупъ 11 руб. 15 к. с., четверть овса 4 р. 70 к. с., пудъ говядины 70 к. сер. Кромѣ говядины, въ этомъ году противъ 1843 все было дороже; говядина же такъ дешево продавалась вслѣдствіе недостатка корма.

Для снабженія города водою, находится три фонтана (два публичныя и одинъ частный) и множество колодезевъ. Число послѣднихъ положительно не извѣстно. По частнымъ свѣденіямъ, ихъ насчитывается до 215; но вѣроятно на дѣлѣ гораздо больше, потому что, по негодности къ употребленію рѣчной воды, всѣ и да все употребляютъ воду колодезную или изъ фонтановъ. Колодцы имѣютъ отъ 2 до 10 сажень. Главный публичный фонтанъ устроенъ попеченіемъ графа М. С. Воронцова, а усовершенствованъ и приведенъ въ настоящее положеніе нынѣшнимъ военнымъ губернаторомъ области.

Состояніе путей сообщенія имѣетъ всегда чрезвычайно важное вліяніе на народную промышленность вообще и на торговлю въ особенности: облегчая перевозку товаровъ съ мѣста на мѣсто, освобождая хозяевъ отъ издѣлиныхъ издержекъ, хорошія дороги дѣйствуютъ столь же благотѣльно, сколько дурныя пагубно и

вредно. О дорогахъ, ведущихъ къ Кишиневу отъ разныхъ важнѣйшихъ пунктовъ области, хотя нельзя сказать, чтобъ онѣ составляли идеалъ совершенства въ своемъ родѣ, но нельзя сказать также и противнаго. Вообще заботливостію мѣстныхъ земскихъ полицейскихъ властей онѣ содержатся въ надлежащей исправности и сообщеніе по нимъ во всякое время производится безостановочно и съ удобствомъ, кромѣ поры разлитія рѣкъ, которыя впрочемъ и не въ одной Бессарабіи затрудняютъ коммуникацію медленностію, опасностію и неудобствами при переправахъ. Въ Бессарабіи особенно замѣчательны въ этомъ отношеніи переправы чрезъ Днѣстръ и рѣку Реутъ, которыя во время весенняго половодія разливаются на большія пространства. Водяные сплавы къ Черному морю и вверхъ отъ Кишинева производятся по Днѣстру, протекающему въ небольшомъ разстояніи отъ города. Судходство это, недавно начавшееся, вообще не показываетъ еще той дѣятельности, какой можно было ожидать. Причины тому должно искать сколько въ неохотѣ жителей приниматься за непривычное имъ дѣло, столько и въ естественныхъ неудобствахъ, заключающихся въ узкости фарватера рѣки, имѣющаго въ нѣкоторыхъ мѣстахъ не болѣе 24 футовъ ширины, въ большихъ отмеляхъ и подводныхъ камняхъ близъ города Ямпольи и наконецъ въ высокихъ берегахъ, останавливающихъ дѣйствіе вѣтра, необходимаго для паруснаго плаванія, особенно при ходѣ судовъ противъ теченія. Къ отвращенію отчасти этихъ неудобствъ, нынѣ, по распоряженію г. новоросійскаго и бессарабскаго генералъ-губернатора, на всемъ протяженіи берега Днѣстра устроенъ бичевникъ, по которому тянутся плоты нагруженные дровами и углемъ и небольшіе плоскодонные суда съ хлѣбомъ. Безспорно это устройство бичевника есть уже большое благодѣяніе; при всемъ томъ еще много не достаетъ до полнаго сообщенія Днѣстру качествъ хорошей судходной рѣки, какою можно будетъ признать его лишь въ то время, когда дана будетъ фарватеру болѣе удовлетворительная ширина и уничтожены будутъ пороги; тогда безъ сомнѣнія судходство оживится и дастъ жизнь вообще промышленной дѣятельности края, а потому и Кишинева.

4. Общественная нравственность и образованность.

Официальные факты, выражающіе состояніе общественной нравственности въ Кишиневѣ, представляютъ утѣшительныя данныя. Важныя уголовныя преступленія случаются здѣсь весьма рѣдко, или по крайней мѣрѣ гораздо рѣже, чѣмъ надлежало бы ожидать, принимая въ соображеніе число и разнородность городского населенія. Причиною тому должно полагать простоту нра-

вовъ, ограниченность нуждъ, непривычку жить выше состоянія и постоянную возможность добывать пропитаніе честнымъ трудомъ, не дающія ни повода ни простора для развитія дурныхъ наклонностей и пагубныхъ страстей, которыя ведутъ къ тяжкимъ преступлениямъ. Вотъ цифры о состояніи городскихъ тюремъ въ 1843 году: онѣ всего лучше могутъ подтвердить сказанное.

Въ теченіе 1843 года въ Кишиневѣ всѣхъ содержавшихся за разные преступления и проступки было:

	м. п.	ж. п.	о. п.
въ тюремномъ замкѣ	1629	269	1898
на главной гаубтвахтѣ	684	—	684
при арестантской № 4 полуротѣ	68	—	68
Итого	2381	269	2650

На главной гаубтвахтѣ и при арестантской ротѣ содержались почти исключительно военные арестанты. Посему мы обратимъ здѣсь вниманіе преимущественно на тюремный замокъ, котораго населеніе, хотя составляемое и не изъ однихъ городскихъ жителей, ближе относится къ городу, служащему центромъ массы, съ которой собирается эта грязная нечистая иѣна. Итогъ всѣхъ содержавшихся въ Кишиневскомъ тюремномъ замкѣ въ течение 1843 года состоялъ, какъ сказано, изъ 1898 обоего пола человѣкъ, считая тутъ не только арестантовъ преступниковъ, вмѣстѣ съ пересыльными, но и подвергшихся тюремному заключенію за разные полицейскіе проступки. Собственно городскихъ жителей было въ томъ числѣ только 139 человѣкъ, что составляетъ $\frac{1}{13}$ всего числа арестантовъ тюремнаго замка, $\frac{1}{19}$ всего итога городскихъ арестантовъ и $\frac{1}{373}$ всего городского населенія. Итакъ изъ 373 жителей кишиневскихъ только одинъ сдѣлалъ преступленіе или проступокъ въ цѣлый годъ, за который подвергся тюремному заключенію. Если прибавить къ тому, что въ числѣ 139 арестованныхъ горожанъ, большая часть взята была за пьянство, и что въ теченіе всего 1843 года въ такомъ людномъ городѣ сдѣлано было только 30 покражъ; то доброе мнѣніе о нравственности городского населенія не должно нуждаться въ подтвержденіи другими доказательствами. И въ этомъ отношеніи 1843 годъ вовсе не былъ счастливымъ исключеніемъ. Вотъ исчисленіе арестованныхъ жителей города въ предшествовавшія шесть лѣтъ.

Въ 1837 году 206 чел.
 — 1838 — 234 —
 — 1839 — 122 —
 — 1840 — 184 —

въ 1841 году 102 чел.

— 1842 — 116 —

Выходитъ среднимъ числомъ по 200 человекъ въ годъ, — пропорція самая утѣшительная. Преступления и преступни, служившіе поводомъ къ аресту во весь этотъ періодъ, были преимущественно тѣ же, какъ и въ 1843 году, то есть пьянство и воровство. За исключеніемъ этой можно сказать ничтожной части арестантовъ принадлежащихъ собственно городу, остальные жители тюремнаго замка попадаютъ сюда по значенію Кишинева, какъ центра уѣзда и центра области, или потому, что тутъ пойманы; еще же болѣе состоятъ изъ пересылочныхъ арестантовъ, которые такъ сказать только гостятъ здѣсь на перепутьи. Общее состояніе кишиневскаго тюремнаго замка, по числу содержащихся въ немъ арестантовъ преступниковъ въ теченіе семи лѣтъ (1837—1843) было слѣдующее:

	м. п.	ж. п.	о. п.
въ 1837 году	1356	153	1509
— 1838 —	1416	96	1512
— 1839 —	1810	193	2003
— 1840 —	2712	154	2866
— 1841 —	1481	153	1634
— 1842 —	1493	195	1688
— 1843 —	1629	269	1898
всего	11.897	1.213	13.110

Выходитъ кругомъ по 1672 человека въ годъ: мужчинъ по 1699, женщинъ по 173. Въ счетъ сюда вошли и пересылочные, которыхъ было:

	м. п.	ж. п.	о. п.
въ 1837 году	813	116	929
— 1838 —	790	43	833
— 1839 —	1216	79	1295
— 1840 —	626	77	703
— 1841 —	719	69	788
— 1842 —	684	67	751
— 1843 —	659	187	846
всего	5.507	638	6.145

Стало пересылочныхъ почти вполнине! По включеніи ихъ, цифра, выражающая семилѣтнюю сложность итога арестантовъ тюремнаго замка нисойдетъ до 6965 человекъ: это даетъ кругомъ на каждый годъ только по 995 человекъ, или по 913 мужчинъ и по 82 женщины.

Тѣмъ свѣденіямъ, которыя находятся у насъ подъ руками, не объясняется, отчего по числу арестантовъ тюремнаго замка 1840 годъ въ такой степени превосходитъ всѣ прочіе: въ немъ противъ самаго богатаго изъ нихъ 1839 года было 863 человекъ болѣе. И 1839 годъ стоитъ также высоко; но преимущество это дало ему большое число пересылочныхъ арестантовъ, пристравленное до 1300 человекъ; прочія пять лѣтъ другъ къ другу очень близки и разнятся почти одними только десятками.

Въ видахъ преступленій, за которыя арестанты тюремнаго замка были преданы суду, замѣчательно вліяніе особенностей, свойственныхъ странѣ и народонаселенію, непривычныхъ еще къ новому для нихъ порядку общественнаго и гражданскаго благоустройства. Судимыхъ за убійство въ теченіе всего семилѣтняго періода было 139 человекъ: 124 мужчины и 15 женщинъ. Значитъ кругомъ на каждый годъ приходится 20 убійствъ, въ томъ числѣ женщинъ только 2. Наибольшее число этого рода преступниковъ принадлежало 1843 году, именно 48 (42 мужчины и 6 женщинъ); наименьшее падаетъ на 1841 годъ, именно только 11 мужчинъ и 1 женщина. Вообще за всѣ годы убійства составляютъ почти $\frac{1}{50}$, а въ 1843 году $\frac{1}{10}$ общаго итога преступленій. Впрочемъ здѣсь приняты въ счетъ и случаи неумышленнаго убійства. За намѣреніе лишить себя жизни судилось всего десятеро, въ томъ числѣ 8 мужчинъ и 2 женщины; всѣ въ 1837 1838 и 1839 годахъ. За самоубиство подвергались суду двое мужчинъ, одинъ въ 1837 и одинъ въ 1841 году.

Грабителей или подозрѣвавшихся въ грабежахъ было въ семь лѣтъ 288 человекъ; въ числѣ ихъ въ 1840 году находилась одна женщина. Это составляетъ $\frac{1}{22}$ всѣхъ арестантовъ преступниковъ. Поджигателей было всего только 10 человекъ: 7 мужчинъ и 3 женщины. Замѣчательно, что всѣ эти преступники принадлежали одному 1843 году. Подсудимыхъ за неповиновеніе и буйное ослупаніе во всѣ годы содержалось 108; въ томъ числѣ 2 женщины. Въ этомъ родѣ преступленій 1843 годъ представлялъ счастливое исключеніе.

Судившихся за расколъ только 9 человекъ: 6 въ 1837, 2 въ 1838 и 1 въ 1839 году. Съ 1839 года этого рода преступ-

ленія не подпадали преслѣдованію законовъ. Подпадавшіе прежде всѣ были мушны. Воровство кража и воровство мошенничество въ теченіе семи лѣтъ доставили 2.015 арестантовъ, или $\frac{1}{3}$ всѣхъ содержавшихся въ то время преступниковъ, не считая пересылочныхъ; въ томъ числѣ женщинъ было 200. Въ 1843 году воровъ и мошенниковъ содержалось 222 (мушны 213, женщинъ 9). Вообще этого рода преступленія вмѣстѣ съ разными фальшивыми поступками и бродяжничествомъ суть самыя многочисленныя, увеличивающія наиболѣе общій итогъ подпадавшихъ мѣстному суду преступленій. Подвергавшихся суду и аресту за разные фальшивые поступки было мушны 858, женщинъ 76 всего 934 человека. Въ 1843 году арестантовъ этого рода было 231. За ложную приписку содержалось 713 человекъ: 618 мушны и 95 женщинъ; всѣ въ послѣдніе годы, начиная съ 1840; въ 1843 году только 92. За бродяжничество и побѣгъ подвергалось заключенію 1.797 человекъ, въ томъ числѣ 225 женщинъ. Преимущество и здѣсь на сторонѣ 1843 года, который представляетъ только 47 этого рода случаевъ: въ десять разъ менѣе напримѣръ противъ 1840 года, когда бродягъ и бѣглыхъ находилось подъ арестомъ слишкомъ 520 человекъ. Здѣсь впрочемъ считаются только тѣ случаи побѣга и бродяжничества, которые, по важности своей, переходятъ уже въ категорію преступленій. За передержательство бѣглыхъ содержалось 235 человекъ, въ томъ числѣ 212 мушны и 23 женщины. Этимъ видомъ преступленій особенно богатъ 1840 годъ; въ 1838 и въ 1839 годахъ ихъ вовсе не было; въ 1843 году случилось только 21. Содержавшихся за провозъ контрабанды было 88 человекъ; всѣ принадлежали 1840, 1841 и 1842 годамъ.

За тайный переходъ границы было содержимыхъ 168, въ числѣ ихъ женщинъ 17; въ 1843 году всѣхъ только 19 человекъ. Другія преступленія, за которыя судились арестанты, содержавшіеся въ тюремномъ замкѣ въ теченіе семи лѣтъ, менѣе многочисленны; потому мы ихъ опускаемъ. Разсмотрѣнныхъ здѣсь видовъ преступленій, доставлявшихъ наибольшую дань тюремному замку Кишинева, достаточно для утѣшительнаго вывода, что край, которому Кишиневъ служитъ средоточіемъ, въ отношеніи къ общественному благоустройству постепенно совершенствуется. Замѣчается однако притомъ возрастаніе въ числѣ женщинъ-преступницъ, коихъ впрочемъ общее отношеніе къ числу преступниковъ-мушны составляетъ едва 1: 10. Между всѣми вообще арестантами открыто и схвачено полиціею за разные преступленія и проступки:

	муж.	женщ.	всѣхъ.
въ 1837 году	535	72	607
— 1838 —	787	128	815
— 1839 —	510	114	624
— 1840 —	860	118	978
— 1841 —	1150	123	1273
— 1842 —	1153	195	1348
— 1843 —	524	70	594
Итого	5.519	820	6.339

Значить почти всѣ арестанты тюремнаго замка, кромѣ пересыльных, были арестованы иѣстною полиціею—лучшее доказательство ея дѣятельности. Въ числѣ подвергавшихся аресту собственно за полицейскіе преступки, взятые за пьянство въ теченіе семилѣтняго періода времени составляютъ цифру 1.335, что даетъ кругомъ на каждый годъ почти по 200 человекъ. Въ числѣ этихъ жрецовъ Вауха женщинъ за все время было только 53, или по 22 въ годъ. Подбирается ихъ наиболѣе въ октябрѣ, ноябрѣ и январѣ, а наименѣе въ мартѣ и іюлѣ мѣсяцахъ. По возрастамъ арестанты всѣхъ родовъ, въ обоихъ полахъ, считая разумѣется только тѣхъ, которыхъ лѣта могли быть извѣстны, распредѣлялись въ теченіе семилѣтняго періода такимъ образомъ:

	м. п.	ж. п.	о. п.
молоче 16 лѣтъ	613	197	810
отъ 16 до 25 —	3138	371	3509
— 25 — 35 —	4095	457	4552
— 35 — 50 —	2582	206	2688
старѣе 50 —	1371	116	1487

Выходить, по обоимъ поламъ, въ общемъ итогѣ малочисленнѣе всѣхъ остальныхъ возрасты до 16 и выше 50 лѣтъ; за тѣмъ слѣдуетъ возрастъ отъ 35 до 50 лѣтъ; потомъ отъ 16 до 25 лѣтъ; наконецъ отъ 25 до 35 лѣтъ есть самый многочисленный. Сюда входятъ въ расчетъ и пересыльные арестанты Среднимъ числомъ на каждый годъ семилѣтія приходятъ по возрастамъ:

молоче 16 лѣтъ	116 чел.
отъ 16 до 25	501 —
— 25 — 35	650 —

отъ 35 до 50 384 —
старѣе 50 — — 212 —

Изъ находившихся въ тюремномъ замкѣ арестантовъ въ три послѣдніе года были судимы на мѣстѣ и тутъ же приговорены:

	1841		1842		1843		всего.	
	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.
къ ссылкѣ	8	—	31	—	17	—	56	—
на поселеніе	98	10	144	24	145	28	387	62
въ арестантскія роты	46	—	80	—	47	—	173	—
въ военную службу	45	—	149	—	116	—	310	—
къ тѣлеснымъ наказаніямъ чрезъ полицейскихъ служителей	30	2	27	5	23	1	80	8
къ временному содержанію подъ стражей	8	—	8	1	1	2	17	3
и то го	235	12	439	30	349	31	1023	73

На содержаніе арестантовъ, т. е. на продовольствіе ихъ, одежду и отопленіе занимаемыхъ ими помѣщеній, издержано было казною и изъ суммъ земскаго сбора:

	продоволь- ствіе.		отопленіе и освѣщеніе.		В с е г о .	
	рубли.	коп.	рубли.	коп.	рубли	коп.
въ 1839 году	8.416	89	1.876	—	10.292	89
— 1840 —	12.894	25	1.862	3	14.756	28
— 1841 —	12.857	14	2.079	72 1/2	14.936	92 1/2
— 1842 —	22.237	77	2.471	36	24.709	13
— 1843 —	13.391	77	2.083	90	15.475	67
И то го	69.798	82	10.373	7 1/2	80.170	89 1/2

Собственно на продовольствіе было отпускаемо изъ казны, а на отопленіе и освѣщеніе изъ земскихъ сборовъ. О количествѣ расходовъ на одежду имѣются свѣденія только за 1839 и 1841 годы: въ 1839 году на сей предметъ употреблено было 2096 р., а въ 1841 году 2095 р. 50 к. Если допустить тотъ же размѣръ издержекъ на одежду и въ прочіе годы, то общій итогъ ихъ за всѣ пять лѣтъ составитъ 10.480 р., а сумма всѣхъ рас-

ходовъ по содержанію арестантовъ возрастетъ до 90.650 р. 89½ к. асс. Расходы на одежду дѣлаются также на счетъ казны. Зданіе нынѣшняго тюремнаго замка, построенное въ 1813 году, въ настоящее время по многимъ причинамъ мѣстное начальство нашло недостаточнымъ и крайне неудобнымъ для помѣщенія обыкновенно бывающаго числа арестантовъ; почему предполагено замѣнить его новымъ, болѣе соответствующимъ цѣли и обстоятельствамъ. Новое зданіе уже возводится по плану, утвержденному совѣтомъ управленія путей сообщенія и публичныхъ зданій и съ красивою архитектурою будетъ соединять всѣ удобства для помѣщенія 500 человѣкъ арестантовъ съ нужными принадлежностями. (*) Военная главная гаубтвахта помѣщается въ наемномъ домѣ. Арестанты ея продовольствуются провантомъ, положеннымъ отъ казны и сверхъ того получаютъ на соль и приварокъ деньгами изъ балтской коммисаріатской комиссіи.

Арестантская гражданскаго вѣдомства № 4 полурота помѣщается въ казенномъ зданіи, построенномъ въ 1835 году. При ней полагается по штату 2 офицера, 1 фельдфебель, 9 унтеръ-офицеровъ, 1 барабанщикъ, 1 писарь, 1 цирюльникъ, 3 деньщика и 90 человѣкъ арестантовъ. Для содержанія ихъ (включительно съ пятью парами воловъ съ телѣгами) и для канцелярскихъ припасовъ, ассигнуется ежегодно 13,433 руб. 20½ к. асс., изъ доходовъ области (изъ суммъ десятипроцентнаго капитала). Въ 1843 году на содержаніе бывшихъ при полуротѣ 2 оберъ-офицеровъ, 11 унтеръ-офицеровъ, 2 нижнихъ чиновъ, 4 нестроевыхъ и 66 человѣкъ арестантовъ употреблено около 10,026 р. 15 к. асс.; работы же, произведенныя въ течение года, оцѣнены по урочному положенію въ 19 342 р. 22 к. асс.

Эту темную страницу, какъ она ни смягчается своими утѣшительными выводами, поспѣшимъ перевернуть, чтобы заняться положительно свѣтлыми проявленіями нравственныхъ успѣховъ общественной жизни, состоящими въ заведеніяхъ благотворительныхъ и учебныхъ.

Собственно благотворительныхъ заведеній въ Кишиневѣ существуетъ въ настоящее время три—военный госпиталь, городской госпиталь и еврейская больница. Военный госпиталь второго класса учрежденъ въ 1827 году на 310 кроватей и теперь помѣщается въ наемномъ домѣ. Въ 1843 году въ немъ призрѣно боль-

(*) Какъ извѣстно, это зданіе уже отстроено и оказалось дѣйствительно красивѣйшимъ въ цѣломъ городѣ; но оно крайне неудобно для помѣщенія даже 300 человѣкъ. Ср. Записки Бес. Стат. Ком. т. 2 я, стр. 235—262, гдѣ заключаются и всѣ ближайшія къ настоящему времени подробности о кишиневскомъ тюремномъ замкѣ.

ныхъ 1433 человекъ; а на содержаніе по всѣмъ предметамъ употреблено 8.980 р. 77½ к. сер. изъ суммъ комиссаріатскаго вѣдомства.

Въ городской больницѣ, помѣщающейся въ казенномъ зданіи, нарочно построенномъ для того въ 1813 году, въ теченіе 1843 года призрѣно больныхъ, собственно изъ городскихъ жителей разныхъ сословій, 1.113 человекъ; въ томъ числѣ 850 мужчинъ и 263 женщины. Значитъ относительно къ общей суммѣ городского населенія медицинскою помощію въ этомъ заведеніи пользовался 1 человекъ изъ 46; если же исключить населеніе города еврейское, имѣющее собственную больницу, то пропорція измѣнится въ 1 изъ 36. На отопленіе и освѣщеніе больничнаго зданія, на содержаніе больныхъ, на медикаменты и другія надобности по смѣтѣ опредѣлено въ годъ 11.306 р. 22½ к. с. изъ суммъ, принадлежащихъ Бессарабскому приказу общественнаго призрѣнія. Еврейская больница помѣщается въ зданіи, принадлежащемъ еврейскому обществу. Она существуетъ съ давнихъ временъ, но поступила въ вѣденіе приказа общественнаго призрѣнія только съ 1837 года, на основаніи журнальнаго постановленія Бессарабскаго областного совѣта отъ 31 мая того же года. На ежегодное содержаніе свое получаетъ она 3.044 р. 54½ к. с. изъ суммъ еврейскаго коробочнаго сбора. Въ 1843 году въ ней призрѣно больныхъ 286 человекъ: 166 мужчинъ и 120 женщинъ—число, относящееся къ общему итогу еврейскаго населенія Кишинева какъ 1 къ 38.

Сверхъ этихъ трехъ благотворительныхъ заведеній, предположено еще устроить въ городѣ домъ для призрѣнія сиротъ и дѣтскій пріютъ.

По проекту Бессарабскаго военнаго губернатора, представленному высшему начальству въ концѣ 1839 года, сиротскій домъ имѣетъ быть устроенъ на 50 питомцевъ, по примѣру существующаго въ Одессѣ подъ попечительствомъ женскаго благотворительнаго общества; окончательное предписаніе г. министра внутреннихъ дѣлъ объ устройствѣ этого заведенія послѣдовало въ октябрѣ 1843 года. Дѣтскій пріютъ на 100 человекъ основывается на собственный счетъ Бессарабскимъ помѣщикомъ надворнымъ совѣтникомъ Бальшемъ, который пріобрѣлъ уже для того и домъ съ потребными принадлежностями. Учебныхъ заведеній находится теперь въ Кишиневѣ 12; въ томъ числѣ 7 казенныхъ и 5 частныхъ.

Казенныя учебныя заведенія раздѣляются на духовныя и свѣтскія. Къ первымъ принадлежатъ семинарія, уѣздное училище и приходское училище; ко вторымъ гимназія съ благороднымъ

пансіономъ, уѣздное училище, ланкастерская школа и училище дѣтей канцелярскихъ служителей Семинарія существуетъ съ 25 сентября 1819, а духовныя уѣздное и приходское училища съ 31 января 1813 года; съ 1835 года семинарія сравнена въ правахъ съ второклассными учебными заведеніями государства. Изъ свѣтскихъ казенныхъ училищъ гимназія открыта 23 сентября 1833 года, благородный при ней пансіонъ 30 ноября 1835 года, уѣздное училище 19 мая 1829 годѣ, ланкастерская школа въ 1822 году, а училище для дѣтей канцелярскихъ служителей 7 декабря 1835 года; послѣднее состоитъ въ вѣдомствѣ министерства внутреннихъ дѣлъ. Изъ пяти частныхъ учебныхъ заведеній 2 мужескія, а 3 женскія. Первые суть пансіонъ пастора Гельвиха, существующій съ 1842 года, и еврейское училище, основанное въ 1839 году; оба на степени уѣздныхъ училищъ. Женскія, также состоящія на степени уѣздныхъ училищъ, суть пансіоны: дѣвицы Ризо (съ 1840 года), вдовы Фори (съ 1841 года) и дѣвицы Жа-но (съ 1843 года). Число всѣхъ учащихся въ городскихъ учебныхъ заведеніяхъ составляетъ 1.197 человекъ, что даетъ одного учащагося на 43 обоюго пола городскихъ жителей.

По родамъ учебныхъ заведеній учащіеся распределяются въ нихъ такимъ образомъ:

А.) Въ духовныхъ училищахъ:

— семинарія	147 чел.
— уѣздномъ училищѣ	123 „
— училищѣ приходск.	141 „
всего	411 „

Въ томъ числѣ казеннокоштныхъ воспитанниковъ: въ семинаріи 53, въ уѣздномъ и приходскомъ училищахъ 52 (кромя 51 полукостныхъ). Воспитанники всѣ изъ духовнаго званія, составляютъ почти $\frac{1}{3}$ всѣхъ учащихся въ городѣ.

Б.) Въ училищахъ свѣтскихъ:

а. — казенныхъ:

— гимназіи съ благороднымъ пансіономъ	272 чел.
— уѣздномъ училищѣ	42 „
— ланкастерскомъ училищѣ	143 „
— училищѣ дѣтей канцелярск. служителей	30 „
всего	487 „

Изъ числа воспитанниковъ гимназіи 45 находятся въ благородномъ пансіонѣ; изъ нихъ 30 казеннокоштныхъ. Воспитанники всѣхъ этихъ заведеній составляютъ болѣе $\frac{1}{2}$ общаго итога учащихся.

б. Въ частныхъ мужескихъ:

— пансіонѣ Гельвиха	72 челов.
-------------------------------	-----------

въ еврейскомъ училищѣ		102	челов.
всего		174	»
женскихъ:	у дѣвицъ Ризо	42	челов.
	— вдовы Фори	44	»
	— дѣвицы Жано	39	»
всего		125	»
Итого		299	»

Это составляетъ $\frac{1}{4}$ общаго числа учащихся.

Учащіеся въ свѣтскихъ училищахъ принадлежатъ къ различнымъ сословіямъ. Слѣдующая таблица показываетъ раздѣленіе ихъ по различію происхожденія; въ нее не вошли воспитанники училища дѣтей канцелярскихъ служителей, которыхъ происхожденіе опредѣляется самымъ названіемъ заведенія.

А в о р и т.	К у н и о б т.										Материал.	Рационализатор.	Изобретательское дело.	Изобретательское дело.	Всего.				
	1-й разряд.	2-й разряд.	3-й разряд.	1-й разряд.	2-й разряд.	3-й разряд.	1-й разряд.	2-й разряд.	3-й разряд.										
Всего изданий.	74	102	4	2	5	10	6	14	46	9	272								
Всего изданий.	4	10	—	—	3	3	11	—	8	3	42								
Всего изданий.	13	30	—	—	1	23	59	—	25	3	143								
Всего изданий.	35	20	—	1	—	2	11	—	—	—	69								
Всего изданий.	—	—	—	1	1	4	96	—	—	—	102								
Всего изданий.	—	40	—	1	—	—	—	—	—	—	—								
Всего изданий.	—	10	—	2	—	1	—	—	—	—	—								
Всего изданий.	—	8	—	1	—	3	—	—	—	—	—								
Всего изданий.	126	58	153	58	4	4	10	4	41	2	188	—	14	—	79	15	—	628	126

Отсюда видно, что въ мужскихъ учебныхъ заведеніяхъ преимуществуютъ по числу своему воспитанники мѣщанскаго званія, за ними слѣдуютъ личные дворяне, а потомъ дворяне потомственные; въ женскихъ первое мѣсто занимаютъ дѣти потомственныхъ дворянъ, а послѣ нихъ слѣдуютъ уже личные. Впрочемъ чтобы судить въ какой степени каждое изъ городскихъ сословій принимаетъ участіе въ успѣхахъ общественнаго образованія, цифры эти недостаточны, ибо многіе изъ воспитанниковъ не суть дѣти мѣстныхъ гражданъ.

Въ 1834 году во всѣхъ казенныхъ училищахъ, кромя ланкастерскаго, было 681 воспитанниковъ: 189 въ свѣтскихъ и 492 въ духовныхъ. Сравнивая число это съ числомъ воспитанниковъ въ 1843 году, открываемъ фактъ весьма любопытный, что тогда какъ число учащихся въ свѣтскихъ училищахъ въ теченіе десятилѣтія увеличилось болѣе чѣмъ $\frac{3}{5}$, въ духовныхъ оно въ тотъ же періодъ уменьшилось на $\frac{1}{6}$ (*)

Въ заключеніе представленныхъ здѣсь данныхъ относительно общественной образованности въ Кишиневѣ, не должно умолчать о существованіи въ немъ заведенія, которымъ юный городъ по справедливости можетъ хвалиться, какъ весьма не общему принадлежностью многихъ нашихъ губернскихъ городовъ. Говоримъ о литографіи и типографіи г. Попова. Литографія существуетъ съ 1841, а типографія при ней открыта съ 1843 года. Первая весьма достаточно снабжена лучшаго качества каменными досками, какъ заграничными синяго цвѣта, такъ и находимыми въ самой Бессарабіи бѣлаго цвѣта. Печатаніе производится въ ней непрерывно съ самаго открытія. Она работаетъ для присутственныхъ мѣстъ и для частныхъ лицъ; печатаетъ виды, чертежи, географическія карты и т. п. При четырехъ печатныхъ станкахъ находится въ ней шесть печатниковъ. Въ теченіе 1841 и 1842 годовъ для одной областной продовольственной комиссіи отпечатано ею 230.000 листовъ. Художественными работами занимается самъ хозяинъ г. Поповъ. Типографія имѣетъ три станка. Кромѣ одного главнаго печатника и двухъ наборщиковъ, прочіе работники тѣ же, что и въ литографіи. Кассы устроены на новый манеръ, шрифты выписаны изъ С.-Петербурга, а печатаніе можно производить на русскомъ, французскомъ, молдавскомъ и армянскомъ языкахъ.

Первая вышедшая изъ этой типографіи книга была переводъ извѣстной комедіи «Дворянскіе Выборы» съ русскаго на болгарскій языкъ. Обыкновенно же печатаются большія графныя книги и таблицы для присутственныхъ мѣстъ. Всѣ составы какъ для

(*) Сравненіе по этой части съ ближайшимъ къ намъ временемъ читатель найдетъ во 2 томѣ Записокъ Бес. Стат. Ком. на стр. 36—46. *Пр. Ред.*

типографіи, такъ и для литографіи изготовляетъ самъ г. Поповъ, руководствуясь новѣйшими и лучшими по этой части изобрѣтеніями. Къ чести г. Попова должно сказать, что онъ взялъ къ себѣ въ заведеніе двухъ мальчиковъ-сиротъ изъ кишиневскихъ жителей и на собственномъ иждивеніи обучаетъ одного литографическому искуству, а изъ другаго приготавливаетъ хорошаго типографика.

5. Общественное хозяйство города.

Въ отношеніи общественныхъ повинностей не было доселѣ издаваемо никакихъ особыхъ постановленій собственно для Кишинева и за исключеніемъ квартирной повинности не принималось къ устройству ихъ никакихъ особливыхъ мѣръ ни мѣстнымъ начальствомъ, ни высшимъ правительствомъ: всѣ онѣ, какъ натуральныя, такъ и денежныя, какимъ только подлежатъ городскіе жители, отбываются на основаніи общихъ положеній.

Квартирная повинность до 1839 года отбывалась и натурою и деньгами по произволу; но съ этого времени, на основаніи Высочайше утвержденнаго положенія, она вся переложена на денежный сборъ; при томъ для помѣщенія жандармской команды и гарнизоннаго баталіона въ Кишиневѣ устроены казармы. До 1835 года квартирная повинность падала на жителей весьма неравномѣрно, превышая иногда истинную въ томъ потребность, такъ что въ 1834 году квартирный сборъ простирался до 43 450 р. Въ 1835 году областное начальство, обративъ на этотъ важный предметъ все вниманіе, какого онъ требовалъ, сдѣлало распоряженіе о приведеніи этой статьи въ возможный порядокъ на основаніи дѣйствительно существующихъ въ городѣ цѣнъ на наемныя квартиры, соображаясь съ дѣйствительною въ нихъ потребностью, которая по временамъ измѣняется, и наблюдая строжайше, чтобы квартирами пользовались отъ города только тѣ именно лица, которые имѣютъ на то право.

Составленная на такихъ правилахъ въ 1835 году смета квартирнаго сбора съ 43 450 р. понизилась вдругъ до 30.370 р. Недоимокъ теперь по этой части вообще мало, никто не обремененъ, всѣ довольны и излишками въ теченіе девяти лѣтъ успѣли даже уплатить до 25.215 р. долгу по найму квартиръ, накопившагося въ 1832, 1833 и 1834 годахъ. Въ 1843 году весь сборъ по квартирной повинности города составлялъ 22.711 руб. 70 ¹/₂ к. с., который и поступилъ въ расходъ весь безъ остатка. Если къ сбору по квартирной повинности присовокупить суммы по счетамъ общей городской казны, то весь доходъ города въ 1843 году составлялъ 44 102 р. 42 ¹/₂ к. с. Израсходовано изъ

того по первой статьѣ вся сумма, а по второй 16.250 р. 43¹/₄ н. сер. Затѣмъ осталось 5.140 р. 28³/₄ к. с.

По смѣтѣ на 1844 годъ въ составъ городскихъ доходовъ предполагались: А. Сборы съ городской земли: а) Съ городскихъ выгонныхъ земель, отведенныхъ: подъ огороды и сады 990 р., подъ мельницы 40 р., подъ скотобойни 14 р. 28 к., подъ шерстобойни 10 р., всего 1.054 р. 28 к. б.) Съ городскихъ пустопорожнихъ мѣстъ, отводимыхъ посаженно: подъ балаганы 65 р., подъ палатки 5 р., подъ лавки всякаго рода 40 р., подъ качели 5, подъ лужницы 11 р. 40 к., всего 126 р. 40 к. Здѣсь нельзя опредѣлить, сколько именно взыскивается съ сажени, потому что это зависитъ отъ того, гдѣ отводится земля; съ отводимой подъ ярмарку взимается съ сажени по 2 р. 50 коп. в.) Съ оброчныхъ статей, отдаваемыхъ на основаніи законовъ по распоряженію мѣстнаго начальства съ публичныхъ торговъ по контрактамъ: съ каменоломней 100 руб., съ камышей и рыбныхъ ловель 56 руб., всего 156 рублей.

Б. Сборы съ разныхъ зданій, принадлежащихъ городу, на основаніи разрѣшенія областного начальства: съ найма дома подъ англійскій клубъ 257 р. 15 к., съ разныхъ городскихъ заведеній, какъ то: вѣсовъ и мѣръ 1485 руб., съ клейменныхъ вѣсовъ и мѣръ 65 р., съ торговыхъ бань 10 р., съ кирпичныхъ заводовъ 10 р., съ свѣчныхъ 10 р., съ саловаренныхъ 64 р. 14 к., съ кожевенныхъ 40 р., всего 1.941 р. 29 к.

В. Сборы съ промышленныхъ заведеній: съ трактировъ 63 руб. 50 к., съ гостинницъ 25 р. 50 к., съ ресторацій 18 руб., съ кофейныхъ домовъ 42 р. 20 к., съ харчевень 150 р., всего 299 р. 20 коп.

Г. Сборы съ промышленниковъ: съ мѣстныхъ купцовъ всѣхъ гильдій съ объявленнаго ими капитала по ¹/₄ процента 1.500 р., съ иногородныхъ промышленниковъ, постоянно въ городѣ торгующихъ 42 р., съ заѣзжихъ временно для торговли 58 р., съ причисленныхъ въ кишиневское купечество 100 руб., съ извозчиковъ *) 160 р., всего 1860 руб.

Д. Доходы вспомогательные: съ питейнаго откуна 10% съ откупной суммы 8.310 р., съ вычитаемыхъ изъ производимаго на счетъ городскихъ доходовъ жалованья чиновникамъ для составленія пенсіоннаго капитала 43 р. 86 коп., процентовъ съ обра-

*) Въ Кишиневѣ находится извозчичьихъ дрожекъ 8, бричекъ рессорныхъ 8, простыхъ 20, повозокъ 24, ломовыхъ телегъ 50. Съ нихъ взимается въ пользу города: съ дрожекъ по 2 руб., съ рессорныхъ бричекъ по 1 р. 71¹/₂ к., съ простыхъ бричекъ по 1 р. 13¹/₂ к., съ повозокъ по 71¹/₄ к. въ годъ.

щающейся въ одесскомъ коммерческомъ банкѣ суммы *) 226 руб., всего 8.579 руб. 86 коп.

Е. Сборы съ актовъ и аукционной продажи, также съ представляемыхъ къ протесту векселей и предъявляемыхъ къ засвидѣтельствуванію или взысканію заемныхъ писемъ, облигацій и иныхъ долговыхъ обязательствъ всего 1 200 руб. Итого весь доходъ по смѣстѣ на 1844 годъ составляетъ 15.217 р. 3 к. сер. Квартирный сборъ сюда не входитъ.

Расходовъ на 1844 годъ по смѣстѣ предполагалось:

А. На благотворительныя заведенія и въ пособіе на содержаніе учебныхъ заведеній: на уплату приказу общественнаго призрѣнія за леченіе, содержаніе и погребеніе въ кишиневскомъ городскомъ госпиталѣ нижнихъ полицейскихъ и пожарныхъ военнослужителей 460 руб., на удовлетвореніе приказа общественнаго призрѣнія за тотъ же предметъ за 1841 и 1842 годы 297 руб. 86 к., одесскому институту благородныхъ дѣвицъ за содержаніе двухъ воспитанницъ на счетъ города 691 руб. 43 коп., всего 1449 руб. 29 коп.

Б. На содержаніе мѣстъ городского управленія и разныхъ лицъ, на счетъ доходовъ города опредѣленныхъ: на содержаніе полиціи 1 000 р., на продовольствіе полицейскихъ служителей въ числѣ 102 чел. провантомъ 1.300 р., на содержаніе канцеляріи городской думы 582 р. 86 к., на канцелярскіе расходы по городской думѣ 500 р., на содержаніе магистрата 1.000 р., на содержаніе одного канцелярскаго чиновника при кишиневскомъ уѣздномъ прокурорѣ 180 р., на содержаніе строительнаго комитета 1.000 руб., столовыхъ и квартирныхъ денегъ членамъ кишиневского и измальскаго коммерческаго суда 1.190 руб., жалованья смотрителю тюремнаго замка и на канцелярскіе и другіе по замку расходы 440 р. 86 к., на содержаніе арестантовъ гражданскаго вѣдомства полуроты 128 р., на улучшеніе имъ пищи 250 р., на жалованье городскому архитектору 300 руб., собакобоюмъ 205 р., садовнику 240 р., сторожу городского фонтана 68 р. 55 к., всего 8 385 р. 27 к. В. На наемъ домовъ подъ помѣщеніе городского управленія и другихъ казенныхъ заведеній: на помѣщеніе строительнаго комитета 257 р. 14¼ коп., на пополненіе долговъ за помѣщеніе военнаго госпиталя 1.792 р., всего 2.049 р. 14¼ к. Г. На развѣзды: кишиневскому полиціймейстеру 343 р. 20 к., городскому архитектору 120 р., всего 463 р. 20 коп. Д. На отопленіе и освѣщеніе полицейскихъ будокъ и помѣщеній воинскихъ чиновъ, на содержаніе 12 фонарей вокругъ соборной

**) Капиталь этотъ составилъ изъ остаточныхъ суммъ отъ городскихъ доходовъ.

площади и на иллюминаціи въ торжественные дни всего 2.377 р. 50 к. Е. На ремонтъ сада, городскихъ зданій и разныхъ заведеній 1.586 р. 82³/₄ к. Ж. На разные другіе расходы 252 р. Итого всѣхъ расходовъ 16.563 р. 26 к. сер.

Выходитъ расходъ больше прихода на 1.346 р. 23 к. сер. Чтобы покрыть этотъ излишекъ, мѣстное пачальство должно прибѣгать къ экономіи или изыскивать какіе либо особые источники. Для отстраненія такихъ неудобствъ на будущее время, по распоряженію министра внутреннихъ дѣлъ, послѣдовавшему въ 1836 году, учреждены во всѣхъ городахъ Бессарабской области и измаильскаго градоначальства, подъ предсѣдательствомъ предводителей дворянства, или гдѣ ихъ нѣтъ подъ предсѣдательствомъ судей и полиціймейстеровъ комитеты, которымъ поручено составить по мѣстнымъ способамъ и обстоятельствамъ проекты объ уравниеніи по городамъ приходовъ съ расходами. Комитеты эти возложенное на нихъ порученіе уже исполнили и на основаніи представленныхъ ими проектовъ составляется нынѣ въ областномъ правленіи одинъ общій по всей области, который въ скоромъ времени представленъ будетъ на разсмотрѣніе высшаго начальства *).

6. ГОРОДСКОЕ УПРАВЛЕНІЕ.

Населеніе, столь многочисленное и разнообразное въ своемъ составѣ, разсѣянное на значительно большемъ пространствѣ, при томъ довольно развитое уже въ промышленности, часто сталкивающееся интересами и еще не пріобыкшее къ стройному порядку гражданскаго благоустройства, который такъ еще не давно

*) Для сравненія съ ближайшимъ временемъ мы отсылаемъ читателя къ 1-му тому записокъ Бес. Ст. Ком., Прилож. стр. 104—138. Здѣсь замѣтимъ, что еще 22 іюня 1837 года (Ж. М. В. Д. іюнь 1837, стр. XC—XCI) въ пользу Кишинева и другихъ городовъ Бессарабіи были Высочайше утверждены слѣдующія правила: 1. Со всѣхъ иногородныхъ и иностранныхъ купцовъ, не имѣющихъ въ *Кишиневѣ* недвижимой собственности, но желающихъ въ городѣ заниматься торговлею оптомъ, по взносѣ ими въ казначейство податей, для каждой гильдіи гильдейскимъ постановленіемъ опредѣленныхъ, взимать, по роду каждаго свидѣтельства, въ городской доходъ на равнѣ съ мѣстными купцами.

2. Тѣхъ иногородныхъ и иностранныхъ купцовъ, кои имѣютъ въ *Кишиневѣ* какое-либо обзаведеніе, или постоянное жительство, если они пожелаютъ производить торговлю, и запишутся въ гости, или купцы, по взятымъ для сего изъ казначействъ свидѣтельствамъ въ уплатѣ казны купеческихъ съ капиталовъ окладовъ, облагать всѣми городскими и земскими повинностями въ равной мѣрѣ съ мѣстными купцами.

3. Пріѣзжихъ иногородныхъ и иностранныхъ купцовъ, за предъявленіемъ ими паспортовъ, если они пожелаютъ производить торговлю только кратковременно, т. е. отъ 1 до 15 и не болѣе 20 дней, облагать въ городской доходъ акцизомъ со всякаго *капитальнаго* рубля половиною процента, и снабжать

былъ чуждъ ему вовсе,—такое населеніе не можетъ не требовать особенно дѣятельнаго и бдительнаго надзора, который возможенъ только при достаточномъ числѣ представителей и орудій правительства. Въ 1843 году все городское управленіе Кишинева состояло изъ 303 лицъ, не считая не штатные канцелярскіе чины и служителей, исполняющихъ низшія должности; въ томъ числѣ опредѣленныхъ на службу отъ правительства 21, да исполняющихъ различныя обязанности по выборамъ 282; всего одно служебное лицо на 140 человѣкъ жителей. По родамъ обязанностей своихъ, или по предметамъ дѣятельности, городское управленіе раздѣляется на судебное, полицейское, общественное и сословное.

Судебное управленіе состоитъ изъ четырехъ присутственных мѣстъ: магистрата, спротскаго суда, словеснаго суда и ремесленной управы. Общій составъ ихъ заключаетъ въ себѣ 137 лицъ; въ томъ числѣ по опредѣленію отъ правительства 2, по выборамъ 135. Именно: въ магистратѣ отъ правительства только одинъ секретарь, а пять членовъ (1 бургомистръ и 4 ратмана) избирательные; въ свротскомъ судѣ отъ правительства одинъ писмоводитель и по выборамъ одинъ городской староста; словесный судъ состоитъ изъ пяти членовъ (судьи и 4 добросовѣстныхъ), которые всѣ избираются; наконецъ ремесленную управу составляютъ 124 лица, также всѣ отъ выборовъ (въ числѣ ихъ 1 ремесленный голова, 41 цехмистръ и 82 старшины или алтеріи).

Полицейское управленіе составляютъ слѣдующія 17 лицъ, всѣ опредѣляемые отъ правительства: полиціймейстеръ 1, приставъ уголовныхъ и слѣдственныхъ дѣлъ 1, писмоводитель 1, приставовъ частныхъ 4, квартальныхъ надзирателей 8, смотритель острога 1, городской медикъ 1.

Общественное управленіе состоитъ изъ городской думы и для сего отъ думы свидѣтельствами, съ подписаніемъ въ оныхъ времени, въ теченіе коего она торговать должны.

4. Крестьянъ, желающихъ заниматься въ *Кишиневѣ* торговлею, обращать въ уѣздное казначейство для полученія установленныхъ на права оной свидѣтельствъ и тогда, по роду оныхъ и времени производимой въ городѣ торговли, облагать въ городской доходъ тѣмъ же умѣреннымъ акцизомъ; безъ взятія же торговцами свидѣтельствъ, тѣмъ положенныхъ, безъ записки въ гильдію, платежа сборовъ и полученія на то свидѣтельствъ торговлю воспретить.

5. Поселившихся въ *Кишиневѣ* и проживающихъ долговременно промышленниковъ, кои ведутъ постоянно торгъ въ роздрібъ, неприсвоенный купеческому промыслу, а равно иногородныхъ мѣщанъ, о которыхъ въ гильдейскомъ постановленіи ничего не упомянуто, облагать ежегодно въ городской доходъ по 20 рублей и особо на земскія повинности также по 20 рублей.

6. Сія сборы распространить на весь города *Бессарабской области*.

квартирной комиссіи. Городскую думу составляютъ всего 12 лицъ: писмоводитель 1, градской глава 1, гласныхъ 4, присяжныхъ оцѣнщиковъ 6. Изъ нихъ только писмоводитель отъ правительства, всѣ прочіе отъ выборовъ.

Въ квартирной комиссіи находится 3 лица: депутатовъ 2 и писмоводитель 1. Писмоводитель также отъ правительства, а депутаты отъ выборовъ.

Еврейскій кагалъ образованъ до сихъ поръ слѣдующія 105 лицъ: раввинъ 1, кагалныхъ 5, ученыхъ 33, казначеевъ 33, старостъ 33. Всѣ они были отъ выборовъ.

По управленію сословіями всего находится 28 лицъ, въ томъ числѣ 6 выборныхъ отъ купеческаго сословія, избираемыхъ ежегодно для наблюденія за правильностію торговли, и 22 старосты, по одному изъ всѣхъ мѣщанскихъ обществъ. Сверхъ того учебныя, благотворительныя и другія городскія заведенія имѣютъ свои особенныя управленія.

Число лицъ, назначаемыхъ отъ правительства къ лицамъ служащимъ по выборамъ относится какъ 1 къ 13. Въ отношеніи же къ общему итогу городского населенія, одинъ служащій отъ правительства приходится на 2.610 человекъ, а по выбору собственныхъ согражданъ одинъ на 186 человекъ. Право голоса на выборахъ и вообще всѣхъ общественныхъ собраніяхъ имѣетъ каждый мѣстный купецъ, мѣщанинъ и ремесленникъ, за исключеніемъ только совершенно безосѣдлыхъ, или лишенныхъ по суду добраго имени. Но такъ какъ по обширности народонаселенія каждый лично въ такихъ собраніяхъ присутствовать не можетъ, то для того отъ cadaго общества мірскимъ приговоромъ избираются депутаты или представители, въ лицѣ своемъ представляющіе избравшее ихъ общество. Такихъ депутатовъ бываетъ отъ купеческаго сословія до 60, а отъ мѣщанъ и ремесленниковъ 290; всѣхъ же 350. Въ 1843 году въ числѣ лицъ, служившихъ по выборамъ, было 27 изъ купеческаго сословія, 132 изъ мѣщанъ и 123 изъ ремесленниковъ. Семеро изъ гражданъ Кишинева состоятъ также по выбору общества членами въ областныхъ присутственныхъ мѣстахъ, именно—2 въ уголовной палатѣ, 2 въ гражданскомъ судѣ, 1 въ совѣстномъ судѣ, 1 въ строительномъ комитетѣ и 1 въ попечительномъ комитетѣ о тюрьмахъ.

Еврейскій кагалъ раздѣлялся на 2 части: духовную и хозяйственную. Въ первой дѣйствовалъ раввинъ съ положенными тремя членами отъ cadaго молитвеннаго дома, которыхъ въ Кишиневѣ 33; а хозяйственною и вообще свѣтскою частью завѣдывали кагалные, которыхъ обязанность заключалась въ исполненіи всѣхъ распоряженій начальства, относящихся къ еврейскому сословію.

Представленный здѣсь, хотя не полный, но точный и правдивый очеркъ главнаго города Бессарабіи можетъ служить съ одной стороны обращеніемъ неусыпныхъ и постоянныхъ попеченій высшаго правительства и мѣстнаго начальства о благоденствіи края, недавно еще усыновленнаго Россіею, но усыновленнаго съ истинно материнскою любовью; съ другой утѣшительнымъ свидѣтельствомъ, что нѣтъ такой неблагодарной почвы, которая бы при ревностномъ стремленіи къ ея улучшенію, при разумныхъ усиліяхъ и бдительномъ призорѣ не приняла въ себя и не возрастила добрыхъ сѣмянъ, въ нее сѣемыхъ. Будемъ надѣяться твердо, и эта надежда не обманетъ, что придетъ время, когда сѣмена эти дадутъ плодъ есторицею, когда потъ и кровь матери-святельницы вознаградятся, по мѣрѣ ея безпримѣрнаго безкорыстія, соотвѣтственною приверженностію и благодарностію дѣтей, взятыхъ ею въ лоно свое грубыми и бѣдными, взращенныхъ богатыми и образованными.

КИШИНЕВСКИЙ КАТЕДРАЛЬНЫЙ СОБОРЪ.

(Бес. Обл. Вѣд. 1862, № 8.)

Въ областномъ городѣ Кишиневѣ существуетъ катедральный Христорождественскій соборъ—лучшій изъ всѣхъ городскихъ соборныхъ церквей, какъ по внѣшнему устройству, такъ и по внутреннему благолѣпію. Онъ оконченъ постройкою въ 1836 году, волею въ Бозѣ почившаго государя императора Николая I, построенъ въ итальянскомъ стилѣ, на счетъ десяти-процентнаго областного капитала. Зданіе храма огромно и весьма красиво, построено изъ камня на возвышенномъ сплошномъ каменномъ фундаментѣ, по которому устроены ступени для входа въ церковь: съ трехъ сторонъ для входа народа и съ четвертой восточной для входа священно и церковно-служителей въ олтарь. Со всѣхъ четырехъ сторонъ у входа въ церковь устроены колоны, придающіе красоту зданію. Прочное высокое зданіе храма покрыто желѣзомъ. Самая мѣстность, на которой построенъ соборъ, сообщаетъ ему прекрасный видъ. Храмъ возвышается среди города на большой площади, на которой устроенъ бульваръ. Съ трехъ сторонъ храма—восточной, сѣверной, и южной, его окружаютъ красивыя зданія; съ западной стороны—противъ главнаго входа на бульваръ, ведущаго къ собору, помѣщается красивое зданіе архіерейскаго дома съ домашнею церковью его высокопреосвященства; вблизи помѣщены зданія духовной консисторіи, семинаріи. Въ лѣтнее время, среди красивыхъ зданій, зеленѣющихъ деревьевъ, великолѣпное зданіе собора представляетъ картину прекрасную. Отдѣльно отъ собора построена каменная, крытая желѣзомъ колокольня, въ коей изъ многихъ колоколовъ два большихъ вылиты изъ пожертвованныхъ правительствомъ взятыхъ у турокъ орудій. Въ нѣсколькихъ саженьяхъ, прямо отъ колокольни противъ архіерейскаго дома, при главномъ входѣ на бульваръ, ведущемъ къ собору, устроена великолѣпная арка, на которой помѣщаются го-

родскіе часы и самый большой колоколъ, вылитый также изъ въ-пріятельскихъ орудій, въ который звонятъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ.

Престоловъ въ соборѣ три: главный во имя Рождества Хри-стова; по сторонамъ престолы—во имя святаго Александра Нев-скаго и святаго Николая. Утварь собора благолѣпна. Иконы на иконостасѣ весьма хорошей живописи въ итальянскомъ вкусѣ; прекрасна икона распятія Спасителя съ двумя изваяніями ко-лѣнопреклоненныхъ по обѣимъ сторонамъ распятія ангеловъ, помѣщенная вверху иконостаса, какъ-бы вѣчающая изображені-емъ то великолѣпное событіе въ домостроительствѣ нашего спа-сенія, которымъ „все совершишася.“ Прекрасно также устроено на главныхъ царскихъ вратахъ изображеніе распятаго еванге-лія съ начертанными на открытыхъ его страницахъ словами Спасителя: „Азъ есмь дверь, Мною аще кто внидетъ, спасется“ и проч. Весьма хорошей живописи также всѣ иконы, помѣщенные паутри храма, въ особенности икона съ изображеніемъ святите-ля Николая въ серебрянной ризѣ и икона Божіей Матери—Мате-ри скорбящихъ, подающей утѣшеніе и исцѣленіе страждущимъ, также въ превосходной серебрянной ризѣ. Последняя икона, про-мѣ богатаго украшенія своего, замѣчательна тѣмъ, что она устро-ена въ трудное для Россіи время и въ особенности для Бессара-біи,—во время минувшей войны, когда въ Кишиневѣ расположе-на была главная квартира главнокомандующаго русскими войска-ми; положено было на пожертвованіе военныхъ чиновъ и нѣко-торыхъ жителей Кишинева устроить эту икону и она вскорѣ выписана изъ Москвы: мысль прекрасная и истинно христіанская. Въ такую годину бѣдственной войны и на память оной всего благоприличіе было обратиться къ пресвятой Богородицѣ, уст-роивъ икону въ честь ея, съ изображеніемъ Матери скорбящихъ —великой заступницы россіянъ. Вообще внутренность храма весьма благолѣпна. Ризница, какъ архіерейская такъ и священ-но и церковно служительская весьма прилична. Такимъ образомъ храмъ сей, основанный волею и щедротами въ Бозѣ почившаго монарха, нынѣ красуется благолѣпіемъ. Богослуженіе совершает-ся въ немъ ежедневно причтомъ собора по очереди; а въ дни воскресные и праздничные, за исключеніемъ немногихъ дней въ зимнее время, богослуженіе совершается преосвященнымъ архіе-пископомъ кишиневскимъ и хотинскимъ.

Причтъ собора, по штату, Высочайше утвержденному въ 6-й день марта 1836 года о кишиневской епархіи, составляютъ: ка-тодральный протоіерей, вѣлючарь, три священника, протодіаконъ,

два діакона, два иподіакона, два пономаря, четыре звонаря и три сторожа, кои и состоятъ нынѣ всѣ на лицо.

Земли въ отводѣ нѣтъ при семъ соборѣ. Для помѣщенія священно-служителей имѣется церковный домъ, купленный на церковную сумму. На содержаніе причта Высочайше утвержденнымъ въ 6-й день марта 1838 года штатомъ положено 1685 руб. 7½ копеекъ, каковая сумма получается ежегодно изъ кишиневскаго уѣзнаго казначейства и раздѣляется для причта. Прихожане къ собору не причисляются, но священно и церковно служители, кромѣ поочереднаго совершенія богослуженія въ соборѣ, по добровольному приглашенію жителей города Кишинева исполняютъ въ церкви и въ домахъ разныя требы, а изъ собираемыхъ за совершеніе требъ въ церкви доходовъ составляется кружка, ежемѣсячно раздѣляемая между причтомъ собора.

Прот. *Пуринковъ*.

МАТЕРІАЛЫ ДЛЯ НОВѢЙШЕЙ ИСТОРІИ БЕССАРАБІИ *).

КРАТКОЕ ОПИСАНІЕ ГРАНИЦЪ БЕССАРАБСКОЙ ОБЛАСТИ.

Въ верхъ по рѣкѣ Днястру, противъ бывшей Тарнапольской области, нынѣ часть австрійской Галиціи, отъ Исаковецкой переправы до деревни Онута, по берегу рѣки разстояніемъ 46 верстъ, а по прямой дорогѣ 26 верстъ.

Граница съ австрійскимъ владѣніемъ Буковины начинается отъ Днястра у деревни Онута (или Черный протокъ) до рѣки Прута у деревни Новоселицы разстояніемъ 55 верстъ; сія граница идетъ отъ деревни Онута, лежащей по ручью Онуть, впадающему въ Днястръ, до деревни Баламутовки, потомъ по ручью Гринову по длинѣ 16 верстъ, отколь продолжается граница сухопутная чрезъ большой лѣсъ просѣкою и гористая, длиною 15 верстъ, безъ деревень, до ручья Арія, впадающаго въ ручей Ракитну, при деревнѣ Ракитной и по оному ручью до деревень Ревкауцы и Строешти, до рѣки Прута при деревнѣ Новоселицы 24 версты.

Границу сію можно почесть почти всю сухопутною, а въ большомъ лѣсу по ея длинѣ проложена битая дорога, слѣдовательно на всякомъ шагу удобная къ переходу изъ буковинскаго лѣса въ нашъ; ручей же Черный протокъ, какъ и ручьи Гринова и Ракитна весьма малы и мелки, дѣлая почти все пространство границы сухопутнымъ.

На сей границѣ поселены отъ австрійской стороны инвалиды въ устроенныхъ землянкахъ и домикахъ отъ 3-хъ до 5-ти человекъ въ каждой, въ разномъ разстояніи, однако не близкомъ по мѣстоположенію. Въ помощь симъ солдатамъ въ случаѣ надобности наряжаются ландъ-милиці и изъ мужиковъ.

• *) Матеріалы эти заимствованы изъ дѣлъ областного архива за 1816 г.

Южная граница наша съ молдавскимъ княжествомъ по рѣкѣ Пруту начинается отъ деревни Новоселицы до впаденія сей рѣки въ Дунай: длиною по извилинѣ рѣки на 649 верстъ, но по дорогамъ 506 верстъ.

Рѣка Прутъ обтекаетъ семь уѣздовъ или цынутовъ; именно *хотинскій, ясскій, орхѣвскій, хоторничанскій, кодрскій, гречанскій и томаровскій.*

Разстояніе по Хотинскій цынутъ отъ деревни Новосельцовъ до устья рѣчки Чугуръ, которая впадаетъ въ Прутъ (сія рѣчка ограничиваетъ хотинскій цынутъ) по извилинамъ Прута по сей цынутъ 119 верстъ, а по дорогѣ между селеніями по Пруту лежащими 102 версты; въ семь разстояніи проходили прежде чрезъ Прутъ двѣ большія дороги, одна изъ мѣстечка Герць при деревнѣ Маршинецъ на Хотинъ и Могилевъ, другая изъ мѣстечка Стефанешть при деревнѣ Липканъ; на семь пространствъ Прута имѣется 23 брода и 29 мельницъ.

Разстояніе по Ясскій цынутъ есть отъ устья рѣчки Чугуръ до долины или ручейка Коша при деревнѣ Колугри, по извилинамъ Прута 238 версгъ, но по дорогѣ близъ и по деревнямъ 183 версты; по сей дистанціи имѣется 6 бродовъ и 51 мельница; во многихъ мѣстахъ до заключенія мира проходило изъ онаго цынута много большихъ дорогъ въ Молдавію и въ городъ Яссы и находились тогда пловучіе мосты и паромы; нынѣ имѣется одна дорога и переправа въ Молдавію при скулянскомъ карантинѣ.

Разстояніе по Орхѣвскій цынутъ отъ границы Ясскаго цынута до долины Чора, по извилинѣ рѣки Прута 86 верстъ, по дорогѣ въ близъ оной 68 вер., удобныхъ бродовъ и мельницъ не имѣется.

По Хоторничанскій цынутъ разстояніе отъ границы орхѣвскаго цынута вблизи деревни Тамертацъ по извилинѣ рѣки Прута 19 верстъ, а по дорогѣ 16 верстъ, удобныхъ бродовъ и мельницъ не имѣется.

По Кодрскій цынутъ отъ границы хоторничанской до границы противъ Фальчи, между селеніями Лекани и Цыганки по извилинѣ рѣки Прута 65 вер., а по ближайшей дорогѣ къ оному 40 верстъ, удобныхъ бродовъ не имѣется, мельница одна.

По Гречанскій цынутъ, отъ границы кодрской предъ м. Фальчи до троянова вала, по извилинѣ рѣки 88 верстъ и по дорогѣ 65 верстъ.

При берегѣ же рѣки Прута проѣзда не имѣется, по причинѣ топкаго и болотистаго мѣста и камышей во все пространство гра-

ница сего цынута; бродовъ чрезъ рѣку не имѣется, мельницъ же 8, а по другому берегу Прута мельницъ 16-ть.

По Томаровскій цынуть отъ границы Гречанскаго цынута идетъ Прутъ по извилинамъ рѣки 39, по дорогѣ 32 версты; бродовъ на сей дистанціи не имѣется, равно и мельницъ.

Отъ устья Прута чрезъ м. Ренни до крѣпости Измаила по берегу Дуная 73 версты, тогда однакожь когда имѣтъ наводненія и въ лѣтнее сухое время, но при наводненіи осенью и весною отъ Ренни до Измаила по объѣздѣ озеръ Кагуль и Ялпуха составляетъ 120 верстъ; это обыкновенная или лѣтняя дорога отъ Измаила до Ренни, поелику по берегу Дуная по топи и большимъ камышамъ ѣздить нѣтъ возможности и никогда не ѣздить; на переправу между озеръ Ялпухъ и Кагарлуй составляетъ 50 верстъ.

Отъ крѣпости Измаила по Дунаю до крѣпости Киіи 45 верстъ.

Отъ Измаила до Киіи въ лѣтнее и сухое время есть дорога по Дунаю, въ дождливое время и наводненіе она не существуетъ; обыкновенная дорога на переправу озера Китая составляетъ до 60 верстъ, но въ большое наводненіе Дуная и сія дорога не существуетъ, но тогда коммуникація отъ Измаила съ Киіею чрезъ китайское озеро на вершину его составляетъ до 100 верстъ.

Отъ крѣпости Киіи по Дунаю до киіискихъ гирлъ 40 верстъ; вся граница по Дунаю 155 верстъ, а отъ киіискихъ гирлъ до устья Днѣстра по самому берегу Чернаго моря 85 верстъ.

Граница Бессарабіи въ сложности составляетъ: по извилинамъ рѣки Днѣстра, сухой границѣ противъ Австріи, по Пруту до впаденія въ Дунай и по берегу Чернаго моря 898 верстъ, по дорогамъ близъ границы 739 верстъ.

Рѣка Дунай отъ устья Прута до киіискихъ гирлъ въ Черное море обтекаетъ три цынута, именно Томаровскій отъ устья Прута до озера Кагалуи, гдѣ имѣется переправа; въ протокъ между озера Ялпухъ отъ сей переправы начинается Измаильскій цынуть до деревни Бислицы, лежащей на Дунаѣ при протокѣ изъ озера Котлабухъ и отъ сей переправы до устья Дуная въ Черное море состоитъ Бендерскій цынуть.

Всѣ острова, лежащіе на Дунаѣ до большаго острова Лети суть общіе съ Оттоманскою портою и должны быть необитаемы; но позволяется на оныхъ рубить лѣсъ, рѣзать камышъ и косить сѣно; острова сіи начинаются близъ Измаила по Дунаю внизъ до Чернаго моря.

Между устьями килійскаго Дуная и днѣстровскаго лимана находятся по берегу Чернаго моря соляныя озера.

ВРЕМЕННОЕ ПРАВЛЕНІЕ ВЪ БЕССАРАБІИ.

Настоящее положеніе сею края.

Бессарабская область, въ составъ коей входитъ часть Молдавіи, присоединенная къ россійской имперіи въ силу букарештскаго мирнаго трактата, простирается до Днѣстра, Дуная, Прута и Чернаго моря. Сія область раздѣляется на двѣнадцать уѣздовъ, коихъ имена и населеніе означены въ слѣдующей таблицѣ:

<i>уѣзды.</i>	<i>города.</i>	<i>села.</i>	<i>жители.</i>
Гречань -	» -	14 -	990.
Кодру -	1 -	13 -	1.064.
Хотарничань -	» -	17 -	2.812.
Орхѣй -	3 -	248 -	14.157.
Сороба -	4 -	138 -	7.636.
Хотинъ -	3 -	169 -	13.076.
Бендеры)	4 -	70 -	2.789.
Аккерманъ)			
Килія)			
Каушаны)	1 -	19 -	516.
Рени или Томарово			
Измаилъ -	1 -	5 -	120.
Итого 12 уѣзд.	17	693	43.160.

Кромѣ сего числа жителей, въ сей области есть еще иностранные поселенцы; къ ней же принадлежитъ часть Яскаго уѣзда, лежащая по сію сторону Прута и нѣсколько деревень Фальчинскаго уѣзда.

Крѣпости въ сей области суть: Хотинъ, Бендеры, Измаилъ, Килія и Аккерманъ.

О военномъ начальствѣ.

§ 1. Крѣпости, означенныя въ предъидущей главѣ, ввѣряются генералу, командующему войсками, расположенными въ крѣпостяхъ и на пограничной линіи. Онъ имѣетъ названіе военнаго начальника.

§ 2. Должность и власть его опредѣляются особыми правилами.

§ 3. Гражданское управленіе отъ него не зависитъ и онъ не отвѣтствуетъ за оное. Но обязанъ доставлять по требованіямъ гражданскаго губернатора пособія воинскою командою, какъ для каруловъ и для приведенія въ исполненіе приказаній по гражданской части, такъ и въ чрезвычайныхъ случаяхъ.

§ 4. Оба сіи начальника не должны выходить изъ предѣловъ данной имъ по сему постановленію власти.

§ 5. Гражданскій губернаторъ въ мѣстѣ своего пребыванія стараться будетъ учредить земскую стражу, которая по времени замѣнитъ воинскую команду.

О гражданскомъ управленіи.

§ 6. Жителямъ Бессарабской области предоставляются ихъ законы.

§ 7. Гражданскій губернаторъ вѣдаетъ все части внутренняго управленія сей области.

§ 8. Разсмотрѣвъ предварительно настоящее положеніе ея, гражданскій губернаторъ представитъ проекты учрежденія судебной и хозяйственной частямъ и опредѣлитъ какія права и преимущества, согласно съ разумомъ данныхъ ему наставленій, могутъ быть присвоены жителямъ сей области.

§ 9. До того времени останется существующее нынѣ раздѣленіе уѣздовъ и гражданскій губернаторъ по усмотрѣнію своему опредѣлитъ во всякій уѣздъ исправника.

§ 10. Исправниками быть могутъ избираемы токмо молдаване, присягнувшіе на подданство Россіи, или русскіе.

Все не поселившіеся въ сей области, или не приносящіе съ собою при переселеніи никакой собственности, почитаются иностранцами. Промышленность, знаніе наукъ и художествъ, денежные капиталы, скотоводство и другіе общепользные предметы даютъ право на гражданство. Права сіи утверждаются присягою на подданство Россіи.

§ 11. Дѣлопроизводство всехъ частей гражданскаго управленія раздѣляется на два департамента: въ первомъ заключаются будутъ законы, дѣла духовныя, коихъ производство опредѣлится особымъ учрежденіемъ, судебная расправа, полиція и училища. Предметы втораго департамента суть: статистика сего края, населеніе, доходы, таможи, торговля и промышленность.

§ 12. Предоставляется гражданскому губернатору избирать изъ номініковъ по способности для засѣданія въ департаментъ.

тахъ, подъ названіемъ совѣтниковъ. Онъ имъ начертаетъ должности ихъ.

§ 13. По обстоятельствамъ и надобности въ новыхъ постановленіяхъ, онъ представляетъ главному начальству на утверждение.

§ 14. Народное просвѣщеніе должно также быть предметомъ попечительности гражданскаго губернатора, который долженъ стараться о постепенномъ учрежденіи народныхъ училищъ.

§ 15. Онъ имѣетъ канцелярію; теперь же займется составленіемъ оной и выборомъ чиновниковъ, сообразно раздѣленію департаментовъ.

§ 16. Жалованье гражданскаго губернатора и его штата назначается изъ доходовъ сей области.

§ 17. Гражданскій губернаторъ выдаетъ паспорта и подорожныя за своимъ подписомъ и устанавливаетъ почты.

§ 18. Онъ имѣетъ непосредственное сношеніе съ начальниками смежныхъ губерній, съ молдавскимъ и валахскимъ господарями, по всѣмъ предметамъ ввѣреннаго ему управленія.

§ 19. Дѣла опредѣляемы должны быть на руссійскомъ и молдавскомъ языкахъ.

§ 20. Гражданскій губернаторъ Бессарабской области подчиненъ одному главнокомандующему дунайскою арміею, впредъ до повелѣнія.

§ 21. Городъ мѣстопробыванія своего избираетъ онъ по своему усмотрѣнію и удобства управленія областію.

Преимущества Бессарабской области.

§ 22. Всѣ жители сей области и тѣ, которые впредъ въ оной поселятся, освобождаются на три года отъ всякой подушной подати и поземельнаго сбора въ казну.

§ 23. Всѣ жители помянутой области и всѣ тѣ, которые впредъ въ оной поселятся, освобождаются отъ рекрутской повинности.

ПЕРЕВОДЪ ИНСТРУКЦИИ, ДАННОЙ Г. ДѢЙСТВИТЕЛЬНОМУ СТАТСКОМУ СОВѢТНИКУ СТУРДЗЬ.

Опредѣливъ васъ гражданскимъ губернаторомъ Бессарабіи и части Молдавіи, уступленной отъ Порты, я препровождаю при семъ правила, долженствующія служить основаніемъ при образованіи сей области. Я вѣрю вамъ важную должность на которую усердіе ваше къ пользамъ службы его императорскаго ве-

личества и мѣстныхъ ваши свѣденія даютъ вамъ право. Управление ваше оправдаетъ сію довѣренность. Въ наставленіи семъ найдете вы нужныя открытія не только для образованія края вамъ поручаемаго, но даже для приготовления материаловъ къ пространнѣйшему зданію, къ составленію коего можемъ мы приступить при благоприятности обстоятельствъ.

1.) Надобно дать возчувствовать жителямъ Бессарабіи выгоды отеческаго и щедрого правленія и искуснымъ образомъ обратить на область сію вниманіе пограничныхъ народовъ. Последняя война занимала умы и надежды молдованъ, валаховъ, грековъ, болгаръ, сербовъ и всѣхъ народовъ, привязанныхъ къ Россіи. Война на сѣверѣ открываетъ новое поприще для сей армии. Духъ народовъ сихъ можетъ пасть въ порабощеніе и непріатели наши овладѣютъ ими. Итакъ надобно сохранить привязанность сихъ народовъ и охранить ихъ отъ вліянія нашихъ враговъ. Изъ сего замѣчанія почерпнете вы основаніе, къ коему должны быть примѣнены всѣ ваши дѣйствія, до управления относящіяся и политическую цѣль вашего опредѣленія въ сіе званіе.

2) Къ достиженію оной имѣете вы два способа: доставленіе истиннаго благоденствія жителямъ сего края, стараніе возбуждать въ народахъ, связь съ ними имѣющихъ, желаніе сего благоденствія. Морская торговля доставляетъ ему сообщеніе съ греками; дѣла сосѣдственныя образуютъ сношенія его съ болгарами, молдованами, валахами и австрийцами; сии же имѣютъ сообщеніе въ венграмъ, трансильванцами и иллирійцами. Кругъ вліянія, какое можетъ отъ васъ зависѣть, весьма обширенъ и объемлетъ множество предметовъ. Надобно каждому изъ оныхъ найти приличное мѣсто; составить изъ нихъ систему для руководства въ вашемъ управленіи; распорядить все такимъ образомъ, что бы всякое ваше дѣйствіе, даже самое маловажное по наружности, могло имѣть значеніе. Тогда послѣдствія будутъ велики и сообразны видамъ нашего правленія.

3). Истинное счастье народа не можетъ утверждено быть въ краткое время. Сперва нужно съ подробностію узнать состояніе сего народа, вникнуть въ его составъ, выяснить что есть въ немъ порокаго и потомъ составить приличный планъ, чтобы довести оный мало по малу до возможной степени совершенства.

4). Въ таковомъ предположеніи приступите вы сперва къ статистическимъ открытіямъ, коихъ предметы суть: 1-е истинное состояніе населенія, 2-е число поземельныхъ собственности, 3-е число земель, въ распоряженіи казны состоятъ могущихъ. Бессарабія требуетъ приращенія въ своемъ населеніи. Изъ исполненію сего представляется благоприятное обстоятельство, которое усмо-

трите вы въ заключенномъ съ Портою трактатѣ, при семъ въ копіи включаемомъ. Болгары, сербы, молдоване и валахи ищутъ отечества. Вы можете оное имъ предложить въ семъ краѣ. Обезпечте собственность каждаго владѣльца; довстайте поселяющимся въ ономъ удобность дѣлать новыя пріобрѣтенія; приложите стараніе, чтобы общественныя должности были правосудно распределены; чтобы правота правителей, вамъ подвѣдомственныхъ, заставляла бессарабскихъ жителей забыть отсутствіе законовъ, приведенныхъ въ систему. Обѣщайте имъ сіе спасительное вліяніе и старайтесь о исполненіи сего обѣщанія.

5). Въ такомъ смыслѣ имѣете вы составить образованіе временнаго управленія финансовъ и правосудія; а впослѣдствіи времени представите мнѣ земское уложеніе для сей области. Существеннѣйшіе предметы сего сочиненія должны быть слѣдующіе:

1-е. Политическія права жителей, какія могутъ быть приличны для области. Помѣщики могутъ по земству занимать должности и мѣстное участіе во внутреннемъ управленіи.

2-е. Законы о принятіи въ подданство и о водвореніи.

3-е. Права гражданскія и уголовныя.

4-е. Наконецъ законы касательно финансовъ, земской полиціи и исполненія приговоровъ. Старайтесь по всѣмъ симъ предметамъ пріобрѣсти надлежащія свѣденія, представте мнѣ выше объ оныхъ мнѣніе, примѣняясь къ политической цѣли вашего опредѣленія; я же доставлю вамъ способы привести оное въ исполненіе.

6). Бессарабія содержитъ въ себѣ соляныя озера, лѣса въ молдованскихъ уѣздахъ и рыбныя ловли; предметы сіи доставляютъ пропитаніе жителямъ и составляютъ ихъ торговлю, почему и заслуживаютъ особеннаго вашего вниманія, которое также обращено быть должно и къ другимъ источникамъ общественныхъ доходовъ и мѣстныхъ угодій. О всѣхъ сихъ предметахъ имѣете вы дѣлать мнѣ донесенія, дабы я могъ доставлять вамъ возможность содѣлывать ихъ полезными.

7). Все, что только способно поразить взоры и воображеніе подданныхъ сей области, должно приведено быть въ дѣйствіе, чтобы поселить въ нихъ любовь къ отечеству и къ его правленію. Займитесь между прочимъ учрежденіемъ какой либо первоначальной школы, дабы юношество обучалось покрайней мѣрѣ читать и писать.

8). Торговля составлять должна существенный предметъ вашихъ попеченій. Для ободренія оной необходимо нужны капиталисты и люди, кои способны бы были привести ее въ обращеніе. На таковой конецъ надобно привлечь сюда какой либо изъ бо-

гатыхъ иностранныхъ домовъ. Вѣна, Триестъ, Ливурна, Генуа и Венеція заключаютъ въ себѣ множество таковыхъ, приобрѣтшихъ большія имѣнія, каковы суть греки. Система твердой земли угрожаетъ имъ совершеннымъ разореніемъ. Они суть подданные отоманской Порты: сіе представляетъ имъ средство къ спасенію. Торговымъ турецкимъ судамъ дозволенъ входъ въ Адриатическое море, предложите капиталистамъ снмъ всевозможныя выгоды, доведите постоянными путями до свѣденія ихъ ваши предложения; одинъ изъ богатыхъ домовъ, который поселится въ Бессарабіи, привлечетъ и другихъ своимъ примѣромъ.

9) Прославивъ щедротою ваше управленіе, приведите въ движеніе переписку съ людьми, коихъ изберете вы въ земляхъ, опредѣленныхъ къ принятію вашего вліянія; они будутъ объ ономъ говорить, заставятъ говорить другихъ—и вотъ средство къ утвержденію добраго мнѣнія. Вы достигнете успѣха, если будете дѣйствовать справедливо и основательно, если привлечете нужныхъ людей въ область вами управляемую, если приобретете намъ истинныхъ друзей въ сосѣднихъ земляхъ.

10). Область сія по обстоятельствамъ нынѣшней войны и по послѣдствіямъ, коихъ ожидать должно, можетъ содѣлаться запасомъ продовольствія и другихъ воинскихъ потребностей. Измѣрьте заранѣе всю возможность быть полезнымъ и въ семъ отношеніи; приготовьтесь къ оказанію важныхъ услугъ; на таковой конецъ доставте мнѣ свѣденія о способахъ сего бран и о пособіяхъ, какихъ ожидать мы можемъ отъ сосѣдственныхъ земель.

11). Жалованье ваше, равно какъ вашей канцеляріи и другихъ чиновниковъ, разныя отрасли управленія составляющихъ, получасмо будетъ изъ доходовъ земли Предписанія объ опредѣленіи вашемъ немедленно разосланы будутъ въ диванъ молдавскій и къ комендантамъ крѣпостей. Отправтесь ни мало не медля къ мѣсту, вамъ назначенному.

объ учрежденіи двухъ департаментовъ и общаго собранія 1813 года.

На основаніи сдѣланнаго господиномъ адмираломъ, главнокомандующимъ арміею, Павломъ Васильевичемъ Чичаговымъ, образованія правленія въ Бессарабской области и части Молдавіи по лѣвую сторону Прута, вновь къ Россіи присоединенной, удостоеннаго высочайшей его императорскаго величества конфирмаціи, и особо данной его высокопревосходительствомъ бессарабскому гражданскому губернатору, дѣйствительному статскому совѣтнику Стурдзѣ инструкции, которая также высочайше апробована, учреждаются въ сей Бессарабской области нижеслѣдующія приеут-

ственные мѣста и должности, заключающіяся въ двухъ департаментахъ, изъ коихъ также составляется общее собраніе.

Общее собраніе департаментовъ составляется изъ гражданскаго губернатора, высочайше утвержденнаго въ сей должности, который занимаетъ въ ономъ мѣсто предсѣдательствующаго, и изъ всѣхъ совѣтниковъ департаментовъ, какъ членовъ общаго собранія.

Общее собраніе, принимая апелляціи на департаменты, рассматриваетъ и рѣшаетъ окончательно большинствомъ голосовъ дѣла, не тобмо изъ оныхъ поступаемыя, но и предлагаемыя губернаторомъ.

Гражданскій губернаторъ, впредь до повелѣнія, подчиненъ одному главнокомандующему арміею г. адмиралу Павлу Васильевичу Чичагову.

Первый департаментъ губернскаго правительства раздѣляется на три экспедиціи, изъ коихъ управляютъ: первую, для судныхъ дѣлъ, четыре совѣтника изъ живущихъ въ области помѣщиковъ; вторую, для дѣлъ уголовныхъ и слѣдственныхъ, четыре же совѣтника, однако три изъ молдавскихъ помѣщиковъ, а одинъ изъ русскихъ штабъ-офицеровъ; третьею же экспедиціею, для завѣдыванія градскою и земскою полиціями внутри области, одинъ совѣтникъ изъ російскихъ штабъ-офицеровъ.

Такъ какъ въ образованіи правленія Бессарабской области, высочайше конфирмованномъ, сказано, что жителямъ оной предоставляются ихъ законы; а потому и должны быть производимы дѣла судныя по здѣшнимъ постановленіямъ и обычаямъ, равно какъ и уголовныя, дотолѣ, пока впоследствии времени не будетъ признано нужнымъ введеніе російскихъ узаконеній по части уголовной; дѣла же внутренней полиціи отправляемы будутъ совершенно существующему образу управленія.

Сверхъ того господинъ адмиралъ Павелъ Васильевичъ Чичаговъ предположилъ, дабы въ первомъ департаментѣ были и духовныя дѣла. коихъ производство имѣетъ опредѣлиться особымъ учрежденіемъ; но онаго еще не сдѣлано.

Ни одна изъ экспедицій не имѣетъ права постановлять заключенія по дѣламъ, потому что оныя должны быть рѣшаемы цѣлымъ департаментомъ.

Они, т. е. экспедиціи, сами непосредственно могутъ собирать лишь справки по каждому дѣлу, до всякой экспедиціи принадлежащему, приводить въ ясность обстоятельства и вообще обрабатывать или исправивъ все производство дѣла, сочинять изъ онаго записки, съ объясненіемъ приличныхъ къ матеріи законовъ, постановленій и обычаевъ, въ краѣ употребляемыхъ. Экспедиція и-

имѣютъ также право требовать отношеній отъ исправниковъ, полиціймейстеровъ и отъ другихъ лицъ, опредѣленныхъ по земской части, приведенія въ исполненіе рѣшеній департамента и предписаній губернатора; въ случаѣ же неповиновенія ихъ въ таковыя требованія, имѣютъ они представлять о семъ департаменту; а оный доводитъ до свѣденія губернатора; сей же дѣлаетъ уже свое по надлежащему распоряженіе.

Дѣла, предлагаемыя экспедиціями общему разсмотрѣнію всѣхъ членовъ департамента, рѣшаются онымъ по большинству голосовъ; если же кто либо изъ членовъ съ мнѣніемъ другихъ будетъ не согласенъ, тогда голосъ его приобщается къ дѣлу.

Ежели тяжущіяся стороны рѣшеніемъ департамента останутся довольными и дадутъ въ томъ подписку; тогда оное приводится въ исполненіе.

Въ противномъ случаѣ дѣло переносится на апелляцію въ общее собраніе.

Департаментъ имѣетъ власть отъ имени своего предписывать всѣмъ исправникамъ, полиціймейстерамъ и другимъ земскимъ чиновникамъ.

Второй департаментъ губернскаго правительства состоитъ изъ трехъ же экспедицій. Каждая управляется однимъ совѣтникомъ изъ русскихъ штабъ-офицеровъ, или же изъ помѣщиковъ, молдаванъ, которые признаны будутъ губернаторомъ способными; одна изъ нихъ имѣетъ предметами своихъ обязанностей статистику сего края, въ коей заключается открытіе истиннаго состоянія населенія, число жителей, поземельныхъ собственности, земель, въ распоряженіи казны состоять могущихъ, всякихъ казенныхъ имуществъ и вообще собраніе всѣхъ свѣдѣній о настоящемъ положеніи области и о выгодахъ, какія она доставить можетъ государству, а также историческое, географическое и топографическое описаніе области.

Вторая экспедиція заведываетъ финансами, до которой принадлежит сборъ бира, слѣдующаго въ государственную казну съ Бессарабской области, всѣми приходами и расходами, откупамъ, а также всѣми нарядами, дѣлаемыми отъ обывателей по надобностямъ короны, подъ названіемъ *хавалеловъ*.

Третья же экспедиція изыскиваетъ всѣ средства въ распространенію и основанію торговли и промышленности въ сей области, не токмо внутренней, но и внешней, доставляющихъ ей пользу.

Предположенія, дѣлаемые по своей части совѣтниками сихъ трехъ экспедицій, должны быть предлагаемы на разсмотрѣніе и одобрение цѣлаго департамента, который за подписью всѣхъ членовъ департамента, представляетъ на утвержденіе губернатора,

а потомъ приведены будутъ тѣ предположенія въ исполненіе, за успѣхомъ коего обязаны наблюдать экспедиція, до части коей предположеніе относится будетъ, департаментъ, а наконецъ и самъ губернаторъ.

Совѣтникъ экспедиціи финансовъ въ каждую треть года составляетъ генеральный отчетъ о губернскихъ доходахъ и расходахъ и представляетъ оный на разсмотрѣніе общаго собранія.

Такъ какъ губернаторъ наблюдаетъ за правосудіемъ, то и всѣ прошенія по дѣламъ, разбирательству департаментовъ подлежащимъ, равно какъ и жалобы на несправедливыя ихъ рѣшенія или непорядочное производство дѣлъ ему подаются; а онъ отсылаетъ первыя изъ нихъ для разбирательства куда слѣдуетъ; по послѣднимъ же принимаетъ мѣры къ точному исполненію законовъ и обычаевъ сего края.

Въ заключеніе приобщается здѣсь штатъ губернскаго правительства Бессарабской области и списокъ чиновникамъ къ должностямъ опредѣленнымъ, подъ названіемъ совѣтниковъ. Прочія свѣденія, кои могутъ быть на первый случай нужными департаментамъ, губернаторъ послѣ прикажетъ въ оныя доставить. Въ Кишиневѣ, февраля 2 дня 1813 года.

ДОНЕСЕНІЕ ГЕНЕРАЛЪ-МАІОРА ГАРТИНГА УПРАВЛЯЮЩЕМУ МИНИСТЕРСТВОМЪ ПОЛИЦИИ И ГЛАВНОКОМАНДУЮЩЕМУ ВЪ САНКТПЕТЕРБУРГѢ, ИЗЪ КИШИНЕВА ОТЪ 23 ДЕКАБРЯ 1814 ГОДА № 9740, О СОВѢТНИКАХЪ 1-ГО ДЕПАРТАМЕНТА БЕССАРАБСКАГО ОБЛАСТНАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Представленіемъ моимъ отъ 30 января сего года подъ № 622 я испрашивалъ начальничьяго дозволенія вашего высокопревосходительства на перемѣну молдавскихъ совѣтниковъ 1-го департамента Бессарабскаго областного правительства. Побудительными къ тому причинами я поставлялъ тогда въпервыхъ предоставленное Высочайше утвержденнымъ образованіемъ здѣшняго временнаго правленія гражданскому губернатору сей области право избирать совѣтниковъ изъ помѣщиковъ области по способностямъ, во вторыхъ мѣстное постановленіе молдавское чрезъ годъ смѣнять съ должностей власныхъ чиновниковъ, могущее уменьшать число недовольныхъ изъ бояръ на недачу мѣсть, и въ третьихъ прибытіе въ Бессарабскую область на жительство изъ Молдавіи многихъ бояръ и помѣщиковъ здѣшнихъ, болѣе способныхъ, достойныхъ и благонадежныхъ для отправленія должностей совѣтниковъ, нежели нѣкоторые изъ семи, коихъ въ 1-й департаментъ, при открытіи онаго, опредѣлилъ бывший гражданскимъ губернаторомъ г. дѣйствительный статскій совѣтникъ Стурдза, изъ числа случившихся въ февралѣ 1813 года надичныхъ въ области помѣщиковъ.

Ожидая по предмету сему разрѣшенія вашего высокопревосходительсва, я надѣялся найти въ ономъ хотя одно средство въ отвращенію тѣхъ неудобствъ во внутреннемъ гражданскомъ управленіи, кои происходятъ отъ несовершенства образования временнаго правленія, здѣсь нынѣ существующаго. Я въ особенности предполагалъ чрезъ опредѣленіе въ 1-й департаментъ лучшихъ молдавскихъ совѣтниковъ содѣйствовать надлежащему теченію разнаго рода дѣлъ, въ томъ департаментѣ соединенныхъ, какъ то: тяжбныхъ гражданскихъ, уголовныхъ, слѣдственныхъ и исполнительныхъ.

Въ послѣдствіи времени надобность въ перемѣнѣ молдавскихъ совѣтниковъ 1-го департамента болѣе увеличилась; ибо къ сожалѣнію я долженъ признаться, что нѣкоторые изъ старыхъ семи совѣтниковъ, не бывъ никогда употребляемы въ подобныя должности и не приобыкну къ порядку не токмо российской службы, но даже и молдавской, пренебрегаютъ всякимъ благоустройствомъ, не токмо въ 1-мъ департаментѣ, но и въ общемъ собраніи правительства, гдѣ они состоятъ также членами. Пользуясь большинствомъ голосовъ ихъ и защищаясь своими многоразличными и неумопостижимыми обычаями, о коихъ однакоже нужныхъ актовъ не предъявляютъ, они употребляютъ себя болѣе къ нарушенію, нежели къ соблюденію правосудія; видя же, что по прошествіи годичнаго времени ихъ служенія они не смѣнены, и взмечтавъ, что и смѣнены не будутъ, они выходятъ даже изъ повиновенія къ начальству, не уважая предписаній моихъ, коими я стараюсь вразумить ихъ и приблизить къ истинѣ и къ тому благородному образу мыслей, какихъ долженъ держаться всякій безпристрастный судья. Я нахожу себя въ большомъ затрудненіи исчислить всѣ ни съ чѣмъ несообразныя поступки и дѣянія ихъ, противныя даже здравому смыслу, не говоря уже о законахъ российскихъ, коимъ они вовсе не слѣдуютъ; но однимъ словомъ обязываюсь сказать, что они отнимаютъ у меня всякую возможность наблюдать за порядочнымъ ходомъ и за справедливымъ окончаніемъ дѣлъ, въ разсмотрѣніи и рѣшеніи коихъ они участвуютъ.

Я наконецъ рѣшился было таковыхъ менѣе способныхъ, но болѣе безпорядочныхъ совѣтниковъ 1-го департамента, придерживаясь къ образованію временнаго здѣсь правленія, отъ должностей ихъ удалить; но, не получивъ отвѣта на вышепомянутое мое представленіе, я удержался принять сію мѣру строгости, хотя впрочемъ и необходимую, опасаясь поступить въ семъ случаѣ противно ожидаемому мною разрѣшенію. И потому, донося вашему высокопревосходительству о худыхъ послѣдствіяхъ, производимыхъ дальнѣйшею бытностію въ должностяхъ совѣтниковъ 1-го департа-

таментъ, нѣкоторыхъ изъ помѣщиковъ, и присовокупляя при томъ, что въ здѣшней области находится теперь довольно такихъ бояръ молдавскихъ, которыхъ съ лучшею пользою можно употребить на службу въ званіи совѣтниковъ, и на боихъ въ исполненіи ихъ обязанностей положиться можно съ болѣею надеждою, я приѣмлю смѣлость возобновить мою всепокорнѣйшую просьбу, дабы ваше высокопревосходительство дозволили мнѣ смѣнять совѣтниковъ молдавскихъ, ежели не по настоящей въ томъ надобности, то хотя подъ предлогомъ выслуги каждымъ въ одной должности годишнаго термина, въ Молдавіи установленнаго. Дозволеніе таковое тѣмъ теперь необходимѣе, чѣмъ нужнѣе возстановленіе возможнаго благоустройства въ 1-мъ департаментѣ и въ общемъ собраніи областного правительства, впредь до лучшаго образования Бессарабской области, по высочайшему о томъ предположенію.

ПРОЕКТЪ ОБРАЗОВАНІЯ, ПО ЧАСТИ ГРАЖДАНСКАГО УПРАВЛЕНІЯ, ВНОВЬ ПРИСОЕДИНЕННАГО КЪ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРІИ ОТЪ ТУРЦІИ КРАЯ, ИЗЪ ЧАСТИ МОЛДАВІИ И ИЗЪ ВСЕЙ БЕССАРАБІИ СОСТАВИВШАГОСЯ, ФЕВРАЛЯ 1814 года.

Краткое описаніе нынѣшняго внутренняго гражданскаго управленія Бессарабскою областію.

Дабы можно было видѣть во всей подробности какія первоначально сдѣланы были предположенія на счетъ устройства, сперва временнаго, а со временемъ и постояннаго правленія въ край, вновь присоединенномъ къ имперіи отъ Турціи по послѣднему бугаресткому трактату, на сей конецъ приобщаются у сего: во-первыхъ точная копія съ учиненнаго главнокомандовавшимъ княжествами Молдавіи и Валахіи, господиномъ адмираломъ Павломъ Васильевичемъ Чичаговымъ, 23 іюля 1812 года, образованія временнаго правленія въ Бессарабской области; во вторыхъ вѣрный переводъ съ инструкцій, тогда же на французскомъ языкѣ данной г. адмираломъ г. дѣйствительному статскому совѣтнику Скарлату Дмитріевичу Стурдзѣ, при опредѣленіи послѣдняго бессарабскимъ гражданскимъ губернаторомъ, и въ третьихъ копія съ записки господина гражданскаго губернатора Стурдзы объ открытіи въ области временныхъ департаментовъ въ Кишиневѣ.

По таковымъ постановленіямъ, а также по распоряженіямъ, въ послѣдствіи времени сдѣланнымъ, существуютъ въ области слѣдующія временныя присутственныя мѣста и должности, представленныя однако же здѣсь не въ томъ видѣ, въ какомъ каждое мѣсто или должность дѣйствительно состоитъ нынѣ, но такъ, какъ имъ быть должно по послѣдовавшимъ учрежденіямъ, а именно:

1-е. Общее собраніе областного правительства при президентѣ, воимъ есть управляющій областію, составленное изъ совѣтниковъ двухъ департаментовъ и особаго секретаря, рассматривающее и большинствомъ голосовъ рѣшающее дѣла по апелляциямъ на департаменты, губернатору подаваемымъ и по предложеніямъ губернатора, дѣлаемымъ или вслѣдствіе жалобъ на департаменты, или по другимъ случаямъ.

2-е. Первый департаментъ областного правительства, раздѣленный на три экспедиціи, изъ которыхъ первая, для дѣлъ гражданскихъ, управляется четырьмя совѣтниками изъ молдавскихъ бояръ или мѣстныхъ помѣщиковъ, губернаторомъ опредѣленными; вторая, для уголовныхъ и слѣдственныхъ дѣлъ, управляется также четырьмя совѣтниками, то есть тремя изъ подобныхъ же губернаторомъ избранныхъ бояръ и помѣщиковъ и однимъ штабъ-офицеромъ русской службы; а третья экспедиція, исполнительная или полицейская, управляется однимъ совѣтникомъ изъ российскихъ штабъ-офицеровъ. Департаменту сему предписано производить и рѣшать дѣла, какъ гражданскія, спорныя между одними коренными или старыми российскими подданными, немѣющими въ области осѣлости и находящимися въ оной случайно, такъ и уголовныя и слѣдственныя о таковыхъ же подданныхъ российскихъ по российскимъ кореннымъ законамъ; а все прочія дѣла, въ коихъ российские подданные или не участвуютъ, или хотя и участвуютъ, но не въ отношеніи къ недвижимымъ въ области имѣніямъ—по правамъ и обычаямъ края, коимъ подлежатъ все жители сего края. Экспедиціямъ самимъ порознь запрещено оканчивать дѣла; имъ предоставлено только свозиться съ нижними присутственными мѣстами и чиновниками, департаменту подчиненными и готовить дѣла къ окончательному рассмотрѣнію, которыя рѣшаемы должны быть не иначе, какъ цѣлымъ департаментомъ, по большинству голосовъ; въ случаѣ же несогласія кого либо изъ совѣтниковъ съ мнѣніемъ прочихъ, таковыя оставшіеся при своихъ мнѣніяхъ совѣтники обязаны подавать по каждому дѣлу особые голоса. Изъ дѣлъ, цѣлымъ департаментомъ рѣшаемыхъ, уголовныя вносятся на утвержденіе къ начальнику области; а по гражданскимъ дѣламъ тѣ опредѣленія департамента, коими тяжущіяся стороны остаются довольными, приводятся въ исполненіе, прочія же дѣла по апелляциямъ переносятся на разсудку въ общее собраніе. Департаменту хотя и предоставлено право предписывать исправникамъ, полиціямъ и чиновникамъ земскимъ; но для отвращенія всякихъ безпорядковъ приведеніе въ дѣйство рѣшеній департамента, къ исполненію подлежащихъ, съ нѣкотораго времени возложено на одну исполнительную экспедицію.

3-е. Второй департаментъ областного правительства, хотя и предложено учредить изъ трехъ экспедицій; но по неопредѣленію совѣтника въ 1-ю экспедицію по части статистической, находятся въ ономъ только два совѣтника: одинъ изъ молдавскихъ бояръ и помѣщиковъ во 2-й экспедиціи, или въ такъ называемой экспедиціи финансовъ, завѣдывающей всѣми денежными сборами, къ области производимыми, приходами и расходами, откупамъ, подьядами, почтовыми станціями, въ содержаніе отдаваемыми, нарядами обывателей и ихъ подводъ и всѣми повинностями; другой же совѣтникъ российской службы на лицо нынѣ состоитъ въ 3-й экспедиціи, производящей дѣла о торговлѣ внутренней и внешней и о народной промышленности. Предположенія совѣтниковъ каждой изъ сихъ трехъ экспедицій должны быть предлагаемы ими на разсмотрѣніе цѣлаго департамента; а сей за подписомъ всѣхъ членовъ обязанъ представлять таковыя на утвержденіе губернатора и потомъ уже приводить въ исполненіе.

Дѣла въ обоихъ департаментахъ отправляются на российскомъ и молдавскомъ языкахъ; а потому каждый департаментъ имѣетъ двѣ канцеляріи: одну российскую изъ чиновниковъ российской службы, а другую изъ молдавскихъ чиновниковъ.

Прошенія по дѣламъ, до разбора департаментовъ относящимся, для отсылки въ оныя должны подаваться губернатору, который одинъ принимаетъ и жалобы на департаменты.

4-е. Въ Бессарабской области состоитъ опредѣленнымъ изъ российскихъ чиновниковъ губернской архитектуры, исправляющій должность и губернскаго землемѣра, который, руководствуясь въ обѣихъ сихъ должностяхъ российскими законами, находится подъ начальствомъ управляющаго областію, исполняя и указы департаментовъ.

По уѣздамъ.

1-е. По прежнему раздѣленію уѣздовъ или такъ называемыхъ цынутовъ молдавскаго княжества и Бессарабіи, Бессарабская область, будучи составлена изъ части того княжества и изъ всей Бессарабіи, имѣетъ нынѣ девять цынутовъ, показанныхъ ниже сего, одинъ послѣ другаго, порядкомъ, сообразнымъ ихъ населенію, но не по величинѣ земли; ибо одни, занимая меньшее пространство, населены болѣе, другіе же напротивъ при большемъ пространствѣ менѣе населены. Такимъ образомъ всѣ девять цынутовъ можно считать такъ: 1-мъ Орхѣвскій, 2-мъ Хотинскій, 3-мъ Сорокскій, 4-мъ Ясскій или Фалештскій, 5-мъ Бендерскій, обширѣйшій, имѣющій множество совсѣмъ пустыхъ мѣстъ, хотя и удобныхъ къ заселенію; 6-мъ Хотарничанскій, 7-мъ Кодрскій, 8-мъ Гречанскій, и 9-мъ Томаровскій или Измаильскій,

также малонаселенный. Изъ нихъ собственно Бессарабію составляютъ токмо Бендерскій и Томаровскій цынуты, кои послѣ перехода оттуда татаръ и турковъ весьма опустошены; всѣ же прочіе цынуты принадлежали въ Молдавіи. Во всякомъ изъ сихъ цынутовъ есть одно исправничество. Каждое исправничество составляютъ одинъ или смотря по величинѣ и населенію цынута два, но не болѣе исправника, кои съ ежегодною переменю, по молдавскому заведенію, опредѣляются съ утвержденія губернатора болѣею частію, или можно сказать почти всѣ изъ молдавскихъ помѣщиновъ области, и одинъ секретарь либо уѣздный казначей, которые опредѣляются также изъ чиновниковъ молдавскихъ и помѣщиковъ. Въ непосредственному управленію исправниковъ подлежатъ жители всѣхъ находящихся въ каждомъ цынутѣ мѣстечекъ, большихъ и мелкихъ селеній, то есть селъ, деревень и хуторовъ. Каждый цынутъ раздѣленъ на нѣсколько частей или околловъ, въ коихъ состоятъ такъ называемые околаши или начальники околловъ и капитаны де мазилъ или начальники надъ нижнимъ классомъ дворянъ, мазилами именуемыхъ; и въ мѣстечкахъ находятся начальниками капитаны де тыргъ. Какъ околаши и капитаны де мазилъ, такъ и капитаны де тыргъ опредѣляются самими исправниками, по ихъ выбору и произволу, изъ мелкопомѣстныхъ дворянъ или мазилловъ, кои подобны одноклассникамъ, изъ простыхъ молдованъ и даже изъ собственныхъ исправниковъ служителей; всѣ они зависятъ единственно отъ исправниковъ, всякія по уѣздамъ дѣла разбираются одними исправничествами, или собственно исправниками, по обычаямъ земли, на молдавскомъ языкѣ и болѣею частію на словахъ, какъ дѣлается въ молдавскомъ княжествѣ. Кромѣ же исправничества и имъ подчиненныхъ околашей и капитановъ, никакихъ другихъ уѣздныхъ присутственныхъ мѣстъ и должностей въ цынутахъ нѣтъ. Сверхъ губернатора, исправничества подчинены и департаментамъ.

2-е. Въ Бессарабской области состоятъ и города, какъ то: губернскій городъ Кишиневъ въ Оргѣевскомъ и форштаты крѣпостей—Хотинской въ Хотивскомъ, Бендерской, Аккерманской и Билійской—въ Бендерскомъ и Измаильской въ Измаильскомъ или Томаровскомъ цынутѣ. Во всѣхъ сихъ городахъ учреждены при полиціймейстерахъ русскія полиціи, изъ чиновниковъ русской службы, которые равноѣрно подчинены не одному губернатору, но и департаментамъ, состоя подъ мѣстнымъ начальствомъ комендантовъ крѣпостей. Полиціи сии руководствуются одними русскими коренными законами и особымъ для нихъ постановленіемъ, утвержденнымъ министерствомъ полиціи.

Исчисленіе неудобствъ теперешняго образа правленія въ области и происходящихъ отъ оныхъ послѣдствій. *).

Общее собраніе областного правительства.

Общее собраніе правительства, будучи составляемо изъ президента, изъ совѣтниковъ, коихъ въ обоихъ департаментахъ положено двѣнадцать, и имѣя особаго секретаря, по такому составу своему хотя и имѣетъ видъ цѣлаго присутственнаго мѣста, но въ то же самое время оно весьма не совершенно и власть его крайне ограничена; ибо сіе общее собраніе ничѣмъ болѣе не занимается, кромѣ разбора и окончанія большинствомъ голосовъ тѣхъ токмо дѣлъ, кои единственно предлагаются оному губернаторомъ, по его собственному благоразсмотрѣнію и выбору дѣлъ; и потому тогда лишь оно и составляется, когда найдетъ то нужнымъ губернаторъ. Въ прочее же за тѣмъ время присутствія полнаго не бываетъ и оно въ такомъ видѣ вовсе тогда не дѣйствуетъ, слѣдовательно въ Бессарабской области нѣтъ такого присутственнаго мѣста, подобно губернскимъ правленіямъ, въ имперіи российской учрежденнымъ и въ особенности Таврическому губернскому правительству, которое, имѣя всегдашнее присутствіе и дѣйствуя во всякое время, управляло бы въ силу законовъ, именемъ императорскаго величества, всею губерніей или областію генерально, то есть завѣдывая, или по крайней мѣрѣ наблюдая за всѣми частями гражданскаго управленія вообще. Но Бессарабская область доселѣ управляется однимъ лицомъ губернатора или гражданскаго начальника, который, согласно нынѣшнему образу правленія, собственно одинъ токмо имѣетъ главное вліяніе на всѣ части внутренняго управленія. Губернаторъ, начальствуя надъ департаментами, въ коихъ, какъ въ двухъ не соединенныхъ между собою, а отдѣльныхъ одно отъ другаго присутственныхъ мѣстахъ, одинъ онъ предсѣдательствовать не можетъ, начальнически же и повелѣваетъ и наблюдаетъ о непремѣнномъ исполненіи воли его. Воля же губернатора должна приводиться въ дѣйствіе съ точностію во всякомъ случаѣ и тѣмъ съ большимъ успѣхомъ, что совѣтники въ обоихъ департаментахъ, молдавскіе и русскіе, зависятъ отъ одного губернатора, который, по данной ему власти, можетъ опредѣ-

*) Примѣчаніе. Неудобства сіи и ихъ послѣдствія объясняются здѣсь въ такомъ видѣ и порядкѣ, какъ явственнѣе и лучше они могутъ быть обнаружены передъ высшимъ начальствомъ, или чтобы оному удобнѣе было тѣ и другія сообразить и въ истинѣ ихъ удостовѣриться, въ отношеніи къ цѣлому краю, требующему лучшаго устройства, или въ разсужденіи всего нынѣшняго правленія и обитателей земли вообще; но до личности чьей либо въ особенности настоящій проектъ вовсе не касается; ибо оный не есть доносъ, будучи основанъ совсѣмъ на другой цѣли, совершенно противной всякому не позволенному доносу.

лять ихъ самъ, безъ утвержденія высшаго начальства. А изъ сего видно, что губернаторъ въ Бессарабской области рѣшительно предписываетъ департаментамъ, но не предлагаетъ тоѣмъ, подобно тому, какъ въ Россіи губернаторы предлагаютъ губернскимъ правленіямъ, въ коихъ данные имъ въ помощь совѣтники разсужденіями своими уважаютъ дѣло и исполняютъ положенія губернаторскія, имѣя право дѣлать губернатору и возраженія, а въ противномъ случаѣ вносить въ правленія письменныя мнѣнія и доносить правительствующему сенату. Общему же собранію правительства губернаторъ хотя и не предписываетъ, а отъ онаго требуетъ бумаги въ формѣ предложеній, но и тамъ, по несовершенному устройству, воля его можетъ служить основаніемъ всѣхъ заключеній. А при томъ, какъ выше сказано, собраніе сіе существуетъ тоѣмъ временю, по назначеніямъ губернатора, и производитъ лишь избранныя дѣла, кои губернаторъ предоставляетъ оному, или такъ сказать позволяетъ разсматривать либо по жалобамъ на департаменты, кои подаются одному губернатору, либо по другимъ поводамъ, имъ собственно принимаемымъ въ уваженіе; но не всѣ дѣла разсматриваетъ собраніе, заслуживающія уваженія или требующія особеннаго вниманія полнаго въ общемъ смыслѣ правительства, которое въ семъ видѣ можетъ быть вовсе не разбирало нѣкоторыхъ дѣлъ, гораздо важнѣйшихъ, нежели тѣ, кои были предлагаемы губернаторомъ. Изъ вышепоказанныхъ недостатковъ въ составѣ, власти и дѣйствіяхъ общаго собранія Бессарабскаго областного правительства нужно присовокупить и то, что доселѣ не открытъ еще путь къ подачѣ жалобъ на сіе именуемое общимъ собраніемъ мѣсто и апелляцій на рѣшенія онаго по дѣламъ частнымъ и спорнымъ. Судя по сему собраніе таковое, не смотря съ одной стороны, на несовершенство своего образованія, съ другой стороны похоже на такое мѣсто, которое какъ будто никому не подчинено и рѣшенія коего какъ будто не подлежатъ никакому новому разсмотрѣнію и перевершенію. Равномѣрно заслуживаетъ особаго замѣчанія небытность въ области ни вице-губернатора, ни предсѣдателя, которые бы по порядку могли отправлять на мѣстѣ въ губернскомъ городѣ губернаторскую должность, къ отвращенію всякой остановки въ дѣлахъ, особенно времени не терпящихъ, когда настоящий губернаторъ или управляющій областью бываетъ въ отлучкѣ, или болѣнъ. Въ сихъ случаяхъ Бессарабская область, въ общемъ ея соображеніи, остается почти безъ всякаго управленія; ибо ни департаменты безъ предписаній губернаторскихъ не имѣютъ ни къ чему приступить, ни общее собраніе правительства, изрѣдка составляясь изъ однихъ равныхъ другъ другу совѣтниковъ и

притомъ всѣ почти изъ молдованъ и не будучи снабжено повелѣніемъ поступать по россійскимъ законамъ, ясно опредѣляющимъ на все порядокъ и требующимъ во всемъ благоустройства, — не имѣтъ также полной и нужной власти ни на какіе экстренные случаи безъ бытности въ ономъ губернатора и безъ его предложеній; да и самое присутствіе свое само собраніе едва ли открывать можетъ, по ограниченію занятій онаго волею губернатора. *).

1-й департаментъ областного правительства.

Главнѣйшія несовершенства 1-го департамента, препятствующія заведенію въ ономъ канцелярскаго порядка, надлежащему теченію дѣлъ, справедливому оныхъ рѣшенію и вообще водворенію благоустройства, необходимаго въ каждомъ присутственномъ мѣстѣ, не иначе же въ такомъ, гдѣ производятся разныхъ и многихъ родовъ дѣла, суть нижеслѣдующія:

а). Нѣтъ въ семъ департаментѣ президента, который бы, имѣя всегдашнее въ ономъ засѣданіе и вліяніе на всѣ части департамента, могъ также имѣть и главное наблюденіе за образомъ производства и окончанія дѣлъ, а особенно тяжбныхъ и уголовныхъ, ибо исполнительныя имѣютъ свой кратчайшій противу прочихъ порядковъ, наипаче же могъ бы заниматься разсортированіемъ къ производству дѣлъ, которыя хотя и предположено судить по молдавскимъ и россійскимъ законамъ, но первыхъ изъ нихъ по видимому вовсе не существуетъ, ибо нигдѣ нѣтъ никакихъ ни книгъ молдавскимъ законамъ, ни актовъ, чтобы хотя какіе либо сторонніе законы въ Молдавіи были введены въ употребленіе; а разсказываютъ лишь молдавскіе бояры и чиновники словесно, что въ Молдавіи есть обычаи, въ свое время употребляемые; но и сіи не приведены не токмо въ ясность или въ систематическое расположеніе по какому нибудь порядку; но и въ самую извѣстность, хотя бы въ безпорядочномъ видѣ; по словамъ же молдованъ всѣ объясняемые ими обычаи, или наблюдаемые въ Молдавіи токмо въ нѣкоторыхъ случаяхъ, не всегдашніе, основательные, а только временныя положенія, либо господалями введенныя по обстоятельствамъ времени и политическаго состоянія земли, либо сами собою родившіеся изъ распръ, интригъ и изъ частныхъ видовъ бояръ, — столь между собою различны, что никакого не имѣютъ общаго собранія и связи законовъ. Президентъ равномерно имѣлъ

*) Примѣчаніе. Здѣсь надобно замѣтить, что, не смотря на чрезвычайныя неудобства образа установленія верховнаго правительства въ Бессарабской области, область сія попеченіями нынѣ ея управляющаго сохраняется въ такомъ благоустройствѣ, каковое токмо можетъ быть возможнѣйшимъ и лучшимъ при теперешнихъ мѣстныхъ обстоятельствахъ и дѣйствующей общей формѣ правленія.

бы власть наблюдать за составленіемъ большинства голосовъ, во-
ихъ въ департаментъ девять, дѣлать голосамъ перевѣсъ въ слу-
чай раздѣленія оныхъ на двѣ стороны; принимать надлежащія
мѣры, когда бываетъ въ голосахъ несогласіе, или когда произой-
дутъ разныя между членами разсужденія. Словомъ сказать, въ
таковомъ изъ многихъ членовъ составленномъ присутственномъ
мѣстѣ и при таковомъ многосложномъ соединеніи разнообразныхъ
дѣлъ президентъ былъ бы необходимъ, хотя для возможнаго въ
1-й департаментъ устройства.

б). По всей имперіи российской не сдѣлано нигдѣ совокуп-
ленія въ одно мѣсто для общаго производства дѣлъ и исполни-
тельныхъ и уголовныхъ и гражданскихъ въ губернской инстан-
ціи, какъ то учинено въ Бессарабской области; ибо таковое дѣй-
ствительно неудобно по различности родовъ сихъ дѣлъ между со-
бою. Почти во всѣхъ губерніяхъ отдѣлены даже дѣла уголовныя
отъ гражданскихъ; но ежели сіи гдѣ либо по мѣстной удобности
и соединены въ средней инстанціи, то напротивъ вездѣ отдѣлены
отъ дѣлъ исполнительныхъ, требующихъ въ отправленіи своемъ
болѣе поспѣшности, нежели медлительнаго расположенія времени
въ сохраненію формъ и обрядовъ.

в). Въ первомъ департаментѣ всѣхъ членовъ состоитъ де-
вятъ, то есть изъ молдавскихъ бояръ семь, а изъ российскихъ
штабъ-офицеровъ тожко два; въ чемъ и заключается величайшее
неравенство голосовъ, производимое столь большимъ извѣстествомъ
числа молдавскихъ противу русскихъ совѣтниковъ. Къ увели-
ченію таковаго видимаго неудобства нижепоясненныя и многія
другія причины заставляютъ молдавскихъ совѣтниковъ, при раз-
суживаніи въ департаментѣ дѣлъ, голоса свои скорѣе соглашать
между собою, нежели съ голосами русскихъ совѣтниковъ. Причи-
ны сіи суть слѣдующія: одинаковое происхождение и единооб-
разное воспитаніе молдаванъ, извѣстные нравы ихъ, сходные
между собою, но отличные отъ нравовъ прочихъ благомысля-
щихъ народовъ, врожденныя склонности къ собственному интере-
су, таже согласія или даже и вовсе одинаковыя, родство ихъ
другъ съ другомъ больше или меньше, тѣсныя связи ихъ ме-
жду собою, отечественныя и собственно по имѣніямъ и всякимъ
ихъ оборотамъ; а наконецъ примѣченное изъ дѣяній молдав-
скихъ дворянъ или присвоившихъ себѣ боярскія титула общее
ихъ злонамѣренное предпріятіе—всеми средствами и во всѣхъ
случаяхъ поддерживать другъ друга противъ русскихъ, хотя бы
съ обидою послѣднихъ, къ которымъ они весьма не расположены,
имѣя отвращеніе отъ повиновенія кореннымъ русскимъ зако-
намъ и употребляя всю хитрость, все извороты и интриги,

занимающія всѣ умы молдованъ высшаго и средняго состояній, — всемѣрно скрывать отъ русскихъ настоящее положеніе и мѣстные обстоятельства края, гдѣ они жительствоуютъ, оставлять русскихъ въ невѣденіи объ оныхъ и въ самомъ заблужденіи насчетъ земли и народа, наблюдать, дабы русскіе вообще ни о чемъ въ отношеніи къ сему краю не имѣли прямаго понятія, а молдавскіе чиновники отъ того могли бы успѣшнѣе дѣйствовать къ совокупной ихъ выгодѣ, увеличивать права и преимущества свои или давать имъ совсѣмъ другой кривой толкъ и представляя ихъ въ лучшемъ видѣ; утаивать, что въ Молдавіи дѣйствовало одно тоѣмъ безбожное и безчеловѣчное право сильнаго, для бояръ выгоднѣйшее; возбуждать въ русскихъ уваженіе къ мнимымъ ихъ обычаямъ, древними имъ представляемымъ, которые они такъ сильно распространяютъ, что и самый образъ правленія и всякія учрежденія по правительственной части должны будто бы отъ таковыхъ выдумываемыхъ ими обычаевъ зависѣть, чего быть не можетъ; требовать отъ нихъ и къ себѣ непремѣннаго уваженія, почтенія и слѣдованія ихъ совѣтамъ и разсужденіямъ, не смотря на ихъ предосудительные поступки, кои они стараются выставить за дѣянія, якобы похвальныя или позволенныя; заставлять русскихъ фальшивыя ихъ мнѣнія признавать основанными на здоровомъ смыслѣ, тогда когда оныя никакого смысла не имѣютъ; затмѣвать во всѣхъ случаяхъ истину и справедливость, въ ихъ собственной частной пользѣ, открыто ими наблюдаемой преимущественнѣе предъ всякимъ казеннымъ интересомъ и пользою общественною; настаивать и способствовать, чтобы русскіе какъ можно менѣе имѣли должностей въ области и значенія по служенію въ оной, а напротивъ, дабы молдованъ на службѣ было бы сколько можно болѣе, единственно для наживы и поправленія или улучшенія состоянія своего, ибо они едва ли не все дѣлаютъ съ какимъ либо намѣреніемъ, изъ пристрастія, обнаруживая корыстолюбіе свое на каждомъ шагу, а особенно беззастѣнчивымъ требованіемъ мѣстъ по службѣ, не почетныхъ, но болѣе выгоднѣйшихъ, хотя бы они унижали ихъ званія, и явнымъ принятіемъ всѣми молдавскими боярами большаго или малаго участія въ казенныхъ откупахъ, подрядахъ и другихъ неприличныхъ для нихъ оборотахъ, коими они открыто занимаются, находясь даже въ службѣ; а потому стараться, дабы отъ молдованъ зависѣли, ежели не всѣ части, то по крайней мѣрѣ сколько можно болѣе отраслей гражданскаго управленія, для соединенія всѣхъ силъ ихъ къ достиженію желаемой цѣли постыднаго обогащенія и присвоиванія незаслуженныхъ достоинствъ, во вредъ для государства и самаго человѣчества. Такимъ образомъ



молдавскіе совѣтники, слѣдуя принятымъ ими правиламъ, могутъ когда тожмо захотятъ перевѣсъ голосовъ удерживать на своей сторонѣ и оканчивать дѣла по ихъ собственному произволу и по мѣрѣ исканій тяжущихся или и подсудимыхъ къ склоненію на что либо совѣтниковъ; ибо совѣтники молдавскіе, пользуясь всегда превосходствомъ семи голосовъ противу двухъ голосовъ русскіихъ совѣтниковъ, не тожмо противоборствуютъ напряженіямъ силъ послѣднихъ о удержаніи порядка и справедливости по законамъ русскимъ, но, имѣя свою молдавскую канцелярію, отнимаютъ даже у русскіихъ совѣтниковъ всю возможность сколько нибудь участвовать въ производствѣ большей части дѣлъ на молдавскомъ языкѣ, не тожмо тяжбныхъ и уголовныхъ, но и исполнительныхъ. *) Въ семъ соображеніи хода дѣлъ по 1-му департаменту представляетъ оный себя раздѣленнымъ не на три части, какъ бы быть должно, судя по числу положенныхъ трехъ экспедицій, но на двѣ, по раздѣленію какъ молдавскихъ и русскіихъ совѣтниковъ на двѣ стороны, такъ и канцелярій молдавской и русской, изъ коихъ послѣдняя руководствуется правилами коренныхъ русскіихъ законовъ; молдавской же чиновники, состоя изъ однихъ молдаванъ и подражая совѣтникамъ своимъ и всемъ прочимъ соотчичамъ, стараются напротивъ болѣе нарушать изданныя въ Россіи правила для канцелярскаго управления. Молдавскіе чиновники, защищаясь обычаями своими, въ извѣстность еще не приведенными и слѣдовательно тожмо мнимыми, никакого не наблюдаютъ порядка въ отправленіи дѣлъ по молдавски; они начинаютъ и обанчиваютъ каждое дѣло почти безъ всякаго письменнаго производства, не имѣя въ канцеляріи своей не тожмо порядочныхъ простыхъ реестровъ бумагамъ, но даже архива, поелику большое число вступающихъ на молдавскомъ языкѣ бумагъ по небреженію истребляется; а остающіяся бумаги держатъ чиновники молдавскіе по домамъ. Да и вообще дѣла по молдавски производятся болѣе по словеснымъ же ихъ приказаніямъ, канцелярскимъ чиновникамъ даваемымъ, а при томъ такъ, что при случаѣ надобности въ исправкахъ о прежнихъ производствахъ дѣлъ оныя учиняемы бывають съ большими затрудненіями и весьма неудовлетворительно, поелику они не въ состояніи всегда помнить всего того, что дѣлають и чего однакожъ акуратно не записываютъ. Таковыя нѣсколько виды внутренняго состоянія 1-го департамента конечно ни къ чему иному служить не могутъ, какъ къ одной лишь запутанности въ дѣлахъ и важнымъ упущеніямъ.

*) Примѣчаніе. Подобное тому неравенство голосовъ происходитъ и въ самомъ общемъ собраніи, гдѣ также молдавскихъ членовъ гораздо болѣе, нежели русскіихъ.

d. Къ вышепоказаннымъ главнымъ неустройствамъ 1-го департамента надлежитъ присовокупить и частные безпорядки, въ ономъ происходящіе отъ молдавскимъ совѣтниковъ и молдавскихъ же канцелярскихъ чиновниковъ, безъ всякаго почти надзора остающихся и нарушающихъ не токмо общія правила, кои обязано сохранять всякое присутственное мѣсто для собственнаго своего благоустройства, но нарушающихъ даже органическое образованіе о департаментѣ, на время его существованія сдѣланное и дополнительныя къ оному распоряженія, какъ то ясно видѣть можно изъ сихъ объясненій, а именно: во первыхъ, не смотря на стараніе молдавскихъ совѣтниковъ голоса свои соединять между собою, что бы дѣлать ими перевѣсъ несравненно меньшему числу голосовъ россійскихъ совѣтниковъ, между самими молдавскими совѣтниками въ сужденіяхъ и въ самыхъ дѣйствіяхъ бываютъ большія несогласія и частыя перемѣны голосовъ, одними и тѣми же совѣтниками дѣлаемые, такимъ образомъ, что сегодня какой либо совѣтникъ такого мнѣнія о дѣлѣ и такъ поступаетъ, будучи въ томъ согласенъ съ такими-то совѣтниками, а завтра или даже чрезъ нѣсколько часовъ онъ же самый пристаётъ къ другой уже партіи совѣтниковъ и такъ по нѣскольку разъ перемѣняетъ мнѣніе свое, что дѣлаютъ и всѣ совѣтники, когда кто вздумаетъ и какъ кому полезнѣе для удовлетворенія своихъ видовъ, безъ всякаго порядка къ составленію большинства голосовъ, ни кѣмъ изъ нихъ не наблюдаемаго по дѣламъ, къ молдавскимъ совѣтникамъ и въ молдавскую канцелярію поступающимъ. И во всѣхъ сихъ случаяхъ они ссылаются на свои неизвѣстные обычаи, объявляя оные по мѣрѣ наклонности ихъ къ какой либо изъ тяжущихся сторонъ постепенно, смотря по надобности въ дѣйствіи каждаго обычая. Во вторыхъ, отъ таковыхъ разногласій молдавскихъ совѣтниковъ и исполненій, по дѣламъ несообразныхъ, происходитъ иногда то, что безъ всякихъ рѣшеній департамента и даже безъ малѣйшихъ сношеній и объясненій молдавскихъ совѣтниковъ съ россійскими совѣтниками и чиновниками, по формамъ производящими дѣла, по одному какому либо и тому же дѣлу различныя бываютъ даваемы нижнимъ мѣстамъ указы, хотя и отъ имени департамента, но за подписомъ токмо нѣсколькихъ изъ раздѣлившихся на партіи молдавскихъ совѣтниковъ, когда и какъ кому случится, или предписанія, одно другому совершенно противорѣчащія, одно другое отмѣняющія и приводящія тѣ мѣста и лица, кои ихъ получаютъ, въ большое недоумѣніе и затрудненіе—которое изъ нихъ должно приводить въ дѣйство. Случалось, что подобно тому и самыя рѣшительныя опредѣленія, также по одному дѣлу противныя одно другому, выда-

вались тяжущимся лицамъ, изъ которыхъ проворные, пользуясь слабостію молдавскихъ совѣтниковъ и чиновниковъ, не помнящихъ всѣхъ прежнихъ производствъ и не имѣющихъ нужныхъ для выправокъ книгъ, журналовъ и реестровъ, безъ затрудненія могутъ доставать для себя по два рѣшенія по одному дѣлу, что бы потомъ сдѣлать болѣе запутанности, отъ чего судебныя дѣла никогда не имѣютъ совершеннаго окончанія, будучи возобновляемы сперва одною, а потомъ другою изъ тяжущихся сторонъ. Удобностію же или поводами къ выдачѣ разнообразныхъ рѣшеній, особенно по дѣламъ тяжбымъ, о мошняхъ или вотчинахъ, о земляхъ и участкахъ, могло служить то, что во многихъ рукахъ оказываются разные и несогласные между собою владѣтельные документы на одно и то же недвижимое имѣніе, и притомъ такіе, кои сдѣланы за нѣсколько сотъ или десятковъ лѣтъ тому назадъ, сперва въ пользу одной стороны, а потомъ въ пользу другой, что зависѣло отъ власти, воли и случайности временныхъ владѣльцовъ молдавскаго княжества, господарей и приближенныхъ къ нимъ бояръ, не правосудіемъ руководствовавшихся, а по фаворамъ все дѣлавшихъ; а потому разборъ подобныхъ документовъ и извлеченіе изъ оныхъ настоящихъ правъ на имѣнія крайне затруднителенъ не только для молдавскихъ судей, съ ограниченными ихъ способностями, но и для опытныхъ, благоразсудительныхъ и безпристрастныхъ судей, тѣмъ болѣе, что между дѣйствительными показываются и фальшивые, поддѣльные документы въ частныхъ рукахъ, коихъ различать почти не возможно, по давности времени, прошедшаго со дня ихъ выдачи. Въ третьихъ сдѣланныя положенія о предварительномъ приготовленіи тяжбымъ и уголовныхъ дѣлъ экспедиціями къ слушанію въ департаментъ, о сочиненіи изъ нихъ на сей конецъ записокъ, о приобщеніи особыхъ голосовъ къ дѣламъ въ случаѣ несогласія, о рѣшеніи оныхъ не иначе, какъ цѣлымъ департаментомъ, а отнюдь не одною какою либо экспедиціею, о объявленіи тяжущимся сторонамъ рѣшеній департамента и отобраніи отъ нихъ подписокъ съ объявленіемъ удовольствія либо неудовольствія, для исполненія или переноса на апелляцію, о неприниманіи отъ частныхъ лицъ просьбъ по дѣламъ суднымъ, еще въ департаментъ не бывшимъ, и объ исполненіи всѣхъ рѣшеній департамента посредствомъ одной экспедиціи полицейской, завѣдываемой российскимъ штабъ-офицеромъ, который въ управленіи его руководствуется сколько можно правилами, губернскимъ правленіемъ предписанными,—всѣ сии предписанія начальства молдавскими совѣтниками безпрестанно нарушаются дѣяніями ихъ, съ оными несообразными. Въ четвертыхъ молдавскіе совѣтники, будучи побуждаемы причинами, уже

извѣстными и выше изложенными, и забывъ о строгихъ обязанностяхъ безпристрастныхъ судей, всячески стараются напротивъ пользоваться властію или каждымъ случаемъ, служеніемъ въ сей должности доставляемымъ, и не боясь отвѣтственности сами либо съ помощью другъ друга рѣшаются сколько можно болѣе распространять имѣнія свои, своихъ родственниковъ и пріятелей, отсуждая оныя несправедливымъ образомъ, подъ предлогомъ проповѣдуемаго ими права выкупа по родству или сосѣдству, а равно подъ другими предлогами отъ настоящихъ владѣльцевъ, бѣдныхъ и безгласныхъ такъ называемыхъ резешей (участниковъ въ какомъ либо имѣніи), на каковыя присвоиваемыя имѣнія и выдаютъ совѣтники взаимные другъ другу судебныя владѣльческіе листы, дѣлаясь судьями собственно въ своихъ дѣлахъ. Въ пятихъ были примѣры, что молдавскіе совѣтники покусились было приговорить въ частную пользу такія имѣнія или доходы, кои принадлежали казнѣ. Въ шестыхъ случалось равномѣрно, что присланные изъ уѣздовъ въ департаментъ преступники изъ природныхъ молдованъ, вмѣсто сужденія и наказанія за содѣянные злодѣянія, освобождались изъ уголовной экспедиціи, а бумаги объ нихъ были уничтожаемы. Въ седьмыхъ молдавскіе совѣтники стараются всѣ свои предосудительныя поступки скрывать отъ начальства, представляя всегда, что все дѣлается такъ, какъ надобно.

2-й департаментъ областного правительства.

Недостатки въ устройствѣ 2-го департамента и послѣдствія оныхъ несравненно ощутительнѣе для государства, нежели по всѣмъ другимъ частямъ правительства, какъ то очевидно доказывается нижеслѣдующими объясненіями:

а). И въ семъ правительственномъ мѣстѣ нѣтъ настоящаго президента или вице-губернатора для главнаго управленія, съ строгимъ сохраненіемъ нужнаго порядка, всѣми чинами и дѣлами, на 2-й департаментъ возложенными, которыя, касаясь до пользы казны, до общественной выгоды и до благоустройства низшаго класса жителей области, по роду своему требуютъ преимущественнѣйшаго вниманія начальства, истинной вѣрности къ государю и отечеству отъ тѣхъ, кому оныя ввѣрены, дѣйствительнаго ими соблюденія государственныхъ видовъ, примѣрнаго со стороны ихъ безпристрастія, ихъ же особенныхъ способностей и опытности, чрезвычайной осторожности и расторопности при производствѣ дѣлъ сихъ, дабы ничего не было упущено, что взыскиваетъ служба и наипаче въ отысканіи всѣхъ источниковъ казеннаго интереса и казенныхъ имуществъ въ краѣ, вновь пріобрѣтенномъ и неизвѣстномъ, точности въ распоряженіяхъ, отъ департамента зависящихъ и аккуратности во всѣхъ занятіяхъ о-

наго, всегдашней неутомимой дѣятельности къ отвращенію всякой медленности въ самомъ исполненіи и хозяйственнаго попеченія о благосостояніи разстроенныхъ обывателей, которые и прежде были подвержены величайшимъ бѣдствіямъ отъ войны и нынѣ также большія несутъ тягости, заслуживая несчастнымъ и разореннымъ положеніемъ своимъ всякое къ нимъ снисхожденіе, для употребленія дѣйствительныхъ средствъ къ ихъ поправленію, ежели не облегченіемъ ихъ судьбы, то по крайней мѣрѣ отвращеніемъ всякаго излишества и напраснаго ихъ отягощенія и строгимъ соблюденіемъ между ними уравненія.

б). Тѣмъ болѣе былъ бы нуженъ и необходимъ вице-губернаторъ для первоприсутствованія во 2-мъ департаментѣ, что департаменту сему поручены не одни тѣ дѣла, казенныя и экономическія, каковыя производятся въ имѣющихъ своихъ президентовъ российскихъ казенныхъ палатахъ и экспедиціяхъ отдѣльно отъ дѣлъ исполнительныхъ, уголовныхъ и гражданскихъ; но сверхъ того возложена на департаментъ и значащая часть исполнительныхъ дѣлъ, какъ-то—наряды обывателей и ихъ подводъ къ казеннымъ употребленіямъ, всѣ вообще отправляемыя ими натурою и деньгами повинности, съ коими сопряжены весьма многіе посторонніе предметы и распоряженія по земской части, на-примѣръ учрежденіе обывательскихъ кордоновъ по границамъ; построеніе временныхъ барантинъ, мѣры къ охраненію благополучныхъ мѣстъ отъ заразы, способствованіе со стороны земства прекращенію чумы, перевозка провіанта, фуража и другихъ тягостей военныхъ, приготовленіе на военныя надобности и почтовые станціи сѣна, отводъ по селеніямъ квартиръ для войскъ, снабженіе ихъ пособіями отъ земства, построеніе провіантскихъ магазиновъ и конюшенъ для воинскихъ лошадей, поставка дровъ и камыша на казенныя надобности, исправность дорогъ, мостовъ и перевозовъ и проч.

в). Но, не смотря на столь большое стеченіе интереснѣйшихъ для государства дѣлъ, къ производству назначенныхъ, департаментъ сей большую часть прошедшаго времени не имѣлъ даже надлежащаго присутствія для разсматриванія оныхъ и зрѣлаго соображенія всѣхъ обстоятельствъ, послѣду изъ числа положенныхъ трехъ совѣтниковъ во 2-мъ департаментѣ въ 1-ю экспедицію, статистическую, вовсе не опредѣленъ ни кто совѣтникомъ, да и въ 3-ю экспедицію о торговлѣ весьма не давно помѣщенъ таковымъ российской службы чиновникъ, который много времени находился притомъ въ откомандировкахъ; а затѣмъ единственнымъ членомъ цѣлаго 2-го департамента оставался всегдашній совѣтникъ 2-й экспедиціи финансовъ и повинностей, опредѣленный въ сію должность изъ числа вновь поступившихъ въ российское подданство молдавскихъ

бояръ и бессарабскихъ помѣщиковъ, которому часть сія ввѣрена была съ самаго начала присоединенія края къ имперіи.

г). Сей бояръ, только-что вступившій въ російскую службу, хотя и удостоенный монаршихъ наградъ штабъ-офицерскими чинами, во все прежнее время управляя одинъ всѣми вообще дѣлами, до 2-го департамента принадлежащими, могъ только руководствоваться образомъ безпорядочнаго правленія, въ молдавскомъ княжествѣ существующаго, гдѣ онъ родился и весь вѣкъ свой жилъ, находясь впрочемъ и въ службѣ у однихъ господарей, а при томъ онъ могъ руководствоваться тѣми лишь положеніями, кои тамъ признаны удовлетворительными для господарей и бояръ. Сей чиновникъ, какъ бы ни былъ усерденъ, никакъ не былъ въ состояніи слѣдовать ни кореннымъ російскимъ законамъ на счетъ производства дѣлъ казенныхъ, экономическихъ и полицейскихъ, ему вовсе не извѣстнымъ, ни въ особенности обязанностямъ и правиламъ, казеннымъ палатамъ и губернскимъ правленіямъ предписаннымъ и съ пользою службы сопряженнымъ, которыя исполняются на всемъ пространствѣ имперіи, даже и въ губерніяхъ, на особыхъ правахъ состоящихъ, не говоря уже о канцелярскомъ внутреннемъ обрядѣ, равномерно потребномъ въ каждомъ присутственномъ мѣстѣ, а наипаче въ казенныхъ палатахъ, по роду ихъ дѣлъ.

д). И отъ такового чиновника, недавно сдѣлавшагося русскимъ изъ иностранцевъ-молдованъ, зависѣла самая важнѣйшая часть управленія Бессарабскою областію, наиболѣе важнѣйшая при самомъ первоначальномъ открытіи въ оной російскаго правительства, когда обыкновенно во всѣхъ случаяхъ присоединенія къ имперіи какихъ либо земель употребляемы бывають величайшія усилія и примѣрные средства ко всеобщему благоустройству и обнаруженію мѣстныхъ видовъ государственнаго интереса.

е). Бояру тому, не смотря на привычку его къ императорской російской коронной службѣ, совсѣмъ не похожей на служеніе при молдавскихъ господаряхъ, для себя или для своей пользы единственной, лично, случайно и временно господствующихъ въ молдавскомъ княжествѣ подъ желѣзнымъ скипетромъ турецкой имперіи, вовсе не нужно было предлагать 2-му департаменту мнѣнія свои во ожиданіи согласія прочихъ членовъ, или рѣшенія, либо подписи рукъ большинства голосовъ: онъ, съ самаго начала будучи одинъ въ департаментѣ, однимъ же своимъ голосомъ могъ и всякій перевѣсъ дѣлать и составлять цѣлое большинство голосовъ безъ малѣйшаго разногласія и какого нибудь противорѣчія съ чьей либо стороны; онъ, не занимаясь вообще никакимъ порядкомъ ни охраненіемъ правилъ, на сіи случаи

въ Россіи изданныхъ, всегда свободно могъ предполагать, рѣшать и дѣйствовать самъ собою, какъ хотѣлъ сей управляющій 2-мъ департаментомъ въ исполненіи всякихъ своихъ назначеній на всякій разъ особаго образа отдачи казенныхъ подрядовъ, а также откуповъ, всѣ губерскіе доходы составляющихъ, вновь въ содержаніе или даже и на вѣру частнымъ людямъ и непременно молдованамъ, какъ единственнымъ въ области промышленникамъ сего рода, въ сдѣланіи расчетовъ съ откупщиками и подрядчиками, въ удовлетвореніи назначеній молдавскимъ боярамъ и бессарабскимъ помѣщикамъ, однимъ больше, а другимъ меньше, такъ называемыхъ скутельниковъ и бреслашей (т. е. ранговыхъ слугъ или такихъ людей, кои по молдавскому обыкновенію даются имъ отъ правительства изъ числа казенныхъ поселенъ для услугъ, домашнихъ работъ и прочихъ употребленій партикулярныхъ въ пользу тѣхъ помѣщиковъ, за что сіи люди освобождаются отъ всѣхъ земскихъ повинностей) и наконецъ въ приведеніи въ дѣйство раскладокъ и распредѣленіи повинностей, обывателями отправляемыхъ, тогда, когда они не раздѣлены еще на классы и не сдѣлано народной переписи, а также и въ исполненіи другихъ своихъ распоряженій. Во всемъ томъ онъ никогда не могъ имѣть никакихъ препятствій, ибо всякая его воля могла производить желаемый усиліяхъ, сколько по удобствамъ существованія во 2-мъ департаментѣ, кромѣ русской, еще и молдавской канцеляріи, подобно же безпорядочной, какъ и молдавская канцелярія въ 1-мъ департаментѣ, и составленной изъ чиновниковъ молдавскихъ одинаковаго со всѣми молдованами образа мыслей, кои перепискою на молдавскомъ языкѣ, независимо отъ русской канцеляріи и производимою по большей части въ его квартирѣ, гдѣ и нужнѣйшія бумаги оставались всегда собственно въ его однихъ рукахъ, другимъ вовсе неизвѣстными, во всемъ ему содѣйствовали, съ радостію слѣдуя всякому приказанію его, какъ своего единственнаго начальника, который можетъ ими располагать по своему произволу и по сильному вліянію, каковое показанный бояръ, управляя цѣлымъ департаментомъ, имѣлъ на исправниковъ или единственныхъ уѣздныхъ начальниковъ и вѣнчашей или сборщиковъ таможенныхъ доходовъ, удостоеніе коихъ въ сіи должности зависѣло отъ него. Онъ наконецъ до того могъ распространять власть и силу своихъ желаній, что даже нарушилъ сдѣланное бывшимъ губернаторомъ начертаніе о 2-мъ департаментѣ, приведеніемъ въ дѣйство предположеній своего одного лица, не испросивъ утвержденія оныхъ губернаторомъ, несочиненіемъ въ свое время генеральныхъ о губерскихъ доходахъ и расходахъ отчетовъ и непредставленіемъ оныхъ, какъ положено, по

прошествіи каждой трети года на разсмотрѣніе общаго собранія правительства, которое едва нынѣ тоѣмо могло дождаться отъ совѣтника экспедиціи финансовъ таковыхъ отчетовъ уже за цѣлый годъ и три мѣсяца, т. е. съ 2-го октября 1812 года, когда возимѣло существованіе здѣсь руссійское правленіе при гражданскомъ губернаторѣ, по 1-е января наступившаго 1814 года.

д). Общее собраніе правительства, приступая къ обревизованію всѣхъ счетовъ, книгъ и документовъ 2-го департамента 2-й экспедиціи о доходахъ области за помянутое прежнее время, отъ управляющаго областію получило нынѣ особое по сему случаю уполномочіе и наставленіе о томъ, какимъ образомъ должно собраніе производить таковое обревизованіе, на какія именно статьи и предметы нужно оному обратить особенное свое вниманіе и какія средства могутъ способствовать открытію, приведенію въ извѣстность и ясность всѣхъ истинныхъ источниковъ губернскихъ доходовъ и вообще успѣху и соблюденію пользы службы, казны и общей выгоды. Вслѣдствіе чего общее собраніе конечно и дойдетъ до истины какъ текли прежде дѣла по 2-му департаменту, или отправлялись совѣтникомъ экспедиціи финансовъ; ибо оно занимается уже какъ повѣркою счетовъ, разборомъ прочихъ бумагъ и дополненіемъ оныхъ нужными выправками, свѣденіями, замѣчаніями и самыми дослѣдованіями, такъ соображеніемъ всего того съ прошедшимъ временемъ, съ бывшими способами и съ обстоятельствами мѣстными, а наконецъ займется собраніемъ и полнымъ объясненіемъ каждой статьи доходовъ губернскихъ, cadaго предмета государственнаго интереса и общей пользы и постановленіемъ опредѣленій обо всемъ томъ, что собраніе будетъ въ возможности найти въ отношеніи къ прежнему времени и какія сдѣлаетъ заключенія изъ оконченнаго обревизованія. Но между тѣмъ еще прежде приступа къ таковому обревизованію, изъ однихъ производившихся въ бессарабской губернаторской гражданской канцеляріи дѣлъ и по одному поверхностному лишь розысканію, извлечены уже многія замѣчанія на счетъ ощутительныхъ безпорядковъ и упущеній въ дѣлахъ казенныхъ, хозяйственныхъ и исполнительныхъ по части повинностей земскихъ, да можно сказать и на счетъ самыхъ злоупотребленій, каковыя замѣчанія и поставлены на видъ общаго собранія, для соображеній и изслѣдованій.

Цынутныя исправничества:

Не говоря о руссійскихъ полиціяхъ въ губернскомъ городѣ Кишиневѣ, въ форштатахъ крѣпостей Хотинской, Бендерской, Аккерманской, Килійской и Измаильской, образованныхъ по руссійскимъ законоположеніямъ и слѣдовательно достаточныхъ для

обезпеченія городовъ сихъ со стороны полицейскаго благоустройства, ни въ означенныхъ городахъ, ни въ уѣздахъ или мѣстечкахъ и селеніяхъ никакихъ другихъ мѣстъ и должностей по части гражданскаго управления не существуетъ, кромѣ исправниковъ, какъ единственныхъ начальниковъ цынутовъ, за коими однако же никакого ближайшаго надзора нѣтъ, а также кромѣ вѣнгеръ, то есть секретарей такъ называемыхъ исправничествъ или казначеевъ уѣздныхъ; а равно кромѣ опредѣляемыхъ исправниками изъ приверженныхъ имъ людей, во всемъ отъ нихъ зависящихъ капитановъ-де-тыргъ по мѣстечкамъ, околашей по околамъ или частямъ каждаго цынута, капитановъ-де-мазилъ и земскихъ служителей, къ исправничествамъ принадлежащихъ и состоящихъ въ точной командѣ исправниковъ. Исправники таковые, состоя изъ обыкновенныхъ и извѣстныхъ по своимъ качествамъ молдавскихъ бояръ и помѣщиковъ области, не бывшихъ никогда въ коронной русской службѣ, имѣя повсемѣстное и всесильное вліяніе на всѣ составы и отдѣленія внутренняго управления въ цынутахъ и имѣя полную свободу отправлять сіи должности по молдавскимъ обыкновеніямъ, или такъ, какъ незаконно поступаютъ въ Молдавіи опредѣляемые господарями и случайными боярами за деньги исправники безъ сомнѣнія не имѣютъ уже собственнаго расположенія затруднять и обезпокоивать себя понапрасно приученіемъ къ тому, что для нихъ и непонятно и невыгодно — именно придерживаться какаго либо порядка и законовъ российскихъ въ производствѣ и рѣшеніи дѣлъ и во всѣхъ дѣйствіяхъ своихъ по цынутахъ чрезъ предоставленныя имъ власти, увеличенныя такъ, какъ нельзя было больше; ибо въ семъ видѣ исправниковъ слѣдуетъ по настоящему считать не исправниками токмо, какъ они разумѣются въ российской имперіи, но полными, непосредственными и повсемѣстными начальниками цынутовъ по части земской, полиціи и судебной, отправляющими извѣстныя должности: 1-е уѣздныхъ предводителей дворянства; 2-е уѣздныхъ судовъ, обязанныхъ отправлять въ уѣздахъ правосудіе какъ по уголовнымъ, такъ и по гражданскимъ дѣламъ; 3-е земскихъ судовъ, завѣдывающихъ земскою въ уѣздѣ полиціею; 4-е городовичихъ въ отношеніи въ мѣстечкамъ; 5-е городскихъ магистратовъ, также по мѣстечкамъ; 6-е городскихъ думъ, по завѣдыванію оныхъ же доходами и 7-е словесныхъ судовъ. Исправники, зная, что каждый изъ нихъ въ одномъ цынутѣ пробудетъ не больше года въ сей должности, по прошествіи коего они непременно смѣняются для предоставленія мѣстъ ихъ другимъ, и стараясь всячески воспользоваться благопріятнымъ случаемъ и временемъ, съ тѣмъ вмѣстѣ конечно не могутъ уже помышлять о способахъ ни къ поправленію жителей послѣ недавней бытности края въ военномъ положе-

женіи, ни къ соблюденію при мѣстномъ подробномъ расположеніи и личномъ назначеніи земскихъ повинностей и всякихъ обязанностей, на обывателяхъ лежащихъ, строгаго между ими уравнинія, судя по имуществу каждаго, безъ всякаго пристрастія, или облегченія одного и угнетенія другаго (какое безпристрастіе въ уравниніи особенно нужно потому, что обыватели не раздѣлены еще на состоянія такъ, какъ раздѣлены всѣ россійскіе подданные и не учинено никакой переписи народной), ни къ охраненію ихъ отъ малѣйшихъ притѣсненій и напраснаго отягощенія, что собственно отъ исправниковъ зависитъ. На ихъ же лежатъ обязанности имѣть попеченіе вообще о приведеніи въ лучшее положеніе и о благосостояніи обывателей низшаго класса, такъ называемыхъ царановъ или сельскихъ жителей, кои суть всѣ казенные поселане или вольные хлѣбопашцы, живущіе тогмо на владѣльческихъ земляхъ, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и на земляхъ казенныхъ же, которые одни несутъ всѣ повинности земскія, платя, когда назначено бываетъ, и подати въ казну и которые собою могутъ современемъ величайшую приносить пользу государству; доставлять ближайшимъ и правосуднѣйшимъ управленіемъ своимъ истинное благоденствіе обывателямъ, заставивъ ихъ самыми очевидными доказательствами возчувствовать сколько велики щедроты, монархомъ изливаемая къ народу вновь присоединеннаго къ имперіи края и сколь оный благополученъ и счастливъ, удостоясь находиться подъ благотворительнымъ скипетромъ челолюбивѣйшаго монарха и ощущая вліяніе высокаго его покровительства, каковое на мѣстѣ, гдѣ обитаетъ покровительствуемый народъ, должны бы были на самомъ дѣлѣ оказывать именованъ и къ славѣ великаго императора именно исправники, кои донинѣ одни завѣдываютъ обывателями, по примѣру молдавскаго княжества. Но въ состояніи ли все то съ точностію выполнить теперешніе исправники, съ ихъ правилами, или съ правилами генерально всѣхъ молдованъ и съ ихъ ограниченными познаніями и способностями? Единственной цѣлю всѣхъ упражненій исправниковъ въ выгодное для нихъ время состоянія таковыми есть неслѣдованіе помянутымъ верховнѣйшимъ обязанностямъ, но собственные свои замыслы, выгоды и виды. Видамъ симъ исправники и успѣваютъ всегда удовлетворять безъ всякаго помѣшательства съ чьей нибудь стороны или какихъ либо затрудненій; ибо всякая воля ихъ служитъ закономъ какъ для начальниковъ оковъ и мѣстечекъ, истинно приверженныхъ имъ и отъ нихъ зависящихъ людей, а равно для исправническихъ служителей, составляющихъ земскую стражу и разсылаемыхъ по цынугу, такъ и для писмоводителей исправническихъ, кои не въ силахъ ни мало противорѣчить исправникамъ; а наиболѣе для обывателей и бѣдныхъ поселанъ, которые,

находясь всегда въ величайшемъ порабощеніи у молдавскаго правительства и по старой привычѣ и по необходимости считая волю исправниковъ такъ сказать святою, исполняютъ все то, что токмо угодно исправникамъ и чего сія ни захотятъ, съ такимъ подобострастіемъ, какого больше нельзя желать исправникамъ для своей пользы; поелику обыватели изъ одной боязни никогда не осмѣливаются даже и жаловаться на исправниковъ начальству, какъ бы ни были сами справедливы, опасаясь большихъ еще гоневій, тѣмъ болѣе, что между ими есть много бѣглыхъ российскихъ крестьянъ, которые охотно переносятъ все, лишь бы не были они открыты и возвращены на прежнія жилища. Но всякое бѣдственное для обывателей вліяніе на несчастную ихъ участь исправниковъ еще болѣе увеличивается и угнетенія обывателей умножаются алчностью и безпредѣльнымъ корыстолюбіемъ слѣпыхъ и точныхъ исполнителей ихъ повелѣній — ваямшей, околашей, капитановъ де мазилъ, капитановъ де тыргъ и прочихъ земскихъ чиновниковъ и служителей исправническихъ; поелику каждый изъ нихъ въ свою очередь старается равномерно наживаться, не упуская ни одного случая, удобнаго или даже и неудобнаго, и грабить жителей, съ коими лично они имѣютъ дѣло. Итакъ весьма не удивительно, что жители области вовсе не ощущаютъ дѣйствія милосердныхъ объ нихъ попеченій всемилостивѣйшаго государя и отца своихъ подданныхъ, каковыя до нихъ не доходятъ. Обыватели весьма далеки еще отъ благоустройства ихъ и благосостоянія; они вовсе не благоденствуютъ, не будучи охраняемы ни кротостію правленія, ни защитою, какъ безсильные противу сильныхъ; къ нимъ, не смотря на то, что они разорены, исправники не имѣютъ даже простаго состраданія по челоувѣчеству.

Во всѣмъ бѣдствіямъ обывателей, коихъ причиною суть одни исправники, сіи гонители ихъ такъ равнодушны, какъ сами они безчеловѣчны и жестоки, полагая, что низшій классъ народа кромѣ презрѣнія отъ высшаго ничего не заслуживаетъ и что бѣдные поселяне родились и умирать должны въ порабощеніи и угнетеніи; а бояры, господствуя надъ ними и располагая ихъ судьбою, — торжествовать. Убѣжденіе это гнѣздится въ умахъ молдованъ и вообще въ отношеніи съ одной стороны бѣдности, а съ другой богатства; ибо они иначе и думать не хотятъ, какъ такъ, что бѣдный у богатаго долженъ быть во всякомъ презрѣніи. За сими весьма легко могли произойти самыя злоупотребленія и противозаконныя поступки по внутреннему управленію въ цѣлотахъ, кои частію уже и обнаружены произведенными слѣдствіями. По формальнымъ изслѣдованіямъ сими и по другимъ побочнымъ освѣдомленіямъ извѣстное слѣдующее: что хотя съ одной стороны

жители и освобождены от казенных податей на три года, которые под симъ наименованіемъ съ нихъ и не требуются; но съ другой стороны искусственные происки и утонченные обороты исправниковъ и прочихъ чиновъ земства и таковыя же средства ими употребляемыя замѣняютъ облегченіе сіе тайными поборами и исторженіями; что исправники, сверхъ оныхъ, явно берутъ такъ называемую импליнгалу, или десятую часть изъ всякой денежной суммы, которую они по разборъ частныхъ претензій приговариваютъ и взыскиваютъ въ пользу одной какой либо стороны къ заплатѣ отъ другой, каковыя вычеты за право судить и исполнять приговоры по своему разумѣнію значатъ по русскимъ законамъ взятки; что и многими другими подобными тому, также похожими на взятки доходами—къ отягощенію народному—свободно пользуются исправники, подъ предлогомъ слѣдованія молдавскимъ обычаямъ, сверхъ знатнаго жалованья, отъ казны государственной ими получаемого; что равноѣрно не отбазываются исправники никогда и отъ принятія приносимыхъ къ нимъ просителями, имѣющими до нихъ какія либо надобности, подарковъ, безъ которыхъ часто обыватели вовсе не допускаются до исправниковъ, какъ бы справедливы ни были въ своихъ исканіяхъ; что при отправленіи обывателями земскихъ повинностей натурою исправники, сами и дѣлая подробныя онымъ раскладки, назначаютъ къ какому либо казенному употребленію поселянъ либо подводъ ихъ болѣе, нежели сколько дѣйствительно надобно, и потомъ излишнее затѣмъ число тѣхъ и другихъ отпускаютъ въ ихъ дома, исторгая за освобожденіе въ свою пользу деньги, чѣмъ и нарушается всякое уравненіе между всѣми обывателями; что къ такому же нарушенію уравненія въ повинностяхъ и также къ собственной выгодѣ исправники вовсе отъ оныхъ увольняютъ обывателей, живущихъ на ихъ земляхъ, на земляхъ ихъ родственниковъ и пріятелей, и другихъ, кого они захотятъ, обывателей; что иногда употребляютъ даже исправники обывателей къ построенію для себя домовъ и заведеній, къ обработанію своихъ полей, къ посѣянію и сбору ихъ хлѣба, къ приготовленію для нихъ сѣна и въ другія партикулярныя работы, безъ всякой обывателямъ заплаты, подъ предлогомъ обычаевъ или повинностей; что исправники, помогая откупщикамъ, коими не рѣдко бываютъ и сами исправники, производящимъ по цынутамъ сборъ разныхъ предоставленныхъ имъ по заключеннымъ со 2-мъ департаментомъ контрактамъ казенныхъ пошлинъ, какъ то съ овецъ, свиней и пчелъ, съ винограднаго вина, съ табаку и проч., стараются и въ сихъ случаяхъ увеличивать взысканія къ своему интересу; что всѣ почти частныя дѣла между жителями отправляются слово-

нмѣ разборѣ самихъ исправниковъ, оканчивающихъ таковыя безъ всякаго письменнаго производства и чрезъ то уничтожающихъ средства дѣлать о дѣлахъ вѣрныя выправки и узнавать, какъ въ какомъ дѣлѣ поступали часто перемѣняющіеся исправники; что такимъ же образомъ разбираются дѣла уголовныя, изъ коихъ рѣдкія представляются на ревизію въ 1-й департаментъ, а иногда и вовсе утаиваются уголовныя преступленія; что исправники, оставаясь въ предубѣжденіяхъ своихъ, дѣлаютъ часто простаго состоянія людямъ большія истязанія тѣлесными тиранскими наказаніями, изнуряютъ ихъ голодомъ и другими средствами и покушаются на самыя пытки, желая тѣмъ или заставить ихъ въ чемъ либо признаться, хотя бы они были и совершенно невинны, или вселить въ обывателяхъ страхъ и трепетъ, дабы чрезъ сіе исправники удобнѣе могли закрывать свои постоупки, показывая, какъ они сильны; что многіе изъ исправниковъ явно обнаружены виновными въ преступленіи должностей и подлежащими суду и что таковыхъ преступниковъ еще и больше оказалось бы выѣстъ съ открытіемъ злоупотребленій, по цынутамъ происходящихъ, если бы произведено было объ нихъ строжайшее слѣдованіе по всей области, и проч. и проч. Впрочемъ и самыя частыя побѣги казенныхъ поселенцевъ за границу въ Турцію служатъ яснымъ доказательствомъ выгодно ли имъ оставаться на жительствѣ въ Бессарабской области и хорошо ли жить въ оной?

Ощутительный недостатокъ въ учрежденіяхъ

Самымъ важнѣйшимъ недостаткомъ въ учрежденіяхъ по Бессарабской области въ отношеніи къ внутреннему управленію, не упоминая еще о благоустройствѣ, въ какомъ бы оной быть должно, надобно считать то, что въ области сей съ самаго начала присоединенія къ имперіи российской вновь пріобрѣтеннаго отъ Турціи края, всегда бывшаго подъ деспотическою властію разныхъ частныхъ турецкихъ начальниковъ и потому требующаго скорѣйшаго образованія, не были опредѣлены губернскій прокуроръ, стряпчіе казенныхъ и уголовныхъ дѣлъ и уѣздные стряпчіе. Точнымъ и вѣрнымъ отправленіемъ сихъ должностей, по извѣстнымъ правиламъ, въ российскихъ законахъ предписаннымъ, удостоенные въ оныя чиновники российской службы весьма много бы отвратили безпорядковъ, упущеній по службѣ и злоупотребленій, которыя могли послѣдовать безъ ихъ бытности. Изъ нихъ губернскій прокуроръ, какъ сказано въ учрежденіи о губерніяхъ, представляя собою обо генераль-прокурора во всѣхъ дѣлахъ, губернскіе стряпчіе, служа совѣтомъ губернскому прокурору и выѣстъ съ прокуроромъ имѣя вліяніе на 1-й и 2-й

департаменты, а уѣздные стряпчіе, находясь на мѣстѣ въ цыну-тахъ и будучи очевидными свидѣтелями всѣхъ дѣяній исправни-ковъ и ихъ помощниковъ; всѣ же они, имѣя бдѣніе о сохраненіи цѣлости власти, установленій и интереса императорскаго величе-ства, о наблюденіи, дабы нигдѣ не происходило ничего законопро-тивнаго, вреднаго для общаго блага и государства и чтобы за-претительныхъ сборовъ съ народа ни кѣмъ производимо не было, о истребленіи повсюду зловредныхъ взятковъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ будучи защитниками неимущихъ и безгласныхъ людей и хода-таями въ пользу справедливости,—дѣятельно могли бы, ежели не совершенно замѣнить неудобства нынѣшняго образа правленія въ области, то, способствуя сколько можно было успѣху надлежа-щаго теченія дѣлъ по области, донесеніями своими о томъ, ка-кимъ именно образомъ они производятся и отправляются, дать высшему начальству точное свѣденіе вообще въ какомъ состоя-ніи область и что въ ней дѣлается, для принятія дальнѣйшихъ мѣръ. Но къ сожалѣнію таковыя полезныя учрежденія доселѣ вовсе были упущены изъ вида.

Изъ всѣхъ выше помѣщенныхъ изъясненій о неудобствахъ настоящей формы правленія въ Бессарабской области и о послѣд-ствіяхъ таковыхъ неудобствъ главное начальство по прозорли-вости своей ясно соизволить увидѣть: во первыхъ, въ какихъ подробно обстоятельствахъ и въ какомъ истинноположеніи нахо-дится сія область, которая при теперешнемъ управленіи вовсе не имѣетъ нужныхъ способовъ къ своему поправленію, дабы она могла сдѣлаться подобною прочимъ благоустроеннымъ россійскимъ губерніямъ; ибо въ оной, какъ упомянуто въ предписаніи управ-ляющаго министерствомъ полиціи, его высокопревосходительства господина генерала отъ инфантеріи Сергѣя Козьмича Вязмитино-ва къ господину Бессарабскому гражданскому губернатору отъ 25 апрѣля 1813 года подъ № 475, не велѣно дѣлать никакихъ перемѣнъ впредь до указа; да и по силѣ именнаго высочайша-го указа, въ 17-й день іюня состоявшагося на имя его же высо-копревосходительства, новопріобрѣтенный край сей, требующій образованія и лучшаго попеченія, оставленъ въ управленіи, сооб-разномъ обстоятельствамъ здѣшнимъ. Во вторыхъ высшее нача-льство благоусмотритъ возможно ли ожидать, чтобы въ области господствовало нынѣ спасительное для нея правосудіе и какое у-стройство, тогда, когда каждая изъ частей внутренняго управле-нія больше или меньше зависитъ отъ вліянія молдавскихъ бояръ, столь сильно между собою связанныхъ для того собственно, что-бы противодѣйствовать всякому порядку и введенію въ области въ употребленіе россійскихъ законовъ, которые одни токмо мо-

гуть дать преграду беззаконіямъ, притѣсненіямъ, гибели безсильныхъ и всякимъ успѣхамъ ужасныхъ покушеній на поправленіе пользы новаго для молдаванъ отечества; возможно ли равномерно ожидать, чтобы въ таковомъ состояніи области и при таковомъ правленіи, какъ нынѣ, была она охранена отъ сосѣдственныхъ мѣстъ Турціи, грозящихъ всегда свирѣпствующею за границу заразою и спасена была отъ распространенія сей пагубной болѣзни въ предѣлахъ области въ случаѣ занесенія въ оную, когда молдавскіе исправники вовсе не принимаютъ никакихъ предосторожностей; возможно ли надѣяться, чтобы въ жителяхъ области истреблено было примѣненное уже расположеніе къ тайнымъ переходамъ во владѣнія турецкія на жителство и чтобы напротивъ благоденствіемъ ихъ, а равно годами отеческаго и щедрого правленія, какъ сказано въ инструкціи бывшему губернаторомъ господину д. статскому совѣтнику Стурдзѣ, данной господиномъ адмираломъ Павломъ Васильевичемъ Чичаговымъ, обращено было на область полезное для имперіи вниманіе пограничныхъ народовъ, дабы и въ сихъ уже возбудить желаніе добровольно переселяться въ Бессарабію, или имѣть связи съ обывателями области, тогда, когда теперешніе сей области жители бѣдствуютъ; а также возможно ли довести внѣшнюю торговлю до такого распространения, каковое предположено въ той же инструкціи, и привлечь въ область для приведенія оной въ обращеніе изъ отдаленныхъ мѣстъ богатые дома, а притомъ производить съ чужими землями переписку, которая бы доставляла области пользу; и наконецъ возможно ли заставить обывателей, чтобы они совершенно успокоились, забывъ прежнія несчастія, тогда, когда оныя паки возобновляются, и дождаться того, чтобы они на самыхъ опытахъ чувствовали спасительное вліяніе щедротъ, изливаемыхъ къ народу милосерднымъ монархомъ, и при всемъ томъ требовать и полнаго удовлетворенія казенныхъ интересовъ ??? Въ третьихъ главное начальство удостовѣрится сколь нужно и полезно ускорить принятіемъ рѣшительныхъ мѣръ къ лучшему и сообразнѣйшему государственному виду новому образованію Бессарабской области по части гражданскаго управленія. Впрочемъ самъ г. адмиралъ Павелъ Васильевичъ Чичаговъ, давшій первоначальное основаніе къ учрежденію въ Бессарабской области временнаго русскаго правительства въ іюлѣ мѣсяцѣ прошлаго 1812 года, тогда же сдѣлалъ предположеніе и о правительствѣ постоянномъ или непремѣнномъ, и потому онъ предписалъ бывшему губернатору въ образованіи своемъ, чтобы г. Стурдза, разсмотрѣвъ предварительно настоящее положеніе области, представилъ проекты учрежденія

судебной и хозяйственной частямъ, опредѣливъ какія права и преимущества могутъ быть присвоены жителямъ; а въ инструкціяхъ его высокопревосходительство предписалъ въ послѣдствіи времени представить къ нему земское уложеніе для области, существеннѣйшими предметами коего были бы слѣдующіе: 1-е политическія права жителей, какія могутъ быть приличны для области, съ тѣмъ, чтобы помѣщики по земству занимали должности и имѣли участіе во внутреннемъ управленіи; 2-е законы о принятіи въ подданство и водвореніи, 3-е права гражданскія и уголовныя и 4-е законы касательно финансовъ, земской полиціи и исполненія приговоровъ. Изъ сихъ постановленій замѣтить можно, что жителямъ Бессарабской области, хотя и предоставлены ихъ законы, но не на всегда, а токмо на время, такъ какъ и самое правительство учредилось сначала временное, до введенія въ дѣйствіе предположеннаго уложенія, гдѣ и законы вновь должны быть означены, и что помѣщикамъ предположено предоставить занимать токмо нѣкоторыя по земству должности, но не имѣть и имѣть одно лишь участіе во внутреннемъ управленіи, но не все управление въ своихъ рукахъ, такъ какъ нынѣ Бессарабское правительство составлено изъ однихъ почти молдавскихъ бояръ и помѣщиковъ, да исправническія мѣста имъ же отданы. А въ подтвержденіе постановленій г. адмирала и въ высочайшемъ указѣ 17-го іюня сказано, что край сей требуетъ образованія и лучшаго попеченія. Слѣдовательно и остается токмо приступить къ такому крайне необходимому образованію.

Особенныя вѣрныя свѣденія и разсужденія, къ соображенію нужныя при разсмотрѣніи и разрѣшеніи вопроса — какое бы для Бессарабской области образованіе могло быть удобнѣе и лучше?

Чтобы имѣть ясное и полное понятіе о просвѣщеніи, характерахъ и образѣ мыслей вообще всѣхъ молдавскихъ бояръ, а также о формѣ правленія въ молдавскомъ княжествѣ, отъ коего Россія пріобрѣла большую часть Бессарабской области, — для сего стоитъ токмо прочесть помѣщенные ниже сего отъ слова до слова выраженія государственныхъ чиновниковъ, испытанныхъ патріотовъ Россіи, которые, будучи на мѣстѣ въ Молдавіи и имѣя о сей землѣ вѣрнѣйшія свѣденія, самими примѣрами обнаружили и доказали настоящія обстоятельства состоянія Молдавіи.

Въ наставленіи, которое бывшимъ долгое время въ молдавскомъ княжествѣ въ прежнюю и послѣднюю войну съ турками, а наконецъ главнокомандовавшимъ молдавскою арміею въ 1807, 1808 и 1809 годахъ и совершенно знавшимъ тотъ край, покойнымъ господиномъ генералъ-фельдмаршаломъ княземъ Алек-

скадронъ Александровичемъ Проворовскимъ, дано въ Яссахъ 26-го іюня 1808 года опредѣленному передъ тѣмъ предсѣдательствующимъ въ диванахъ княжествъ Молдавіи и Валахіи, г. тайному совѣтнику и сенатору Сергѣю Сергѣевичу Кушникову въ руководство при отправленіи сей должности, и въ составленіи котораго по довѣренности его сіятельства участвовали выѣстъ съ покойнымъ и самъ г. сенаторъ Кушниковъ, также въ обѣ войны бывший въ Молдавіи и землю сію узнавшій, сказано между прочимъ слѣдующее:

Въ изложеніи причинъ, препятствующихъ густому населенію плодосильнѣйшихъ и богатѣйшихъ природными выгодами земель Молдавіи и Валахіи, а равно въ объясненіи того, какъ посредственно въ оныхъ хлѣбопашество и въ какомъ состояніи скотоводство:

„Въ тому же несправедливое и можно сказать угнетительное для народа правительство, а паче въ послѣднее время правленій въ Валахіи князя Илсиланти, не привлекло обывателей къ поселянію, а развѣ было поводомъ къ эмиграціи и способствовало довершенію разоренія, турками наносимаго.“

Въ объясненіи о существованіи въ горахъ и рѣкахъ Молдавіи и Валахіи минераловъ и о необращеніи никакого вниманія на разработку оныхъ:

„А отъ сего и происходитъ, что и самые обыватели не имѣютъ ни наклонности ни способовъ къ сему производству, какъ равно и во многихъ другихъ наукахъ въ совершенномъ невѣжествѣ находятся; ибо здѣсь нѣтъ никакихъ заведеній въ публичному обученію, а въ Яссахъ хотя и есть училище, но въ слабыхъ весьма профессорахъ. Однакоже съ недавняго времени бояры начали дѣтей своихъ обучать французскому, итальянскому, а нынѣ и русскому языкамъ; для первыхъ двухъ учителя берутся изъ французовъ и итальянцевъ, которыхъ почти назвать можно бродягами. Вышнимъ доказательствомъ невѣжества здѣшнихъ обывателей служить и то, что духовные чины не имѣютъ приличнаго ихъ званію ученія.“

О нравственности, склонностяхъ и дѣяніяхъ молдаванъ и о правительствѣ въ Молдавіи:

„Нравственность здѣшняго народа, а паче правительства вамъ теперь болѣе сдѣлалась извѣстною. Низкое порабощеніе, въ которомъ обыватели силъ княжествъ всегда содержались, причиною тому, что они научились всѣмъ хитростямъ и интригамъ. Единный предметъ ихъ дѣвій есть корысть—и личное обогащеніе почитается у нихъ умомъ, честію и добродѣтелью; общаго же польза для нихъ вовсе чужое дѣло. Исправники или частные

правители цынутовъ покупаютъ покровительство членовъ дивана, и потому всѣ предосудительные ихъ поступки остаются безъ взысканія и наказанія; диванскихъ же чиновниковъ обраетъ господарь, имѣющій деспотическую власть и дающій по своему произволу, но за деньги чины, достоинства и мѣста, съ которыми сопряжены весьма важные отъ различныхъ статей доходы; какъ напримѣръ въ Молдавіи гетманъ не получаетъ менѣе въ годъ 80 т. левовъ, а въ хорошій 120 т., въ Валахіи же великій спатаръ и до 150 т. левовъ. Такимъ образомъ и всѣ чины имѣютъ свои доходы. Самъ же господарь, бывъ не что иное, какъ временный такъ сказать откупщикъ отъ Порты оттоманской, который, зная, что дѣти его не будутъ ему наследовать, никакой другой не имѣетъ цѣли, кромѣ личного обогащенія, и всѣ пути къ тому почитаетъ справедливыми и законными. А изъ сего и обнаруживается, что развращеніе нравовъ здѣсь дошло до величайшей степени.“

О законахъ:

«Особливыхъ законовъ здѣсь нѣтъ; но иногда для какихъ либо изворотовъ, по притязаніямъ дворовъ, правительство основывается на греческихъ и римскихъ древнихъ законахъ. Впрочемъ все болѣе зависитъ отъ деспотической воли господаря.»

О злоупотребленіяхъ и угнетеніи сельскихъ обывателей:

«А поелику форма правленія въ сихъ княжествахъ до окончательнаго рѣшенія ихъ судьбы должна оставаться по прежнему, то главнѣйшія ваши упражненія должны состоять: во первыхъ въ истребленіи злоупотребленій по части правительственной, по мѣрѣ того, какъ форма правленія оное позволить можетъ, во вторыхъ въ попечительности о защитѣ угнетенныхъ сельскихъ обывателей или народа» и проч.

О причинѣ опустошенія лѣсовъ:

«1-е временное правленіе господарей, какъ уже выше сказалъ я, побуждающее ихъ изыскивать средства къ скорому ихъ обогащенію, причиною тому, что и лѣса въ сихъ краяхъ, въ прежнія времена столь изобильные, нынѣ весьма оскудѣли» и проч.

Объ исправленіи испорченныхъ нравовъ молдованъ, о неопредѣленіи первокласныхъ дворянъ въ должности исправниковъ, о педачѣ чиновъ и мѣстъ за деньги, о соблюденіи пользы государя императора и его службы, о прекращеніи интригъ и изворотовъ, о образованіи юношества, о приближеніи или принаровленіи молдавскихъ обычаевъ къ россійскимъ кореннымъ узаконеніямъ и о назначеніи служащимъ чиновникамъ содержанія для прекращенія доходовъ:

«Нѣтъ ничего труднѣе, какъ исправлять нравы обывателей, особливо тамъ, гдѣ развращеніе, страсть къ интригамъ, а болѣе всего корыстолюбіе такъ давно вкоренились; но тѣмъ большія предложить вамъ употреблять усилія, дабы мало по малу истреблять сіе зло и перемѣнять ихъ нравы, сколько строгостію, столько и кротостію и всѣми способами, какіе вамъ лучшими представятся могутъ. Личныя выгоды побудили нѣкоторыхъ чиновниковъ дивана и первокласныхъ дворянъ итти въ должности паркалбовъ и исправниковъ, тогда, когда въ сіи званія въ прежнія времена опредѣлялись только второкласные дворяне. Нужно будетъ вамъ постараться и сіе прекратить; а вѣсть съ тѣмъ и то, чтобы чины и мѣста не давались за деньги, но единственно по достоинствамъ и заслугамъ каждаго. Вообще же предоставляю вамъ стараться все, что къ пользѣ государя императора и его службъ относится будетъ, приводить въ возможно лучшее положеніе, класть преграды на всѣ интриги и греческіе извороты и изыскивать средства, поволюку то возможно будетъ, къ лучшему образованію юношества какъ въ нравственности, такъ и въ потребныхъ познаніяхъ. Настоящее же время управленія сими княжествами весьма сопрягается съ политическимъ положеніемъ другихъ державъ; почему и должны вы сообразоваться какъ съ онымъ, такъ равно и съ обычаями края сего; но между тѣмъ стараться, сколько возможность позволитъ, приближать обычай сіи къ российскимъ, а паче кореннымъ узаконеніямъ. На основаніи сихъ послѣднихъ, лучше будетъ каждому чиновнику опредѣлить приличное содержаніе, нежели оставлять его пользоваться доходами, съ должностями сопряженными. Но все сіе не можетъ имѣть желаемого успѣха, доколѣ не рѣшится судьба сихъ княжествъ постановленіемъ мирнаго трактата.»

Въ XI-мъ пунктѣ наставленія на счетъ преданности бояръ: «Политическое положеніе дѣлъ требуетъ и того, чтобы вы свѣдомы были, кто изъ первѣйшихъ бояръ приверженъ къ нашему двору, кто преданъ новымъ князьямъ, кто старымъ и по какимъ именно видамъ? Извѣстія же, мною получаемыя по сему предмету, буду вамъ сообщать.»

Въ XII-мъ пунктѣ, о томъ, что одни члены дивана княжествомъ управлять не могутъ безъ бытности князя: «Слѣдовательно вовсе не было въ Молдавіи никакихъ постоянныхъ законовъ, кои бы они и безъ князя могли руководствоваться къ управленію княжествомъ, воля же князей была всегда и на все единственнымъ закономъ; я принужденнымъ нашелся учредить въ каждомъ диванѣ исполнительный комитетъ изъ трехъ или четырехъ членовъ, въ лицѣ предсѣдательствующаго къ сей должности, къ че-

му побужденъ былъ и тѣмъ, что сами чиновники дивана объявили имъ, что безъ князя управлять не могутъ“ и проч.

Предсѣдательствовавшій въ диванѣхъ княжествъ Молдавіи и Валахіи, г. дѣйствительный статскій совѣтникъ и сенаторъ Василій Ивановичъ Красно-Милашевичъ, который, кромѣ бытности въ сей должности, находился въ Молдавіи и въ прежнюю войну, во всеподданнѣйшемъ рапортѣ своемъ къ его императорскому величеству отъ 15 іюня 1810 года подъ № 830, отправленномъ послѣ обозрѣнія имъ обоихъ княжествъ Молдавіи и Валахіи, описалъ положеніе того края такимъ образомъ:

„Я на самомъ опытѣ удостоверился, что правительство въ семъ краѣ вовсе не имѣетъ такого образованія, которое бы должно было служить основаніемъ устройства и соблюденія порядка во всѣхъ частяхъ. Но вѣкъ господари, будучи токмо временными владѣльцами княжествъ, старались лишь, не теряя времени ихъ господарствованія, обогащаться всѣми тѣми способами, какіе только могли тому способствовать; то для ихъ пользы конечно и не могла быть лучшею никакая другая форма правленія, кромѣ теперешней; ибо посредствомъ оной господари и дѣйствовали лишь съ усиліемъ для себя, сколько собственнымъ своимъ лицемъ, столько и чрезъ бояръ, употребляемыхъ ими въ должности, съ предоставленіемъ тѣхъ же самыхъ правилъ къ личному обогащенію. каковыхъ и сами господари держались. За тѣмъ безъ всякаго сомнѣнія должны были слѣдовать интриги, корыстію производимые, и испорченіе самыхъ нравовъ, до такой степени, что къ отправленію должностей чиновники просятъ и представляются не по достоинствамъ, а единственно для поправленія состоянія. Совершенное преустройство злоупотребленій, которыя по такимъ причинамъ весьма легко могли возникнуть, а особливо въ валахскомъ княжествѣ, къ угнетенію нижняго состоянія обывателей, хотя зависитъ болѣе отъ времени и переменъ образа правленія, но и нынѣ употребляю и не престану употреблять всѣ усилія къ возможному истребленію и отвращенію оныхъ“ и проч.

*Проектъ главныхъ основаній къ образованію внутренняго гражданскаго управленія въ Бессарабской области. Апрѣля 6-го дня 1817 года. *)*

Область сія будеть именоваться областію Бессарабскою.

О областномъ городѣ, о цынутахъ и цынутныхъ городахъ.

Областнымъ городомъ назначается форштатъ крѣпости Бен-

*) Проектъ этотъ былъ составленъ при полномочномъ намѣстникѣ Бахметевѣ.

дѣрь, по уваженію тому, что оный есть казенный, имѣетъ довольно достаточное пространство земли, казны принадлежащей и состоитъ почти въ срединѣ области, по раздѣленію оной на двѣ половины, на судоходной рѣкѣ Днѣстрѣ; почему и можетъ содѣлаться важнымъ пунктомъ для народонаселенія и для промышленности. Цыкутовъ или уѣздовъ опредѣляется шесть, а именно: Хотинскій, Ясскій, Оргѣевскій, Бендерскій, Аккерманскій и Измаильскій. Цынутые города будутъ: въ Хотинѣ, Бѣльцахъ, Аккерманѣ, Кишиневѣ, Бендерахъ и Измаилѣ. Впрочемъ предѣлы каждаго цынута опредѣляются вмѣстѣ съ образованіемъ каждаго въ отдельности.

О ВЕРХОВНОМЪ СОВѢТѢ ОБЛАСТИ.

Въ области учреждается верховный областной совѣтъ. Онъ составляется изъ президента, четырехъ членовъ областного правительства и четырехъ депутатовъ. Президентомъ совѣта сего будетъ намѣстникъ области или военный губернаторъ; членами оного гражданскій губернаторъ, вице-губернаторъ, два председателя уголовного и гражданского судовъ и четыре депутата, избранные отъ дворянства на каждое трехлѣтіе, съ утвержденія намѣстника. Областной верховный совѣтъ рѣшаетъ большинствомъ голосовъ всѣ дѣла ему вѣдомыя окончательнымъ образомъ, какъ то: распорядительныя, исполнительныя, казенныя и экономическія, а также дѣла апелляціонныя, уголовныя и слѣдственные, равно гражданскія тяжбы, вносимыя изъ областного уголовного и гражданского судовъ. Рѣшенія по таковымъ дѣламъ совѣта области приводятся немедленно въ исполненіе, но недовольныя частныя лица могутъ на областной совѣтъ жаловаться государственному совѣту, посредствомъ министра юстиціи, или генералъ-прокурора. Совѣтъ области всѣ вообще дѣла сего края чрезвычайныя, заключающія въ себѣ особенную важность и требующія новыхъ постановленій, въ отиѣну или въ дополненіе прежнихъ. установленныхъ высшей власти, либо совершенно новыхъ, разсматриваетъ общимъ своимъ собраніемъ, по предложеніямъ намѣстника области, или въ отсутствіи его по отзывамъ гражданского губернатора. Послѣ чего мнѣнія совѣта для утвержденія оныхъ высшею властію вносятся въ государственный совѣтъ, при представленіи намѣстника, чрезъ генералъ-прокурора. Намѣстникъ или военный губернаторъ, при разсматриваніи въ верховномъ совѣтѣ дѣлъ не столь важныхъ, можетъ самъ въ ономъ и не присутствовать. А тогда или во время отсутствія намѣстника председательствуетъ въ совѣтѣ старшій оного членъ по своему мѣсту.

Дѣла въ совѣтѣ производятся на руссійскомъ и молдавскомъ

языкахъ по роду для нихъ свойственному, то есть уголовныя, слѣдственныя, распорядительныя и казенныя на руссiйскомъ языкѣ, съ соблюденiемъ узаконенiй руссiйской имперiи; а гражданскія тяжбы на молдавскомъ, сохраняя въ полности права и обычаи земли.

О ГУБЕРНАТОРѢ.

Правителемъ области будетъ гражданскiй губернаторъ. Онъ непосредственно подчиненъ намѣстнику или военному губернатору.

Впрочемъ власть губернатора, отношенiя его и обязанности опредѣляются особымъ постановленiемъ. Но въ дополненiе къ сему постановленiю, губернатору должны служить руководствомъ узаконенiя, въ Россiи существующiя о начальникахъ губернiй.

О РАЗДѢЛЕНIИ ОБЛАСТНАГО НАЧАЛЬСТВА НА ДВѢ ЧАСТИ.

Гражданское начальство области раздѣляется на двѣ части. Одна содержать будетъ всѣ дѣла, до губернскаго и казеннаго управленiя принадлежащiя; а другая—до суда и расправы относящiяся.

О ОБЛАСТНОМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВѢ.

Первая часть областнаго начальства получитъ наименованiе Бессарабскаго областнаго правительства, въ которомъ имѣть будутъ засѣданiе гражданскiй губернаторъ, вице-губернаторъ, совѣтники, губернскiй казначей и ассесоры, о коихъ всѣхъ сказано будетъ ниже сего. Сiе областное правительство составится изъ двухъ экспедицiй, изъ которыхъ первая исполнительная, подъ предсѣдательствомъ губернатора и при присутствованiи двухъ совѣтниковъ и двухъ ассесоровъ, поступая вообще по правиламъ, губернскимъ правленiямъ предписаннымъ въ высочайшемъ учрежденiи и управленiи руссiйскихъ губернiй и въ послѣдующихъ узаконенiяхъ, будетъ производить всѣ безъ изъятiя дѣла распорядительныя, въ полномъ ихъ разумѣнiи; вторая же экспедицiя, состоя въ управленiи вице-губернатора при присутствованiи двухъ совѣтниковъ и руководствуясь правилами казенныхъ палатъ, завѣдывать будетъ дѣлами казенными и экономическими. Каждая изъ сихъ двухъ экспедицiй, хотя совершенно и не отдѣленныхъ между собою, имѣетъ власть производить, рѣшать и исполнять изъ поступающихъ въ областное правительство тѣ дѣла, до каждой принадлежащiя, которыя не заключаютъ въ себѣ особенной важности; напротивъ того дѣла, требующiя общаго соображенiя, должны быть разсматриваемы и рѣшаемы полнымъ собранiемъ областнаго правительства, на основанiи законовъ, по большинству голосовъ, куда онѣ представляемы будутъ изъ экспедицiй по

приведенъ въ ясность и по составленіи полнаго вѣдѣнія. Губернаторъ, какъ первенствующій членъ областного правительства, наблюдаетъ, дабы непремѣнно цѣлымъ онаго присутствіемъ рѣшаемы были все дѣла, по роду своему того требующія и кои не могутъ быть окончены присутствіемъ одной изъ экспедицій; какъ то по подрядамъ съ казною, о претензіяхъ частныхъ лицъ къ казеннымъ имуществамъ, дѣла о сборахъ и налогахъ казенныхъ податей, пошлинъ и земскихъ повинностей, а наконецъ все прочія дѣла, кои губернаторъ признаетъ подлежащими разсмотрѣнію обѣихъ экспедицій въ общемъ присутствіи областного правительства. Жалобы же на сие областное правительство должны быть обращаемы въ верховный совѣтъ области. Два ассесора въ первую экспедицію областного правительства полагаются для употребленія къ производству на мѣстѣ слѣдствій, для осмотра присутственныхъ мѣстъ, для ревизіи дѣлъ, для принятія скорыхъ мѣръ въ случаѣ появленія прилипчивой болѣзни и по другимъ дѣламъ, требующимъ особеннаго наблюденія. Изъ членовъ областного правительства губернаторъ и вице-губернаторъ опредѣляемы будутъ съ высочайшаго утвержденія, совѣтники же, губернской казначей и ассесоры съ утвержденія намѣстника или военного губернатора, изъ коихъ два совѣтника и одинъ ассесоръ по выбору дворянства опредѣляются въ распорядительную экспедицію. Дѣла въ томъ правительствѣ будутъ производиться на русскомъ и молдавскомъ языкахъ, смотря по надобности; выдача же суммъ изъ областныхъ казенныхъ доходовъ не иначе производится будетъ, какъ по ассигновкамъ министра финансовъ, сообщеннымъ верховному совѣту области, отъ коего все въ таковыхъ доходахъ отчеты представляются чрезъ намѣстника къ министру юстиціи для передачи куда слѣдуетъ.

О ОБЛАСТНОМЪ УГОЛОВНОМЪ И ГРАЖДАНСКОМЪ СУДАХЪ.

Вторую часть областного начальства составлять будутъ уголовный и гражданскій областные суды. Первому поручаются дѣла уголовныя и слѣдственные, изъ цѣнутныхъ судовъ поступаемыя; въ немъ присутствуютъ одинъ предсѣдатель, три совѣтника и одинъ ассесоръ. Гражданскій областной судъ, имѣя въ вѣдомствѣ своемъ дѣла тяжбы частныя, равно дѣла по претензіямъ казны и взаимно, составитъ также изъ одного предсѣдателя и четырехъ совѣтниковъ. Оба предсѣдателя имѣютъ быть опредѣлены отъ короны съ высочайшаго утвержденія. Два совѣтника, изъ каждаго изъ сихъ судовъ по одному, назначаются также отъ короны съ утвержденія намѣстника области, а прочіе пять совѣтниковъ и одинъ ассесоръ избраны будутъ отъ дворянства на всякое трехлѣтіе, съ утвержденіемъ также отъ намѣстника.

Уголовный областной судъ производитъ дѣла ему присвоенныя на руссiйскомъ языкѣ и на основанiи руссiйскихъ узаконенiй и составляетъ рѣшительные по онымъ приговоры по большинству голосовъ, но приговоры сiи не приводятся въ дѣйствiе прежде разсмотрѣнiя и утвержденiя оныхъ гражданскимъ губернаторомъ, коему и должны онѣ быть на сей конецъ отъ суда представляемы, съ экстрактами, изъ дѣлъ извлеченными. По утвержденiи же гражданского губернатора, означенные приговоры обращаются въ уголовный судъ для исполненiя. Но когда гражданскiй губернаторъ встрѣтитъ законныя причины, препятствующiя дать согласiе его на приговоръ уголовного суда, тогда, истребовавъ подлинное дѣло, вноситъ оное съ мнѣнiемъ своимъ на разсмотрѣнiе и окончательное рѣшенiе верховнаго совѣта.

Гражданскiй областной судъ по дѣламъ тяжбы частныя лицъ руководствоваться будетъ правилами и обычаями молдавскими и производитъ оныя на томъ же языкѣ, въ рѣшенiи же дѣлъ казенныхъ онъ соблюдать долженъ узаконенiя руссiйскiя въ отношенiи порядка на производство оныхъ; а что касается охраненiя собственности частной, въ томъ долженствуетъ держаться правъ, преимуществъ и обычаевъ земли. Приговоры сего суда по дѣламъ тяжбы, въ случаѣ неудовольствiя на оныя и по допущенiи апелляцiи въ гражданскомъ областномъ судѣ, остаются безъ исполненiя и вносятся на разсмотрѣнiе верховнаго суда. Но когда гражданскiй судъ воспретилъ апелляцiи, держась силы закона, на сей предметъ предписаннаго, тогда рѣшенiе или приговоры его получаютъ немедленное дѣйствiе, а недовольная сторона будетъ въ правѣ просить въ верховномъ совѣтѣ простою жалобою и по оной имѣть быть учинено разсмотрѣнiе по правиламъ, о апелляцiяхъ изданнымъ. По дѣламъ казеннымъ гражданскiй областной судъ не заключаетъ рѣшительнаго приговора, но соблюдая по онымъ, какъ выше сказано, порядокъ, руссiйскими узаконенiями предписанный, полагаетъ тутъ мнѣнiе свое и таковое отправляетъ въ областное правительство.

О ОБЛАСТНОМЪ И ЦЫНУТНЫХЪ ПРОКУРАТОРАХЪ.

При областномъ правительствѣ опредѣляется областной, а по цынутамъ цынутные прокураторы, кои должны руководствоваться правилами, предписанными въ Россiи въ обязанность губернскихъ прокураторовъ и уѣздныхъ стряпчихъ, примѣняясь къ мѣстнымъ обстоятельствамъ края и къ образу управленiя онаго, по основанiю данной инструкцiи. Областной прокураторъ опредѣляется отъ короны по высочайшему утвержденiю, а цынутные назначаются также отъ короны, по представленiю областного прокуратора, съ утвержденiя верховнаго совѣта.

**О ОБЛАСТНЫХЪ АРХИТЕКТОРЪ И ЗЕМЛЕМЪРЪ, ПОМОЩНИКАХЪ ИХЪ И
ЗЕМЛЕМЪРАХЪ ЦЫНУТНЫХЪ.**

Въ области опредѣляется отъ короны одинъ областной архитекторъ и одинъ областной землемеръ, съ опредѣленіемъ къ нимъ по одному помощнику, въ цынутахъ же назначается по одному землемеру. Областные архитекторъ и землемеръ опредѣляются по представленію областного правительства съ утвержденія военного губернатора, а помощники ихъ и цынутые землемеры назначаются отъ верховнаго совѣта области. Производство дѣлъ, симъ чиновникамъ поручаемыхъ, устроено быть имѣть на порядкѣ, российскими узаконеніями для таковыхъ должностей предписанномъ, изъемя одни занятія съ ихъ стороны по дѣламъ судебнымъ частныхъ владѣній, которыя должны быть приравлены въ обычаямъ земли и производиться на молдавскомъ языкѣ.

О ДѢЛАХЪ ПРИКАЗА ОБЩЕСТВЕННОГО ПРИЗРѢНІЯ.

Дѣла приказа общественного призрѣнія, какъ по распоряженію суммъ, поступаемыхъ на богоугодныя дѣла, такъ по установленію народныхъ училищъ, больницъ и вообще человеколюбивыхъ заведеній, будутъ производимы сообразно постановленіямъ, въ Россіи существующимъ, въ областномъ правительствѣ, безъ учрежденія самаго приказа отдѣльнымъ присутствіемъ.

О УСТРОЙСТВѢ ПО ЧАСТИ ВРАЧЕБНОЙ.

Въ области учредится врачебная управа съ полнымъ ея штатомъ; опредѣляется также въ каждый цынутъ по одному цынутному лѣкару съ однимъ помощникомъ. Всѣ сии медицинскіе чиновники обязываются исполненіемъ должностей своихъ на основаніи правилъ, по части медицинской существующихъ. Они опредѣляются отъ медицинскаго департамента министерства полиціи и состоятъ въ его вѣдомствѣ, исполняя предписанія областного начальства по дѣламъ службы во всей точности.

О ПОЧТОВОМЪ УПРАВЛЕНІИ.

Въ областномъ городѣ учредится областная почтовая контора, а въ каждомъ цынутномъ почтовая экспедиція. Сии мѣста обязываются производствомъ дѣлъ на порядкѣ и языкѣ российскихъ; чиновники-же къ онымъ опредѣляются отъ короны, по представленію областного правительства, съ утвержденія бесъ военного губернатора. Суммы изъ почтоваго сбора имѣютъ быть обращены въ казенный областной доходъ и потребляться на предметы, по узаконенію для нихъ свойственные.

О ИСПРАВНИЧЕСТВАХЪ ПО ЦЫНУТАМЪ.

По опредѣленію шести цынутовъ въ области, сколько возможно равныхъ въ пространствѣ и населеніи, учреждается въ цынутѣ земское исправничество, съ назначеніемъ въ каждое капитана-исправника и четырехъ засѣдателей или комиссаровъ, по выбору дворянства, съ утвержденія военнаго губернатора. Исправничеству предоставляется власть земской полиціи. Дѣла, до сей полиціи принадлежащія, имѣютъ въ оныхъ производиться по особому о исправничествахъ постановленію, придерживаясь того порядка, на какомъ въ Россіи производятся оныя земскими судами. Раздѣленіе каждаго цынута на части или волости, для удобнѣйшаго полицейскаго исполненія, произведено быть имѣетъ сообразно народонаселенію и обширности каждаго цынута. Во всякой части полагается по одноу околашу, а по селеніямъ по одному дворнику, каковыя чины и должны быть избираемы исправничествомъ не иначе, какъ по согласію общества, изъ самихъ же обывателей, осѣдлыхъ и имѣющихъ въ цынутѣ свою собственность, а не изъ постороннихъ людей, съ ограниченіемъ ихъ власти опредѣленіемъ должности каждаго.

О ЦЫНУТНЫХЪ СУДАХЪ.

Для отправленія въ цынутахъ правосудія по дѣламъ уголовнымъ и гражданскимъ учреждаются цынутныя суды; одинъ судья и два члена составляютъ будутъ сіе присутствіе. Обязанности ихъ предписываются особымъ положеніемъ. Члены оныхъ судовъ опредѣляются по выбору дворянства съ утвержденія военнаго губернатора (или намѣстника).

О КАЗНАЧЕЙСТВАХЪ

Въ каждомъ цынутѣ учреждаются казначейства при исправничествахъ для сбора казенныхъ податей. Оныя руководствоваться будутъ особымъ положеніемъ.

О ПОЛИЦІЯХЪ ВЪ ГОРОДАХЪ.

Земли, занимаемыя мѣстечками въ Бессарабской области, кромѣ Рени и Каушанъ, а также крѣпостныхъ форштатовъ, принадлежатъ всѣ частнымъ владѣльцамъ, монастырямъ и духовенству, и потому обращеніе таковыхъ помѣщичьихъ мѣстечекъ въ города сопряжено съ затрудненіемъ. За всѣмъ тѣмъ, по невозможности устроить всѣхъ городовъ въ однихъ казенныхъ мѣстахъ, правительство остается въ необходимости назначить для того два владѣльческія мѣстечка — Бѣльцы и Кишиневъ. Въ нихъ, равно какъ и въ казенныхъ городахъ, должны быть опредѣлены полиціи.

пѣймейстеры для содержанія городской полиціи въ порядкѣ, российскими узаконеніями предписанномъ. Въ помощь полиціеймейстеру опредѣляются частныя приставы, квартальные надзиратели и прочіе полицейскіе чины, по штату, для всякаго города особо составленному, соотвѣтственно торговлѣ, народонаселенію и другимъ оборотамъ. Всѣ сіи полицейскіе чины опредѣляются по разсмотрѣнію военнаго губернатора.

О РАЗНЫХЪ ГОРОДСКИХЪ УПРАВЛЕНІЯХЪ.

По раздѣленіи жителей области на классы, учредятся во всякомъ городѣ городскія думы и цѣховыя управы, а сіи дѣйствовать будутъ по узаконеніямъ, въ Россіи существующимъ. Всѣ казенные города будутъ пользоваться правами и преимуществами, российскимъ городамъ всемілостивѣйше предоставленными. Въ доходъ имъ опредѣлится городская сумма изъ поземельнаго сбора и другихъ оброчныхъ статей и въ случаѣ недостатка оныхъ будетъ отдѣлена часть изъ дохода питейнаго откупа, казны принадлежащаго. Въ городахъ Кишиневѣ и Бѣльцахъ городскія издержки удовлетворятся собственно отъ жителей, тутъ поселившихся, равно отъ торгующихъ въ оныхъ.

О ПРАВАХЪ И ПРЕИМУЩЕСТВАХЪ ЖИТЕЛЕЙ ОБЛАСТИ.

Для сдѣланія основательнаго постановленія какими правами и преимуществами должно пользоваться каждое состояніе бессарабскихъ жителей имѣетъ быть учинено предварительное всѣхъ ихъ раздѣленіе на классы. Тогда утвердятся права ихъ слѣдующимъ образомъ: дворянамъ предоставлятся всемілостивѣйше дарованныя благородному российскому сословію, при оставленіи древнихъ ихъ привилегій, съ утвержденіемъ въ подданствѣ ихъ однихъ только цыганъ, собственно имъ принадлежащихъ. Купечеству и мѣщанству предоставлены будутъ привилегіи, въ Россіи симъ званіямъ пожалованныя. И наконецъ такъ называемымъ царанамъ или поселянамъ, по опредѣленіи взаимныхъ отношеній между ними и владѣльцами земель, на коихъ они водворены, равно по ограниченіи повинностей, каковыми обязаны царане помѣщикамъ сходственно обычаю земли и настоящимъ обстоятельствамъ нынѣшняго ея состоянія, предоставлены будутъ имъ выгоды, охраняющія какъ личную ихъ свободу, такъ равно и имѣніе ихъ. Защищеніе поселянъ сихъ отъ притѣсненій при сборѣ податей въ казну, а также при отправленіи земскихъ повинностей по опредѣленіямъ правительства, возлагается на особенное попеченіе областнаго начальства, обязаннаго имѣть тутъ строгое наблюденіе посредствомъ цынутныхъ прокураторовъ.

О ТОРГОВЛѢ.

Произведеніе внутренней и внѣшней торговли предостав-

ется жителямъ Бессарабской области во всемъ пространствѣ на правилахъ, охраняющихъ ее російскими узаконеніями.

О ДВОРЯНСКИХЪ СОБРАНІЯХЪ, ВЫБОРАХЪ, О ОБЛАСТНОМЪ ПРЕДВОДИТЕЛѢ ДВОРЯНСТВА И О КНИГѢ ДВОРЯНСКОЙ.

Благородному бессарабскому обществу дозволяется имѣть дворянскія его собранія для выбора чиновниковъ къ должностямъ, отъ замѣщенія его зависящимъ. Дозволяется также избрать изъ среды себя областного предводителя для ходатайства по дѣламъ сего общества и для защиты вдовъ и сиротъ. По приведеніи въ ясность документовъ, доказывающихъ дворянское происхожденіе всякаго дворянина, составитъ дворянская книга Бессарабской области и внесетъ родъ cadaго въ оную.

О ГЕНЕРАЛЬНОМЪ РАЗМЕЖЕВАНІИ ОБЛАСТИ.

Особенная польза состоитъ въ произведеніи генеральнаго размежеванія всей области, на основаніи межевыхъ инструкцій, посредствомъ межевой конторы. Сія имѣетъ быть составлена изъ одного предсѣдателя и одного члена отъ короны и трехъ членовъ по выбору дворянства, изъ молдавскихъ бояръ и помѣщиковъ. Учрежденіе таковой конторы въ особенности нужно для разбора и разсмотрѣнія всѣхъ владѣльческихъ документовъ на земли, вотчины и участки и для приведенія въ извѣстность земель, собственно казнѣ принадлежащихъ. Члены сей конторы — предсѣдатель и одинъ совѣтникъ опредѣлены будутъ отъ верховнаго совѣта области, а три совѣтника молдавскіе по выбору дворянства, съ утвержденіями также верховнаго совѣта. Контора состоятъ имѣетъ подѣ апелляціею областного гражданскаго суда. Дѣла производятся на молдавскомъ языкѣ.

О ВЛАСТЯХЪ И ОБЯЗАННОСТЯХЪ МѢСТЪ И ДОЛЖНОСТЕЙ.

Всѣ присутственныя мѣста области и должностные въ оной чиновники, получивъ законныя книги, учрежденія и наставленія, не будутъ выходить изъ предѣловъ власти, предоставленной каждому мѣсту и каждой должности.

О ТАМОЖНЯХЪ И БАРАНТИНАХЪ.

На предметъ управленія таможеннаго и карантиннаго, по части сбора казенныхъ пошлинъ, равно сохраненія осторожности отъ внесенія чумной заразы, имѣютъ быть въ Бессарабской области введены узаконенія, существующія въ имперіи по прочимъ границамъ.

*) Изложенные „Матеріалы“ были напечатаны въ Бес. Об. Вѣд. за 1862 годъ, въ № № 1—4, 10—12, 15, 17, 19, 20, 22, 46, 49 и 51. Здѣсь они помѣщены въ значительно исправленномъ видѣ.

ИСТОРИКО-ТЕХНИЧЕСКІЙ ОБЗОРЪ ДѢЙСТВІЙ БЕССАРАБСКАГО-УЧИЛИЩА САДОВОДСТВА ЗА 25 ЛѢТЪ.

(1842—1867)

Бессарабское училище садоводства учреждено для приготовленія практическихъ садоводовъ и распространенія улучшенныхъ садовыхъ произведеній, свойственныхъ краю. На основаніи высочайше утвержденнаго положенія о садовыхъ заведеніяхъ вѣдомства министерства государственныхъ имуществъ оно получило свое начало въ 1842 году, первоначально на 21 десятинѣ 2341 кв. саж. пустопорожней земли, лежащей въ двухъ верстахъ отъ областного города Кишинева, избранной бывшимъ инспекторомъ сельскаго хозяйства д. ст. совѣтникомъ Х. Х. Стевеномъ. Въ то же время бывшимъ департаментомъ сельскаго хозяйства сдѣлано распоряженіе какъ о разведеніи сада, такъ и о возведеніи необходимыхъ построекъ по планамъ, утвержденнымъ графомъ Киселевымъ.

Избранная для сада и строеній мѣстность представляетъ возвышенную, почти безводную, со всѣхъ сторонъ открытую равнину съ незначительнымъ наклономъ къ сѣверу. Почва состоитъ изъ глинисто-песчанаго чернозема, глубина которой простирается на полъ-аршина и мѣстами на аршинъ; она удерживаетъ сырость, послѣдствіе возвышеннаго и отлогого положенія, не долго; но, при благоприятныхъ атмосферическихъ обстоятельствахъ, довольно плодородна. Подпочва состоитъ изъ песчаной глины. Окрестная мѣстность холмиста, маловодна и безлѣсна; состоитъ изъ чернозема, среди котораго встрѣчаются также небольшія пространства, покрытыя то глинистымъ пескомъ, то мергелемъ, то третичнымъ известнякомъ.

На этой пустоши въ маѣ мѣсяцѣ 1843 года положено основаніе училищному зданію, которое строилось подъ главнымъ надзоромъ бывшаго управляющаго бессарабскою палатою государст-

венныхъ имуществъ полковника Н. К. Бера, а разведеніе и устройство сада, соотвѣтственно назначенію, поручено ученому садовнику А. Д. Денгинку. Заведеніе это съ самаго начала получило столь успѣшный ходъ, что бывшій директоръ департамента сельскаго хозяйства тайный совѣтникъ А. И. Левшинъ, обозрѣвая его въ 1844 году, призналъ возможнымъ, какъ по состоянію разсадивковъ, такъ и за окончаніемъ построекъ, открыть приѣмъ воспитанниковъ въ томъ же году. Вслѣдствіе того 1-го октября 1844 года послѣдовало торжественное открытіе училища съ полнымъ количествомъ 10 казеннокоштныхъ воспитанниковъ изъ государственныхъ крестьянъ, большею частью туземцевъ, приобретающихъ нѣкоторыя, хотя впрочемъ весьма слабыя, понятія въ русской грамотѣ отъ сельскихъ наставниковъ.

Въ возникшемъ такимъ образомъ бессарабскомъ училищѣ садоводства, согласно положенію 1842 года о садовыхъ заведеніяхъ, воспитанники изучали практически садоводство, шелководство, пчеловодство, табаководство, сушку и приготовленіе впрокъ фруктовъ по улучшеннымъ способамъ, съ присовокупленіемъ необходимыхъ основаній теоріи; кромѣ того въ свободное отъ садовыхъ и другихъ отраслей сельскаго хозяйства занятій преподавались имъ: законъ божій, церковное пѣніе, русская грамота, ариметика, латинское чтеніе и письмо, рисованіе и черченіе.

Курсъ ученія располагается на 6 лѣтъ; отличнѣйшіе воспитанники могутъ быть переводимы въ главное училище садоводства. Казенныхъ учениковъ по штату полагается 10; они принимаются изъ всѣхъ свободныхъ сословій. По окончаніи курса ученія, воспитанники училища пользуются преимуществами, присвоенными ученикамъ учебныхъ фермъ на основаніи св. зак. изд. 1842 г. т. XII уст. о город. и сел. хоз. ст. 287. Сии права, даруемыя воспитанникамъ по окончаніи курса ученія, утверждаются за ними на всегда только по истеченіи 10 лѣтъ, когда они докажутъ, что въ теченіе этого времени не оставляли занятій садоводствомъ; въ противномъ случаѣ они теряютъ вышеозначенныя преимущества. Тѣмъ казеннымъ воспитанникамъ училища, которые по окончаніи ученія не будутъ опредѣлены въ казенныя заведенія, дозволяется поступать садовниками къ частнымъ лицамъ. Кромѣ казеннокоштныхъ воспитанниковъ, принимаютъ въ училище и своекоштные ученики изъ всѣхъ сословій, съ платою по 50 рублей сер. въ годъ за каждаго.

Въ 1847 году кругъ дѣйствій училища до того разширился, что нужно было испросить разрѣшеніе высшаго начальства пристроить къ училищному зданію новый классъ, библіотеку, сѣмянную контору и помѣщеніе для воспитанія шелковичныхъ чер-

сей и разметки плана. Въ возведеніи этихъ построекъ приступлено по разсмотрѣніи департаментомъ сельскаго хозяйства проектомъ и смѣтъ въ 1849 году, а окончены они подъ главнымъ надзоромъ Н. К. Бера въ 1850 году. Издержки по этимъ постройкамъ отнесены на счетъ запаснаго капитала училища, образовавшагося отъ продажи садовыхъ произведеній.

Въ 1851 году, во время посѣщенія училища инспекторомъ сельскаго хозяйства южныхъ губерній Д. Н. Струковымъ, положено приобрести покупкою еще участокъ городской земли въ 5 десятинъ, лежащій въ сосѣдствѣ училища и пересѣваемый балкою, снаты которой лежатъ одинъ на сѣверовостокъ, а другой на югозападъ. На этой землѣ устроены въ долинѣ плотины для удержанія сѣговой и дождевой воды, разведенъ виноградникъ лучшихъ многостранныхъ свойственныхъ нашему климату сортовъ лозъ, для распространенія въ здѣшнемъ краѣ; разведены питомники плодовыхъ кустарниковъ; около десятины засажено плодовыми деревьями и одна десятина назначена для разведенія разныхъ сельскохозяйственныхъ растений.

Съ 1852 года при бессарабскомъ училищѣ садоводства сдѣланъ первый опытъ сушки фруктовъ въ устроенной, по новой методѣ, небольшой сушильнѣ; образцы приготовленныхъ въ томъ же году фруктовъ и овощей были представлены на Московскую выставку сельскихъ произведеній. Комитетъ выставки одобрилъ ихъ и выдалъ училищу серебряную медаль. Въ 1853 году образцы сушеныхъ вишенъ, яблоковъ, грушъ, абрикосовъ и чернослива изъ бессарабскаго училища, для опредѣленія ихъ качества и цѣнности, показаны были извѣстнымъ торговцамъ фруктами въ Петербургѣ; приготовленіе всѣхъ ихъ, какъ видно изъ предписаній департамента сельскаго хозяйства, найдено весьма удовлетворительнымъ, а нѣкоторые признаны не уступающими привознымъ изъ за границы. Такимъ образомъ и эта отрасль сельскаго хозяйства въ здѣшнемъ краѣ усовершенствована училищемъ. При этомъ училища воспользовались многіе изъ туземныхъ жителей и убѣдились, что и въ Бессарабіи можно готовить такіе же сушеные фрукты, какъ и во Франціи и что вся удача въ этой операціи зависитъ отъ устройства сушиленъ и отъ болѣе существенныхъ приемовъ, нежели прежніе.

Съ 1853 года при училищѣ положено начало табаководству въ болѣе обширныхъ размѣрахъ и болѣе раціональнымъ образомъ, нежели оно производилось здѣсь и въ другихъ училищныхъ садахъ прежде. Съ этою цѣлью выписанъ изъ Салоникъ плантаторъ турокъ. Подъ его руководствомъ, въ продолженіе двухъ лѣтъ, производимы были воспитательными все работы по воздѣлыванію

ванію табаку и устроены станки для развѣшиванія табачныхъ листьевъ, а по распоряженію инспектора сельскаго хозяйства южныхъ губерній выстроень сарай, длиною въ 10, шириною въ 3 саж. для броженія и сушенія табаку. Что и по этой части сельскаго хозяйства училище служило причѣромъ туземцамъ—несомнѣнно доказывается тѣмъ, что въ ту пору въ окрестностяхъ г. Кишинева на далекое пространство не существовало табачныхъ плантацій; въ настоящее же время не только на городской землѣ, но и на смежныхъ помѣщичьихъ, земляхъ встрѣчаются огромныя табачныя плантаціи въ 5, 10 и болѣе десятинъ, не смотря на то, что воздѣлываніе табаку вблизи многолюднаго города обходится много дороже, нежели въ отдаленіи. Итакъ цѣль распространить разведеніе табаку здѣсь въ возможно большихъ размѣрахъ достигнута; не только молдаване, греки, нѣмцы и русскіе, но и евреи начали разводить табакъ на наемныхъ земляхъ большими плантаціями; вслѣдствіе чего училищу уже не предстоитъ надобности заниматься воздѣлываніемъ табаку въ обширномъ размѣрѣ, а потому оно съ нѣкотораго времени ограничилось разведеніемъ его только въ такомъ количествѣ, сколько нужно для указанія воспитанникамъ раціональных пріемовъ обработки его.

Къ 1860 году число горшечныхъ растений до того умножилось, что уже съ трудомъ помѣщалось въ первоначально устроенной оранжереѣ, а потому нужно было испросить разрѣшенія начальства возвести еще одно строеніе для помѣщенія тепличныхъ растений; также представилась необходимость возвести каменные шпалерныя стѣны, для указанія воспитанникамъ правильнаго разведенія шпалерныхъ плодовыхъ деревьевъ и кромѣ того баню для воспитанниковъ. Всѣ эти постройки, какъ то: теплица въ 9 саж. длиною, 4 шпалерныя стѣны, каждая въ 8 саж. длиною, и баня, вслѣдствіе ходатайства г. управляющаго бессарабскою палатою государственныхъ имуществъ Н. И. Лорана, разрѣшено въ 1861 году возвести на счетъ запаснаго капитала училища.

Съ давняго времени училище ощущало значительный недостатокъ въ водѣ и не рѣдко было принуждаемо, особенно лѣтомъ, когда въ здѣшнихъ колодцахъ вода почти совершенно изсякаетъ, добывать воду за полторы и за двѣ версты отъ сада, бочками. При такихъ обстоятельствахъ конечно не удивительно, если и при тщательномъ исполненіи всѣхъ другихъ условій ухода за растеніями они чахли и даже погибали. Недостатокъ этотъ большею частью устраненъ тѣмъ, что, согласно ходатайству Н. И. Лорана, разрѣшено департаментомъ сельскаго хозяйства въ 1863 году устроить между строеніями училища цистерну, вмѣстимо-

стью въ 4.800 ведеръ воды. Издержки устройства ея также отнесены на счетъ запаснаго капитала училища.

Въ настоящее время садъ состоитъ изъ двухъ участковъ, раздѣленныхъ дорогою, ведущею изъ г. Кишинева въ урочище Мунчешты. Главный участокъ, пространствомъ въ 21 десятину 2341 квадратъ сажень, заключаетъ въ себѣ: строенія училища, фруктовый садъ, питомники плодовыхъ и лѣсныхъ деревьевъ, отдѣленіе десертнаго винограда, плантація лозъ иностранныхъ винодѣльныхъ сортовъ, плантація тутовыхъ и айлантовыхъ деревьевъ, англійскій садъ и цвѣточный партеръ. Другой участокъ въ 5 десятинъ, называемый новымъ, лежитъ по правую сторону дороги, ведущей изъ сада въ г. Кишиневъ и засаженъ на склонахъ виноградными лозами, а остальное пространство содержитъ отдѣленіе лекарственныхъ растений, плантацію плодовыхъ кустарниковъ, плантацію черешень и абрикосовъ и отдѣленіе для воздѣлыванія сельскохозяйственныхъ растений. Оба участка обнесены для защиты рвами и живыми изгородями.

Земля принадлежащая училищу распределена слѣдующимъ порядкомъ:

	десят.	кв.ад. саж.
подъ строеніями и дворами	—	1254
» цвѣточнымъ партеромъ	—	1200
» лѣсными арборетами	1	800
» питомникомъ плодовыхъ деревьевъ и кустарниковъ	4	—
» фруктовымъ садомъ	9	1800
» англійскимъ садомъ	2	1575
» виноградниками	4	—
» тутовыми и айлантовыми плантаціями	2	1800
» отдѣленіями для воздѣлыванія экономическихъ растений	1	1112
Итого	26	2341

Строенія училища состоятъ изъ семи главныхъ корпусовъ. Въ корпусѣ, лежащемъ по правую сторону отъ входа, находятся помѣщенія для воспитанниковъ, классы и библиотека; въ корпусѣ, по лѣвую сторону — помѣщенія для должностныхъ лицъ училища, семейная катора, антрека и помѣшеніе состоящее изъ 3-хъ комнатъ для воспитаній червей и размотки шелка; корпусъ противъ

помѣщенія воспитанниковъ состоятъ изъ погреба, сарая и сушильни для сушки фруктовъ; корпусъ протѣтъ помѣщенія должностныхъ лицъ содержитъ рабочую комнату и помѣщеніе для рабочихъ воловъ и лошадей; пятый корпусъ заключаетъ въ себѣ оранжерею и кладовую для инструментовъ; шестой корпусъ составляетъ теплица и седьмой баня. Всѣ эти зданія одноэтажны; изъ нихъ первое и второе длиною по 13 саж., шириною по 6 саж., третье и четвертое длиною по 9 саж., шириною по 3 сажени; оранжерея длиною 7 саж., шириною 3 1/2 саж., теплица 9 и 2 сажени, баня 3 и 2 1/2 сажени. Среди этихъ зданій устроена цистерна, вместимостъ которой равняется 4800 ведрамъ воды. Сверхъ того въ саду училища устроены 4 каменные стѣны, каждая длиною въ 8 и вышиною въ 1 сажень, для воспитанія цитлерныхъ фруктовыхъ деревьевъ и является деревянный сарай въ 10 саж. длины и 3 сажени ширины, служащій для сушки табачныхъ листьевъ и склада разныхъ принадлежностей училища.

Садъ училища въ настоящее время содержитъ маточныхъ деревьевъ и кустарниковъ слѣдующее количество:

	экземпляр.
фруктовыхъ деревьевъ, большею частью лучшихъ иностранныхъ сортовъ	3150
фруктовыхъ кустарниковъ	1242
виноградныхъ кустовъ лучшихъ иностранныхъ сортовъ	9802
тутовыхъ деревьевъ	6151
деревьевъ и кустарниковъ дѣсныхъ и служащихъ для украшения	12.979
Итого	33.324

Всѣ маточныя фруктовыя деревья воспитаны въ питомникахъ училища изъ сѣмянъ; внослѣдствіи уже привиты черенками, выписанными частью изъ императорскаго пингтскаго сада, частью изъ сада главнаго училища садоводства и частью изъ за границы.

Первоначальная посадка маточныхъ деревьевъ произведена въ 1845 году; между ними находится нынѣ деревья, достигшія 5 вершковой толщаны въ діаметрѣ; кроны же ихъ, въ особенности абрикосовъ, занимаютъ пространства до 6-ти и болѣе саж., въ окружности. Роскопный этотъ ростъ деревьевъ на почвѣ, хотя питательной, но безводной, возвышенной и со всѣхъ сторонъ,

открытой полному действию вѣтровъ и часто случающейся засухи, можно приписать только правильному и тщательному уходу, который состоитъ во первыхъ въ приготовленіи за 4—6 мѣсяцевъ до посадки большихъ ямъ шириною въ сажень и глубиною въ $\frac{1}{4}$ аршина; во вторыхъ при посадкѣ верхній слой земли бросаютъ на исподъ въ такомъ количествѣ, чтобы посаженное дерево стояло въ землѣ на одинъ вершокъ выше окружающей поверхности; въ третьихъ расправляются корни, которыхъ окончательно должны быть гладко обрѣзаны, по возможности прямо на всѣ стороны, потомъ присыпаютъ лучшею вблизи находящеюся землею и наконецъ обтаптываютъ дерево только по краямъ ямы; въ четвертыхъ посаженные деревья ежегодно обмазываются известью, разведенною жидко съ примѣсю небольшого количества дегтя; предосторожность эта спасаетъ деревья отъ насѣкомыхъ, мховъ и лишайевъ; для предохраненія же деревьевъ отъ зайцевъ употребляется осенью мазь, составленная изъ 4 частей извести, 1 части простой трубной сажки, 1 части человеческого кала и $\frac{1}{2}$ части песку; все это разводится въ водѣ немного гуще, какъ обыкновенно употребляется для побѣлки стѣнъ; въ пятыхъ чистота около деревьевъ необходима, а потому раза три въ продолженіе весны и лѣта вывириваются всѣ сорныя травы, осенью же перекапывается земля осторожно, дабы не повредить корней, на $\frac{1}{2}$ и 1 лопату глубиною; въ шестыхъ для предохраненія деревьевъ отъ гусеницъ производится въ продолженіе зимы сборъ и уничтоженіе всѣхъ гнѣздъ, сами же гусеницы истребляются при появленіи слѣдующимъ составомъ: на каждое ведро воды нужно взять отъ одного до полутора фунта простой трубной сажки и столько же куриного или голубиного помета, все разболтать въ водѣ порядочно и оставить на одинъ день въ покоѣ, дабы вода устоялась; въ вечеру вода сливается съ устоявшейся гущи и употребляется для обрызгиванія деревьевъ, посредствомъ сѣтчатого ручнаго шприца; послѣ двухъ-трехъ обрызгиваній этою водою по вечерамъ, можно легко освободить деревья отъ гусеницы, какой бы породы онѣ ни были; и въ седьмыхъ производится обрѣзка деревьевъ, приравненная къ мѣстнымъ климатическимъ обстоятельствамъ. Нельзя не упомянуть здѣсь объ одномъ весьма важномъ обстоятельстве, имѣющемъ не малое вліяніе на ростъ деревьевъ, и потому заслуживающемъ особаго вниманія любителей садоводства. Дѣло состоитъ въ слѣдующемъ: въ здѣшнемъ краѣ господствуетъ почти непрерывно сѣверозападный вѣтеръ, дѣйствіе котораго замѣтно на каждомъ безъ защиты стоящемъ деревѣ и обнаруживается тѣмъ, что всѣ вѣтви, находящіяся на сѣверо-западной сторонѣ дерева, растутъ сжато и поднимаются

вверхъ, а на противоположной сторонѣ вытягиваются, горизонтально, что придаетъ кронѣ дерева наклонный и безобразный видъ. Обыкновенною рѣзкою неудобства этого нельзя устранить; посредствомъ же особой и въ теченіе многихъ лѣтъ испытанной рѣзки, и то только когда деревья еще молоды, не трудно дать кронѣ благовидную форму. Рѣзка эта производится такъ: всѣ побѣги съ сѣверозападной стороны дерева должно обрѣзать въ половину короче сидящихъ на противоположной сторонѣ; на примѣръ, если на юговосточной сторонѣ кроны побѣги обрѣзаются на 6 глазковъ, то на сѣверозападной они должны быть обрѣзаны на 3 глазка и т. п. Сильный ростъ побѣговъ, возбужденный короткою рѣзкою со стороны господствующаго вѣтра, противодействуя напору его, выравниваетъ крону. При производствѣ обрѣзки деревьевъ, нужно обратить вниманіе еще и на то, чтобы со стороны господствующаго вѣтра побѣги были обрѣзаемы на глазокъ, обращенный противу него; на противоположной же сторонѣ, т. е. юговосточной, побѣги обрѣзаются на глазокъ сидящій не прямо наружу, но съ боку, наблюдая при томъ ежегодно попеременное направленіе глазковъ то въ одну, то въ другую сторону. Побѣги, образующіе правую и лѣвую стороны кроны, обрѣзаются то на наружный, то на боковой глазокъ, сидящій на противъ господствующаго вѣтра. Продолжая такимъ образомъ обрѣзывать деревья въ теченіе четырехъ или пяти лѣтъ, мы получаемъ болѣе правильную крону, нежели обрѣзывая ихъ по принятымъ правиламъ обыкновенной рѣзки.

Успѣхъ разведенія деревьевъ и кустарниковъ въ питомникахъ училища съ учрежденія его до 1867 года былъ слѣдующій:

	экземпляр.
фруктовыхъ деревьевъ	89.581
фруктовыхъ кустарниковъ	7.261
виноградныхъ кустовъ	23.773
тутовыхъ деревьевъ	41.344
деревьевъ и кустарниковъ лѣсныхъ и служащихъ для украшенія	46.592
Итого	208.556
гд.	

Не взирая на то, что въ саду училища большая часть растеній воспитана изъ сѣмянъ и черенковъ, отпускъ садовыхъ произведеній можно было начать съ 1846 года. Съ этого време-

ни, по 1867 году, изъ вышепоказаннаго числа деревьевъ и кустарниковъ отпущено слѣдующее количество экземпляровъ:

	съ платою:	бесплатно:
фруктовыхъ деревьевъ	31.932	7.314
кустарниковъ	2.552	445
виноградныхъ кустовъ	8.253	210
туттовыхъ деревьевъ	20.499	10.830
деревьевъ и кустарниковъ лѣсныхъ и служащихъ для украшенія	21.369	13.659
Итого	84.605	32.458
Всего отпущено	117.063	

Цвѣточныхъ растений—оранжерейныхъ, тепличныхъ и партерныхъ многолѣтнихъ разведено 11.181 экземпляръ, изъ котораго числа отпущено 4.247 экземпляровъ. Въ слѣдствіе ограниченнаго помѣщенія, число оранжерейныхъ и тепличныхъ растений ежегодно не превышало 5 000; что однако было весьма достаточно для указанія воспитанникамъ всѣхъ необходимыхъ приемовъ разведенія горшечныхъ цвѣтовъ и слѣдовательно оранжерейное, тепличное и грунтовое цвѣтоводство, въ научномъ отношеніи, достигало предположенной цѣли. Лучшія и болѣе рѣдкія цвѣточные растенія и сѣмена училище пріобрѣтало частью изъ за границы, частью изъ русскихъ садовыхъ заведеній, какъ то: императорскаго ботаническаго сада въ Петербургѣ, общества любителей цвѣтоводства въ Москвѣ, г. Вагнера въ Ригѣ, г. Градса въ Царскомъ Селѣ, императорскаго нибитскаго сада въ Крыму, главнаго училища садоводства и изъ нѣкоторыхъ другихъ заведеній.

Къ главнымъ задачамъ училища принадлежатъ также: 1) усвоеніе въ здѣшнемъ краѣ посредствомъ опытовъ лучшихъ сортовъ экономическихъ растений и постепенное распространеніе ихъ; 2) распространеніе яичекъ шелковичныхъ испытанныхъ здоровыхъ породъ; 3) распространеніе улучшеннаго способа сушки фруктовъ; 4) распространеніе табаководства; 5) распространеніе прививочныхъ черенковъ и 6) распространеніе разнородныхъ сѣмянъ. Въ какой мѣрѣ училище достигло успѣха въ своихъ предпріятіяхъ и въ какой степени оно оказало пользу сельскимъ хозяевамъ видно частью изъ присужденныхъ училищу на выставкахъ наградъ, частью изъ опытовъ и наблюденій, результаты которыхъ показаны ниже.

Продажею садовыхъ произведеній училище со времени начинающаго

ся отпуска, т. е. съ 1846 до 1867 года, выручило 13.226 р. 17¼ п. и бесплатно роздало на сумму 2.115 р. 11¼ «

За тѣмъ весь отпускъ садовыхъ произведе- ній простирается на сумму 14.341 р. 29 «

Наиболѣе выручено отъ продажи плодовыхъ деревьевъ.

Училище, дѣйствуя распространеніемъ отличныхъ сортовъ пло- довыхъ деревьевъ, по весьма умѣреннымъ цѣнамъ, оказало тѣмъ немаловажныя услуги жителямъ Бессарабіи, изъ которыхъ многіе, уже давно пользуясь превосходными плодами приобретенныхъ ими деревьевъ и кустарниковъ, отдають справедливую признатель- ность училищу. Во время учрежденія училища окрестности его на большое разстояніе были пусты и никто не думалъ сажать деревья на этой возвышенной и безводной мѣстности; въ насто- ящее же время пустошь эта засажена сплошь плодовыми деревья- ми и тамъ, гдѣ искони паслись стада, возникли сады.

Впрочемъ училище не ограничилось распространеніемъ деревь- евъ и сѣмянъ только въ Бессарабіи, оно высылало разные про- изведенія садоводства почти во всѣ среднія и южныя губерніи Россіи и даже за границу, въ Молдавію и Швейцарію. Многіе сѣ- мянныя депо Петербурга и Москвы, а равно и базенныя садовыя заведенія не рѣдко снабжаются сѣменами разныхъ породъ расте- ній, разводимыхъ училищемъ.

Кромѣ того училище, съ самаго начала своего существова- нія, стремилось непрерывно публиковать всѣ общепользныя садо- выя и сельскохозяйственныя свѣденія и по мѣрѣ возможности не оставляло безъ отвѣта желающихъ получить какія либо объясне- нія, относящіяся къ разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства.

Со времени открытія бессарабскаго училища садоводства (1844 года) въ немъ получило образованіе по садоводству и дру- гимъ отраслямъ сельскаго хозяйства слѣдующее число воспитан- никовъ:

казенно-коштныхъ	33
своекоштныхъ	24
учениковъ работниковъ	25

Итого . . . 82 *)

Еъ 1 января 1867 года въ училищѣ находилось воспитан- никовъ:

казенно-коштныхъ	12
----------------------------	----

*) Изъ нихъ по разнымъ причинамъ не окончили полного шестилѣтняго курса ученія: казенныхъ 4 и своекоштныхъ 5 человекъ.

своекоштных	6
учениковъ работниковъ	5
Итого	23

Изъ сего числа въ концѣ текущаго 1867 года оканчиваютъ полный курсъ учения 5 казеннокоштныхъ воспитанниковъ.

Первый выпускъ воспитанниковъ последовалъ въ 1850 году, второй въ 1856 году, третій въ 1859 году, дальнѣйшіе выпуски слѣдовали чрезъ каждые два года.

Казеннокоштные воспитанники, окончившіе курсъ учения, по распоряженію департамента сельскаго хозяйства (нынѣ департаментъ земледѣлія и сельской промышленности), поступаютъ частью садовниками въ сады, подвѣдомственные департаменту, частью увольняются отъ обязательной службы и поступаютъ садовниками въ сады частныхъ лицъ. Своекоштные воспитанники, по окончаніи курса, передаются въ распоряженіе ихъ родителей. Ученикамъ-работникамъ, приобрѣвшимъ достаточныя познанія въ садовомъ искусствѣ, предоставляется заниматься разведеніемъ садовъ собственныхъ, общественныхъ, или частныхъ.

Изъ зафренныхъ свидѣтельствъ, доставляемыхъ ежегодно въ училище выходящими воспитанниками о поведеніи и занятіяхъ ихъ, по садоводству, видно, что самая большая часть ихъ, при отличномъ поведеніи, занимается садоводствомъ и другими отраслями сельскаго хозяйства весьма рачительно. Они пользуются приличнымъ жалованьемъ, получая отъ 200 до 300 руб. сер. въ годъ; нѣкоторые получаютъ даже 500 и 600 руб. сер., какъ, напримеръ, бывшіе воспитанники училища Константинъ Дуагьеръ, Степанъ Бордуцкій, Демьянъ Сорочанъ.

Личный составъ преподавателей училища слѣдующій:

- 1, ученый садовникъ, преподающій практическое и теоретическое садоводство, шелководство, пчеловодство, табаководство, сущеніе фруктовъ, геометрію, рисованіе и черченіе;
 - 2, священникъ, преподающій законъ божій, латинскій языкъ, и церковное пѣніе;
 - 3, учитель русскаго языка, ариметики и чистописанія.
- Нѣкоторымъ способнымъ воспитанникамъ преподается и французскій языкъ.

Награды, присужденныя бессарабскому училищу садоводства, на выставкахъ сельскихъ произведеній, были слѣдующія.

1, комитетъ вишиневской выставки сельскихъ произведеній въ 1847 году, удостоилъ училище почетнымъ и похвальнымъ листомъ, за представленный шелкъ и бобы отличнаго качества.

2, Т. министръ финансовъ, ссудилъ 4. министру государ-

ственныхъ имуществъ, что изъ числа произведеній, представленныхъ сельскохозяйственными заведеніями министерства государственныхъ имуществъ на с.-петербургскую мануфактурную выставку въ 1849 году, по отзыву мануфактурнаго совѣта, особеннаго вниманія заслужилъ шелкъ бессарабскаго училища садоводства, отличающійся высшею добротою; а величина, твердость и достоинство коконовъ заставляютъ выгодно заключать о тщательномъ и правильномъ уходѣ за шелковичными червями. Въслѣдствіе того департаментъ сельскаго хозяйства, въ приказѣ отъ 15 декабря 1850 года объявилъ благодарность завѣдывающему училищемъ ученому садовнику Деягину.

3. Главнѣйшій комитетъ первой петербургской выставки сельскихъ произведеній въ 1850 году, въ награду за представленные сельскохозяйственные предметы, выдалъ ученому садовнику А. Деягину серебряную медаль и грамоту.

4. Комиссія первой лондонской всемірной выставки въ 1851 году выдала бессарабскому училищу садоводства свидѣтельство и медаль за представленные разные предметы сельскаго хозяйства.

5. Совѣтомъ императорскаго московскаго общества сельскаго хозяйства въ 1852 году присуждена училищу серебряная медаль за представленіе на московскую выставку сушеныхъ фруктовъ и другихъ предметовъ садоводства и земледѣлія.

6. Комитетъ херсонской выставки въ 1853 году прислалъ свидѣтельство на похвальный листъ, присужденный училищу за представленіе нѣкоторыхъ произведеній, заслужившихъ полной похвалы, именно: шелкъ-сырецъ Sorrento, коконы породъ N. v. и Sorrento, шестирядный египетскій ячмень, новые садовые бобы (Imperial) и образцы разныхъ сортовъ кукурузы.

7. Комитетъ 2-й вишневской выставки сельскихъ произведеній въ 1860 г. въ награду за представленные различные предметы садоводства, земледѣлія и шелководства присудилъ училищу золотую медаль.

8. Комитетъ 2-й петербургской выставки сельскихъ произведеній въ 1860 году присудилъ въ награду за представленные училищемъ сушеные фрукты серебряную медаль.

9. Комиссія 2-й лондонской всемірной выставки въ 1862 году присудила училищу медаль съ надписью „honoris causa“ за экономическія сѣмена превосходнаго качества и другую такую же медаль за отличные образцы коконовъ и шелка.

10. Императорское московское общество сельскаго хозяйства, согласно мнѣнію комиссіи экспертовъ на всероссійской выставкѣ сельскихъ произведеній въ 1864 году, признало завѣдывающаго

бессарабскаго училища, подводства, за доконы заслуживающимъ похвального отзыва,

на 11. Императорское московское общество сельскаго хозяйства за участие, принятое заведывающимъ училищемъ А. Денгинкомъ въ дѣль всероссийской выставки сельскихъ произведенийъ въ 1864 году и за отличныя произведенія садовой техники, представленныя на эту выставку, исходатайствовало ему золотую медаль на александровской лентѣ для ношенія на шеѣ.

Кромѣ сихъ наградъ, присужденныхъ комиссиями и комитетами выставокъ училищу и заведывающему имъ съ самаго основанія ученому садовнику А. Д. Денгинку, правительство за усерднѣе и полезныя труды наградило его:

въ 1852 г. двашемъ почетнаго, гражданина.

Въ 1861 г. золотую медалью для ношенія на шеѣ на станиславской лентѣ.

Въ 1863 г. золотую медалью для ношенія на шеѣ на владимірской лентѣ.

Въ 1866 г. золотую медалью для ношенія на шеѣ на александровской лентѣ.

А слѣдующія ученые и сельскохозяйственныя общества признали полезнымъ избрать его своимъ членомъ:

въ 1850 г. членомъ-корреспондентомъ императорскаго общества сельскаго хозяйства южной Россіи.

Въ 1850 г. дѣйствительнымъ членомъ императорскаго московскаго общества испытателей природы.

Въ 1852 г. д. ч. комитета шелководства въ Москвѣ.

Въ 1859 г. д. ч. русскаго общества садоводства въ Петербургѣ.

Въ 1860 г. д. ч. комиссии акклиматизаціи животныхъ и растений въ Москвѣ.

1862 г. д. ч. русскаго антропологическаго общества въ Петербургѣ.

Въ 1862 г. д. ч. бессарабскаго, областного статистическаго комитета.

Въ 1864 г. д. ч. императорскаго московскаго общества сельскаго хозяйства.

Также удостоились наградъ и преподаватели училища: священникъ П. И. Перожинскій, преподающій уроки воспитанникамъ училища съ 1848 года, былъ награжденъ въ 1854 году смуромъ и въ 1860 году наперстнымъ крестомъ, а учитель русскаго грамоты и арифметики павловскій совѣтникъ Н. Э. Твердохлебовъ, преподающій уроки съ 1858 года, получилъ золотую медаль.

На всероссійскую выставку въ Москвѣ въ 1864 году и на всемірную въ Парижѣ въ 1867 году бессарабское училище садоводства представило значительное число предметовъ, заслуживающихъ вниманія сельскихъ хозяевъ, а потому не лишнимъ будетъ поименовать ихъ здѣсь, съ присовокупленіемъ краткихъ объяснительныхъ замѣтокъ.

Представлены:

А. Сѣмена полевыхъ растений:

1. Ячмень перувіанскій юлый.
2. » ш.малайскій юлый.
3. » рисообразный юлый.

Всѣ три сорта разводятся училищемъ преимущественно для распространенія, какъ въ здѣшнемъ краѣ, такъ и въ смежныхъ губерніяхъ, что частью и достигнуто. Сорта эти весьма урожайны и устойчивы противъ часто случающихся здѣсь засухъ.

4. Овесъ черный татарскій.
5. » слрый шотландскій.

Оба сорта весьма урожайны; послѣдній не боится морозовъ и можетъ быть высѣваемъ осенью.

6. Пшеница-тирка

Мѣстное названіе ея уиблатори, т. е. ходячая. Пшеница эта высѣвается въ Бессарабіи въ огромномъ количествѣ, какъ раннею весною, такъ и позднею осенью. Вредному вліянію засухи она подвергается менѣе другихъ сортовъ пшеницы, а потому наиболѣе пригодна для нашего сухаго климата, хотя и представляетъ то неудобство, что послѣ созрѣванія легко высыпается, вълѣдствіе чего требуетъ немедленной уборки. Чрезъ посредство училища пшеница-тирка распространена въ нѣкоторыхъ среднихъ губерніяхъ.

7. Кукуруза бессарабская.

Въ Бессарабіи она воздѣлывается

На всероссійскую выставку.	На всемірную выставку.
6 фунт.	40 фун.
6 »	40 »
6 »	20 »
5 »	—
5 »	—
—	50 »
25 »	40 »

повсемѣстно въ весьма значительныхъ размѣрахъ, принадлежитъ къ главнымъ предметамъ вывоза за границу и служить необходимымъ продовольствіемъ въ здѣшнемъ краѣ.

8. *Кукуруза астраханская*

Распространена здѣсь училищемъ. Она отличается отъ предыдущей, при однихъ и тѣхъ же условіяхъ, болѣе сильнымъ урожаемъ, а зерно ея крупнѣе и слаще.

9. *Кукуруза разноцвѣтная американская*

Разводится училищемъ какъ рѣдкость.

10. *Чечевица жемчужная бллая*

11. *„ зеленая*

12. *„ парижская бурая*

Всѣ три сорта чечевицы воздѣлываются училищемъ и уже распространены въ нѣкоторыхъ мѣстахъ здѣшняго края. Они доставляютъ отличную пищу людямъ и могутъ также быть разводимы какъ кормовыя растенія, дающія (въ особенности жемчужная чечевица) отличное неуступающее люцернѣ сѣно.

Б. *Сѣмена кормовыхъ растений:*

13. *Боръ германскій (Setaria germanica Beauv.)*

Разводится училищемъ съ давнихъ временъ и распространенъ какъ по всей Бессарабіи, такъ и въ нѣкоторыхъ среднихъ губерніяхъ. Онъ доставляетъ отличный кормъ для рогатаго скота и для лошадей, какъ въ зеленомъ, такъ и въ сухомъ видѣ; зерно же его служить любимую пищу домашней птицѣ.

14. *Боръ итальянскій (Setaria italica Beauv.)*

Воздѣлывается училищемъ также съ давняго времени. Оказался весьма у-

8 фун.

7 „

6 „ 20 „

5 „

6 „ 20 „

40 „

10 „

рожайнымъ на сѣно, которое впрочемъ въ южной части Крыма добротой уступаетъ сѣну, получаемому изъ германскаго бора.

15. *Вика обыкновенная* (*Vicia sativa* L.) 6 фун.

16. *Гречевое сѣно* (*Trigonella officinalis* L.) 6 фун.

Воздѣлывается училищемъ для раздѣленія пространства въ краѣ. Даетъ отличное сѣно.

В. Сѣмена медоносныхъ растений.

17. *Бобоканерсз* (*Zygophyllum fabago* L.) 2 „ 20

Это весьма полезное растение встречается въ дикомъ состояніи на южномъ берегу Крыма; съ недавняго времени распространено училищемъ, какъ медоносное, не только въ Бессарабіи, но и въ другихъ губерніяхъ. Оно заслуживаетъ, какъ растение многолѣтнее и легко размножающееся, выдерживающее засуху и сильныя морозы и дающее обильную пищу пчеламъ въ продолженіе большей части лѣта, полного вниманія хозяевъ пчеловодовъ.

18. *Кожевенникз* (*Ptelea trifoliata* L.) 4 „ 20

19. *Древолистз*. (*Xylophylla ramiflora* Ait.) 2 „ 20

Оба кустарника легко размножаются сѣменами, цвѣтутъ на третьемъ году послѣ посѣва и даютъ хорошій взятокъ пчеламъ въ продолженіе іюня и первой половины іюля. Разводятся въ саду училища въ значительномъ количествѣ и отпускаются по 2 и по 3 рубля за сотню бустовъ.

Г. Сѣмена масличныхъ растений.

20. *Горчица китайская* (*Sinapis chinensis oleifera* L.) 2 „ 20

Получена изъ Пекина чрезъ посредство департамента сельскаго хозяйства нѣсколько лѣтъ тому назадъ въ самомъ незначительномъ количествѣ; но благодаря на то, воздѣлываніе ея шло такъ успѣшно, что училище имѣло возможность распространить ее не только въ Бессарабіи, но и въ другихъ губерніяхъ.

21. *Рыбка китайская масляная* (Karhanus chinensis oleiferus Pers.)

Весьма урожайна и доставляетъ отличное личное масло.

22. *Рыжикъ* (Camelina sativa Crantz.)

Одно изъ самыхъ урожайныхъ масличныхъ растений. Распространяется съ давнихъ временъ училищемъ.

23. *Подсолнечникъ крутиголовный* (Helianthus annuus L.)

Воздѣлывается въ Бессарабіи въ значительномъ количествѣ, преимущественно русскими, для добыванія масла. Оно растетъ здѣсь превосходно на низменныхъ низменныхъ почвахъ и достигаетъ не рѣдко 4 аршинъ вышины. Сборъ съмянъ производится около половины августа и бываетъ почти всегда обильный; среднимъ числомъ съ одной десятины получается до 9 четвертей съмянъ. Стебли его даютъ весьма хорошее топливо.

Д. Дендрологическая коллекція.

24. *Китайскій ясень* (Ailanthus glandulosa Desf.) въ 11 и 19 лѣтъ, толщину въ 4 и 8 дюймовъ въ диаметръ.

Разводится въ саду училища въ большомъ количествѣ и можетъ быть отпускаемъ большими партіями по 2 р. за сотню молодыхъ саженцевъ. Дерево это легко размножается съѣнами и порослями отпрысками. Листъ его съущи въ пищу червямъ айланта.

(*Bombux Cynthia*). Въ здѣщеніи, внима-
тъ айлантъ не страдаетъ отъ морозовъ,
растетъ скоро и роскошно. Дровесина
его годна для столярныхъ издѣлій.

25. *Шелковица бѣлая* (*Morus alba* L.).
14 лѣтъ, толщиною 4 дюйма 3 линіи
въ діаметрѣ.

1. 013.

Шелковичная плантація содержитъ
болѣе 6.000 деревьевъ. Листъ шелко-
вицы, какъ извѣстно, служитъ пищею
шелковичныхъ червей (*Bombux mori*), а
дровесину ея можно употреблять на сто-
лярныя и токарныя издѣлія; молодые
побѣги ея даютъ волокна, подобныя льну.

26. *Желтинникъ* (*Rhus Cotinus* L.),
9 и 20 лѣтъ, толщиною въ 2 дюйма 8
лин. и въ 5 дюйм. 6 лин. въ діаметрѣ.

2.

Дровесина и листъ доставляютъ
желтую краску и дубильное вещество
для выдѣлки сафьяна. Кустарникъ этотъ
встрѣчается въ лѣсахъ Бессарабіи.

27. *Уксусное дерево, Сумахъ виргин-
скій* (*Rhus typhina* L.), 9-ти лѣтній
пень толщиною 3 дюйм. 2 лин. въ ді-
аметрѣ.

1.

Кора и сучья этого кустарника до-
ставляютъ отличное дубильное вещество,
заслуживающее особаго вниманія въ на-
шемъ краѣ, гдѣ лѣсныхъ дубильныхъ
растеній мало. Сумахъ виргинскій разво-
дится чрезвычайно легко корневыми от-
прысками и не требуетъ особаго ухода.
Въ саду училища молодые саженцы про-
даются по 2 р. за сотню.

28. *Лжеакація бѣлая душистая*
(*Robinia Pseudoacacia* L.), 12-ти лѣтній
отрубковъ пня въ 5 дюйм. 2 лин. тол-
щиною въ діаметрѣ.

1.

Душистый цвѣтъ этого дерева по-
сѣщается прилежно пчелами, а дровеси-
на его годна на столярныя и колесныя
издѣлія и служитъ отличнымъ топли-
вомъ, даже въ сыромъ видѣ. Оно ра-

стеть во всей Бессарабии превосходно и достигает глубокой старости, а потому весьма полезно было бы разводить его въ нашемъ малолѣсномъ краѣ обширными рощами. Молодые деревца училище отпускаетъ по 2 руб. за сотню.

29. *Кожеевникъ* (*Ptelea trifoliata* L.) 5-ти лѣтній отрубокъ въ 3 дюйма 8 лин. толщиною въ диаметрѣ 1 энз.

Польза, доставляемая этимъ кустарникомъ, показана подъ № 18.

30. *Гледичія американская* (*Gledichia triacanthos* L.) 17-ти лѣтній пенъ толщиною въ 5 дюйм. 6 лин. въ диаметрѣ 1

Красивое медоносное дерево, древесина его годна на столярныя, токарныя и колесныя издѣлія. Разводится легко сѣменами, не боится морозовъ и могло бы у насъ служить лѣснымъ деревомъ. Сѣмена училище отпускаетъ по 50 коп. за фунтъ.

31. *Дожъ* (*Elaeagnus hortensis* L.), 8 лѣтній отрубокъ толщиною 2 дюйма въ диаметрѣ 1

Медоносный кустарникъ, весьма пригодный для составленія живыхъ непроходимыхъ изгородей. Размножается сѣменами, которыя училище отпускаетъ по 30 к. за фунтъ.

32. *Сопора японская* (*Saphora japonica* L.), 10-ти лѣтній отрубокъ толщиною 4 дюйма 8 лин. въ диаметрѣ 1

Весьма красивое медоносное дерево, цвѣтетъ съ половины іюля до половины августа, именно въ то время, когда почти всѣ древесныя растения отцвѣли, а травянистыя большею частью отцвѣтають. Въ саду училища живутъ 23-хъ лѣтнія деревья, достигши 4-хъ саженной высоты, а толщина въ окружности при землѣ $1\frac{3}{4}$ фута. Дерево, это освоилось съ нашимъ климатомъ, растетъ отлично

и размножается сменными партиями. В 1955 году не удалось
получить в училище по 50 коммун. поимку. В 1956 году
оуны.

33. Каркас или жемчужное дерево (Celtis australis L.) 13-тилетний экземпляр, толщиной в 4 дюйма 8 лн. высотой 1 метр.

Дерево это встречается в изобилии на Кавказе; У нас, оно растёт превосходно и так много содержит много дубильного вещества. Древесина может служить на различные токарные изделия, она распространена в саду-ландшафтном. В саду-ландшафтном используются также *Celtis glabrata* и *Celtis occidentalis*, семена их по 50 к. за фунт.

Е. Травники

34. Наиболее замечательные экономические растения

35. Виноградный, состоящий из 60-
уже 150 сортов.

Коллекция виноградных лозь учи-
лища содержит значительное число от-
личных десертных и винодельных
сортов, которые отпускаются за весьма
умеренную цену: сотня чубуконь 50
к., сотня пустовь—от 3 до 4 рублей.

Ж. Модели земледельческих общин. Краткая история 57

36- Пароконный плуга Демидовича, аи вост-е ви 4 жон

введенный въ некоторыхъ мѣстахъ въ са-
сарабин. Плуугъ этотъ въ особенности
назвался удобнымъ для переноски между
деревьями; кромѣ того онъ имѣлъ
на легкомъ ходу и можетъ быть
равняется тринадцатилетнему
комъ. Цѣна плуугу 15 рубл. и до
въ 1/4 часгъ натуральной
руб. 50 коп.

37. Экспиратор

Состоитъ изъ 4-хъ рядовъ желѣзныхъ зубьевъ, распределенныхъ въ деревянномъ станкѣ съ тремя колесами. Употребляется въ Бессарабін, Херсонской и Таврической губерніяхъ, въ особенности нѣмцами, для взрыхленія весной земли, перепаханной и не засеянной осенью. Устройство его обходится въ 12 руб., а модель въ $\frac{1}{4}$ часть натуральной величины стоитъ 4 рубля.

38. Конная скабелка

Состоитъ изъ деревяннаго односторонняго станка съ подвижнымъ ножомъ. Употребляется въ южномъ краѣ для очистки дорогъ отъ сорныхъ травъ. Цена 10 руб., модель въ $\frac{3}{4}$ стоитъ 3 р. 50 коп.

39. Плугъ-окушникъ

Плугъ этотъ введенъ въ здѣшнемъ краѣ училищемъ и замѣняетъ съ большою выгодною обсапку картофеля, табаку, кукурузы, посѣянной рядами и проч.; устройство его обходится въ 12 руб. и модель въ $\frac{1}{4}$ стоитъ 4 руб. 50 коп.

40. Конный маркеръ

Употребляется для обозначенія линий подъ посадку табаку. Маркеръ этотъ введенъ въ Бессарабін также училищемъ съ давняго времени и употребляется преимущественно здѣшними табачниками. Устройство его весьма простое; онъ состоитъ изъ пары оглоблей, въ которыя приделаны валежъ съ 5 деревянными зубцами.

41. Борона улучшенной конструкции

Употребляется въ училищѣ; она состоитъ изъ пяти и пяти крестообразно расположенныхъ перекладныхъ съ 40 желѣзными зубьями; къ двумъ угламъ приделаны крючья съ продѣтой нѣсколькими для регулированія хода борона. Стоитъ 10

руб., а модель въ $\frac{1}{4}$ натуральной величины—4 руб.

42. Модель шелкомотальной машины въ $\frac{1}{4}$ натуральной величины.

Машина эта изобретена г. Гисеномъ и получила некоторое усовершенствование въ бессарабскомъ училищѣ садоводства. При весьма незначительномъ устройствѣ, она заключаетъ въ себѣ все необходимое для правильной и скорой работы коконовъ.

3. Образцы шелка и коконовъ.

43. Шелк-сырецъ червей европейской породы.

44. Шелк-сырецъ червей сорратской породы.

45. Шелк-сырецъ червей китайской породы, полученной изъ Пекина.

46. Коконы тѣхъ же породъ.

Училище, имѣя въ виду распространение лучшихъ породъ, большую часть добываемыхъ коконовъ изъ породъ, оказавшихся безболѣзненными, оставляетъ для производства яичекъ. Въ послѣднее время оказалась самою лучшею породою японская, полученная въ 1866 году чрезъ посредство императорскаго общества сельского хозяйства въ Россіи. Въ 1866 году упомянутое общество прислало весьма незначительное количество яичекъ японской породы, приобретенныхъ въ Парижѣ изъ количества, присланнаго въ даръ императору французовъ тайфуномъ японскимъ. Полученныя училищемъ яички дали 50 коконовъ, отъ которыхъ добыто около двухъ тысячъ яичекъ, которыми въ концѣ 1867 году дали уже до 5.000 личинокъ коконовъ, а отъ нихъ довольно много оунта здоровыхъ яичекъ, что только прогрессъ разведенія на японскихъ

31. 300.

28

31

500

78. 300.

550

47. Группы сушеные.

48 Яблоки сушеные

42. Чернослезов оушени

56. Витни судейня

51. Перомыссы, хорьки.

52. Крыжовниковое варенье

Сушеніе фруктовъ производится въ училищѣ, смотря по заказу и урожаю плодовъ, въ количествѣ не свыше 20 пудовъ; главная же цѣль училища, относительно сей отрасли сельскаго хозяйства, состоитъ въ распространеніи улучшеннаго способа сушки фруктовъ, что болѣе и болѣе достигается; многіе уже устроили фруктосушильни на подобіе находящейся въ училищѣ.

Примѣчаніе. Изъ предметовъ, представленныхъ учащими на всероссійскую выставку произведеній сельскаго хозяйства и промышленности, переданы г. директору земледѣльческаго музея, учрежденнаго при министерствѣ государственныхъ имуществъ: дендрологическая коллекція, модель шелкомотальной машины и травникъ экономическихъ растений, а остальные вредители, а именно то коллекція сѣмянъ экономическихъ растений и виноградный травникъ переданы въ музей императорскаго московскаго общества сельскаго хозяйства.

Вѣдомость о состояніи сада императорскаго училища въ 1880 году.
 въ 1880 году. 1880. 75.

ИЗВАНІЯ.	Деревья и кустарники.				Растеній.			
	Въ питом- никахъ.		Маточныхъ.		Сортныхъ.		Сортныхъ.	
	Непривитыхъ.	Привитыхъ.	Непривитыхъ.	Привитыхъ.	Сортныхъ.	Сортныхъ.	Сортныхъ.	Сортныхъ.
Фруктовыхъ деревьевъ.	9103	2095	143	3007	202			
» кустарниковъ.	2294	»	1242	»	20	»	»	»
Виноградныхъ лозъ.	1169	»	9802	»	151	»	»	»
Лѣсныхъ деревьевъ.	1484	358	5401	72	98	»	»	»
» кустарниковъ.	1559	104	7448	58	95	»	»	»
Туттовыхъ деревьевъ.	1098	112	5807	244	4	»	»	»
Горшечныхъ растений.	»	»	»	»	388	4754	»	»
Дѣлочныхъ	»	»	»	»	301	»	»	»
Огородныхъ	»	»	»	»	50	»	»	»
Травяныхъ, масличныхъ, лекарственныхъ и красильныхъ	»	»	»	»	60	»	»	»
Итого....	16635	2669	29843	3481	1369	4754	10950	

Хозяйственные опыты и наблюденія въ училищѣ садоводства, произведенныя А. Дектинкомъ.

Опыты и наблюденія надъ акклиматизированіемъ экзотическихъ деревьевъ и кустарниковъ.

Для успѣшнаго занятія садоводствомъ въ какой либо мѣстности необходимо знать, до какой степени простирается тамъ морозъ и какую степень холода можетъ переносить то или другое растеніе безъ укрыванія на зиму, или съ укрываніями разнаго

редом точное познание тѣхъ данныхъ: можетъ избавить глупаго юнца отъ заниматься сведоодствомъ отъ убыточныхъ опытовъ и неудачныхъ попытокъ въ разведеніи того или другаго растенія, не свойственнаго мѣстному климату.

Имѣя въ виду такую задачу, бессарабское училище садоводства не упускало случая производить ежегодно опыты акклиматизированія иностранныхъ растений и дѣлать наблюденія надъ теплотою климата, которую каждое изъ нихъ могло переносить въ здѣшней мѣстности.

Училище садоводства, учрежденное въ 2-хъ верстахъ отъ Кишинева, лежитъ подъ 47° сѣверной широты и 46° 23' восточной долготы отъ перваго меридіана и возвышается надъ уровнемъ моря на 280 рус. футовъ. Средняя температура мѣстности, по 28 лѣтнему выводу, составляетъ: года 7.₆₉, зимы 1.₇₃, весны 7.₆₀, лѣта 17.₆₃ и осени 8.₀₄ градусовъ. Слѣдовательно здѣшній климатъ должно отнести къ теплымъ странамъ Россіи. При всемъ томъ нельзя сравнивать бессарабскій климатъ съ климатомъ странъ западной Европы, хотя бы и лежащихъ подъ тѣхъ же градусомъ широты, ни даже лежащихъ на той же изотермической линіи. На западѣ Европы времена года имѣютъ болѣе опредѣлительный характеръ; зимы тамъ менѣе суровы, лѣта менѣе знойны; температура вообще болѣе постоянна, нѣтъ такихъ внезапныхъ переходовъ отъ чрезвычайной теплоты къ чувствительному холоду и на оборотъ, какъ это у насъ случается часто. Зима, отъ которой зависитъ наибольшій успѣхъ акклиматизированія экзотическихкихъ деревьевъ и кустарниковъ, является здѣсь самою извѣстною и прихотливою: то она бываетъ сурова и стужа доходитъ до —20° и болѣе, то она слаба и въ январѣ можно ходить по лѣтяму; то она снѣжная, какъ на сѣверѣ Россіи, то безснѣжна и суха. Рѣзкіе морозы часто сменяются оттепелью и дождемъ, за которыхъ обыкновенно слѣдуетъ гололедица. Внезапное колебаніе температуры бываетъ иногда въ продолженіе одного дня до 15° и болѣе. Земля то оттаиваетъ, то замерзаетъ; поздніе осенніе морозы, случающіеся нерѣдко послѣ погоды теплой и возбуждавшей уже растительные соки, разрываютъ сосуды древесной коры и бывають причиною изнеможенія и гибели экзотическихкихъ растений. Не смотря на всѣ эти неудобства для акклиматизированія иностранныхъ растений, въ саду училища растутъ на открытомъ воздухѣ, при незначительной защитѣ, многія растенія южныхъ странъ Азіи, Китая, Японіи, Персіи, Арменіи, и Индіи, южныхъ странъ Европы — Греціи, Италіи, Испаніи и Португаліи, нѣкоторые растенія южной Америки и сѣверной Африки. Деревья же и кустарники сѣверной Америки выдерживаютъ здѣшнія зимы почти

воѣ безъ защиты. Изъ плодовыхъ деревьевъ...растутъ и даютъ плоды самые нѣжные сорта французскихъ яблокъ, грушъ, абрикосовъ, сливъ, вишенъ, черешенъ и айвы безъ защиты. Виноградная лоза, персикъ, миндаль даютъ также нередко отличные плоды и не требуютъ затруднительной защиты.

Деревья и кустарники, надъ которыми были произведены опыты акклиматизированія, суть слѣдующіе:

Abies alba (отечество Канада) и *Abies Nordmanniana* (отечество Аджарскія горы) выдерживаютъ здѣшнія зимы, страдаютъ отъ жаровъ, растутъ тупо.

Acer campestre lauricum (отечест. Крымъ) не боится здѣшнихъ зимъ; растетъ очень хорошо.

Ac. Legendi (отеч. Виргинія), молодые побѣги замерзаютъ при 10 градусахъ мороза, а при 15 страдаетъ и старая древесина.

Ac. rubrum (отеч. Виргинія и Пенсильванія), оконечности побѣговъ страдаютъ при -20° ; растетъ хорошо.

Ac Pseudoplatanus foliis variegatis (отеч. сѣв. Америка) выдерживаетъ самыя суровыя здѣшнія зимы.

Aesculus Hippocastanum (отеч. умѣренныя страны Азіи) не боится морозовъ, растетъ хорошо.

Ailanthus glandulosa (отеч. Японія, Китай), при -12° замерзаютъ молодые побѣги; при -18° страдаетъ и старая древесина; растетъ сильно.

Amorpha fruticosa, *Am. Lewisii* и *Am. rubescens* (отеч. сѣв. Америка), при -8° страдаютъ оконечности, при -16° замерзаютъ до корня, растутъ впрочемъ довольно роскошно, цвѣтутъ обильно и даютъ много сѣмянъ.

Ampelopsis hederacea (отеч. сѣв. Америка), при -18° замерзаютъ оконечности; растетъ хорошо.

Amgdalus Persica fl. pleno (отеч. Персія), при -18° замерзаютъ до корня; дерево для здѣшняго климата не прочное, въ защищенномъ мѣстоположеніи растетъ изрядно.

Anthemis artemisifolia (отеч. Индія), при -15° замерзаетъ совершенно; но прикрытое выдерживаетъ здѣшнія зимы.

Armeniaca dasycarpa (отеч. Армения, Персія), не боится здѣшнихъ зимъ.

Arm. vulgaris (отеч. Армения и Персія), при -20° отмерзаютъ верхушки; наиболѣе страдаетъ отъ весеннихъ морозовъ; растетъ впрочемъ хорошо и даетъ плоды иногда во множествѣ.

Artemisia Abrotanum (отеч. южная Европа) не боится морозовъ.

Astragalus vintenis (отеч. южн. Европа) не боится морозовъ; растетъ роскошно.

Berberis canadensis (отеч. Канада), *Berb. sibirica* (отеч. Сибирь и Канада), не боятся здѣшнихъ зимъ, растутъ роскошно и даютъ сѣмена.

Betula alba (отеч. сѣв. и средн. Европа) страдаетъ отъ жаровъ и недолговѣчна.

Bignonia radicans (отеч. Виргинія, Канада) при 7° замерзаютъ молодые побѣги, при -16° замерзаетъ до корня; но прикрытая выдерживаетъ здѣшнія зимы.

Broussonetia papyrifera (отеч. Японія) при -18° замерзаетъ совершенно.

Vitis temperetirens (отеч. Кавказъ, юж. Европа) страдаетъ больше отъ жаровъ, чѣмъ отъ морозовъ.

Calicanthus praecox (отеч. Японія), при -6° страдаетъ, при -10° замерзаетъ совершенно.

Caragana arborescens и *Car. frutescens* (отеч. Сибирь) не боятся морозовъ, цвѣтутъ сильно и даютъ много сѣмянъ.

Castanea vesca (отеч. южная Европа) выдерживаютъ не больше -12° .

Celtis australis (отеч. Персія), *Celt. glabrata* (отеч. Крымъ), *Celt. occidentalis* (отеч. Виргинія), оконечности страдаютъ при -15° , при 22° замерзаютъ до корня; цвѣтутъ и даютъ сѣмена.

Cercis siliquastrum (отеч. Азія и южн. Европа), при -10° страдаютъ молодые побѣги; при -17° замерзаетъ до корня; требуетъ защиты.

Clematis orientalis (отеч. Азія) и *Cl. vitalba* (отеч. южная Европа) выдерживаютъ здѣшнія зимы, растутъ и цвѣтутъ роскошно; даютъ иногда сѣмена.

Clethra alnifolia (отеч. сѣв. Америка) замерзаетъ при -10° ; требуетъ хорошей защиты.

Colutea arborescens, *Col. cruenta* и *Col. media* (отеч. южн. Европа), при -15° замерзаютъ оконечности; при -20° замерзаютъ до корня; впрочемъ цвѣтутъ обильно и даютъ много сѣмянъ.

Cornus mascula fructu maximo (отеч. южная Европа) не боится морозовъ, растетъ хорошо.

Corylus Colurna и *Cor. tubulosa* (отеч. Турція, Греція) не боятся здѣшнихъ зимъ, но растутъ тупо.

Catalpa biringata (отеч. Флорида, Каролина, Японія), при -15° отмерзаютъ молодые побѣги; при -21° страдаетъ и старая древесина; растетъ медленно.

Crataegus coccinea, *Cr. Crus-galli*, *Crat. Douglasii*, *Crat. fusca* (отеч. сѣв. Америка) не боятся здѣшнихъ зимъ, растутъ медленно.

Supressus fastigiata, *Supr. horizontalis* (отеч. южн. Европа, Азія), при -6° градусхъ замерзають оконечности; при -10° замерзаетъ совершенно.

Cydonia chinensis (отеч. Китай) *Cyd. vulgaris* (от. Армения, Персія, Кавказъ), при -20° отмерзають молодые побѣги; растеть очень хорошо.

Cytisus curilatus, *Cyt. sessilifolius* (отеч. сред. Европа) не боятся зимъ, растутъ отлично и даютъ хорошия сѣмена.

Cytisus Laburnum, *Cyt. Lab. quercifolium* (отеч. Швейцарія), при -15° страдаютъ молодые побѣги; при -22° замерзають до корня, цвѣтуть и даютъ сѣмена только послѣ слабыхъ зимъ.

Elaeagnus angustifolia и *El. latifolia* (отеч. южная Европа, Азія) не боятся здѣшнихъ зимъ, цвѣтуть ежегодно и даютъ много сѣмянъ.

Eucalypta glutinosa (отеч. южн. Америка) выдерживаетъ безъ прикрытія до болѣе -9° ; требуетъ защищеннаго мѣстополющенія.

Ficus Carica (отеч. Азія, южн. Европа) прикрытая выдерживаетъ здѣшнія зимы, не прикрытая замерзаетъ при -18° .

Fraxinus americana, *Fr. cinerea*, *Frax. excelsior aurea*, *Fr. exc. pendula*, *Fr. erpintera*, *Frax. polemonifolia* (отеч. сѣв. Америка); *Fr. oxyphylla laurica* (отеч. Крымъ); *Fr. Ornus* (отеч. южная Европа) при -18° страдаютъ оконечности; при -22° замерзають и старая древесина.

Genista canariensis (отеч. Канарскіе острова), при -8° страдаютъ оконечности; при -14° замерзаетъ совершенно.

Gleditsia horrida, *gl. macrocarpa*, *gl. orientalis* (отеч. Азія), *gl. triacanthos*, *gl. triac. inermis* (отеч. Виргинія, Кароліна) не боятся здѣшнихъ зимъ, цвѣтуть обильно, даютъ сѣмена и растутъ очень роскошно.

Ketele chinensis (отеч. Китай), при -6° отмерзають оконечности; при -12° замерзаетъ до корня; требуетъ хорошей зашиты.

Gymnocladus canadensis (отеч. Канада) выдерживаетъ здѣшнія зимы; растеть роскошно.

Hippophae rhamnoides (отеч. Кавказскія горы; южная Европа) не боится морозовъ, растеть отлично.

Hamamelis officinalis (отеч. Сибирь) не боится самыхъ суровыхъ зимъ, растеть превосходно, цвѣтеть обильно и даетъ много сѣмянъ.

Laciniatum fruticans (отеч. Кавказъ; юж. Европа) *Laciniatum officinale* (отеч. Имеретія, Азія) страдаютъ при -12° , замерзають при -20° .

Ligustrum nigra (отеч. сѣв. Америка) *Lig. regia* (отеч. Пер-

силь), при -16° отмерзают оконечности; при -20° страдает и старая древесина; при -22° замерзают, особенно молодые деревья, до корня; приносят плоды въ значительномъ количествѣ только послѣ слабыхъ зимъ.

Juniperus communis (отеч. Европа), *Jun. oblonga* (отеч. Кавказъ), *Jun. Sabina* (отеч. Сибирь), *Jun. virginiana* (отеч. Виргинія) не боятся зимы; страдаютъ отъ лѣтнаго зноя.

Kerria japonica (отеч. Японія) замерзаетъ при -8° ; прикрытая выдерживаетъ зимы.

Koelreuteria paniculata (отеч. Китай), при -18° страдаютъ оконечности; при -22° замерзаетъ и старая древесина; впрочемъ растетъ и цвѣтетъ хорошо.

Latanula latifolia, *Lav. spica* (отеч. южная Европа) не боятся зимы.

Liriodendron tulipifera (отеч. сѣв. Америка), при -12° страдаютъ оконечности; при -18° замерзаетъ до корня.

Lonicera Caprifolium, *Lon. etrusca*, *Lon. Periclymenum* (отеч. южная Европа), *Lon. sempervirens* (отеч. Виргинія), *Lon. tatarica* (отеч. Сибирь) выдерживаютъ зимы безвредно, растутъ хорошо.

Magnolia aduminata (отеч. Биролина) замерзаетъ при -10° ; требуетъ хорошей защиты.

Menispermum canadensis (отеч. Канада), при -15° замерзаетъ по корень; корень не боится лѣтнихъ зимъ.

Mespilus germanica (отеч. Европа), при -18° замерзаютъ оконечности.

Morus alba, *Mor. constantinopolitana*, *Morus nana*, *Mor. macrophylla* (отеч. Персія), *Mor. Moretti* (отеч. южная Европа), *Mor. rubra* (отеч. Виргинія) при -18° страдаютъ оконечности; выдерживаютъ впрочемъ лѣтнія зимы и растутъ роскошно.

Morus multicaulis (отеч. Филиппинскіе острова), при -10° отмерзаютъ молодые побѣги; при -20° замерзаютъ до корня; не-прямое дерево.

Paliurus aculeatus (отеч. Крымъ, Кавказскія горы) при -15° отмерзаютъ молодые побѣги; при -22° замерзаетъ до корня.

Pawlonia imperialis (отеч. Японія, Китай) при -8° страдаютъ сильно; при -14° замерзаетъ до корня, при -18° замерзаетъ совершенно; прикрытая выдерживаетъ не болѣе 20° .

Persica laevis, *Persica vulgaris* (отеч. Персія), при -15° отмерзаютъ верхушки; при -20° страдаютъ сильно; на 10 году отживаютъ обыкновенно свой вѣкъ.

Philadelphus coronarius (отеч. южная Европа), *Philad. gracilis*, *Phil. grandiflorus*, *Phil. inodorus* (отеч. сѣв. Америка), не боятся зимы и растутъ роскошно.

Pinus разных породъ; большая часть не боится морозовъ, но страдают отъ жаровъ.

Parulus dilatata (отеч. Италия, Греція, Кавказъ) не боится зимъ; растутъ хорошо на низменныхъ мѣстахъ.

Prunus Avium flore pleno (отеч. южн. Европа); при 15° отмерзаютъ оконечности; при 22° замерзаютъ совершенно.

Prunus Cerasus fl. pleno (отеч. южн. Европа); не боится морозовъ; цвѣтеть и растетъ отлично.

Prunus Laurocerasus (отеч. Азія); при -5° страдаетъ; при -10° замерзаетъ; требуетъ хорошей защиты и толлаго мѣстополюженія; прикрытое выдерживаетъ наши зимы.

Prunus Mahaleb (отеч. Азія); *Pr. Padus* (отеч. средн. Европа); не боится зимъ, цвѣтутъ сильно и даютъ плоды.

Ptelea trifoliata (отеч. Виргинія) не боится морозовъ; цвѣтеть сильно и даетъ много семянъ.

Pterocarya caucasica (отеч. Кавказскія горы) при -12° отмерзаютъ молодые побѣги; при -18° замерзаетъ до корня.

Pyrus Aria (отеч. сред. Европа) и *Pyr. pyracantha* (отеч. южн. Россія) не боятся зимъ, растутъ отлично.

Pyrus arbutifolia (отеч. Китай); при -10° отмерзаютъ молодые побѣги; при -17° замерзаетъ совершенно.

Rhamnus alaternus (отеч. южн. Европа); при -8° замерзаетъ до корня; требуетъ защищеннаго мѣстополюженія.

Rhamnus cathartica, *Rhamnus fruticosus* (отеч. Даурія) выдерживаютъ зимы, растутъ медленно.

Rhus typhina (отеч. Виргинія, Пенсильванія) не боится морозовъ; растетъ роскошно.

Ribes alpinum, *Rib. Veatoni* (отеч. сѣвр. Америка) растутъ безвредно; цвѣтутъ хорошо.

Robinia hispida (отеч. Каролина, Пенсильванія); при -14° страдаютъ оконечности; при -22° замерзаетъ; роскошный ростъ продолжается не болѣе 8 лѣтъ; на 10 году она обыкновенно умираетъ отъ слабости.

Robinia monstrosa, *Rob. coccinea*, *R. umbellifera*, *R. purpurea*, *R. prinoscavina*, *R. tinctoria* (отеч. сѣвр. Америка) не боятся морозовъ, растутъ весьма роскошно.

Rosa Centifolia, *R. damasceana*, *R. gallica*, *R. pimpinellifolia* (отеч. южн. Европа, Азія) выдерживаютъ здѣшнія зимы безъ прикрытія; при сильныхъ морозахъ достигающихъ -18° отмерзаютъ оконечности; растутъ роскошно и цвѣтутъ обильно.

Rosa rugosa (отеч. южная Азія); при -10° отмерзаютъ верхушки; при -18° замерзаютъ до корня; прикрытая выдерживаетъ зимы.

Rosa rugosa, *R. acuminata* (отеч. Персія), не боятся морозовъ; цвѣтутъ и растутъ роскошно.

Rosmarinus officinalis (отеч. сѣв. Африка, южн. Европа), при -6° страдаетъ; при -10° замерзаетъ; хорошо прикрытая выдерживаетъ зѣвшія зимы.

Rubus odoratus (отеч. Европа) не боится морозовъ; растетъ хорошо.

Ruscus aculeatus, *Rac. Myrphyllum* (отеч. южная Европа) при -12° замерзаютъ до корня; требуютъ защиты.

Salix americana pendula (отеч. сѣв. Америка), *S. babylonica* (отеч. Персія), страдаютъ при -15° ; должны быть защищаемы.

Salix acutifolia, *S. vitellina* (отеч. Европа), не боятся морозовъ; растутъ роскошно и на сухихъ мѣстахъ.

Sambucus nigra, *S. racemosa* (отеч. Европа) не боятся зимы; растутъ отлично.

Sophora japonica (отеч. Японія, Китай), при -18° отмираютъ оконечности; растутъ впрочемъ довольно роскошно, цвѣтеть обильно и даетъ сѣмена.

Sorbus aucuparia, *S. domestica* (отеч. Европа) не боятся морозовъ, растутъ хорошо.

Spartium junceum (отеч. южн. Европа), при -8° отмираютъ молодые побѣги; при -15° замерзаетъ совершенно.

Spiraea crenata, *Sp. salicifolia* (отеч. сѣв. и сред. Россія), *Sp. orbifolia* (отеч. Сибирь), не боятся морозовъ; растутъ и цвѣтутъ хорошо.

Symphoricarpos racemosa, *S. rac. foliis variegatis* (отеч. Мексика) выдерживаютъ безвредно зѣвшія зимы.

Syringa chinensis (отеч. Китай), *S. persica*, *S. pers. fasciculata*, *S. vulgaris* (отеч. Персія), не боятся зѣвшихъ зимъ; растутъ и цвѣтутъ хорошо.

Tomaria gallica, *T. tetrandra* (отеч. южн. Европа), при -20° страдаютъ оконечности.

Taxus baccata (отеч. Европа), *T. bac. pyramidalis* (отеч. Азія) не боятся морозовъ, но растутъ туго.

Thuja occidentalis (отеч. сѣв. Америка) не боится морозовъ, растетъ хорошо.

Tilia americana, *T. rubra* (отеч. сѣв. Америка), *T. multiflora* (отеч. Абхазія), *Tilia argentea* (отеч. южная Россія) не боятся морозовъ и растутъ хорошо.

Ulmus fastigiata, *Ul. pendula* (отеч. сѣв. Америка), выдерживаютъ наши зимы и растутъ роскошно.

Viburnum Opulus stercile (отеч. сѣв. Америка) не боится морозовъ, но растетъ туго.

Viburnum Tinus (отеч. Испанія, Португалія), при 10° мороза сильно страдаетъ.

Vinca major (отеч. южн. Европ.) не боится морозовъ.

Xylorhiza ramiflora (отеч. сред. Азія), при —18° отмерзаютъ оконечности; впрочемъ растеть роскошно, цвѣтеть сильно и даетъ хорошія сѣмена.

Опытъ прививанія плодовыхъ деревьевъ черенкомъ въ августъ и сентябрь мѣсяцъ.

Съ половины августа и въ продолженіе сентября, когда прививаніе глазкомъ невозможно по причинѣ малосочія деревьевъ, училище неоднократно дѣлало опыты прививанія черенкомъ. Опыты всегда удавались хорошо; черенки приростали къ пенькамъ, глазки не развивались и изъ привитыхъ деревьевъ почти всегда до $\frac{2}{3}$ оказывались годными къ дальнѣйшему развитію. Деревья прививали частью за кору, частью въ разщепъ, частью въ прикладку. Черенки брали съ такихъ деревьевъ, которыя совершенно приостановились въ ростѣ, и, срѣзавъ съ нихъ листья, готовляли къ прививанію какъ обыкновенно. Иногда вслѣдствіе продолжительной лѣтней засухи малосочіе деревьевъ препятствуетъ отдѣлять надлежащимъ образомъ глазокъ отъ прививочнаго сучка, что бываетъ причиною неуспѣшной окулировки; въ такихъ случаяхъ оказывается выгоднымъ предпринимать лѣтнее облагороживаніе деревьевъ черенкомъ.

Опыты размноженія двухъ медоносныхъ кустарниковъ.

Въ саду училища обращается особое вниманіе на разведеніе разныхъ медоносныхъ растеній; между ними къ наиболѣе полезнымъ и вполне заслуживающимъ вниманія любителей пчеловодства принадлежатъ два кустарника: *Picea trifoliata* — кошечонникъ и *Xylorhiza ramiflora* — древолистъ; первый достигаетъ 4-хъ аршинной, а второй 2-хъ аршинной вышины; цвѣтутъ ежегодно и всегда весьма обильно и въ продолженіе всего іюня. Они не требуютъ особеннаго ухода, растутъ успѣшно во всякой землѣ, даже на чистомъ пескѣ; размножаются очень легко сѣменами, которыя можно высѣвать весною и осенью; они не боятся не только здѣшнихъ морозовъ, но и морозовъ средней Россіи; не слишкомъ сырое, болѣе возвышенное мѣстоположеніе для нихъ самое лучшее. Чрезъ годъ послѣ посѣва кустарники пересаживаются на опредѣленные для нихъ мѣста, ближе къ пасѣнкамъ; а на третій годъ послѣ посадки они начинаютъ сильно цвѣсть и доставляютъ обильную пищу пчеламъ.

Опыты над разведением кормовых трав

Засуха, истребляющая не только въ лѣтнее, но и въ осеннее время весь подножный кормъ и превращающая пруды—обыкновенные здѣшнюю подошю—въ гнилые лужи, въ большей части Бессарабіи не рѣдкость. Скотъ, принужденный питаться засохшею и запыленною травою, глотая ее не рѣдко съ корнями и землею, напившись при томъ стоячей гнилой воды, кое-какъ сохранившей, оя въ испуственныхъ запрудахъ, безъ сомнѣнія мало по малу подвергается болѣзненному состоянію, за которымъ обыкновенно слѣдуетъ падежъ. Бѣдствие это, возобновляющееся почти всегда послѣ продолжительной и въ особенности осенней засухи, совершенно устранить весьма трудно; но сдѣлать его менѣе чувствительнымъ представляется возможность. Все дѣло состоитъ въ предохраненіи скота отъ влияния атмосферическихъ явленій, дѣйствующихъ вредно на развитіе луговой растительности. По моему мнѣнію; засуха развиваетъ болѣзнь и падежъ скота болѣею частью не непосредственно, а вслѣдствіе чрезмѣрнаго иссушенія естественныхъ пастбищъ, а потому я имѣлъ случай не разъ предлагать нашимъ хозяевамъ, какъ словесно, такъ и печатно, не поддаться слишкомъ на одинъ подножный кормъ и не считать его главнымъ обезпеченіемъ здѣшняго скотоводства въ лѣтнее и осеннее время, а обратить особое вниманіе на посѣвъ кормовыхъ травъ, наиболее пригодныхъ для нашего климата и тѣмъ замѣнить недостатокъ подножного корма во время засухи. Дайте скоту достаточную и здоровую пищу, тогда и засуха потеряетъ свое гибельное на него вліяніе. Сверхъ воздѣлыванія кормовыхъ травъ, какъ подспорья подножному корму въ случаѣ засухи, предстоить необходимость, гдѣ вѣтъ постоянно текучей или ключевой воды, замѣнить водопойные пруды, въ которыхъ вода всегда подвергается болѣе или менѣе гніенію, колодцами. Все это конечно требуетъ немаловажныхъ издержекъ и заботъ; но выѣтъ съ тѣмъ и выгоды будутъ несомнительны, потому что поведутъ къ усовершенствованію ухода за скотомъ, который при настоящихъ обстоятельствахъ весьма нуждается въ немъ.

Многочисленные опыты, производимые въ сѣчу ученища надъ разведеніемъ кормовыхъ травъ, вполне доказали, что въ лучшихъ кормовыхъ травахъ для нашего края принадлежатъ слѣдующія: 1, клеверъ красный—*Trifolium pratense*, 2, люцерна—*Medicago sativa*, 3, вепарсень—*Onobrychis sativa*, 4, райграссъ французскій—*Avena elatior*, 5, ежа—*Dactylis glomerata*, 6, вила обыкновенная—*Vicia sativa* 7, вила жемчужная *Vicia alba*, 8, боръ итальянскій—*Setaria italica*, 9, боръ германскій—*Setaria germanica*, 10,

боръ зеленый—*Setaria viridis* и 1-й, верблюжья трава или греческое сѣно—*Trigonella Foenum graecum*.

Клеверъ красный, люцерна и эспарсено въ нашемъ жаркомъ и сухомъ климатѣ удаются наилучше, если воздѣлываніе ихъ производится на низменныхъ плодородныхъ мѣстахъ, не подвергающихся наводненіямъ. Травы эти принадлежатъ къ многолѣтнимъ растеніямъ, а потому для успѣшнаго развитія ихъ первоначальная обработка земли должна быть произведена весьма тщательно и по крайней мѣрѣ на 10 вершковъ глубины взрыхлена. Посѣвъ сѣмянъ въ нашемъ краѣ выгодно производить въ началѣ осени. На одну десятину полагается отъ 35 до 40 фунтовъ сѣмянъ; они сѣются обыкновенно въ разбросъ и безъ примѣси, если посѣвъ производится весною, другихъ сѣмянъ, какъ напримѣръ овса, ячменя и ихъ подобныхъ однолѣтнихъ растеній, заглушающихъ нѣжные всходы клевера, люцерны или эспарсета. Въ первомъ году послѣ посѣва эти кормовыя травы даютъ только одинъ укосъ; но въ послѣдующіе обыкновенно два, а при благоприятной погодѣ и три укоса. Урожай сухаго жерна съ одной десятины, смотря по погодѣ, бываетъ отъ 300 до 500 пудъ. Долговѣчность этихъ травъ, при благоприятныхъ условіяхъ, простирается до 6 и 7 лѣтъ. Посыпаніе гипсомъ полей, засѣянныхъ этими растеніями, весьма полезно производить ежегодно осенью, въ которое время также необходимо бороненіе полей боронами съ желѣзными зубцами, вслѣдствіе чего атмосферная влага и воздухъ, свободно вѣдряясь въ разрыхленную землю, располагаютъ воздѣлываемыя растенія къ болѣе роскошному развитію.

Рейрасъ французскій оказался и въ сухіе годы урожайнымъ и полезнымъ во всѣхъ отношеніяхъ. Довольствуется возвышеннымъ сухимъ мѣстоположеніемъ и всякою почвою, не была бы только она слишкомъ песчана или болотиста. Растеніе это принадлежитъ къ многолѣтнимъ злакамъ, цвѣтетъ обыкновенно въ маѣ и достигаетъ при благоприятной погодѣ полусаженной высоты. Трава эта поспѣваетъ ранѣе другихъ злаковъ, а потому главное условіе воздѣлыванія ея на сѣно состоитъ въ возможно раннемъ кошеніи. Самое удобное время для этого должно принять начало цвѣтенія; въ противномъ случаѣ стебли ея дѣлаются соломенистыми и слѣдовательно менѣе годными на кормъ скоту. Урожай сѣна съ одной десятины бываетъ отъ 300 до 350 пудъ. Сверхъ того трава эта послѣ сбора сѣна служитъ отличнымъ подножнымъ кормомъ. На засѣвъ одной десятины требуется до 50 фунтовъ сѣмянъ. При дальнѣйшемъ разведеніи этой травы можно пользоваться и собственными сѣменами, которыхъ можно собрать съ каждой квадратной сажени до $\frac{1}{4}$ фунта.

от *Вика* или *клубочная трава* также урожайна, какъ и *сербско-узбекскій рейграссъ*, но еще болѣе пригодна на фуражъ лошадины. На хорошей почвѣ она достигаетъ аршинной и болѣе вышины и даетъ послѣ сбора сѣна хорошій подножный кормъ, продолжающійся во все остальное время года. Способность возобновлять первыя стебли составляетъ строитство этого растенія, потому что корни его, выходясь отъ 1 до 1½ аршина въ землю, продолжаютъ предному вліянію засухи и такимъ образомъ поддерживать во всякое время силу производить новые стебли. Воздѣлываніе ея точно такое же, какъ и рейграсса. Она принадлежитъ также къ многолѣтнимъ злакамъ.

Вика обыкновенная принадлежитъ къ однолѣтнимъ растеніямъ. Изъ многократныхъ наблюдений можно положительно вывести объ урожайности этого растенія слѣдующее заключеніе: урожай вики, какъ и всѣхъ однолѣтнихъ стручковыхъ кормовыхъ травъ въ нашемъ краѣ, зависитъ отъ погоды, бывающей въ маѣ. Если въ это время перепадаютъ частые дожди и средняя температура мѣсяца не превышаетъ 12° тепла, то урожай стручковыхъ травъ бываетъ удовлетворительный; если же погода въ маѣ суха и знойна, что здѣсь не рѣдко случается, то урожай сѣна бѣшенъ, такъ и сѣно, бываетъ всегда слабый. На вапранъ это, воздѣлываніе стручковыхъ травъ на кормъ скота и особенно овецъ заслуживаетъ вниманія хозяевъ. Сѣмена вики служатъ также отличнымъ кормомъ для бойлаго скота. Воздѣлываніе вики наилучше удается на земляхъ глинистыхъ и суглинистыхъ и особенно если эти земли содержатъ нѣкоторое количество извести. Урожай сѣна съ одной десятины получается до 200 пудовъ; если же вика воздѣлывается на сѣмена, то получается нѣ до 15 пудовъ съ того же пространства. Лучшее время посѣвы вики на сѣно—когда она находится въ молномъ двѣтъ.

Вика итальянская отличается отъ предыдущей болѣе роскошнымъ ростомъ и имѣетъ еще то преимущество, что сѣмена ея могутъ служить весьма питательною и вкусною пищей для людей. Она растетъ превосходно на тѣхъ же почвахъ, какъ и обыкновенная вика и требуетъ того же ухода. На высѣвъ одной десятины нужно 40 фунтовъ сѣмянъ. Вика эта распространена въ нашемъ краѣ съ недавняго времени чрезъ улановъ, которое получило она въ значительномъ количествѣ отъ польскаго экономическаго общества.

Бора итальянская и бора германская или *которо* воздѣлываются въ Багарабинъ, въ особенности первая порода, отъ двѣнадцати лѣтъ, а потому уходъ за ними, и доставляемая имъ польза оныхъ, не подлежитъ сомнѣнію. При извѣстной обработкѣ

пчелы и благопріятной погодѣ, оборъ сѣна доходить отъ 500 до 600 пудъ, а если боръ воздѣлывается на сѣмена, то получается съ того же пространства до 70 четвертей зерна и до 300 пудъ соломъ, годной на подстилку. На засѣвъ одной десятины полага-ется до 50 фунтовъ сѣмянъ. Рогатый скотъ ѣстъ боръ охотно и въ зеленомъ и въ сухомъ видѣ, для лошадей же онъ при-дается болѣе какъ зеленый кормъ. Для прокормленія одной пары рабочихъ воловъ въ продолженіе года достаточно сѣна, собранна-го въ хорошій годъ съ 2 десятины. Зерно доставляетъ хорошую пищу для домашней птицы и можетъ быть употреблено въ хо-зяйствѣ какъ пшено. Боръ, хотя принадлежитъ къ однолѣтнимъ растеніямъ, но и послѣ уборки доставляетъ еще много подножна-го корма. Трава его, переходя изъ свѣжаго состоянія въ сухое, теряетъ 40% вѣса, или 5 фунт. свѣжей травы даютъ 3 фунта сѣна.

Боръ зеленый. На это кормовое растеніе, растущее у насъ почти вездѣ подъ ногами, все еще не обращено должнаго внима-нія. Трава эта свойственна нашему климату, растетъ на всякой почвѣ, не боится засухи, поспѣваетъ скоро, даетъ сѣно малое многолистное и годное на кормъ лошадей и рогатаго скота, осо-бенно въ свѣжемъ видѣ она весьма пригодна для молочныхъ ко-ровъ и овецъ. Когда всѣ травы чахнутъ отъ засухи и зноя, она одна красуется въ блестящей зелени и подаетъ надежду на вѣр-ный урожай. При воздѣлываніи ея только одно условіе необходи-мо: земля должна быть рыхла, глубоко обработана и до посѣва выровнена бороною. На посѣвъ одной десятины нужно не болѣе пуда сѣмянъ. Время посѣва весна, а еще лучше осень. Съ десятины возможно собрать отъ 300 до 350 пудъ сѣна. Зеленоватая сѣмена этого растенія вдвое менѣе италіанскаго бора и подбира-ются весною охотно домашней птицей.

Верблюжья трава принадлежитъ къ семейству мальво-выхъ растеній, имѣетъ стебель прямо стоящій, почти одностеб-ловый, возвышающійся до $\frac{3}{4}$ аршина; листъ состоитъ изъ трехъ глад-кихъ, на оконечностяхъ зазубренныхъ листочковъ; цвѣты желто-бѣловатый, сидячіи, одиночіи; стручекъ въ три вершка длиною, серповидный, содержащій отъ 10 до 15 желтоватыхъ очень ду-шистыхъ зеренъ. Растеніе однолѣтнее, цвѣтетъ въ юлѣ, сѣмена созрѣваютъ въ августѣ; встрѣчается дикорастущимъ въ южной Европѣ и сѣверной Африкѣ. Растеніе это, извѣстное съ незапамят-ныхъ временъ, воздѣлывалось уже древними египтянами, греками и римлянами. Первые два народа разводили верблюжью траву, какъ луговое растеніе, на кормъ скоту, и послѣдній болѣе, какъ полевое и употребляли сѣмена этой травы въ пищу, не вѣдая, какъ въ роитно

въ видѣ жидкой пищи, приготовленной изъ поджаренныхъ и смолотыхъ зеренъ, на подобіе нашего кофе, потому что приготовленной пищи изъ зеренъ въ видѣ каши вѣроятно и невольники, вслѣдствіе чрезвычайной ся горечи, не употребляли. Въ IV вѣкѣ до Р. Х. Теофрастъ упоминаетъ объ этомъ растеніи и, сравнивая стручки его съ воловьимъ рогомъ, называетъ—*Visceras*; Диоскоридъ, греческій врачъ и естествоиспытатель въ I вѣкѣ послѣ Р. Х., именуетъ его—*Telis*, а Плиній старшій—*Sisymbrium*; римляне же вообще называли это растеніе *hospium graecum*. Въ послѣдующія за тѣмъ времена, какъ экономическое растеніе, оно было почти забыто и упоминалось только въ ботаническихъ сочиненіяхъ. Наконецъ въ наше время на него обратили вниманіе нѣкоторые хозяева южной Франціи. Трава эта имѣетъ также врачевныя свойства и употребляется въ видѣ припарокъ. По словамъ Шануана, одного изъ хозяевъ южной Франціи, гектаръ (2197 квадр. саж.) даетъ среднимъ числомъ 230 пудъ отличнаго сѣна, равнаго люцернѣ, а если воздѣлывается на сѣмена, то получается до 77 пудъ сѣмянъ и 157 пудъ соломы высшаго достоинства. Изъ моихъ опытовъ, произведенныхъ въ послѣдніе годы, видно, что съ вышеприведеннаго Шануаномъ пространства получается среднимъ числомъ сѣна не болѣе 170 пудъ, а сѣмянъ среднимъ числомъ около 50 пудъ, слѣдовательно около одной трети менѣе. Такъ какъ воздѣлываніе этой травы здѣсь производилось столь же тщательно, какъ и въ южной Франціи, то разницу уступающую можно приписать нашему континентальному, болѣе сухому и знойному климату. Что касается достоинствъ этого растенія, то оно дѣйствительно послужило бы важнымъ приобрѣтеніемъ для нашихъ хозяевъ, ибо рогатый скотъ и лошади весьма охотно сѣдаютъ и траву, и сѣно, и солому и зерно. Верблюжья трава требуетъ такой же почвы, какъ и обыкновенная нива. Посѣвъ ея можетъ быть производимъ осенью и весною. На одну десятизну нужно сѣмянъ до 35 фунтовъ.

Наблюденія надъ углубленіемъ корневыхъ мочекъ колосовыхъ растеній.

Еще въ 1850 году нѣкоторыми хозяевами былъ возбужденъ вопросъ—глубоко ли проникаютъ въ землю корни колосовыхъ хлѣбовъ? Вслѣдствіе чего г. Корнисъ, землевладѣлецъ Таврической губернии, отозвался, что по его наблюденіямъ корневая мочка ржи углубляется въ землю до 7 четвертей аршина. Но въ какой именно періодъ возраста и при какихъ атмосферическихъ условіяхъ корни достигаютъ показанной глубины, было еще неизвѣстно; а потому для разъясненія этого любопытнаго факта, мо-

гущаго дати понятіе о силѣ и отправленіи корневыхъ мочежъ колосовыхъ хлѣбовъ, я предпринялъ произвести въ 1853 году наблюденіе надъ углубленіемъ мочежъ нѣсколькихъ колосовыхъ растеній, во время главнѣйшихъ періодовъ ихъ роста. Опытъ произведенъ на почвѣ, состоящей изъ песчаноглинистаго чернозема; способъ обработки ея былъ обыкновенный, въ 5 вершковъ глубины, слѣдовательно не было никакого искусственнаго содѣйствія углубленію корней. Результатъ наблюденій былъ слѣдующій:

Періоды растительности и углубленіе корней.	Рожь.	Ячмень.	Овесъ.	Боръ.	Кукуруза
Начинаетъ колоситься.....	28 апр.	24 апр.	2 мая	20 іюня	12 іюня
Корни углубились, вершковъ..	12	8½	8	9	14
Начинаетъ цвѣсть.....	13 мая	18 мая	26 мая	3 іюля	19 іюня
Корни углубились, вершковъ..	17	12	12	11	19
Зерно наливается.....	13 іюня	10 іюня	24 іюня	23 іюля	8 іюля
Корни углубились, вершковъ..	24	16	18	14	28
Зерно созрѣло.....	7 іюля	2 іюля	6 іюля	5 августа	7 августа
Корни углубились, вершковъ..	29	18½	20	15	41

Условия температуры и влаги во время производства наблюдений были следующие:

Растение.	Отъ выфрасыванія колоса до начала пшѣта.				Отъ начала пшѣта до нали- ва зерна.				Отъ налива зерна до полной зрѣлости.				Урожай.			
	Промежутокъ врем. дней.	На сколько перешло по- рень углубился.	Воздуха.	Средняя температура.	Земли.	Количество выпавш. влаги.	Промежутокъ врем. дней.	На сколько перешло по- рень углубился.	Воздуха.	Средняя температура.	Земли.	Количество выпавш. влаги.				
Рожь.....	25	5	15,3°	8,7°	1,65"	21	7	16,0°	13,5°	2,89"	24	5	18,7°	15,3°	0,40"	Посредств.
Ячмень.....	24	3½	15,3°	8,6°	1,07"	23	4	16,0°	13,0°	3,42"	22	2½	18,3°	15,1°	0,53"	Тоже
Овесъ.....	24	4	15,1°	11,2°	1,67"	29	6	17,2°	14,1°	3,01"	12	2	18,7°	15,7°	—	Тоже
Воръ.....	13	3	18,3°	15,5°	—	20	2	20,1°	16,2°	0,85"	13	1	18,1°	16,2°	1,25"	Всѣмъ сѣвѣмъ.
Кутурма...	7	5	18,6°	14,7°	0,53"	19	9	18,7°	15,6°	0,80"	30	13	20,1°	16,3°	1,28"	Оч. хорошо.

Опытъ надъ посѣвомъ иноземной кукурузы.

Изъ опытовъ, произведенныхъ надъ посѣвомъ иноземной кукурузы, оказывается, что урожай ея въ первомъ и во второмъ годахъ бываетъ очень слабъ; въ послѣдствіи же, когда растеніе освоюется съ здѣшнимъ климатомъ, сборъ его болѣе и болѣе умножается. Постепенность урожая, при однихъ и тѣхъ же ежегодныхъ условіяхъ, бываетъ слѣдующая: отъ посѣва въ первомъ году получается самъ—5 и много самъ—6, отъ посѣва во второмъ году самъ—15, отъ посѣва въ третьемъ году самъ—60 и 65, отъ посѣва въ четвертомъ году урожай бываетъ самъ 150 и болѣе; въ пятомъ году урожай иноземной кукурузы не только равняется, но часто превышаетъ урожай туземной кукурузы, какъ на примѣръ астраханская кукуруза, которая освоилась съ нашимъ климатомъ превосходно, даетъ не рѣдко урожай, доходящій до самъ—300 и болѣе; при томъ она отличается отъ туземной кукурузы болѣе крупнымъ и болѣе сладкимъ зерномъ. Въ 1847 году училище получило изъ департамента сельскаго хозяйства 30 зеренъ этого сорта; въ настоящее же время, чрезъ посредство училища, этотъ сортъ распространенъ во многихъ мѣстахъ Бессарабіи. Кромѣ астраханской кукурузы, училище разводитъ также нѣсколько сортовъ лучшей разноцвѣтной американской и французской кукурузы. Воздѣлывалась также и гигантская кукуруза, достигающая 5-ти аршинной вышины, но вслѣдствіе поздняго созрѣванія зеренъ, признана несвойственною здѣшнему браю. На сѣно кукуруза здѣсь рѣдко воздѣлывается; солома же ея употребляется съ пользою на кормъ рогатому скоту, если она собрана во время, т. е. вскорѣ послѣ сбора зеренъ. Съ одной десятины можно собрать до 400 пудъ соломы; но, принимая въ соображеніе, что большая часть стеблей, по причинѣ отвердѣлости, не съѣдается, все таки изъ показаннаго числа можно считать до 150 и больше съѣдобной соломы, служащей хорошимъ подспорьемъ въ зимнее время. Корневые отпрыски кукурузы, срываемые во время окучиванія, даютъ превосходный зеленый кормъ для молочныхъ коровъ. Мнѣніе нѣкоторыхъ хозяевъ, будто бы кукуруза истощаетъ почву, не совсѣмъ справедливо и опровергается слѣдующимъ обстоятельствомъ: корни кукурузы, вѣдряющіеся на значительную глубину и мало распространяющіеся по поверхности почвы, получаютъ большую часть нужной пищи изъ нижняго слоя ея; при томъ же желобчатая, воронкообразно расположенная листья кукурузы поглощаютъ удобнѣе атмосферную влагу и вмѣстѣ съ нею необходимую служащую для питанія растенія углекислоту, нежели всѣ другіе хлѣба, а потому и истощаютъ почву несравненно менѣе ихъ.

Опытъ посѣва сахарнаго проса—Sorghum saccharatum Pers.

Г. инспекторъ сельскаго хозяйства южныхъ губерній въ 1855 году, по распоряженію департамента сельскаго хозяйства, прислалъ въ училище полтора лота сѣмянъ сахарнаго проса, выписанныхъ изъ Парижа, съ тѣмъ, чтобы получить возможно большее количество сѣмянъ для дальнѣйшихъ опытовъ по извлеченію изъ сего растенія сахару. Произведенный мною опытъ посѣва сахарнаго проса въ томъ же году далъ слѣдующіе, извлеченные изъ журнала ежедневныхъ занятій, результаты: посѣвъ произведенъ 17 мая, на почвѣ, хотя и не свѣжей, но получившей за годъ до посѣва нѣкоторое удобреніе. По взрыхленіи земли надлежащимъ образомъ, проведены бороздки, одна отъ другой на $\frac{3}{4}$ аршина, въ эти бороздки посѣяны зерна сахарнаго проса въ такомъ же разстояніи, такъ что присланныя зерна, въ количествѣ до 800, заняли всего пространства 50 квадр. саж., слѣдовательно на одну десятину нужно сѣмянъ до $2\frac{1}{2}$ фунтовъ. Если же посѣвъ производится въ разбросъ, то потребуется сѣмянъ по крайней мѣрѣ 4 фунта. Черезъ 13 дней послѣ посѣва, 30 мая, сѣмена начали всходить; вовсе не взшедшихъ зеренъ было 150. Первое вынальваніе сорныхъ травъ произведено 5 іюня. Растенія окучены въ первый разъ 28 іюня, при чемъ и отняты корневые отпрыски; нѣсколько десятковъ отпрысковъ было высажено съ цѣлью получить и отъ нихъ сѣмена; но опытъ этотъ не увѣнчался успѣхомъ: отпрыски къ концу сентября достигли не болѣе 2-хъ аршинной вышины и только у нѣкоторыхъ показались сѣмянные метелки, сѣмена же не созрѣли. Растенія, достигшія 3-хъ аршинной вышины, начали выбрасывать 6 іюля сѣмянные метелки. Къ 29 іюля большая часть растеній отцвѣла. Вторичное окучиваніе растеній произведено 2 августа; въ это время растенія достигли 4 аршинной вышины. Въ теченіе лѣта они не страдали отъ бывшей засухи. Сѣмена совершенно созрѣли и сняты со стеблей 15 сентября; всего собрано до 30 фунтовъ; слѣдовательно урожай былъ значительный, самъ—640. Нѣкоторая часть этихъ сѣмянъ была разослана почти во всѣ хозяйственныя заведенія, подѣлкомственныя департаменту сел. хов., также высланы сѣмена и нѣкоторымъ частнымъ лицамъ; но что сдѣлано и какіе результаты получены тѣми заведеніями и лицами—училищу неизвѣстно. Должно полагать, что опыты извлечения сахару изъ сого были такъ же не удачны, какъ и произведенные нѣкоторыми лицами въ Бессараби. Растеніе это оказалось болѣе годнымъ для винокуренія, чѣмъ для сахарнаго производства. И тутъ причина неудачи не что иное, какъ климатъ. Образованіе сахаристаго веще-

ства въ растеніяхъ можетъ воспослѣдовать въ достаточномъ количествѣ только въ странахъ, болѣе жаркихъ, гдѣ средняя лѣтняя температура доходитъ по крайней мѣрѣ до 20°; средняя же температура нашего края не превышаетъ 17°.

Опытъ посѣва клещевины—Ricinus communis.

Клещевина произрастаетъ тѣмъ успѣшнѣе, чѣмъ болѣе занимаемое ею мѣсто защищено отъ сѣверныхъ и восточныхъ вѣтровъ. Она любитъ землю свѣжую и слегка песчаную, не боится засухи, но не терпитъ морозовъ, а потому и не слѣдуетъ спѣшить посѣвомъ ея. Здѣсь, въ Бессарабіи, лучшимъ временемъ для посѣва клещевины должно считать первую половину апрѣля. Землю должно вспахать осенью, а весною предъ самымъ посѣвомъ передвоить, потомъ посѣять сѣмена въ разбросъ, какъ обыкновенно сѣютъ кукурузу, и заборонить. На одну десятину нужно отъ 15 до 20 фунтовъ свѣжихъ и хорошей доброты сѣмянъ. Если клещевина разводится въ маломъ количествѣ, то лучше ее сѣять рядами. Когда взшедшія растенія поднимутся на 3—4 вершка, то должно прорѣдить такъ, чтобы каждое растеніе занимало до одного квадратнаго аршина; при этомъ разрѣживаніи растенія обсапываются, т. е. взрыхляется подъ ними земля; потомъ должно обсапать ихъ передъ цвѣтеніемъ, что бываетъ во второй половинѣ іюня. Сборъ сѣмянъ немного затруднителенъ, потому что они созрѣваютъ не всѣ въ одно время, а постепенно. Около половины августа начинаютъ зрѣть первыя коробочки; съ этого времени начинается ихъ сборъ и повторяется, по мѣрѣ созрѣванія сѣмянъ, чрезъ каждые 4 или 5 дней. Зрѣлыя коробочки нельзя долго оставлять на растеніи, потому что онѣ въ жаркіе дни лопаются и осыпаются. Сѣмена изъ собранныхъ коробочекъ выпадаютъ сами собою только въ самую жаркую погоду; главный же сборъ ихъ бываетъ въ концѣ августа и въ продолженіе всего сентября, когда и жары уже не столь сильны и не могутъ такъ быстро раскрываться коробочки. Эти нераскрывшіяся коробочки очищаютъ руками или вымочиваютъ; но какъ первый способъ очень затруднителенъ и требуетъ много времени, отъ другаго же портится большое количество сѣмянъ, то предлагаю слѣдующій легкій и неоднократно мною испытанный способъ очистки сѣмянъ клещевины: собравъ всѣ коробочки, содержащія сѣмена, должно ихъ разложить тонкимъ слоемъ на печи (которой поверхность должна быть нагрѣта отъ 32 до 35° Реом.) и накрыть рядниною; по истеченіи нѣсколькихъ часовъ коробочки лопаются и осыпаются. При хорошемъ урожаѣ можно собрать съ одной десятины отъ 50 до 60 пудовъ клещевинныхъ сѣмянъ. Присо-

вокуплю здѣсь счетъ расходовъ на воздѣлываніе клещевины и доходъ, который можно получить отъ нея. Изъ послѣдняго видно, что растеніе могло бы прибыльно вознаградить труды земледѣльца, если бы былъ сбытъ клещевинныхъ сѣмянъ или масла (*oleum Ricini*), приготовленнаго изъ нихъ.

Расходъ на одну десятину, по цѣнамъ, существующимъ въ окрестностяхъ г. Кишинева:

$\frac{1}{2}$ пуда сѣмянъ	1 р. 50 к.
Наемъ одной десятины	5 „ „ „
Вспахать, засѣять и заборонить.	4 „ „ „
Обсапать два раза	6 „ „ „
Собрать сѣмена	8 „ „ „
Очистить сѣмена	4 „ „ „
<hr/>	
Итого 28 р. 50 к.	

Доходъ:

Считая урожай среднимъ числомъ 35 пудъ и предполагая получить за каждый по 1 руб. 50 коп., всего . . . 52 р. 50 к.

Чистый доходъ..... 24 р. — „

Опытъ посѣва брабантскаго зимняго рапса.

Сѣмена этого растенія обыкновенно сѣютъ въ исходѣ августа; опыты однако меня убѣдили, что выгоднѣе ихъ сѣять весною, потому что осенніе всходы въ здѣшнемъ краѣ рѣдко достигаютъ надлежащей силы, чтобы выдержать часто случающіяся безснѣжныя зимы; весенніе же всходы, укрѣпившись въ продолженіе лѣта, не боятся голыхъ морозовъ и въ слѣдующемъ году цвѣтутъ сильнѣе и даютъ вдвое, иногда и втрое болѣе сѣмянъ, нежели осенніе.

Опытъ посѣва рыжика—Camelina sativa.

Рыжикъ принадлежитъ къ семейству крестоцвѣтныхъ однолѣтнихъ растеній и весьма пригоденъ для добыванія изъ сѣмянъ его масла, служащаго отличною приправою для пищи. Какъ освѣтительный матеріалъ, оно, по сравненію съ рапсовымъ масломъ, горитъ ярче, издаетъ менѣе сильный запахъ и менѣе коптитъ. Растеніе это не разборчиво на почву, не боится засухи, заглушаетъ сорныя травы и не подвергается нападенію насѣкомыхъ, какъ напримѣръ рапсъ, горчица, рѣдька китайская. Сѣмянные коробочки его не легко раскрываются, а потому при уборкѣ не происходитъ потери сѣмянъ. Короткій періодъ растительности даетъ возможность высѣвать сѣмена его два раза въ годъ—весною и въ іюнь мѣсяцъ; но посѣвъ весенній, особенно самый ран-

ній, должно предпочесть, какъ наиболѣе выгодный въ отношеніи урожая сѣмянъ. Если посѣвъ производится рядами отъ 6 до 8 вершковъ, то урожай рыжика бываетъ самъ—100 и до 150. На засѣвъ одной десятины нужно до полупуда сѣмянъ. Посѣянная сѣмена должно тщательно заборонить и слегка убатать деревяннымъ каткомъ. Сборъ рыжика производится въ то время, когда стручки его начинаютъ желтѣть, преимущественно выдергиваніемъ стеблей. Урожай его съ одной десятины въ средней сложности бываетъ до 70 пудъ сѣмянъ, дающихъ до 30% (или съ пуда 12 фунтовъ) масла, годнаго на освѣщеніе, на краску и въ пищу. Такъ какъ это растеніе успѣшно растетъ на почвахъ песчаныхъ, въ нашемъ краѣ болѣею частью оставаемыхъ безъ обработки, то оно заслуживаетъ и въ этомъ отношеніи вниманія хозяевъ, желающихъ извлечь пайвозможную пользу отъ участковъ мало годныхъ для воздѣлыванія другихъ экономическихъ растеній. Воздѣлываніе рыжика несравненно выгоднѣе воздѣлыванія пастушьей сумки—*Capsella Bursa pastoris*, предложенной въ послѣднее время нѣкоторыми германскими хозяевами, потому что сѣмена послѣдней при уборкѣ легко высыпаются и даютъ не болѣе 20% масла, а выжимки ея менѣе годны на кормъ скоту.

Опытъ воспитанія красной или персидской ромашки—Pyrethrum carneum.

Персидская ромашка принадлежитъ къ сложноцвѣтнымъ многолѣтнимъ растеніямъ; она растетъ здѣсь превосходно, кустится сильно, не боится ни засухи, ни зноя, ни морозовъ и не требуетъ затруднительнаго ухода. Весь уходъ ограничивается взрыхленіемъ земли между кустами раза два въ годъ и выкириваніемъ сорныхъ травъ. Она размножается успѣшнее посѣвомъ въ ящики, нежели прямо въ грунтъ, потому что сѣмена ея всходятъ только при тщательной поливкѣ и содержаніи въ тѣни, что не всегда удобоисполнимо въ грунтѣ. Г. Колодѣевъ, описывая красную ромашку въ брошюрѣ, изданной въ 1853 году, говоритъ: „въ настоящее время болѣе 20 селеній Александровскаго и дѣсвольбо ближайшихъ селеній Эриванскаго уѣздовъ занимаются собираніемъ цвѣтовъ и приготовленіемъ порошка. Красная ромашка въ этихъ мѣстахъ начинаетъ цвѣсти въ половинѣ іюня, а иногда ранѣе или позже нѣсколькими днями.“ Въ здѣшней же мѣстности, лежащей почти 7 градусами выше къ сѣверу, цвѣтеніе красной ромашки начинается въ концѣ апрѣля и въ началѣ мая и оканчивается въ первой половинѣ іюня и если вскорѣ послѣ этого времени цвѣтные стебли ея будутъ срѣзаны, то она пускаетъ новые, которые вторично приносятъ цвѣты, въ августѣ,

хотя и не столь роскошные, какъ въ первомъ періодѣ соеодвиженія, но не менѣе душистые и насѣкомоистребительные. Впрочемъ не одинъ только цвѣтъ, обращенный въ порошокъ, дѣйствуетъ пагубно на насѣкомыхъ—блохъ, клоповъ, моли, таракановъ, сверчковъ, муравьевъ; но и сухіе мелкоистолченные листья одуряютъ ихъ сильно: движение ихъ онемѣваетъ до такой степени, что представляется возможность истреблять ихъ окончательно. Красная ромашка, какъ извѣстно, растетъ дико въ Персіи и у насъ на Кавказѣ; но и въ нашей Бессарабии растетъ дико ей родственное растеніе, имѣющее тоже свойство умерщвлять насѣкомыхъ, это—пулавка или смердячка *Matita Cotula Des.*; она принадлежитъ также къ сложноцвѣтнымъ растеніямъ. цвѣтетъ въ маѣ и юнѣ, растетъ въ изобилии на обрывахъ, въ ярахъ, балкахъ и на песчаныхъ почвахъ.

Опыты воздѣлыванія турецкаго табаку.

Разведеніе турецкаго табаку въ саду училища производилось ежегодно съ научною цѣлью и привело къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1. Унавоживаніе подъ табакъ почвы, и безъ того уже тучной, не только лишний трудъ, но даже приноситъ вредъ, потому что табакъ, воздѣлываемый на унавоженной почвѣ, получаетъ терпкій вкусъ, непріятный запахъ, жесткость и грубость листьевъ.

2. Чѣмъ тучнѣе земля, тѣмъ скорѣе сѣмена табаку вырождаются къ худшему; всѣ недостатки, свойственные маточному растенію, передаются часто въ болѣе сильной степени молодому поколѣнію, воспитанному изъ сѣмянъ, выросшихъ на унавоженной почвѣ; слѣдовательно сѣмена эти должно признать негодными къ дальнѣйшему разведенію.

3. Лучшій табакъ родится на песчано-глинистой почвѣ съ примѣсю небольшого количества чернозема. На такой почвѣ, если она достаточно-глубоко обработана, табакъ не теряетъ ему свойственнаго аромата, а сѣмена, произведенныя на ней, удерживаютъ свое первоначальное достоинство и могутъ быть употреблены на разведеніе новаго поколѣнія. Такимъ образомъ плантатору нѣтъ надобности прибѣгать къ ежегодной выпискѣ сѣмянъ изъ Турціи; достаточно выписывать свѣжія сѣмена чрезъ каждые три-четыре года.

4. Участки подъ табачныя плантаціи должны быть запаханы осенью до 6 вершковъ глубины, а весною ихъ непремѣнно слѣдуетъ передвонить предъ посадкою табаку.

5. Созрѣваніе листьевъ турецкаго табаку, зависящее частью

отъ погоды, частью отъ ранней или поздней посадки, бываетъ здѣсь съ половины іюля до половины августа. Признаки зрѣлости ихъ состоятъ въ слѣдующемъ: листь изъ темнозеленаго цвѣта переходитъ въ блестящій свѣтлозеленый, дѣлается извилистымъ и выпуклости между жилками покрываются желтоватыми пятнами; въ это время табакъ зрѣлъ и годенъ къ собиранію.

6. Сборъ листьевъ не должно производить подъ-рядъ, а раздѣлить его на нижній состоящій изъ 3—4 листьевъ, средній заключающій отъ 8 до 10 листьевъ и верхній послѣдній сборъ. Каждый сборъ производится особо и содержится отдѣльно. На средній сборъ, какъ самый лучшій, обращается особое вниманіе.

7. Собранныя листья должно складывать въ сараѣ на землѣ, сколько возможно стоймя, стеблями внизъ, плотно въ одинъ къ другому и только въ одинъ слой. Въ такомъ положеніи листья, согрѣваясь, постепенно переходятъ изъ зеленаго цвѣта въ желтоватый; этотъ процессъ броженія продолжается при теплой погодѣ отъ 2 до 3 дней, при прохладной до 4 дней. Для ускоренія броженія во время прохладной погоды выгодно покрывать листья ряднами или рогожами. Всѣ прочіе способы къ ускоренію броженія, какъ то: складываніе листьевъ въ кучи, складываніе ихъ въ нѣсколько слоевъ съ промежуточнымъ перекладываніемъ соломой, связываніе листовъ въ снопки нахожу частью лишнимъ, частью вреднымъ, потому что въ кучахъ и слояхъ, перекладенныхъ соломой, табакъ, чрезмѣрно нагрѣваясь, можетъ перейти въ гніеніе; способъ же связыванія табака въ снопки можетъ доставить нѣкоторую пользу только при перевозкѣ табаку съ отдаленныхъ плантацій къ мѣсту, назначенному для сушки листьевъ.

8. Листья, получившіе въ броженіи желтоватый цвѣтъ и не допущенные къ принятію красноватыхъ пятенъ, что составляетъ признакъ гніенія, нанизываются на шнуры, но не плотно листь къ листу, чтобы оставались небольшіе, въ $\frac{1}{4}$ дюйма величиною промежутки. Плотное нанизываніе табаку на шнуры, какъ это производилось у насъ турецкимъ плантаторомъ, не можетъ быть допущено здѣсь, по причинѣ недостатка той степени теплоты, которая свойственна Турціи; рѣдкое нанизываніе у насъ выгоднѣе, потому что представляетъ солнцу болѣе возможности окрашивать листь. Нанизанные шнуры привязываются вдоль жердей такой же длины, какъ и шнуръ, 3—4 аршина, и тотчасъ развѣшиваются на станкахъ, открытыхъ полному вліянію солнца. Здѣсь табачные листья, постепенно высыхая, принимаютъ цвѣтъ желтый, свѣтло- или темнокоричневый. Послѣ чего шнуры снимаются со станковъ и развѣшиваются въ сараѣ, гдѣ остаются до первой сырой и удобной погоды для складыванія листьевъ въ папуши.

9. Табачные листья, развѣшанные на открытомъ воздухѣ, должны быть защищены отъ дѣйствія вѣтровъ и сильнаго дождя посредствомъ навѣсовъ, устроенныхъ надъ станками.

Опыты и наблюденія надъ воспитаніемъ шелковичныхъ червей.

Здѣшнихъ воспитателей шелковичныхъ червей въ 1851 году постигло такое же бѣдствіе, какъ и въ 1849. У нѣкоторыхъ черви начали погибать послѣ втораго и третьяго линіянія; у иныхъ же они достигли совершеннаго возраста и приготавливались уже къ завивкѣ коконовъ, но, не свивъ ихъ, дѣлались вялыми и умирали на рошцахъ или коконіеркахъ до послѣдняго. Немногимъ только удалось сохранить своихъ червей, и то не болѣе половины.

Долго отнекивалъ я причины этихъ иногда случающихся неудачъ и наконецъ многократныя наблюденія убѣдили меня, что успѣхъ въ этомъ дѣлѣ зависитъ не отъ одного только умѣнія кормить и содержать червей общепринятымъ порядкомъ; но много также отъ атмосферическихъ явленій, вліяніе которыхъ на жизнь червей несомнѣнно и только, соображаясь съ ними, можно ожидать надлежащаго успѣха.

Произведенные мною въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ опыты надъ воспитаніемъ шелковичныхъ червей на открытомъ воздухѣ доказываютъ, что не влажный воздухъ и не мокрый листъ вредятъ червямъ, а засуха, какъ предшествовавшая кормленію червей, такъ и случающаяся во время самаго кормленія. Если предшествовавшая кормленію червей осень и весна были сухи и земля не могла напитаться достаточно влагою, то шелковичный листъ, единственный кормъ червей, получается тощій. Употребленіе такого листа въ кормъ червей, безъ предварительнаго приготовления оказывалось вреднымъ. Черви ѣдятъ его не охотно, голодаютъ, растутъ медленно и большею частью умираютъ, не свивъ коконовъ. Чтобы спасти червей отъ неизбѣжной гибели, я употреблялъ въ такомъ случаѣ, основываясь на вышеупомянутомъ опытѣ, слѣдующее средство. нарвавъ нужное количество листа, мочилъ его въ чистой водѣ отъ 15 до 20 минутъ и не осушивъ давалъ его червямъ. Приготовленный такимъ образомъ листъ они ѣли съ жадностію и впослѣдствіи я имѣлъ удовольствіе видѣть, какъ они поправлялись, достигали совершеннаго возраста и вили коконы. Черви же, кормленные немоченымъ листомъ, видимо слабѣли и въ скоромъ времени умирали. Вылупленіе изъ куколокъ всѣхъ чешуекрылыхъ насѣкомыхъ и линіяніе ихъ гусеницъ совершается обыкновенно вскорѣ послѣ выпавшаго теплаго дождя; въ продолжительно же сухую погоду это случается гораздо рѣже. Отсюда должно заключить, что влажный и теплый воздухъ бла-

гопріятствуєть этому классу насѣкомыхъ, къ которому принадлежатъ и шелковичный червь. Слѣдовательно, при искусственномъ воспитаніи шелковичнаго червя, непремѣнно нужно по возможности подражать природѣ, нашей вѣрнѣйшей путеводительницѣ, и этого не трудно достигнуть посредствомъ частаго spraysиванія половъ и выставленія чашекъ съ водою подъ подмостками, на которыхъ кормятся черви. Вода эта постепенно испаряясь, насыщаетъ воздухъ комнаты или сарая достаточною влагою и тѣмъ способствуетъ успѣшному росту червей.

Послѣдствія опытовъ, произведенныхъ надъ воспитаніемъ шелковичныхъ червей на открытомъ воздухѣ, были слѣдующія: въ 1846 году выложено нѣсколько яичекъ на шелковичную изгородь. Черви вышли и питались до совершеннаго возраста, не обнаруживая никакихъ болѣзней и можетъ быть свили бы коконы, если бы не беспокоили ихъ воробы. Погода во время существованія червей была сырая, въ одномъ маѣ мѣсяцѣ было 11 дождей и въ томъ числѣ нѣсколько проливныхъ. Во время проливныхъ дождей и сильныхъ грозъ черви сидѣли тихо на кустахъ; но какъ скоро дождь переставалъ, они начинали съ поспѣшностью ѣсть листь. Малые дожди не оказывали никакого дѣйствія на нихъ; также и сильные вѣтры рѣдко котораго сбрасывали съ кустовъ. Вообще этотъ годъ былъ хорошъ для червей. Въ 1847 году погода въ тотъ же періодъ времени была не менѣе влажна; въ маѣ было до 12 дождей, сопровождавшихся часто грозою. Черви, предоставленные природѣ, росли превосходно и съѣдали листь до послѣдней его частички. Въ концѣ пятаго періода ихъ жизни они были внесены въ комнату, гдѣ свили весьма хорошіе коконы. Сборъ коконовъ въ этомъ году былъ вообще очень хорошій. Въ 1848 году, во время существованія червей, погода была очень жаркая и дождей вышло не много. Большая часть червей вскорѣ послѣ третьяго линянія желтѣла и умирала. Оставшіеся дожили до конца пятаго періода; но коконовъ не свили. Въ этомъ году сборъ коконовъ былъ посредственный. Въ 1849 году черви, предоставленные природѣ, послѣ перваго линянія, всѣ погибли: погода была очень сухая, шелковичный листь былъ тощій, безсочный. Жалобы на моръ червей были здѣсь общи; сборъ коконовъ вышелъ весьма слабый. Въ 1850 году въ маѣ перепадали сильные дожди. Черви на открытомъ воздухѣ достигли совершеннаго возраста и внесенные въ комнату свили весьма хорошіе коконы. Въ 1851 году черви на открытомъ воздухѣ погибли всѣ въ первомъ періодѣ ихъ жизни: погода была чрезвычайно сухая; сборъ коконовъ весьма слабый. Въ 1852 году выводъ шелковичныхъ червей въ сравненіи съ

минувшимъ годомъ былъ 24 днями позже. Замедленіе это случилось по причинѣ поздняго развитія тутовыхъ деревьевъ. Въ продолженіе воспитанія шелковичныхъ червей состояніе атмосферы было чрезвычайно сырое и сопровождалось часто грозою и сильными вѣтрами. По общему мнѣнію, такая погода считается у насъ весьма неудобною для воспитанія шелковичныхъ червей; но предпринятые мною опыты воспитанія этихъ червей на открытомъ воздухѣ доказываютъ противное. Первая возникшая мысль воспитанія червей на открытомъ воздухѣ не имѣла другой цѣли, какъ только испытать въ какой степени и какія атмосферическія явленія вредны и полезны для шелковичныхъ червей. Результаты эти доказываютъ, что шелковичнымъ червямъ, если только яички, изъ которыхъ они выведены, были хорошаго качества, не вредятъ ни сырость воздуха, ни роса, ни дождь, ни гроза, ни сильные вѣтры, ни зной, ни внезапныя колебанія температуры; а вредитъ только случающаяся во время воспитанія червей сухость атмосферы, отчего и происходитъ, что въ сухіе годы воспитаніе ихъ бываетъ менѣе удачно, чѣмъ въ сырые. Наблюденія 1852 года доказываютъ то же самое, но еще въ большей степени, потому что въ теченіе многихъ лѣтъ не случалось такого прохладнаго и сыраго года, какъ 1852; при всемъ томъ черви, воспитанные на открытомъ воздухѣ, ни малѣйше не страдали отъ вліянія атмосферы. Что сырая погода вовсе не вредна, а въ высшей степени полезна развитію чешуекрылыхъ насѣкомыхъ, подтверждается еще и тѣмъ, что въ 1852 году, при чрезвычайной сырости, появилось несмѣтное количество туземныхъ гусеницъ, принадлежащихъ въ разряду чешуекрылыхъ насѣкомыхъ: разныхъ породы *Pieris*, *Liparis*, *Pontice*, *Tincae* и другія, причинявшія огромный вредъ огородамъ, садамъ и лѣсамъ. Сырая погода не благоприятствовала только развитію жесткокрылыхъ насѣкомыхъ. Это замѣчено мною и въ прежніе и въ послѣдующіе годы. Въ продолженіе воспитанія червей на открытомъ воздухѣ замѣчено слѣдующее: 1, только во время сильнаго зноя червь спускался съ верхнихъ вѣтокъ на болѣе низнія. 2, Въ продолженіе сильнаго вѣтра онъ перемѣнялся на противоположную сторону изгороди. 3, Въ сильный дождь и грозу онъ переставалъ ѣсть и сидѣлъ неподвижно. 4, Въ теплую погоду онъ оказывался поворотливѣе, чѣмъ въ холодную. 5, Для вѣтвля коконовъ онъ выбиралъ нижнія, болѣе тѣнистыя мѣста и вилъ коконъ охотнѣе между листьями, чѣмъ между вѣтками. 6, Вѣтвля коконовъ происходило успѣшнѣе при такой погодѣ. 7, Всего замѣчательнѣе то, что самецъ шелковичнаго червя вилъ свой коконъ всегда вблизи самки, или на оборотъ самка вблизи самца. 8, Самка, оплодотворенная самцемъ, спуска-

лась на нижнія вѣтки, гдѣ и клала яички на сторонѣ сучка, къ землѣ обращенной. 9, Приклеенныя яички держались на сучьяхъ не далѣе начала декабря; въ послѣдствіи они всѣ отблеились и отпали; слѣдовательно нельзя оставлять бабочекъ для расплода на открытомъ воздухѣ; лучше разводить яички въ комнатѣ; также и выводить червей выгоднѣе сначала въ комнатѣ, а потомъ чрезъ два-три дня распредѣлять червей по изгороди, потому что выложенныя яички прямо на деревья большею частью пропадаютъ. 10, Кромѣ птицъ, отъ которыхъ впрочемъ червей можно защитить сѣтями, вредятъ червямъ мыши и кошки.

Замѣчательно, что мысль испытать воспитаніе шелковичныхъ червей на открытомъ воздухѣ появилась и въ южной Франціи; по приглашенію извѣстнаго ученаго Шарля Мартенса, одинъ изъ просвѣщенныхъ шелководовъ Сабатье, дѣлалъ подобныя опыты въ 1854 году, слѣдовательно гораздо позже меня. Изъ этихъ опытовъ видно, что во время двухъ сдѣланныхъ на открытомъ воздухѣ выводеній червей, температура измѣнилась отъ 5,4 до 23,4° Р., дождь шелъ 10 разъ, при чемъ выпало 4,53 дюйма воды; изъ этого числа одинъ разъ выпало 1,26 дюйма въ теченіе сутокъ; однажды была страшная гроза съ градомъ. Черви, будучи подвержены вліянію всѣхъ этихъ явленій, а также сильнымъ вѣтрамъ, совершали всѣ свои періоды развитія благополучно и дали бабочекъ, болѣе крѣпкихъ и сильныхъ, чѣмъ какія получаютъ при обыкновенномъ способѣ воспитанія червей въ комнатахъ. Сабатье замѣтилъ далѣе то же самое, что и я, а именно, что дождь вовсе не беспокоилъ червей и не вредилъ ихъ здоровью. Г. Мартенсъ заключаетъ отсюда, что заниматься, какъ обыкновенно дѣлаютъ, поддержаніемъ ровной температуры въ шелковичныхъ сараяхъ, бесполезно. Конечно температура однообразная и нѣсколько возвышенная представляетъ ту выгоду, что ускоряетъ воспитаніе червей; но не доказано, что постоянство ея необходимо, или полезно. Всѣ животныя и даже человѣкъ находятся въ хорошемъ состояніи здоровья только подъ вліяніемъ извѣстныхъ измѣненій температуры. Прохладныя ночи столь же необходимы для здоровья, какъ и теплые дни. Но чистый воздухъ гораздо важнѣе для червей, чѣмъ ровная температура. Шелковичные черви, у коихъ нѣтъ мочевого изверженія, имѣютъ сильную испарину—и свободный воздухъ, даже вѣтеръ имъ полезнѣе, чѣмъ теплота. Спертый воздухъ, испорченный дыханіемъ и испариной червей, скученныхъ въ одно мѣсто,—вотъ чего нужно главнымъ образомъ избѣгать. Ровная температура ускоряетъ воспитаніе и уменьшаетъ расходы, но она не служитъ ручательствомъ успѣха; тогда какъ напротивъ спертый воздухъ служитъ причиною неиз-

бѣжной гибели насѣкомыхъ. Черви при опытахъ Сабатье не только свили хорошо коконы, но дали крѣпкихъ и здоровыхъ бабочекъ; а это весьма важно, ибо предотвращеніемъ перерожденія породъ отъвертятся главная причина неуспѣховъ шелководства.

Редакція ж. м. г. и., печатая результаты моихъ опытовъ воспитанія шелковичнаго червя на открытомъ воздухѣ, отозвалась, что опыты эти заслуживаютъ, по ея мнѣнію, особеннаго вниманія. Часто случается встрѣчать въ журналахъ разсужденія о вліяніи температуры, дождей, вѣтра, грозъ на этихъ червей; но не подлежитъ сомнѣнію, что вліяніе этихъ причинъ доселѣ вовсе еще не было разобрано и изслѣдовано положительнымъ образомъ, на основаніи точныхъ опытовъ.

Есть шелководы, которые приписываютъ случающіяся иногда неудачи въ воспитаніи червей все еще то сырой погодѣ, то росѣ-медянкѣ, то какой-то злокачественной росѣ, то сильнымъ дождямъ, то грозѣ и т. п. Но не достаточно ли доказали произведенные мною опыты, что не въ вышесказанныхъ явленіяхъ должно искать причинъ неудачъ, а скорѣе и всего болѣе въ слѣдующихъ рутинныхъ приемахъ, имѣющихъ несомнѣнно вредное вліяніе на развитие червей: 1) *несвоевременное кормленіе*,—въ училищѣ кормленіе производится днемъ чрезъ каждые два, а ночью чрезъ каждые три часа; 2) *недостатокъ въ кормѣ*; 3) *тѣсное помѣщеніе*; 4) *нечистота*,—недоѣдки и пометъ должно чрезъ каждые два-три дня подбирать; 5) *спертый воздухъ*,—окна могутъ быть день и ночь отворены, за исключеніемъ времени, когда бываетъ бурная погода; 6) *чрезмѣрная сухость воздуха*,—должно spryskивать полы и выставлять чашки съ водою подъ подмостки; 7) *сильный сквозной вѣтеръ*; 8) *тревога во время линія*; 9) *добываніе сѣмянъ отъ слабыхъ, нездоровыхъ бабочекъ*,—должно отбрасывать бабочекъ съ уродливыми крыльями, бабочекъ не покрытыхъ достаточнымъ пушкомъ и бабочекъ-крошекъ; 10) *несвойственное сохраненіе личекъ*,—собранныя яички должно завернуть въ чистую холстину, а потомъ въ бумагу и сохранять въ сухомъ, прохладномъ и доступномъ чистому воздуху мѣстѣ.

Если шелководы жалуются на росу-медянку, то кто тому виноватъ, какъ не они сами? Роса-медянка, какъ болѣзнь, происходящая отъ замедленія въ обращеніи соковъ, появляется во первыхъ на деревьяхъ хилыхъ, стоящихъ въ глуши и во вторыхъ на деревьяхъ, не выдавшихъ нѣсколько лѣтъ сряду опытнаго жога; деревья же, отличающіяся роскошнымъ ростомъ, никогда не подвергаются этой болѣзни. Стоитъ только разрѣзать тутовыя плантаціи гдѣ нужно и обрѣзывать деревья ежегодно кажды-

жащимъ порядкамъ, то и роса-медянка исчезнетъ. Тутовые деревья также обезсиливаются и даютъ тощій листъ отъ ежегоднаго обрыванія листьевъ, а потому полезнѣе, какъ для деревьевъ, такъ и для воспитываемыхъ червей, раздѣлять имѣющееся количество деревьевъ на двѣ равныя половины и обрывать листъ съ каждой чрезъ годъ. Такимъ образомъ деревья, отдыхая каждый годъ попеременно, не страдаютъ и даютъ листъ сочный, крупный, слѣдовательно годный на кормъ шелковичнымъ червямъ.

Добываніе яичекъ шелковичныхъ червей по способу г. Андре-Жан'а.

Бывшій инспекторъ сельскаго хозяйства южныхъ губерній Д. Н. Струковъ въ 1857 году поручилъ мнѣ, при добываніи яичекъ шелковичныхъ червей, принять къ руководству его статью, подъ заглавіемъ „о шелководствѣ“, извлеченную изъ отчетовъ французской академіи наукъ. Въ статьѣ этой между прочимъ изложенъ подробно способъ г. Андре-Жан'а къ полученію доброкачественныхъ яичекъ, состоящій въ слѣдующемъ:

„Въ основаніе своихъ опытовъ г. Андре-Жанъ принялъ мысль, что яички, даже посредственныя, могутъ быть при соблюденіи особыхъ условій улучшены. Два извѣстныхъ способа предстояло ему для достиженія цѣли: спариваніе обѣднѣвшей породы съ породой, имѣющей лучшія достоинства и улучшеніе породы въ самой себѣ. Г. Андре-Жанъ принялъ послѣдній способъ и задалъ себѣ двѣ цѣли:

1) остановить перерожденіе породы къ худшему и 2) возвысить ея достоинство.

Первой цѣли онъ предположилъ достигнуть тщательнымъ исполненіемъ общихъ правилъ воспитанія и кормленія червей и между прочимъ устраненіемъ кровнаго спариванія самцовъ и самокъ одновременнаго вылода.

Второй цѣли онъ думалъ достигнуть, опредѣливъ вѣрныя признаки для различенія какъ сильныхъ червей отъ слабыхъ, такъ и здоровыхъ коконовъ отъ болѣзненныхъ.

На этомъ основаніи каждый годъ, приступая къ оживленію червей, г. Андре-Жанъ раздѣляетъ на 4 части яички улучшаемой породы. Каждая часть оживляется и воспитывается въ отдѣльномъ мѣстѣ.

Три дня послѣ оживленія, при второй задачѣ корма, начинается первая сортировка червей. Для этого черви накрываются сѣтками съ свѣжими листьями шелковицы. При этомъ влѣзаютъ на сѣтки и расползаются по свѣжему корму только сильные и проголодавшіеся черви; слабѣйшіе, остающіеся на полкѣ должны

быть выброшены. Если разводится порода улучшенная, то отсталых бывает мало; но если порода слабая, то отсталых остается $\frac{1}{4}$, иногда $\frac{1}{2}$.

Вторая сортировка производится когда отобранные черви съели коконы. При этомъ все коконы неправильной формы, неудовлетворительной пряди и цвѣта идутъ на размотку; на племя же отбираются коконы только опредѣленной величины, удовлетворительной формы и цвѣта. Затѣмъ приступаютъ къ отдѣленію племенныхъ женскихъ коконовъ, руководствуясь сравнительно ихъ тяжестью; ибо известно, что женскіе коконы тяжелѣе мужескихъ, потому что въ личинкахъ самокъ находятся готовые яички и что чѣмъ лучше развиты ихъ личинки, тѣмъ многочисленнѣе и здоровѣе яички. Поэтому и изъ числа женскихъ коконовъ тѣ должны считаться лучшими, которые сравнительно тяжелѣе.

По отдѣленіи женскихъ коконовъ, берется сразу и взвѣшивается 500 коконовъ; по этому вѣсу опредѣляется средняя сложность коконовъ важнаго отдѣленія. Затѣмъ сравнивается вѣсъ коконовъ по одиночкѣ, при чемъ отдѣляются все тѣ женскіе коконы, кои тяжелѣе средняго вѣса, уже отсѣяннаго и которые предстоитъ оставить на племя; остальные мужескіе и женскіе идутъ на размотку.

Для получения отборныхъ и прочныхъ мужескихъ коконовъ поступаютъ иначе. Г. Андре-Жанъ замѣтилъ, что послѣ каждаго сна, во время линянья, просыпаются первые самцы и особенно лучшіе. Руководствуясь этимъ замѣчаніемъ, слѣдуетъ воспитывать особо въ некоторую часть червей и послѣ каждаго линянья, посредствомъ сѣтки со свѣжими листьями (какъ сказано выше), поднимать только рано проснувшихся, обыкновенно до половины. При дальнѣйшемъ повтореніи этого подниманія, или отдѣленія раньше проснувшихся червей получается послѣ четвертаго сна $\frac{1}{16}$ часть всего отдѣльнаго выплода. Эта $\frac{1}{16}$ часть даетъ коконы съ одними только самцами и самыми сильными.

Отъ спариванія бабочекъ-самцовъ, вышедшихъ изъ такихъ коконовъ съ бабочками-самками, отобранными какъ выше указано, получаютъ яички лучшей доброты.

Выше сказано, что у г. Андре-Жана воспитаніе червей раздѣляется ежегодно на 4 отдѣла. При спариваніи самцы 1-го отдѣла получаютъ самокъ 2-го отдѣла, а самцы 2-го отдѣла самокъ 1-го отдѣла; то же дѣлается въ 3-мъ и 4-мъ отдѣлахъ; въ слѣдующемъ году скрещиваніе однихъ отдѣловъ переходитъ на другіе. Дознано, что при такомъ спариваніи устраняется вредное дѣйствіе кровнаго происхожденія *).

*) Примѣч. Нервенова. „Приводитъ подлинныя слова французской коммисіи,

Руководствуясь этимъ способомъ, г. Андре-Жанъ имѣлъ постоянно отличныхъ червей, замѣчательныхъ по своей силѣ, равенству вѣса, однообразію въ періодахъ линянья, одновременности пробужденія и завивки коконовъ, а равно по добротѣ и прочности шелка.“

Придерживаясь въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ изложенному здѣсь способу, я получилъ въ 1861 году отъ 6.000 коконовъ 240 золотниковъ яичекъ шелковичныхъ червей флорентинской породы.

Изъ опытовъ Андре-Жана видно, что для производства одной метрической унціи или 31,25 граммовъ (7,2 золотника) яичекъ нужно до 85 здоровыхъ бабочекъ-самокъ или 170 мужескихъ и женскихъ коконовъ отличной доброты. Изъ сего слѣдуетъ, что если 6.000 коконовъ дали 240 золотниковъ яичекъ, то для полученія одной унціи (7,2 золотниковъ) яичекъ потребовалось 180 мужескихъ и женскихъ коконовъ, а потому разница въ достоинствѣ нашихъ коконовъ сравнительно съ коконами г. Андре-Жана была весьма незначительна.

Чтобы опредѣлить достоинство яичекъ, я придерживался общепринятаго правила, въ чемъ и г. Андре-Жанъ соглашается, именно: въ одной метрической унціи, равняющейся 7,2 золотникамъ, круглымъ счетомъ полагается до 40.000 доброкачественныхъ яичекъ; если ихъ въ 1 унціи содержится до 45.000, то они считаются посредственными; если же болѣе, до 50.000, то они худы и негодны на воспроизведеніе новаго поколѣнія. Слѣдуя этому, я взвѣсилъ $\frac{1}{2}$ золотника полученныхъ мною яичекъ и насчиталъ ихъ 2.810. Изъ чего выводимъ, что въ одной унціи (или 7,2 золотникахъ) содержится 40.564, а потому полученные яички должны я нахожу нужнымъ замѣтить, что смыслъ ихъ не ясенъ. Выше сказано, что г. Андре-Жанъ старается улучшить породу между прочимъ устраненіемъ кровнаго спариванія червей одновременнаго вышлода. Далѣе видно, что этого устраненія не существуетъ, а что черви одного вышлода только воспитываются врозь, раздѣленные на 4 отдѣла, а затѣмъ спариваются между собою, при чемъ происходитъ не скрещиваніе разныхъ породъ, а кровное соединеніе одной породы и одного вышлода, т. е. именно то, чего предполагалъ избѣжать г. Андре-Жанъ.

Примѣч. Денинка. Раздѣливъ одну и ту же породу червей на 4 отдѣла и продолжая воспитывать червей каждого отдѣла также и въ послѣдующихъ годахъ особо, при соблюденіи попеременнаго совокупленія бабочекъ-самцовъ одного отдѣла съ другими, со временемъ непремѣнно устраняется кровное соединеніе; ибо въ такомъ случаѣ не допускается спариваніе бабочекъ-самцовъ съ самками, происходящими отъ яичекъ одной и той же бабочки-самки, которая кладетъ отъ 400 до 700 яичекъ; слѣдовательно кровное соединеніе и вмѣстѣ съ тѣмъ близкое родство, оказывающее вообще въ царствѣ животныхъ болѣе или менѣе вредное вліяніе на молодое поколѣніе спаривающихся бабочекъ, устраняется, чего при обыкновенномъ воспитаніи червей для новаго приплода нельзя вполне достигнуть. Безъ сомнѣнія разумѣетъ тоже самое и Андре-Жанъ.

по признати не только на шелкъ, но и на производство дальнѣйшаго приплода весьма хорошими.

Производя въ продолженіе многихъ лѣтъ добываніе яичекъ шелковичныхъ червей по способу Андре-Жана и предпочитая его всѣмъ другимъ до нынѣ извѣстнымъ способамъ, я не могу не упомянуть о томъ, что испыталъ годами. Бываютъ годы, что и самыя лучшія въ нашихъ степяхъ произведенныя яички, при надлежащей перезимовкѣ ихъ и при тщательномъ уходѣ за червями, не удаются и черви гибнутъ. Что же тутъ бываетъ причиною гибели червей? Объ этомъ я имѣлъ случай неоднократно и подробно доводить до свѣденія любителей шелководства въ періодическихъ изданіяхъ и здѣсь повторяю, что воспитаніе червей зависитъ не отъ одного только умѣнія кормить и содержать червей общепринятымъ порядкомъ; но много и отъ атмосферическихъ условій и что изъ всѣхъ метеорологическихъ явленій наиболѣе имѣетъ вредное вліяніе на шелковичныхъ червей и въ особенности на производство доброкачественныхъ яичекъ сухое состояніе воздуха, случающееся здѣсь не рѣдко въ апрѣлѣ, маѣ и юнѣ, а потому гористыя изобилующія лѣсами мѣстности, богатыя атмосферной влагой, всегда останутся болѣе удобными для этой промышленности, чѣмъ наши безводныя степи.

Мы не можемъ надѣяться когда либо производить постоянно доброкачественную породу шелковичныхъ червей и усвоить ее совершенно нашему сухому климату. Самыя лучшія иностранныя породы *), не взирая на тщательный уходъ, держатся у насъ въ своемъ нормальномъ видѣ не долѣе трехъ, четырехъ и много пяти лѣтъ; а потому для поддержанія нашего шелководства мы находимся въ необходимости воспитывать яички отъ времени до времени изъ мѣстностей, представляющихъ наиболѣе благоприятныя условія для производства яичекъ, какъ наприм. Алжирія, Корсики, сѣверная Італія. Въ бессарабскомъ училищѣ садоводства продаются яички разныхъ породъ по 20 коп. сер. за золотникъ.

Для полученія яичекъ лучшаго качества наблюдаются въ училищѣ слѣдующія правила:

1. Червямъ, назначеннымъ для произведенія будущаго поколѣнія, даютъ отборный и въ достаточномъ количествѣ кормъ
2. Строго наблюдаютъ за чистотою, что и вообще необходимо.
3. Тщательно отдѣляютъ всѣхъ слабыхъ червей отъ сильныхъ; предосторожность эта отвращаетъ распространеніе болѣзней.

*) Яички ихъ я получалъ изъ Флоренціи, Сорренто, Новы, южной Франціи, Сири, Китая и въ последнее время изъ Японіи.

4. Назначают коконы только твердые и правильно образовавшиеся.

5. При выходѣ бабочекъ отбрасываютъ калекъ, т. е. вышедшихъ съ уродливыми крыльями или не покрытыхъ достаточно пушкомъ.

6. Не допускаютъ сообщаться бабочкамъ ранѣе, какъ чрезъ полтора часа по выходѣ изъ коконовъ, дабы они имѣли время обсохнуть и выправиться, почему и собираютъ самцовъ въ отдѣльныя коробочки отъ самокъ.

7. Слученныхъ бабочекъ оставляютъ соединенными не болѣе 10 часовъ; по истеченіи же этого времени бабочекъ осторожно разъединяютъ.

8. Самцовъ вторично употребляютъ для совокупленія только въ крайности, за невыходомъ новыхъ.

9. Самокъ, положившихъ яички въ теченіе первыхъ сутокъ послѣ сообщенія, перекладываютъ въ другія коробки; положенныя бабочками остальные яички считаются менѣе годными для племени.

10. Опытомъ дознано, что теплый и сырой воздухъ, расширяя яиценосный проходъ бабочки, облегчаетъ ей класть яички, а потому въ комнатѣ, гдѣ содержатся бабочки, напускается паръ, раза два въ день, посредствомъ поливанія водою расклеванныхъ камней; сухой воздухъ напротивъ сжимаетъ все тѣло бабочки до того, что онѣ умираютъ, не положивши вовсе, или положивши только часть яичекъ.

11. Пока яички не приняли синесѣраго цвѣта, ихъ не собираютъ.

12. Собранныя яички сохраняются наилучше въ холстинномъ мѣшечкѣ, завернутомъ въ бумагу и уложенномъ въ деревянный ящикъ, при температурѣ отъ 4 до 10° Реом.

Сушеніе фруктовъ.

Печь, устроенная въ училищѣ для сушки фруктовъ, состоитъ изъ слѣдующихъ частей: а) задней и боковыхъ стѣнъ, сложенныхъ изъ сженаго кирпича; въ стѣнахъ этихъ для прохода дыма устроены горизонтальные каналы, одинъ надъ другимъ; вверху стѣны соединены плоскимъ двойнымъ сводомъ, надъ которымъ въ задней сторонѣ возвышается труба. б) Очага съ поддувадомъ, устроеннаго въ нижней части между стѣнами и соединяющагося посредствомъ отверстій съ каналами боковыхъ стѣнъ. Надъ этимъ очагомъ, отдѣленнымъ чугуною плитою, находится собственно сушильня, состоящая изъ прилегающаго къ задней и боковымъ стѣнамъ деревяннаго перецѣта или станка, сдѣланнаго изъ полу-

тора вершковыми еловыми брусьями; станокъ этотъ содержитъ 8 выдвинутыхъ ящиковъ съ рѣшетчатыми днами, составленными изъ поперечныхъ тонкихъ брусьевъ, распределенныхъ одинъ отъ другаго въ такомъ разстояніи, чтобы сушимые фрукты не проваливались. Ящики, каждый длиною 24 вершка, шириною 12 вершковъ и глубиною 2 вершка, расположены одинъ надъ другимъ и отдѣлены одинъ отъ другаго вершковыми брусьями, прибитыми къ станку и служащими для поддержания ящиковъ. Къ задней сторонѣ, съ которой ящики вдвигаются въ станокъ, приделана деревянная дверь для удержанія въ сушильнѣ возможно большей теплоты.

Въ 8-ми ящикахъ сушильни помѣщается свѣжихъ фруктовъ: сливъ 4 пуда, абрикосовъ $3\frac{1}{2}$ до 4 пудъ, вишенъ $2\frac{1}{2}$ до 3 пудъ, яблокъ 5 и $5\frac{1}{2}$ пудъ, грушъ $6\frac{1}{2}$ до 7 пудъ.

Во что обходится сушка фруктовъ, приводимъ слѣдующій расчетъ, выведенный изъ многократныхъ опытовъ.

Для получения одного пуда сухихъ фруктовъ нужно сырыхъ: сливъ 4 пуда, абрикосовъ $6\frac{1}{2}$ пудъ, вишенъ $4\frac{1}{4}$ пуда, яблокъ 7 пудъ и грушъ столько же.

Покупка сырыхъ фруктовъ обходится здѣсь по среднимъ цѣнамъ:

чернослива по 40 коп. пудъ, за 4 пуда	1 р. 60 к.
абрикосовъ по 70 коп. пудъ, за $6\frac{1}{2}$ пудъ	4 « 55
вишень по 40 коп. пудъ, за $4\frac{1}{4}$ пуда	1 « 70
яблокъ по 70 коп. пудъ, за 7 пудъ	4 « 90
грушъ по 80 коп. пудъ, за 7 пудъ	5 « 60
оодержаніе мальчика во время сушки, считая 2 дня	
на каждый пудъ сухихъ фруктовъ	« « 60
упаковка каждаго пуда сухихъ фруктовъ	« « 50

Изъ этихъ данныхъ выходитъ, что производителю одинъ пудъ, сушевыхъ фруктовъ обойдется:

чернослива	2 р. 70 к.
абрикосовъ	5 « 65
вишень	2 « 80
яблокъ	6 « —
грушъ	6 « 70

Топка не принята здѣсь въ расчетъ, потому что ее можно производить бурьяномъ или мелкимъ хворостомъ.

Истрабленіе некоторыхъ насекомыхъ.

Въ самымъ опаснымъ врагамъ лѣсныхъ плантацій, питомниковъ, виноградинокъ, огородовъ, бабчей, цвѣтаниковъ и частью полей безспорно принадлежатъ *шалаши* или *печкоры* *золотис-*

тый (*Lehrus cerhalotes Fabr*). Онъ живетъ въ лѣсахъ и садахъ, на поляхъ и лугахъ южной Россіи и почти всегда въ огромномъ количествѣ. Въ средней и сѣверной полосахъ Россіи, сколько извѣстно, онъ не встрѣчается. Онъ цвѣтомъ черенъ, величиною въ полвершка, имѣетъ короткія надкрылья, большую голову, впереди расширенную и снабженную крѣпкими и довольно большими зубчатыми челюстями. Онъ не лѣтаетъ, но за то скоро бѣгаетъ, живетъ въ норкахъ попарно, появляется здѣсь обыкновенно въ концѣ марта или въ началѣ апрѣля и исчезаетъ въ іюнѣ.

Почкорѣзъ обыкновенно въ продолженіе 2½ мѣсяцевъ занятъ заготовленіемъ пищи для своихъ личинокъ. Онъ пользуется всѣми растеніями, лишь бы они были молоды и по силѣ его челюстямъ. Срѣзанный стебелекъ или листъ онъ волочитъ, пятась задомъ, въ свою норку; если же онъ встрѣтитъ на пути какое либо препятствіе, или срѣзанный побѣгъ такъ великъ, что не можетъ помѣститься въ норку, то онъ бросаетъ его и спѣшитъ за другимъ. Въ норку онъ лѣзетъ съ добычею или безъ добычи всегда задомъ, вылѣзаетъ же передомъ. Близкій шорохъ заставляетъ его прятаться въ норку; если же онъ находится далеко отъ нея, то пріостанавливаетъ на время свою дѣятельность. Въ дождливую погоду онъ не выходитъ изъ своего убѣжища, также рано по утру и поздно вечеромъ его рѣдко видно; наиболѣе онъ трудится въ ясную и теплую погоду, съ 10 часовъ утра до 5 вечера. Какъ огромны опустошенія, причиняемыя этими насѣкомыми, извѣстно каждому изъ здѣшнихъ хозяевъ; не взирая на то, земледѣи заботятся истреблять его. Конечно нѣтъ средствъ, да врядъ ли и найдутся, совершенно изгнать его изъ обширныхъ садовъ, виноградниковъ и огородовъ; но принять мѣры къ уменьшенію вреда, имъ причиняемаго, весьма возможно; стоитъ только прилежно заняться собираніемъ и умерщвленіемъ жуковъ. Этотъ способъ истребленія можетъ быть исполняемъ дѣтьми безъ всякаго затрудненія и состоитъ въ слѣдующемъ: какъ скоро начнутъ появляться эти жуки, должно ежедневно по нѣскольку разъ обходить всѣ тѣ мѣста, гдѣ они наиболѣе производятъ опустошенія, на примѣръ виноградники, лѣсныя культуры и сѣменные гряды. Шесть расторопныхъ мальчиковъ, коимъ назначено каждому по ровному участку, въ продолженіе нѣсколькихъ дней могутъ очистить цѣлую десятину отъ этихъ жуковъ. Собранные жуки (и лучше всего въ выпуклые горшки) обвариваются кипяткомъ и закапываются глубоко въ землю, или отдаются на съѣденіе свиньямъ и уткамъ. Ловля этихъ жуковъ бываетъ болѣе успѣшна, если ее производятъ на первыхъ недѣляхъ послѣ появленія, ибо тогда истребляются не только сами жуки, но и зародыши ихъ потомства.

Зернорызъ гороховый (*Bruchus pisi* L.). Самки этого жука кладутъ, во время налива, въ каждую молодую горошинку по одному яичку, изъ котораго чрезъ нѣсколько дней выходитъ личинка и выѣдаетъ внутренность горошины, гдѣ, превратившись въ куколку, остается до слѣдующей весны, въ которую и вылѣзаетъ жукомъ. Испытанное въ училищѣ средство истребленія этого жука, состоящее въ моченіи гороха нѣсколько дней предъ посѣвомъ, въ известковой водѣ и въ поливаніи гороховыхъ грядъ такою же водою, съ прибавленіемъ простой трубной сажки, оказалось довольно успѣшнымъ.

Майскій хрущъ (*Melolontha vulgaris* F.). Хотя истребленіе майскихъ хрущей такъ легко, что можетъ быть исполняемо дѣтьми и не требуетъ болѣе двухъ часовъ ежедневной работы въ теченіе четырехъ недѣль; но къ сожалѣнію мало кто заботится о томъ. Принимаемая кое гдѣ мѣра въ уничтоженіи этого врага плодовыхъ деревьевъ не могутъ вполне принести желаемой пользы, если истребленіе его не будетъ производиться совокупно всѣми хозяевами садовъ. Истребленіе майскаго хруща въ саду училища производится слѣдующимъ образомъ: на зарѣ, когда хрущъ сидитъ неподвижно на деревьяхъ, каждый воспитанникъ въ продолженіе одного или двухъ часовъ обходитъ указанное число деревьевъ, стряхиваетъ хрущей, собираетъ ихъ тотчасъ же въ коробку, которую наполнивъ хрущами относитъ на опредѣленное мѣсто, гдѣ хрущей жгутъ или закапываютъ глубоко въ землю. Этимъ способомъ истребляется въ саду училища въ нѣкоторые годы по нѣсколькимъ десяткамъ четвериковъ. Личинки майскаго хруща собираются во время перекапыванія земли; они въ особенности повреждаютъ корни молодыхъ плодовыхъ деревьевъ и кустарниковъ, также корни земляники и клубники, которую они уничтожаютъ иногда цѣлыми грядами. Тамъ, гдѣ личинки хруща наиболѣе производятъ опустошенія, употребляется слѣдующее испытанное въ училищѣ средство ихъ истребленія: оно состоитъ съ поливаніемъ земли черезъ день водою, въ которой растворены мыло, деготь и простая трубная сажка. На десять ведеръ воды нужно 1 фунтъ мыла, 3 фунта дегтя и 10 фунтовъ сажки. Всѣ эти вещества разбалтываются тщательно въ водѣ, пока достаточно соединятся съ нею. Поливка этою водою производится весною по вечерамъ.

Истребленіе гусеницъ, повреждающихъ плодовые деревья, какъ то: **боярышницы** (*Pontia crataegi* Tr.), **непарную шелкопряда** (*Liparis dispar* Ochs), **золотокрасную шелкопряда** (*Liparis Chrysorrhoea* Ochs), **кольчатую шелкопряда** (*Gastropacha peneustria* Ochs), **фруктовой моли** (*Hyponomeuta cognatella* Tr.) производится посредствомъ собиранія ихъ гнѣздъ зимою и весною, а послѣдней и

лѣтомъ. Для предохраненія плодовыхъ деревьевъ отъ насѣкомыхъ, оказывается весьма полезнымъ обмазывать штамбы и главные сучья деревьевъ известью, распушеною въ водѣ немного гуще, какъ обыкновенно употребляется для побѣлки стѣнъ. Известь не допускаетъ также расплодиться на штамбахъ деревьевъ *мшанъ* и *лишайнъ* и защищаетъ бору отъ солнечной припеки. Обмазываніе деревьевъ производится весною, въ концѣ марта и въ началѣ апрѣля.

Гусеница-крыжовница (*Zerene grossulariata* Och.), объѣдающая листь крыжовника и смородины, истребляется весною стрижаніемъ съ кустовъ и собираніемъ и сбрызгиваніемъ кустовъ мыльною водою, а осенью собираніемъ подъ кустами всѣхъ опавшихъ листьевъ, служащихъ гнѣздилищемъ для яицъ крыжовницы.

Далѣе, въ общемъ очеркѣ климатологическихъ наблюденій упоминается еще о нѣкоторыхъ вредныхъ насѣкомыхъ.

Климатологическія наблюденія.

Имѣя въ виду, что точное изученіе явленій, совершающихся непрерывно въ природѣ, неоспоримо служитъ основаніемъ для соображеній въ хозяйственныхъ предпріятіяхъ, въ бессарабскомъ училищѣ садоводства производились постоянныя, соотвѣтственно потребностямъ науки и сельскаго хозяйства, метеорологическія наблюденія, сопровождаемыя одновременными наблюденіями и надъ явленіями органической природы. Результаты этихъ наблюденій были частью помѣщены въ журналахъ м. г. и., частью изданы въ 1857 году департаментомъ сел. хоз., частью нашли мѣсто въ *Bulletin de la société imperiale des naturalistes de Moscou* и въ „Запискахъ“ бессарабскаго статистическаго комитета. Ежедневныя наблюденія училища заключаютъ въ себѣ 23-хъ лѣтній періодъ времени, съ 1845 по 1867 годъ. Изъ нихъ извлекаемъ слѣдующее:

1845.

1845 годъ отличался порывистыми вѣтрами и бурями. Чрезвычайно холодная погода въ февралѣ и мартѣ препятствовала своевременному развитію растений. Средняя температура временъ года была слѣдующая: зимы $-3,26^{\circ}$, весны $+6,66^{\circ}$, лѣта $+17,13^{\circ}$, осени $+7,81$. Въ продолженіе года высшая температура доходила до $+28^{\circ}$, а низшая до -18° . Дней: сильныхъ или дождливыхъ было 59. Наибольше выпадо атмосферной влаги въ октябрѣ, наименьше въ іюль. Послѣдній весенній морозъ въ -1° случился 6 апрѣля, а первый осенній въ -1° 30 октября. Господствующимъ вѣтромъ былъ NW, наименьше дулъ O.

1846.

1846 годъ былъ теплый и вообще сухой. Выпадавшие дожди сопровождались чаще обыкновеннаго грозой и въ особенности въ июлѣ не было дождя безъ грозы. Луговые травы тронулись въ ростъ 27 февраля, жаворонокъ началъ пѣть 10 аистъ прилетѣлъ 19, журавль 24, абрикосы начали цвѣсть 30 марта; шелковица развилась 12, а виноградная лоза 13 апрѣля; рожь начала цвѣсть 26 мая; рожь начинаютъ жать 8 июля; летучая саранча во множествѣ появилась 20 августа; аистъ улетаетъ 4, а журавль 16 сентября. Средняя температура времени года была зимою $-0,37^{\circ}$, весною $+8,95^{\circ}$, лѣтомъ $+16,19^{\circ}$ осенью $+8,10^{\circ}$. Высшая температура въ году достигала $+28,5^{\circ}$, а низшая -10° . Дней снѣжныхъ и дождливыхъ было 66. Наибольше выпало влаги въ май, наименѣе въ ноябрѣ. Последний весенний морозъ въ -1° былъ 7 марта, а первый осенний въ -3° 29 октября. Господствующій вѣтеръ былъ NW, наименѣе дулъ O.

1847.

1847 годъ былъ вообще хорошъ. Снѣга и дождя выпало достаточное количество, что способствовало роскошному развитію растительности. Весна открылась весьма поздно. Луговые травы тронулись въ ростъ 27 марта, цѣлымъ мѣсяцемъ позже прошлаго года. Въ теченіе почти всего марта были постоянные утренники, достигавшіе иногда -7 , 8 и 9° . Жаворонокъ началъ пѣть 28, аистъ прилетѣлъ 28 марта, а журавль 19 апрѣля; абрикосы начали цвѣсть 17, шелковица начала развиваться 26, а виноградъ въ послѣднихъ числахъ апрѣля; рожь начала цвѣсть 31 мая; рожь начали жать 4 июля; въ началѣ іюля надѣло множество саранчи; аистъ улетаетъ 7 сентября, также и журавль. Средняя температура времени года была слѣдующая: зимы $-1,94^{\circ}$, весны $+6,26^{\circ}$, лѣта $+17,96$, осени $+7,98^{\circ}$. Средняя температура земли на одинъ аршинъ ниже поверхности была зимою $+3,43$, весною $+5,20$, лѣтомъ $+13,13$, осенью $+11,05$. Высшая температура воздуха въ тѣни достигала лѣтомъ $+29$, а низшая зимою -10° . Дней дождливыхъ и снѣжныхъ было въ теченіе года 69. Наибольше выпало влаги въ іюнь и октябрѣ, наименѣе въ апрѣлѣ и ноябрѣ. Последний морозъ весною въ полъ-градуса случился 26 марта, а первый осенью въ полъ-градуса же 5 октября. NW вѣтеръ господствовалъ, O вѣтеръ дулъ наименѣе.

1848.

1848 годъ отличался весьма знойнымъ лѣтомъ. Этотъ годъ замѣчательнъ еще и тѣмъ, что господствующій вѣтеръ былъ

И число совершенно ясныхъ дней доходило до 112. Въ этомъ году свирѣпствовала холера. Трава тронулась въ ростъ 13 марта. Жаворонокъ началъ пѣть 28 марта. Журавль прилетѣлъ 26 марта, а аистъ 6 апрѣля. Абрикосы начали цвѣсть 9, шелковица начала развиваться 13, а виноградная лоза 19 апрѣля; рожь начала цвѣсть 3 іюня; рожь начали жать 3 іюля. Въ послѣднихъ числахъ іюля налетѣло огромное количество саранчи. Урожай хлѣбовъ былъ посредственный; только ранніе посѣвы кукурузы дали хорошій сборъ. Вина собрано не большое количество, но отличнаго качества. Сухая осень препятствовала обработкѣ почвы, а вслѣдствіе того и своевременному посѣву хлѣбовъ. Осень и часть зимы были теплы; посадка деревьевъ производилась почти безостановочно до 18 декабря; съ этого времени наступили внезапно сильныя морозы въ 12 и 13 градусоѡ. Средняя температура времени года равнялась: зимою $-3,37^{\circ}$, весною $+9,28^{\circ}$, лѣтомъ $+19,74^{\circ}$, осенью $+9,04^{\circ}$. Высшая температура въ теченіе года была $+30,75^{\circ}$, а низшая -19° ; слѣдовательно колебаніе температуры было для нашего края самое чрезвычайное и составляло около 50 градусоѡ. Дней снѣжныхъ и дождливыхъ было 68. Наиболѣе выпало атмосферической влаги въ маѣ, наименѣе въ августѣ. Послѣдній весенній морозъ въ $\frac{1}{4}$ градуса случился 8 мая и причинилъ значительный вредъ многимъ развивающимся растеніямъ. Первый осенній морозъ въ $1\frac{1}{2}$ градуса былъ 16 ноября. Изъ вѣтровъ наименѣе дулъ Ю, всего только 19 разъ. Средняя температура земли на одинъ аршинъ ниже поверхности равнялась: зимою $+3,08^{\circ}$, весною $+5,03^{\circ}$, лѣтомъ $+15,40^{\circ}$, осенью $+12,40^{\circ}$.

1849.

Въ январѣ погода часто сопровождалась оттепелью. Самая низкая температура въ этомъ мѣсяцѣ была $-9,5$, а самая высокая $+6,5$ град. Въ началѣ второй половины февраля земля совершенно оттаяла, температура доходила до $+14^{\circ}$ и земледѣльцы прилежно взялись за обработку земли, многіе даже успѣли засеять поля. Съ 11-го же марта полевые и садовые работы приостановлены морозами, которые продолжались до 27 числа и доходили до -8° . Въ концѣ марта стало теплѣе и растительность начала быстро развиваться. Всходы озимыхъ хлѣбовъ нисколько не пострадали отъ безснѣжной зимы и въ первой половинѣ апрѣля поля покрылись густою зеленью. Роскошному развитію хлѣбовъ и травъ много способствовали частые дожди, выпадавшіе въ теченіе апрѣля и первой половины мая; они напитали землю до 5 четвертей въ сажень. Около половины мая обитябрскіе посѣвы

рань поднималась 4-го сентября и ноября отъ 2' до 3' четвертей аршина. Цветъ плодовыхъ деревьевъ въ этомъ году показавшся почти двумя недѣлями позже прошлогодняго; причиною тому безъ сомнѣнія была слѣдующее обстоятельство: прошлогодняя средняя температура земли на 1 аршинъ ниже поверхности водою была $+ 5,03^{\circ}$, а въ этомъ году только $+ 4,37^{\circ}$, слѣдовательно на $0,66^{\circ}$ ниже, также и средняя весенняя температура воздуха была ниже на $1,76^{\circ}$ прошлогодней, а это и было главною причиною замедленія растительности. Выпавшій 16 мая въ 5 часовъ по полудни густой градъ, величинаю отъ волошскаго до грецкаго орѣха (самый крупный въсталъ 7 золотниковъ) причинилъ въ окрестностяхъ Кишинева значительный вредъ полямъ, лугамъ и садамъ. Гроза разразилась въ 3-хъ верстахъ на юго-западъ отъ города и, захвативъ сѣверную часть его, прошла пологую въ 2 версты ширину и до 10 верстъ въ длину, такъ что на пространствѣ 20 квадратныхъ верстъ рѣшительно все было выбито. Въ мѣстахъ же придиѣстровскихъ, гдѣ также выпдалъ градъ, причиненный имъ уронъ былъ жалованный. Изъ вредныхъ поливъ насѣкомыхъ появлялись въ небольшомъ числѣ: значна мѣхнотая — *Cetonia hirta* и полевой хрущъ — *Melolontha* *larva*; что же касается до насѣкомыхъ губительныхъ садамъ, то изъ нихъ въ этомъ году съ 30 мая — появилась въ огромномъ количествѣ боярышница — *Rosalia corymbosa*. Гусеница этого мотылька наноситъ часто значительный вредъ плодовымъ деревьямъ и въ особенности опустошаетъ яблони, груши и сливы. Не взирая на то, наши садоводы весьма мало обращаютъ вниманія на истребленіе вредныхъ насѣкомыхъ; собираніе ихъ яичекъ, гусеницъ и куколокъ они предоставляютъ обыкновенно однимъ птицамъ, а ловить мотыльковъ и бабочекъ никто и не думаетъ. Боярышница ловится очень легко по утрамъ; въ это время она медленно перепархиваетъ съ куста на кустъ и, обвѣсивъ, не скоро снимается съ мѣста; тутъ ее можно удобно бить и даже ловить руками. Въ окрестностяхъ Кишинева и Оргѣва появлялась въ огромномъ количествѣ саранча и причинила значительный вредъ посѣвавшей кукурузѣ. Лѣто въ этомъ году было столь сухое и знойное, что вода въ большей части колодезъ Кишинева и его окрестностей изсякла, рѣчки и пруды высохли. Недостатокъ воды былъ чрезвычайно ощутителенъ, особенно для огородовъ. Подожженный жаръ высохъ и рабочий скотъ прокармливался преимущественно сѣномъ, котораго впрочемъ, благодаря сырой веснѣ, собрано порядочное количество. Урожай хлѣбовъ былъ въ Бессарабіи хорошъ, особенно въ сѣверной полосѣ. Изъ садовыхъ плодовъ только сборъ яблокъ и грушъ былъ значительный. Арбузовъ и

дынь родилось много; но по причинѣ лѣтней засухи они не достигли надлежащей величины. Высшая температура земли на одинъ аршинъ отъ поверхности, достигши 7 августа 16,5 градусъ, начала съ 8 августа понижаться, тогда какъ въ прошедшемъ году она, достигши той же степени 15 августа, хотя и при низшей температурѣ воздуха, но при большей почвенной влагѣ, начала уменьшаться не ранѣе 9 сентября, слѣдовательно нѣдымъ мѣсяцемъ позже. Изъ этого слѣдуетъ заключить, что влага, находящаяся въ землѣ, много содѣйствуетъ сохраненію почвенной теплоты на болѣе долгое время, даже при относительно низкой температурѣ воздуха. Сборъ винограда въ сравненіи съ прошлогоднимъ былъ только половинный, а во многихъ мѣстахъ и того меньше; вино же, вслѣдствіе перепадавшихъ дождей во время созрѣванія винограда, вышло худшаго качества. Не взирая на посредственный урожай сливъ, вывозъ ихъ былъ довольно значительный и въ особенности достойно замѣчанія то, что только однимъ кишиневскимъ купцомъ Г. А. М., не считая транспортовъ другихъ лицъ, вывезено въ Харьковъ до 3.000 пудъ съенныхъ сливъ. Выпавшій въ концѣ ноябрю снѣгъ, вслѣдствіе оттепели, продолжавшейся отъ 15 до 21 декабря, сошелъ; 22-го опять выпало на 3 вершка снѣгу и дорога возстановилась, но не на долго; 29 пошелъ дождь, все покрылось льдомъ и настало ужасное время для рабочаго скота: волы и лошади, падая, изувѣчивались, даже убивались до смерти, или должны были быть убиваемы на мѣстѣ. Къ счастью гололеда продолжалась не болѣе двухъ дней. Температура временъ года была слѣдующая: зимы $-0,95^{\circ}$, весны $+7,52^{\circ}$, лѣта $+18,52^{\circ}$, осени $+9,52^{\circ}$. Высшая температура года достигала $+29,6^{\circ}$, а низшая $-19,5^{\circ}$. Дней снѣжныхъ и дождливыхъ было 79. Наиболѣе выпало влаги въ маѣ, наименѣе въ іюлѣ и октябрѣ. Послѣдній весенній морозъ въ $1,5^{\circ}$ случился 8 апрѣля, а первый осенній въ $0,5^{\circ}$ 12 ноября. Господствующимъ вѣтромъ былъ NW, а наименѣе дулъ O, всего 19 разъ. Средняя температура земли на аршинъ ниже поверхности была: зимою $+3,08^{\circ}$, весною $+4,37^{\circ}$ лѣтомъ $+14,65^{\circ}$, осенью $+11,71^{\circ}$.

1850.

Январь этого года особенно замѣчателенъ своими жестокими морозами и изобиліемъ снѣга. Съ 15 по 21 число выпало такое множество снѣга, что проселочныя и почтовые дороги сдѣлались рѣшительно непроѣзжими. Мѣстами навѣяно его на полъсажени и болѣе; вообще же земля покрылась снѣгомъ не менѣе одного аршина. Съ 21 по 24 число морозы, сопровождаемые поры-

востынь вѣтромъ, доходили до — 22,5 градусахъ; жестокость была невыносима въ полномъ смыслѣ этого слова и произошла много несчастныхъ случаевъ; такіе губительные морозы въ счастіи случаются въ здѣшнемъ краѣ очень рѣдко. Вслѣдъ за этой стужей наступила оттепель и 26 января температура возвысилась до + 4°; 27 числа подулъ съ югозапада сильный вѣтеръ и, превратясь около полудня въ бурю, продолжаясь до 6-ти часовъ вечера. Въ 7 часовъ того же дня, когда вѣтеръ совершенно стихъ, съ запада раздался глухой гулъ, подобный гулу отъ падающаго адама града. Около половины февраля появлялись волки, стадами отъ 5 до 8 штукъ, и въ самыхъ предмѣстьяхъ города нападали на овецъ. Подобные случаи бывають здѣсь рѣдко и нужно полагать, что только непроходимый снѣгъ въ лѣсахъ заставилъ волковъ подходить такъ близко къ многолудному городу. Въ первыхъ числахъ марта погода благоприятствовала посадкѣ деревьевъ и всѣмъ полемъ; съ половины же этого мѣсяца работы приостановлены сильными морозами, которые доходили по утрамъ часто до 8 градусовъ и продолжались до исхода мѣсяца; 27 и 28 марта выпало столько снѣга, что можно было ѣздить въ продолженіе нѣсколькихъ дней на саняхъ. Въ такое позднее время явленіе это въ здѣшнемъ краѣ принадлежитъ также къ чрезвычайно рѣдкимъ. Какъ ни жестока была прошедшая зима, однако она не имѣла столь вреднаго вліянія на растительность, какъ на скотъ и въ особенности на овецъ, которыхъ въ Бессарабіи погибло огромное количество. Бѣдствие это произошло частью отъ жестокихъ и продолжительныхъ морозовъ, частью отъ недостатка корма, а частью и потому, что вслѣдствіе засухи прошедшаго года скотъ не имѣлъ въ свое время достаточнаго подножнаго корма, отъ чего вышелъ въ зиму слабымъ и тощимъ. Весна этого года открылась необыкновенно поздно. Деревья и кустарники, какъ сирень, кленъ, багрянъ, вишни и черешни, начали развиваться не ранѣе конца апрѣля; шелковица тронулась въ ростъ 12 мая, а потому не ранѣе, какъ въ исходѣ мая явилась возможность принятія за воспитаніе шелковичныхъ червей. Вся надежда на урожай абрикосовъ и персиковъ уничтожена холодами прошедшей зимы: они были столь губительны для этихъ деревьевъ, что при наступленіи весны всѣ цвѣтныя почки осыпались. Не менѣе пострадали и черешни, на которыхъ только кое гдѣ успѣли цвѣты. Часто перепавшіе дожди въ маѣ весьма способствовали развитію хлѣбныхъ и луговыхъ травъ. Сентябрьскіе посѣвы ржи, поднявшіеся на пять четвертей, стали показывать колосья 23 числа; а на октябровыхъ колосья, показавшись 30 числа. Ранніе посѣвы овинныхъ злаковъ были неравномерно дружно, позд-

нихъ; потому что послѣдніе, по случаю наступившихъ съ нѣмъ-шей осени раннихъ морозовъ, не имѣли времени надлежно оку-отиться. На насаженныхъ вредныхъ деревьяхъ и хлѣбныхъ пель-за было жаловаться; ихъ въ этомъ году, кромѣ толстоголового пещорѣва—*Lethrus cephalotes*, появилось весьма не много. При-чиною этому была безъ сомнѣнія жестокая и продолжительная зима, уничтожившая ихъ въ самыхъ зародышахъ. Въ первые пять мѣсяцевъ этого года температура земли была много выше, нежели въ тотъ же періодъ истекшаго года. Причиною такого явленія могло быть не иное что, какъ глубокій снѣгъ, вышедшій въ самомъ началѣ зимы и препятствовавшій морозу проникнуть въ землю глубже четверти аршина. Безъ сомнѣнія при такомъ только условіи земля могла удержать высшую степень теплоты и послужить къ сохраненію многихъ экзотическихъ растений, ко-торыя въ противномъ случаѣ не были бы въ состояніи пережить сильной стужи прошедшей зимы. Сборъ озимой ржи здѣсь начал-ся съ перваго, а ячмень съ 15 іюля и урожай ихъ былъ отлич-ный. Въ окрестностяхъ Кишинева жатва хлѣбовъ и даже коше-не-травы продолжались до наступленія августа, и какъ урожай былъ весьма удовлетворителенъ, то и жнецамъ и косарямъ пла-тилось отъ 60 до 80 коп. въ день. Впрочемъ цѣна на полевые работы возвысилась не потому, что урожай былъ хорошъ; а бо-лѣе потому, что главные работы—сборъ хлѣбовъ, кошение травы и обсапываніе кукурузы случились въ одно и то же время, отъ чего произошелъ недостатокъ рабочихъ рукъ. Арбузовъ, дынь и огурцовъ родилось несмѣтное количество. Урожай вишенъ, чере-шенъ, яблочъ и грушъ былъ незначительный, а сливъ весьма изобильный. Одно продавалось очень дешево: пудъ самаго лучшаго по 8 коп. сер. Послѣ дождливаго іюля, въ первой половинѣ авгу-ста господствовали неносные жары, доходившіе до 29,5° въ тѣ-ни, а на солнцѣ до 39°, вслѣдствіе чего свирѣпствовали злоначе-ственныя лихорадки. Въ августѣ на здѣшнихъ поляхъ показалось необыкновенное множество перепелокъ, вѣроятно потому, что не находятъ нужной пищи въ смежныхъ губерніяхъ, гдѣ уро-жай хлѣбовъ былъ слабый, они были принуждены перелетѣть на болѣе урожайныя мѣста. Вышедшій 13 августа крупный градъ причинилъ значительный вредъ многимъ винограднымъ камъ; не смотря на то, урожай винограда въ сравненіи съ прошедшими двумя годами вышелъ удовлетворительный. съ ста кустовъ въ средней сложности получено до 35 ведеръ вина, тогда какъ въ 1849 году съ того же количества кустовъ взято не болѣе 15 ведеръ. Урожай картофеля въ окрестностяхъ Кишинева былъ весьма хорошій; но при ограни-

высокой цѣны его была очень высока, — иуды продавался отъ 50 до 60 коп. сер. Въ теченіе октября и ноября года благоприятствовала посадкѣ деревьевъ, перепашкѣ полевой земли и посѣву озимыхъ хлѣбовъ. Луга вновь зазелѣли и доставляли хороший подножный кормъ. Прилежные хлѣбопашцы, не теряя удобнаго времени, успѣли еще до наступленія ноября окончить всѣ полевые работы. Прикрываніе виноградныхъ лозъ промывалось около половины ноября. Посадка деревьевъ, за исключеніемъ нѣсколькихъ дней, продолжалась до конца декабря. Средняя температура времени года была слѣдующая: зимы $-3,78^{\circ}$, весны $+6,68^{\circ}$, лѣта $+19,33^{\circ}$, осени $8,55^{\circ}$. Высшая температура года достигала до $+29,5^{\circ}$, а низшая до $-22,5$. Дней свѣжыхъ и дождливыхъ было 96. Наибольше выпало влаги въ январѣ, а наименѣе въ августѣ. Последний весенній морозъ былъ 3 апрѣля въ 2° , а первый осенній въ $0,2^{\circ}$ 11 ноября. Господствующій вѣтеръ NW, наименѣе дулъ O, всего 17 разъ. Средняя температура земли на 30 смъ ниже поверхности была: зимою $+3,96$, весною $+15,26$, лѣтомъ $+14,65^{\circ}$, осенью $+10,78$.

1931.

Истинная зима была малорѣзка, но къ счастью морозы были незначительны и не могли причинить вреда на садахъ и поляхъ. Первая половина марта была еще довольно холодная и морозы доходили до $7,8^{\circ}$; съ 18 же числа температура начала быстро повышаться, такъ что земля, промерзшая на три четверти глубины, къ 22 числу совершенно оттаяла. Весна этого года отличалась быстрымъ переходомъ отъ мороза къ необыкновенно высокой теплотѣ, а потомъ чрезвычайно сухою и знойною погодою, вслѣдствіе чего къ концу весны поля и луга въ окрестностяхъ Кишинева находились въ самомъ жалкомъ положеніи. Надежда на урожай хлѣбовъ и травъ уже совсѣмъ исчезла, какъ вечеромъ 6 июня пошелъ благодатный дождь, который въ продолженіе 40 часовъ почти непрерывно лилъ и промочилъ землю до 5 вершковъ глубины; послѣ этого вся растительность ожила и кукуруза, продолжавшая въ землѣ полнѣть два мѣсяца, начала всходить. Ячмень, овесъ, просо и картофель значительно поправились, а луга вновь покрылись густою зеленью и въ подножномъ кормѣ не было недостатка. Урожай всѣхъ вообще хлѣбовъ былъ посредственный, а урожай фруктовъ весьма хорошъ. Во второй половинѣ сентября начался сборъ винограда; урожай его былъ довольно удовлетвори- тельный, а вино отличнаго качества. Изъ саду ученица виноград- ныхъ сортовъ началъ зрѣть въ слѣдующемъ порядкѣ: во второй тре- ти августа — *Bourquet noir*, *Moutviéde blanc*, *Chacobs* и *г. уг.т.* Ма-

deleine blanche précoce, Cioutat à grandes feuilles, Oporto blanc, Kleiner spanischer, Гимринскій черный; въ послѣдней трети августа—Grosser blauer von Alicante, Pineau franc, Chasselas blanc doré. Oporto noir, Muscat gris, Musc. noir, Musc. blanc, Muscat rouge, Muscat luinel, Blanc de gandjour, Pineau fleuri. Pineau noir oval de l'Jonne, Cannaiolo nero, St. Laurent, Pineau gamet, Trompe chambrier, Persolette de la Drôme, Isabelle des états unis d'Amérique, Albillo Castillon, Chasselas à feuilles de persil, Nerre, Rouge de Bourgogne, Sylvaner, Passar rouge hâtif, Malvoisie jaune, Schwarzer Tokayer, Raisin d'Alep, Verdelho de Madeira. Heremitage blanc. Malvoisie blanc, Pedro Ximenes; въ первой трети сентября—Chasselas blanc musqué, Canut noir, Espagnin noir, Fie jaune, Ovaler Elbinger, St. Martin de Châlons. Mouneton noir, Moustardie blanc, Rouge Espagnol, Terret bourret, Epicier Vieille, Damier blanc, Tibourreu noir, Röther Traminer, Muscat violet, Musc. d'Alexandrie. Noir de la Dordogne, Ugne blanche, Grosse gelbe Cibebe, Grosse blaue Cibebe, Würzburger Steinriesling. Raisin noir, Terre rouge, Terre noir, Piscal noir, Raisin de Notre Dame, Aramon noir. Aram. blanc, Moustardie noir, Grüner und schwarzer Mellier aus Barromeo, Grosser blauer Malaga, Nera del Ungehr, Grosser Armbruff, Picardon blanc, Diamant, Negret, Raisin de Dame, Pineau gris, Malvoisie rouge d'Italie. Furymaky, Gros Pampregot noir, Orleans blanc, Auvernas blanc, Rouge de gandjour, Бандаваста, Алыи цантъ, Эчке-нимиси, Ковуръ желтый и Айбатыл.

Кое гдѣ жаловались на падежъ рогатаго скота и моръ домашней птицы. Послѣднія страдали глистами и опухолью ногъ. Посадка деревьевъ, начавшаяся въ концѣ октября, продолжалась почти непрерывно до исхода декабря. Теплая осень вообще благоприятствовала обработкѣ полей и посѣву озимыхъ хлебовъ.

Что случающіяся затмѣнія солнца и луны остаются не безъ вліянія на органическую природу, замѣчено было многими естествоиспытателями; но въ какой степени вліяніе это проявляется, особенно на животныхъ, рѣдко кто отмѣчалъ, а потому не лишнимъ считаю привести здѣсь мои наблюденія по этому предмету. Предсказанное къ 28 іюля нов. стили сего года полное затмѣніе солнца многіе жители нашего города ожидали съ нетерпѣніемъ, конечно большею частью изъ желанія только посмотрѣть на это рѣдкое и величественное явленіе въ устройствѣ мірозданія; но къ сожалѣнію надежда эта сбылась не вполне: около полудня на юго-западномъ горизонтѣ начали показываться облака, которыя, болѣе и болѣе сгущаясь, вскорѣ закрыли небо совершенно. На завтра на такую неблагоприятную погоду, солнечное затмѣніе не осталось незамѣченнымъ. Въ 4 часа 40 минутъ по полудни начало затмѣ-

до темнѣть, а въ 5 часовъ и 5 минутъ свѣтъ померкъ почти совершенно, воцарилась глубокая тишина и только въ отдаленіи сверкала молнія и глухо раскатывалъ громъ. Самый сильный мракъ продолжался не болѣе минуты и былъ подобенъ мраку, бывающему чрезъ 45 минутъ послѣ захода солнца. Въ 5 ч. 6¹/₂ минутъ мракъ началъ нѣсколько разсѣваться; а въ половинѣ шестаго феноменъ кончился и все пришло въ обычную колею.

Слѣдующія наблюденія показываютъ, что солнечное затмѣніе имѣло такое же влияние на нѣкоторыхъ животныхъ, какъ ночь.

Во время затмѣнія *воробы* спева начали прилетать съ полей по одиночкѣ; по мѣрѣ усиленія мрака прилетѣть ихъ стало увеличиваться, наконецъ они прилетали цѣлыми стаями; нѣкоторые садились на деревья, иные прятались подъ кровли и усаживались въ гнѣзда.

Ласточки, какъ скоро начало темнѣть, поднялись на чрезвычайную высоту, но когда совершенно смеркло, онѣ съ быстротою молніи спустились на землю.

Всѣ *куры* собрались на ночлегъ.

Птицы въ началѣ и концѣ затмѣнія пѣли.

Утки, усѣвшись, спрятали головы подъ крылья.

Пчелы собрались въ улья и затихли.

Комнатныя мухи перестали летать.

Мотыльки приютились на кустахъ.

Сумрачныя бабочки, особенно сонинскы, повывлетали изъ за-коушковъ.

Какъ скоро мракъ разсѣялся, каждое изъ этихъ животныхъ вновь зашевелилось, а сумрачныя бабочки скрылись.

На животныхъ четвероногихъ затмѣніе, сколько замѣчено, не произвело никакого впечатлѣнія.

Средняя температура временъ года равнялась: зимою $-1,09^{\circ}$, весною $+9,13^{\circ}$, лѣтомъ $+18,27^{\circ}$, осенью $+10,85$. Высшая температура года достигала до $+30^{\circ}$, а низшая до $-12,8^{\circ}$. Дней дождливыхъ и снѣжныхъ было 65. Наиболѣе выпало влаги въ январѣ, наименѣе въ мартѣ и октябрѣ. Последний весенній морозъ въ 1° случился 18 марта, а первый осенній въ 1° былъ 24 октября. Господствующимъ вѣтромъ былъ NW, а наименѣе дулъ O, всего 14 разъ. Средняя температура земли на одинъ аршинъ отъ поверхности была: зимою $+3,17^{\circ}$, весною $+6,32^{\circ}$, лѣтомъ $+14,82^{\circ}$, осенью $+11,13^{\circ}$.

1852.

Снѣгъ выпавшій на 2¹/₂ вершка, сопровождаемый незначительными морозами, препятствовалъ замерзанію земли, такъ что

въ продолженіе почти всего января можно было производить посадку деревьевъ. Растительность въ началѣ весны подвигалась медленно и только въ послѣдней трети марта замѣчена кое гдѣ свѣжая травка. Апрель начался ясной и теплой погодой. Нерѣдко около полудня температура доходила до $+16^{\circ}$. Вслѣдствіе чего растительность замѣтно подвинулась, луга и поля покрылись свѣжей зеленью, почки всѣхъ плодовыхъ деревьевъ значительно разбухли, нѣкоторые кустарники начали развиваться, а изъ дикорастущихъ растеній зацвѣли: *Muscari botrioides*, *Viola odorata*, *Scilla amoena*, *Cornus mascula* и другія. Послѣ такихъ явныхъ признаковъ наступленія весны и въ такое позднее время, кто бы могъ еще ожидать сильныхъ и продолжительныхъ морозовъ, снѣга и зимней мятели? Но чего и старожилы не запомнятъ, то сбылось теперь. Вечеромъ 9 апрѣля при 14 градусахъ тепла поднялся порывистый сѣверный вѣтеръ и къ утру слѣдующаго дня понизилъ температуру до $+2,5$ градусовъ. 11 утромъ при 0° выпало на 2 вершка снѣга, а въ слѣдующую ночь подулъ сильный сѣверозападный вѣтеръ, который почти непрерывно бушевалъ до 16 числа и часто сопровождался снѣгомъ и мятелью, а морозы доходили до 5 градусовъ. 17 числа вѣтеръ утихъ; но появившіяся насѣкомыя всѣ исчезли, прилетѣвшія птицы, уже начавшія строить свои гнѣзда, оставили ихъ и скрылись; все въ природѣ замерло, всюду воцарилась вторая зима. Этотъ внезапный переходъ отъ тепла къ стужѣ былъ не безъ вреднаго вліянія какъ на развившіяся растенія, такъ и на молодыхъ животныхъ; въ особенности пострадали ягнята. Снѣгъ на равнинахъ лежалъ до 19 числа, въ оврагахъ же стоялъ лишь послѣ сильныхъ дождей, не ранѣе 24 числа. Къ замѣчательнѣйшимъ атмосферическимъ явленіямъ въ теченіе лѣта принадлежатъ: дождь, выпадавшій часто ливнемъ, гроза, раздражавшаяся не рѣдко оглушительными и всепотрясающими ударами, сильные вѣтры и бури. Внезапное колебаніе температуры въ началѣ весны имѣло нѣкоторое вредное вліяніе только на плодородіе рано развившихся фруктовыхъ деревьевъ; виноградная же лоза, отъ урожая которой зависитъ доходъ здѣшнихъ садоводовъ, нисколько не пострадала. Вредъ, происшедшій отъ частыхъ и сильныхъ дождей и кое гдѣ отъ выпавшаго града, былъ не такъ великъ и вознагражденъ давно неслыханнымъ урожаемъ хлѣбовъ, овощей и травъ. Сырая погода не благопріятствовала размноженію жесткокрылыхъ насѣкомыхъ, кромѣ златокъ—*Cetonia hirta* и *Cet. marmorata*; они появились какъ на деревьяхъ, такъ и на хлѣбныхъ растеніяхъ въ весьма ограниченномъ числѣ. Напротивъ того развитіе нѣкоторыхъ чешуекрылыхъ насѣкомыхъ и въ особенности непарнаго шелкопряда, боярышницы и фруктовой

моли достигло неимоверной степени. Гусеницы этих насекомых, поселившись миллионами въ садахъ и лѣсахъ, объѣли до гола всѣ деревья. Объѣвши листь, онѣ напослѣдокъ принялись и за кору молодыхъ побѣговъ и тѣмъ довершили гибель значительнаго количества разныхъ деревьевъ. Жаль, что почти нигдѣ не было предпринято мѣръ къ истребленію ихъ. Конечно нѣтъ возможности вовсе уничтожить этихъ жестокихъ враговъ садовъ и лѣсовъ; но уменьшить размноженіе ихъ, поврайней мѣрѣ въ садахъ, не такъ трудно, какъ многіе, не испытывая ничего, предполагаютъ. Что есть возможность предостеречь плодовые деревья отъ подобныхъ насекомыхъ, служить яснымъ доказательствомъ садъ училища, гдѣ вслѣдствіе обмазыванія стволовъ и сучьевъ известковою водою съ примѣсю небольшого количества жидкой смолы и простой трубной сажи, а также тщательнаго собиранія яичекъ, гусеницъ, куколокъ и самыхъ бабочекъ, появленіе ихъ бываетъ несравненно рѣже, нежели въ садахъ, гдѣ не предпринимаютъ никакихъ мѣръ къ истребленію. Предложенный нѣкоторыми садоводами способъ истреблять гусеницъ посредствомъ развѣшиванія раковъ на деревья мы испробовали и вотъ что оказалось: гусеницы дѣйствительно испугались раковъ и начали переползаться подалѣе отъ нихъ, нѣкоторыя даже спустились по паутинѣ на ближайшія вѣтки; но тамъ преспокойно опять принимались грызть листь. По истеченіи двухъ дней, когда раки умерли, гусеницы начали переползать чрезъ нихъ, какъ бы ничего не бывало. Изъ этого опыта мы заключили, что гусеницы не терпятъ только близкаго сообщества живыхъ раковъ, въ отдаленіи же на нѣсколько вершковъ они ихъ не боятся, а мертвыхъ и знать не хотятъ. Осень была самая благопріятная для посѣвовъ и всхода озимыхъ хлѣбовъ; посадка деревьевъ, начавшаяся во второй половинѣ октября, продолжалась непрерывно до половины декабря. Средняя температура временъ года была слѣдующая: зимы — $0,96^{\circ}$, весны $+ 5,73^{\circ}$, лѣта $+ 16,12^{\circ}$, осени $+ 7,67^{\circ}$. Высшая температура года достигала $+ 25,5^{\circ}$, а низшая $- 10^{\circ}$. Послѣдній весенній морозъ въ 4° былъ 17 апрѣля, а первый осенній въ $1,5^{\circ}$ 16 октября. Дней снѣжныхъ и дождливыхъ было 81. Наиболѣе выпало влаги въ июлѣ и июлѣ, наименѣе въ декабрѣ. Господствующимъ вѣтромъ былъ NW, наименѣе дулъ O, всего только 2 раза. Средняя температура земли на аршинъ отъ поверхности была: зимою $+ 2,67^{\circ}$, весною $+ 5,40^{\circ}$, лѣтомъ $+ 15,97^{\circ}$, осенью $+ 10,45^{\circ}$.

1853.

Въ продолженіе января, при незначительныхъ морозахъ, ат-

мосфера была почти непрерывно пасмурна и довольно сыра; морозъ, исключая послѣднихъ шести дней мѣсяца, былъ непостоянный и случался только по ночамъ. Къ концу мѣсяца земля промерзла не болѣе 4 вершковъ, ледъ же былъ не толще 3 вершковъ. Въ первые семь дней февраля морозъ держался между $0,3^{\circ}$ и $9,5^{\circ}$. Пары, наполнявшіе въ это время атмосферу, при замерзаніи въ мельчайшія снѣжинки, являли ежедневно по утрамъ побочныя солнца. Съ 8 числа температура начала быстро повышаться, а къ 11 числу земля, промерзшая на 6 вершковъ глубины, совершенно оттаяла, такъ что можно было приняться за перепашку ея. Злаки тронулись въ ростъ 15 числа; но эти первые признаки весны 17 числа были прикрыты четырехъ-вершковымъ снѣгомъ, однако не на долго: снѣгъ, унавшій на талую землю и поддерживаемый только незначительными утренниками, пролежалъ не болѣе 2-хъ дней. Мартъ вообще былъ прохладный, довольно сырой и почти непрерывно облачный. Изморозь по ночамъ была не рѣдка и въ особенности въ послѣдней четверти мѣсяца доходила до $2,3^{\circ}$; не обошлось и безъ снѣга. Не взирая на эти несовсѣмъ выгодныя атмосферическія явленія, растительность въ теченіе мѣсяца замѣтно подвинулась. Обстоятельство это должно отнести къ теплотѣ, которая въ продолженіе прошлой слабой зимы сохранилась въ почвѣ и была выше обыкновенной. Въ зимнее время прошедшихъ лѣтъ почвенная теплота, на 1 аршинъ ниже поверхности, понизилась до $+1^{\circ}$ и достигала къ концу марта $+3,5^{\circ}$ и до $+4,3^{\circ}$; въ этомъ же году почвенная теплота не понижалась ниже $+2^{\circ}$ и къ концу марта достигла $+5,3$, а потому излишекъ почвенной теплоты, сохранившейся въ продолженіе зимы, вопреки неблагоприятному весеннему состоянію атмосферы, подѣйствовалъ успѣшно и на развитіе растений. Погода въ первой половинѣ апрѣля была довольно пріятна, температура не понижалась ниже 0° , нѣсколько дней было даже очень теплыхъ. 15 числа, въ 4 часа по полудни, при сильномъ югозападномъ вѣтрѣ, появились два побочныхъ солнца—вѣрные предвѣстники холодной погоды. Въ это время термометръ показывалъ еще 15° тепла; въ слѣдующую ночь вѣтеръ взялъ направленіе съ сѣверовостока и къ утру 16 числа понизилъ термометръ до нуля; въ продолженіе цѣлаго дня шелъ мокрый снѣгъ, а 17 и 18 чиселъ въ 5 часовъ утра морозъ достигалъ 3 градусовъ. Подобные внезапные переходы температуры отъ тепла къ морозу здѣсь не рѣдкость и конечно не остаются безъ губельныхъ послѣдствій для растительности; часто они дѣйствуютъ вредно и на организмъ человека и животныхъ. Слѣдя за атмосферическими явленіями здѣшняго края въ теченіе многихъ лѣтъ, я не разъ замѣчалъ, что южные вѣтры, случающіе-

си иногда въ началѣ ранней весны и дующіе вѣскольдо дней сряду, непремѣнно вытѣсняются вѣтрами противоположной стороны въ верхнихъ слояхъ атмосферы, направленіе которыхъ показывают облака; вѣтры эти, спускаясь въ нижніе слои атмосферы, сгущаютъ прохладю своею нанесенныя южными вѣтрами пары въ дождь, а иногда превращаютъ ихъ въ снѣгъ, за которыми слѣдуетъ морозъ. Въ продолженіе лѣта частые дожди увлажняли землю на значительную глубину; но не вездѣ шли такіе дожди, какъ въ окрестностяхъ Кишинева; на прим. въ Яскомъ и Соронскомъ уѣздахъ въ іюнѣ выпало весьма мало дождя, тоже случилось мѣстами и въ остальныхъ уѣздахъ. Въ противоположность 1852 году, урожай хлѣбовъ и травъ оказался лучше въ сѣверной полосѣ Бессарабин, нежели въ южной. Озимые хлѣба были лучше яровыхъ, а изъ послѣднихъ ранніе лучше позднихъ. Урожай садовыхъ фруктовъ и винограда былъ посредственный; сборъ послѣдняго начался въ концѣ сентября, полученное вино было хорошаго достоинства. Осень вообще благоприятствовала обработкѣ земли и посѣву хлѣбовъ. Средняя температура времени года равнялась: зимою $+ 0,85^{\circ}$, весною $+ 7,51^{\circ}$, лѣтомъ $+ 17,66^{\circ}$, осенью $+ 7,87^{\circ}$. Высшая температура года достигала $+ 28,8^{\circ}$, а низшая $- 9,5^{\circ}$. Послѣдній весенній морозъ въ 2° , поредившій цвѣтъ абрикосовъ и персиковъ, былъ 18 апрѣля, а первый осенній въ $0,5^{\circ}$ 3 ноября. Дней снѣжныхъ и дождливыхъ было 71. Наиболѣе выпало атмосферной влаги въ іюнѣ, наименѣе въ іюль. Господствующимъ вѣтромъ былъ N, а наименѣе дулъ O. всего 12 разъ. Средняя температура земли на аршинѣ ниже поверхности равнялась: зимою $+ 2,67^{\circ}$, весною $+ 6,61^{\circ}$, лѣтомъ $+ 15,24^{\circ}$, осенью $+ 11,39^{\circ}$.

1854.

Въ январѣ, при господствующемъ сѣверномъ вѣтрѣ, морозы не превышали $8,8^{\circ}$ и то только по утрамъ; около полудня обыкновенно случалась оттепель. Въ февралѣ пасмурная погода сопровождалась бурными вѣтрами и метелью. Морозы были непостоянны и смѣнялись оттепелью. При такихъ обстоятельствахъ, хотя и часто выпадалъ снѣгъ, но санныя дороги не возстановлялись и сообщеніе дѣлалось труднымъ. Въ мартѣ погода стояла также сырая, пасмурная и вѣтрная. Въ апрѣлѣ бывали незначительные морозы, но вообще погода была теплая и благоприятствовала растительности. Посѣвъ яровыхъ хлѣбовъ болыкою частью былъ обонченъ еще въ первой половинѣ апрѣля. Май былъ весьма теплый, температура около полудня въ тѣни достигала $+ 23$ и 24° и рѣдко опускалась ниже $+ 19^{\circ}$. Въ теченіе мѣсяца выпало всего 5 дождей, изъ которыхъ 3 разразились ливнемъ и

были болѣе вредны, чѣмъ полезны. Въ особенности выпавшій 10 числа около 4 часовъ по полудни, сопутствуемый бурею и градомъ, былъ такъ силенъ, что въ продолженіе полу-часа выпало до 1,675 дюйма влаги. Въ теченіе іюня было 15 дней съ дождемъ, всей влаги выпало 5,85 дюймовъ. Черешни начали зрѣть 1 числа, а вишни 20 числа, урожай ихъ былъ весьма значительный. Въ іюлѣ также шли весьма сильные дожди; но ясныхъ дней было болѣе, нежели въ предшествовавшемъ мѣсяцѣ. Сборъ сѣна, начатый въ концѣ іюня и продолжавшійся во весь іюль, былъ очень хорошъ и вдвое болѣе прошлогодняго. Ячмень начали собирать около половины іюля, урожай его былъ весьма удовлетворительный. Рожь и пшеницу начали жать во второй половинѣ іюля, урожай ихъ былъ не много выше посредственнаго. Абрикосы начали зрѣть 9 іюля; урожай ихъ былъ такъ огроменъ, что только первые созрѣвшіе плоды имѣли цѣну; въ концѣ же мѣсяца самые лучшіе продавались по 50, а низшіе сорта отъ 10 до 15 коп. за пудъ. Сборъ винограда въ окрестностяхъ Кишинева начался въ концѣ сентября. Вслѣдствіе недозрѣвшихъ ягодъ, полученное вино было дурнаго качества. Сборъ кукурузы начался въ началѣ октября, урожай ея былъ весьма хорошій; цѣны за четверть послѣ сбора упали на рубль сер. Огородныхъ овощей родилось много и хорошаго достоинства. 2 октября въ 5 час. по полудни раздался слабый подземный ударъ, а 28 числа въ 11 час. 36 минутъ по полудни замѣчено колебаніе земли, которому предшествовалъ глухой подземный гулъ. Колебаніе продолжалось до 4 секундъ. Сотрясеніе было довольно чувствительно, но не произвело никакого вреда. Осень благопріятствовала своевременной обработкѣ земли и посѣву озимыхъ хлѣбовъ. Въ ноябрѣ и декабрѣ, вслѣдствіе постоянныхъ дождей и тающаго снѣга, дороги до того испортились, что подвозъ даже самыхъ необходимыхъ припасовъ почти совершенно пріостановился и все вздорожало до чрезвычайности. Средняя температура временъ года была слѣдующая: зимы —1,89° весны + 6,68, лѣта + 16,93°, осени + 7,24°. Высшая температура доходила до + 25,5, а низшая до —10,3°. Послѣдній весенній морозъ въ 0,5° былъ 18 апрѣля, а первый осенній въ 0,3° 10 октября. Дней снѣжныхъ и дождливыхъ было 91. Наиболѣе выпало влаги въ іюнѣ, наименѣе дулъ 0, всего 5 разъ. Средняя температура земли на аршинъ ниже поверхности была: зимою + 2,62°, весною + 4,23, лѣтомъ + 14,82, осенью + 10,51°. Количество выпавшей влаги въ продолженіе года составляло 22,55 англійскихъ дюйма. Вообще весеннее и лѣтнее время этого года было прохладное и сырое.

1855.

Погода въ этомъ году не вполне благоприятствовала развитію растений. Малоснѣжная зима, частая оттепель, вѣтры и гололедица не остались безъ вреднаго вліянія на посѣвы озимыхъ хлѣбовъ. На полянахъ, обнаженныхъ сильными вѣтрами отъ снѣга, или бывшихъ покрытыми гололедицею, оказались весною прогалины. Съ первой половины марта уже возможно было приняться за обработку земли и производить посѣвы яровыхъ хлѣбовъ. Всходы ихъ были весьма удовлетворительны и подавали надежду на хороший урожай; но съ наступленіемъ мая надежда эта исчезла: наступили сильные жары и почти совершенное бездождіе, продолжавшееся до второй половины іюня. Вслѣдствіе этого ростъ какъ озимыхъ, такъ и яровыхъ хлѣбовъ приостановился, показавшійся колосъ былъ жидокъ и рѣдко съ хорошою завязью. Жатва яровыхъ хлѣбовъ началась около половины, а озимыхъ въ послѣднихъ числахъ іюня. Урожай въ саду училища иностранныхъ сортовъ ячменя былъ самъ—8, овса самъ—6, тречи сибирской самъ—5, бора самъ—3, конскихъ бобовъ самъ—3, чечевицы самъ—4. Въ іюлѣ мѣсяцѣ перепали дожди; но уже было поздно и только для кукурузы, турецкаго проса и конопли дожди эти были въ нѣкоторомъ отношеніи кстати. Урожай послѣднихъ трехъ произведеній былъ посредственный. Картофель не болѣлъ, какъ въ другихъ странахъ, но сборъ его былъ скудный, всего самъ—3. Сборъ сѣна начался во второй половинѣ іюня и продолжался до второй половины іюля. Хотя укусы травы были довольно жидкіе; но сѣно, болышею частию собранное въ сухую погоду, вышло хорошее. Въ этомъ знойномъ и сухомъ году изъ всѣхъ воздѣлываемыхъ кормовыхъ оказалась выгоднѣйшею просиная трава—*Ranunculus viride*. Сухая погода имѣла также не малое вліяніе и на урожай огородныхъ овощей, которые отъ недостатка влаги и сильныхъ жаровъ болѣе или менѣе потерпѣли. Корнеплодные овощи вышли болышею частью деревянисты; запуста разныхъ сортовъ родилась мелкая, лукъ не достигъ и половинной величины. Урожай огурцовъ, арбузовъ, канталупъ и тыквъ былъ порядочный. Ранніе посѣвы гороха, бобовъ, салата, шпината и разныхъ огородныхъ травъ весьма удались; урожай позднихъ посѣвовъ этихъ овощей былъ очень слабъ. Найдѣнѣе пострадали многолѣтнія овощи, какъ то: спаржа, щавель, земляная груша, песочный лукъ, хрѣвъ, астрагонъ и вообще всѣ многолѣтнія лекарственные и красильныя растенія. Отъ позднихъ весеннихъ морозовъ, случившихся во второй половинѣ марта, послѣ предшествовавшей теплой погоды, наиболѣе пострадала персиковыя деревья, которая въ продолженіе всей весны и первой половины лѣта замѣтно болѣла и только съ іюлемъ, послѣ вторичнаго вступ-

плёнія сока, начали поправляться. Созрѣваніе плодовъ шло чрезвычайно быстро. Зимніе сорты яблокъ, созрѣвающіе обыкновенно послѣ снятія съ деревьевъ (въ декабрѣ, январѣ и февралѣ), въ этомъ году совершенно созрѣли въ октябрѣ и ноябрѣ. Урожай яблокъ, сливъ, чернослива, черешень, вишень, грецкихъ орѣховъ и винограда былъ посредственный; урожай абрикосовъ весьма слабый, а грушъ и персиковъ почти не было. Изъ насѣкомыхъ на плодовыхъ деревьяхъ появились: боярышница и шелкопрядъ золотокрылый. Въ концѣ іюня въ южной части Бессарабіи появившаяся саранча уничтожила хлѣбныя посѣвы. 19 іюня въ Бишиневи случились первые смертные припадки отъ холеры. Средняя температура временъ года была: зимою $-1,47^{\circ}$, весною $+6,57^{\circ}$, лѣтомъ $+17,94^{\circ}$, осенью $+6,83^{\circ}$. Въ теченіе года высшая температура достигала $+29,8^{\circ}$, низшая $-16,3^{\circ}$. Послѣдній весенній морозъ въ $0,8^{\circ}$ былъ 3 апрѣля, а первый осенній также въ $0,8^{\circ}$ 28 сентября. Дней снѣжныхъ и дождливыхъ было 83. Наиболѣе выпало влаги въ маѣ и іюлѣ, наименѣе въ сентябрѣ и ноябрѣ. Всей влаги въ продолженіе года выпало только 16,98 англійскихъ дюймовъ. Господствующимъ вѣтромъ былъ NW. Средняя температура земли на аршинъ отъ поверхности была: зимою $+2,27^{\circ}$, весною $+6,44^{\circ}$, лѣтомъ $+15,94^{\circ}$, осенью $+11,01^{\circ}$.

1856.

Зима съ 1855 на 1856 годъ была одна изъ самыхъ жестокихъ, какія только бываютъ въ Бессарабіи. Стужа въ декабрѣ доходила до -22° и сопровождалась сильными вѣтрами, мятелями и глубокими снѣгами. Слѣдующая за нею весна была также необыкновенно холодна и въ началѣ суха. Постоянные морозы по ночамъ, съ малыми промежутками оттепели, продолжались до исхода марта. Средняя температура марта была въ 1855 году $+4,3^{\circ}$, а въ 1856 году $-0,6^{\circ}$. Эта чрезвычайная разница, составляющая въ сложности на каждый день мѣсяца почти по 5 градусамъ менѣе тепла, замедлила растительность болѣе чѣмъ двумя недѣлями. Напротивъ того въ апрѣлѣ средняя температура была полуградусомъ выше въ сравненіи съ 1855 годомъ. Послѣдствія зимы и холодной весны были весьма печальны для земледѣльца и въ особенности для садовода и виноградаря. Посѣвы озимыхъ хлѣбовъ, произведенные въ сухую осень 1855 года, вышли слабы и не надежны; но земледѣлецъ могъ еще рассчитывать на урожай яровыхъ хлѣбовъ; садоводъ же и виноградарь пострадали вполне, оба они потеряли не только весь почти урожай, но и большую часть плодовыхъ деревьевъ. Изъ нихъ наиболѣе пострадали персики, нектарины и черешни. У абрикосовыхъ деревьевъ, водооп-

сливъ, и грецкихъ орѣховъ болѣею частью отирали ~~мелкими~~
Древесина яблоней, грушъ и сливъ не повреждена ~~морозомъ~~, но
цвѣтъ ихъ, хотя и распустился, не имѣлъ силы удержаться и
почти весь осыпался. Вишни цвѣли довольно сильно, но ~~защиты~~
плодовъ удержалась только на слѣдующихъ сортахъ Kenner
Cherry, Muscatelle rouge, Montmorency, Goblet blanc, Grandch,
Platte weichsel, Schwarze Mayweichsel и простой черной вишни
евкѣ. Изъ виноградныхъ кустовъ пострадали особенно тѣ кото-
рые по обыкновенію были прикрыты лишь слегка землею или со-
ломомъ; достаточно же прикрытые не пострадали. Изъ прикрытыхъ
слегка наиболѣе противостояли морозамъ слѣдующіе сорта. Isa-
belle des etats unis d'Amerique, Isabelle Helene, Catawba, Terret
(de la Haute Marne), Sanmoireau (Seine et Marne), Pineau franc,
Riedesheimer, Wurzbürger Steinriesling, Pineau blanc, Pineau gris,
Pin. gamet, Fie jaune, Oporto noir, Mellier de Barrocco, Petit
gamet noir, Elbinger, Grosse weisse Zampе, Schwarzer Weihrauch,
Malvoisio rouge, Epicier de Vienne, Nera del Ungheria, Raimin
de Notre Dame, Corinthe noir, черный и синий токай. Всѣ эти
сорта винограда, какъ и вышеупомянутые породы вишенъ, вы-
держивая значительную степень холода и принадлежа болѣею
частью къ раннимъ, весьма пригодны для разведенія въ мѣстахъ,
лежащихъ сѣвернѣе Кшинева. Весеннія полевые работы, по при-
чинѣ продолжавшихся въ мартѣ морозовъ, начались не ранѣе ап-
рѣля; садовые же занятія, какъ перекопку земли, посадку и при-
выску деревьевъ, можно было производить, хотя и съ остановками,
съ начала марта. Въ мартѣ и частью въ апрѣлѣ стояла сухая
погода; въ эти два мѣсяца выпало влаги не болѣе 0,75 дюйма.
Въ продолженіе лѣта шли частые дожди, въ особенности въ іюнѣ
и іюль, въ теченіе котораго случилось 17 дней съ дождемъ.
Влажная эта погода благоприятствовала урожаю преимущественно
овса, кукурузы, ячменя, конопли и картофеля; урожай же гречи-
хи былъ посредственный. Озимая пшеница и рожь оказались ко-
рою только соломомъ, зерномъ же вышли весьма легки и болѣ-
ею, частью запалены. Ростъ сѣнокошенныхъ травъ былъ весьма
хорошій, но къ сожалѣнію во время самой косыбы случились ча-
стые дожди, много препятствовавшіе надлежащей уборкѣ сѣна,
которое поэтому и вышло дурныхъ качествъ. Сборъ воздѣлыва-
емыхъ кормовыхъ травъ, какъ-то бора, вики и нѣкоторыхъ дру-
гихъ, предпринятый въ началѣ іюня, былъ какъ достоинствомъ,
такъ и количествомъ удовлетворителенъ. Чрезвычайный зной ію-
ня и іюля, при влажномъ состояніи атмосферы, много способст-
вовалъ роскошному развитію табаку, урожай котораго превысилъ
урожай предшествовавшаго года и количествомъ и качествомъ.

Съ одного и того же пространства собрано табачныхъ листьевъ почти въ полтора раза болѣе, нежели въ 1855 году. Изъ вредныхъ полей насѣкомыхъ въ теченіе лѣта появились въ маломъ количествѣ саранча—*Gryllus migratorius* и полевой хрущъ—*Anisoplia agricola*; причиненный ими вредъ незначителенъ; въ садахъ же появлялись въ большомъ количествѣ гусеницы боярышницы, непарного и золотокраснаго шелкопрядовъ; нанесенный ими садовымъ деревьямъ вредъ былъ довольно великъ. Въ огородахъ появились гусеницы капустнаго и рѣпнаго мотыльковъ, въ особенности же личинки жучка, называемаго гороховою зерновкою. Урожай садовыхъ плодовъ, вслѣдствіе предшествовавшей жестокой зимы, былъ самый скудный. Черешень, персиковъ, нектаринъ и абрикосовъ вовсе не было, а яблоки, груши, вишни, сливы и грецкіе орѣхи родились въ ничтожномъ количествѣ. Урожай винограда былъ мѣстами посредственный, мѣстами весьма слабый. За ведро свѣжаго вина платилось отъ 60 коп. до 1 руб. сер. Цѣна эта, превышающая вдвое прошлогоднюю, платилась не потому, что вино было лучше, а по причинѣ скуднаго урожая и значительнаго требованія въ смежныя губерніи. Вслѣдствіе сухой погоды въ теченіе сентября и октября (въ послѣднемъ мѣсяцѣ не выпало ни капли дождя) осеннія работы произведены въ незначительныхъ размѣрахъ. Случившаяся въ первой половинѣ сентября изморозь побила арбузы, дыни, сахарное просо, турецкіе бобы, тыкву и табакъ. Въ октябрѣ начались первые морозы и продолжались во весь ноябръ; въ ноябрѣ холодъ доходилъ до — 12,8; въ декабрѣ же, при болѣе южныхъ вѣтрахъ, настала теплая погода, термометръ въ тѣни около полудня не рѣдко показывалъ 7,8° и даже 1° тепла, такъ что земля совершенно оттаяла, и въ защищенныхъ мѣстахъ начала пробиваться свѣжая травка. Средняя температура временъ года была слѣдующая: зимы — 2,04° весны + 6,46°, лѣта + 16,52°, осени + 5,59°. Высшая температура года достигала + 30°, а низшая — 12,8°. Послѣдній весенній морозъ, при сильномъ сѣверозападномъ вѣтрѣ, случился въ 1° 22 апрѣля, а первый осенній въ 2,8° 12 октябрѣ. Дней снѣжныхъ и дождливыхъ было 74. Наиболѣе выпало атмосферной влаги въ іюлѣ, наименѣе въ мартѣ и октябрѣ. Всей влаги выпало въ теченіе года только 14,40 дюймовъ. Господствующимъ вѣтромъ былъ NW; наименѣе дулъ O. Средняя температура земли на аршинъ ниже поверхности равнялась зимою + 1,80°, весною + 5,19°, лѣтомъ + 15,24°, осенью + 10,26°.

1857.

Во второй половинѣ января почти непрерывная оттепель бла-

гопріятствовала обработкѣ земли и посадкѣ деревьевъ. Съ наступленіемъ же февраля морозы, доходившіе до 14,5°, держались постоянно до 8 марта. Около половины марта земля оттаяла, но настоящая обработка ея и посадка деревьевъ началась не раньше конца марта. Зимы 1856—57 года нельзя назвать жестокою; морозы не менѣе она оказала вредное вліяніе на растительность. Причиною тому были: продолжительная январская оттепель, сопровождаемая дождями и сильными туманами и вслѣдъ за тѣмъ наступившіе въ февралѣ постоянно сухіе морозы. Отъ этой погоды наиболѣе пострадали виноградные лозы, персики, нѣкоторые сорта абрикосовъ, какъ: *Abricot royal*, *Abr. Moorpark*, *Abr. de Noor*, черешни. *Vidartean Napoleon*, *Big. de Zedler*, *Big. de Hefter* и китайскія айва. Изъ экзотическихъ грунтовыхъ деревьевъ пострадали до корня: *Pterocarya caucasica*, *Cercis siliquastrum*, *Broussonetia papyrifera* и *Amorpha* разныхъ породы; отмерали верхушки у *Celtis occidentalis*, *Koelreuteria paniculata*, *Catalpa syringaeifolia*, *Colutea media*, *Pawlownia imperialis*, *Wistaria chinensis*, *Lonicera xerophila* и *Fraxinus aurea*. Озимые хлѣба болѣе или менѣе также пострадали отъ непостоянной зимы. Въ продолженіе весны, хотя и немного выпало атмосферной влаги; но зимняя сырость, напитавшая землю, поддерживала всходы разныхъ посѣвовъ. Во второй половинѣ марта зазеленѣли поля и луга. Въ первыхъ числахъ апрѣля деревья и кустарники покрылись листьями, а около половины этого мѣсяца всѣ плодовые деревья украсились цвѣтами и въ особенности цвѣли сильно яблоки, вишни, черешни и грецкіе орѣхи; слабо цвѣли груши и абрикосы; весьма слабо персики и айва. Теплая и притомъ болѣе сухая погода благопріятствовала оплодотворенію цвѣтовъ, а потому, не смотря на появленіе въ несмѣтномъ количествѣ майскихъ хрущей, плодовые деревья отцвѣли благополучно и завязи показались болѣе, чѣмъ иное дерево въ состояніи было питать. Хотя истребленіе майскихъ хрущей такъ легко, что можетъ быть исполняемо дѣтьми; но къ сожалѣнію мало кто въ нашемъ краѣ заботится о томъ. Посредствомъ собиранія хрущей въ саду училища истреблено съ 25-го апрѣля до исхода мая 48 четвериковъ, а какъ въ одномъ четверикѣ помѣщается круглымъ счетомъ до 4.000 хрущей, то въ короткое время и ничтожными средствами умерщвлено до 192.000 эвемпеларовъ, а вмѣстѣ съ ними и слѣдующее, по крайней мѣрѣ пятидесятикратное ихъ поколѣніе, которое въ видѣ личинокъ принесло бы еще болѣе вреда, чѣмъ сами хрущи. Кромѣ майскаго хруща, гусеницы боярышницы появлялись также во множествѣ и гдѣ хозяева не позаботились въ свое время собрать гнѣзда, оголяя плодовые деревья. Въ нѣкоторыхъ окрестныхъ мѣстахъ Бл.

шинева выпавшій въ апрѣлѣ градъ причинилъ вредъ цвѣту пло-
довыхъ деревьевъ и поребилъ молодые виноградные побѣги. Вто-
рая половина мая, весь іюнь и іюль были чрезвычайно дождливы;
въ теченіе этого времени выпало до 8,5 дюймовъ дождя, вслѣд-
ствіе чего температура была мнѣе тепла, нежели въ эти мѣся-
цы обыкновенно случается. Для плодовыхъ деревьевъ, хлѣбныхъ
ростеній, луговыхъ травъ и огородныхъ овощей температура была
достаточно высока и они произрастали успѣшно; напротивъ того
виноградъ, табакъ, арбузы, дыни и банталуны отъ недостатка
нужной теплоты развивались тупо, а потому урожай и достоин-
ство ихъ были ниже обыкновенныхъ. Саранча, опустошавшая въ
маѣ поля, луга и виноградники въ Аккерманскомъ и Бендерскомъ
уѣздахъ, 20 августа появилась въ несмѣтномъ количествѣ въ 7
верстахъ отъ Кишинева; но случившійся сильный сѣверозападный
вѣтеръ воспрепятствовалъ ей дальнѣйшему полету и она была
принуждена взять обратное направленіе на югъ. Причиненный ею
вредъ въ окрестностяхъ Кишинева былъ не значительный. Уро-
жай озимыхъ хлѣбовъ, по причинѣ случившихся въ теченіе зи-
мы сухихъ морозовъ, сильной оттепели и сырой погоды, былъ
весьма не удовлетворителенъ. Посѣвы ихъ частью вымерзли, ча-
стью вымокли. Напротивъ того урожай яровыхъ хлѣбовъ былъ
очень хорошъ. Посѣвы училища дали слѣдующій урожай: египет-
скій ячмень самъ—15, гималайскій самъ—12, англійскій бѣлый
самъ—10, камчатскій овесъ самъ—18, татарскій черный самъ—
25, сибирская гречиха самъ—8, боръ самъ—14, чечевица жем-
чужная самъ—18, китайская горчица самъ—11, китайская редь-
ка самъ—16, рыжикъ самъ—11, китайская конопля самъ—14,
піемонтская самъ—15, африканская—Sida Abutilon самъ—18,
американская кунуруза не болѣе какъ самъ—10. Урожай ви-
шень, черешень и сливъ былъ весьма хорошій, а абрикосовъ по-
средственный; урожай ягодныхъ кустарниковъ былъ очень обиль-
ный. Осень вообще была теплая, но чрезвычайно сухая. Въ про-
долженіе сентября, октября и ноября выпало дождя и снѣгу не
болѣе 1 дюйма. Съ 20 сентября по 28 ноября не было, вромѣ
кой-когда случавшихся тумановъ, ни малѣйшаго осадка атмосфер-
ной влаги, столь необходимой для земледѣльца и садовода при
осенней обработкѣ почвы, посѣвахъ и посадкахъ. Выкопка и по-
садка деревьевъ, по причинѣ часто повторявшихся утренниковъ,
хотя незначительныхъ, производились временами даже въ теченіе
ноября и декабря. Сборъ винограда въ окрестностяхъ Кишинева
былъ произведенъ около половины октября и вышелъ самый скуд-
ный. Неурожай винограда произошелъ частью отъ прохладнаго
лѣта, частью отъ градобитій. Средняя температура временъ года

была зимою $-1,37^{\circ}$, весною $+7,74^{\circ}$, лѣтомъ $+15,98^{\circ}$, осенью $+7,39^{\circ}$. Высшая температура года достигала $+27^{\circ}$, низшая $-15,5^{\circ}$. Последний весенний морозъ въ 1° случился 4 апрѣля, а первый осенний, также въ одинъ градусъ 19 октября. Дней снѣжныхъ и дождливыхъ 56. Наиболѣе выпало влаги въ июль, наименѣе въ декабрь. Всей влаги въ течение года выпало 14,03 дюймовъ. Господствующимъ вѣтромъ былъ NW, наименѣе дулъ W. Средняя температура земли на аршинъ отъ поверхности равнялась зимою $+2,09^{\circ}$ весною $+5,86^{\circ}$, лѣтомъ $+14,56^{\circ}$, осенью $+9,44^{\circ}$.

1858.

Зима этого года была столь же вредна для растений, какъ и въ прошломъ году. Атмосферная и почвенная температура до того понизилась, что дѣйствіе холода распространилось и на всю слѣдующую весну, средняя температура которой оказалась на $1,38^{\circ}$ ниже средней температуры весны 1857 года, а разница средней весенней температуры почвы на аршинъ отъ поверхности сравнительно составляла еще болѣе, именно $1,72^{\circ}$. Изъ насѣкомыхъ, вредныхъ плодовымъ деревьямъ, появлялась только боярышница и то въ незначительномъ количествѣ. Майскихъ хрущей и мокнатыхъ златокъ было весьма не много. Почковѣвъ—*Lethrus serripalotes* появился въ этомъ году раньше, нежели въ прошломъ, но въ значительно меньшемъ количествѣ, а потому и вредъ на песенный имъ оадамъ, огородамъ и виноградникамъ былъ не великъ. Также въ маломъ числѣ появлялись: бѣлянка капустная, бѣлянка рѣпная и хрущъ полевой. Вообще вредъ отъ насѣкомыхъ былъ не великъ. Обстоятельство это должно приписать холодной и сырой веснѣ, произведшей убійственное вліяніе на самые зародыши насѣкомыхъ. На зѣвшихъ поляхъ появлялся также слизень полевой—*Limax agrestis*. Сырая весна почти всегда благоприятствуетъ появлению и распространению этого слизня, въ особенности на поляхъ черноземныхъ. Напротивъ того наименѣе подвергаются опустошенію его поля песчаная и содержащая известки. Последняя дѣйствуетъ пагубно на организмъ его, а потому на Франціи, Бельгіи, Англіи и частью въ Германіи тѣ поля, на которыхъ они появляются, порошаютъ известью. Онъ питается преимущественно колосовыми растениями, а самъ служитъ лакомой пищею галкамъ и грачамъ; также охотно уничтожаетъ ихъ, домашняя птица, особенно лядейки. Влажная весна благоприятствовала всходамъ яровыхъ хлѣбовъ и урожай ихъ, исключая кукурузы, запашенной июльскими содами, былъ вообще удовлетворительный; озимые же хлѣба еще весною оказались весьма

слабыми, а потому и урожай ихъ былъ ниже посредственнаго. Выпавшій 18 августа крупный градъ повредилъ мѣстами кукурузу, табакъ, виноградъ, огурцы и арбузы. Пчеловодство шло неудачно, потому что отъ зимней и весенней стужи пострадавшіе цвѣтовые глаза какъ плодовыхъ, такъ и почти всѣхъ другихъ деревьевъ и кустарниковъ, доставляющихъ пищу пчеламъ, развивались слабо, а запоздалый цвѣтъ полевыхъ и луговыхъ травъ, вскорѣ вастигнутый лѣтними жарами и засухой, преждевременно увялъ; вслѣдствіе чего пчелы не только слабо роились, но и старыя семейства большею частью гибли повсюду въ Бессарабіи, не исключая и пасекъ, расположенныхъ въ долинѣ Днѣстра. Необыкновенно высокая температура сентября и октября благопріятствовала созрѣванію винограда. Сборъ вина въ окрестностяхъ Кишинева былъ посредственный, со ста кустовъ въ общей сложности собрано не болѣе 20 ведеръ вина, которое впрочемъ достоинствомъ значительно превосходило урожай прежнихъ лѣтъ. Въ болѣе лѣсистыхъ мѣстностяхъ, гдѣ январскіе и февральскіе снѣга не развѣяны сильными вѣтрами и покровомъ своимъ достаточно защищали виноградные кусты отъ суровыхъ морозовъ, урожай вина былъ весьма хорошій: со ста кустовъ среднимъ числомъ добыто до 70 ведеръ; но вино вышло болѣе водянисто, а потому достоинствомъ много уступало вину изъ окрестностей Кишинева. По изслѣдованію, кишиневское вино содержало въ себѣ болѣе алкоголя и ароматическаго вещества и менѣе кислоты и растительной слизи. Урожай фруктовъ былъ повсемѣстно ниже посредственнаго. Двухмѣсячное бездождіе, случившееся, при необыкновенно высокой температурѣ съ 26 августа по 30 сентября, и потомъ внезапно наступившіе морозы въ теченіе ноября имѣли невыгодное вліяніе на занятія садовода и земледѣльца. Воздѣлываніе почвы подъ посѣвъ хлѣбовъ было не возможно. Высокая температура октября, поддерживавшая ростъ растений, а въ ноябрѣ непрерывные морозы препятствовали выкопкѣ и посадкѣ деревьевъ и кустарниковъ. Средняя температура временъ года была зимою — $4,81^{\circ}$, весною $+ 6,36^{\circ}$, лѣтомъ $+ 16,75^{\circ}$, осенью $+ 7,83^{\circ}$. Высшая температура года доходила до $+ 27,8$, а низшая до $- 18,5^{\circ}$. Послѣдній весенній морозъ въ $- 2^{\circ}$ былъ 17 апрѣля, а первый осенній въ $0,5^{\circ}$ 20 сентября. Дней снѣжныхъ и дождливыхъ было 79. Наиболѣе выпало атмосферной влаги въ іюнѣ, а наименѣе въ сентябрѣ. Всей влаги въ теченіе года выпало 15,01 дюймовъ. Господствующій вѣтеръ NO, наименѣе дулъ S. Средняя температура земли на аршинъ отъ поверхности была: зимою $+ 1,38^{\circ}$, весною $+ 4,14^{\circ}$, лѣтомъ $+ 14,76^{\circ}$, осенью $+ 10,31^{\circ}$.

1939.

Весна этого года, открывшаяся рано, была весьма непостоянна. После продолжительной теплой погоды, возбуждавшей растительные соки, в концѣ марта наступили морозы, доходившие до 7 градусовъ. Изъ вредныхъ насѣкомыхъ появились въ огромномъ количествѣ гусеницы боярышницы и золотокраснаго шелкопряда. Въ садахъ, гдѣ не позаботились своевременно собрать и истребить гдѣзда этихъ насѣкомыхъ, они причинили большой вредъ плодовымъ деревьямъ. Майскій хрущъ появился около половины апрѣля въ такомъ количествѣ, что въ продолженіе двухъ недѣль, собирая ежедневно по утрамъ отъ 5 до 8 часовъ, воспитанники училища успѣли уничтожить до 60 четвериковъ. Считая въ каждомъ четверикѣ круглымъ счетомъ до 2.000 паръ, изъ которыхъ каждая пара производитъ среднимъ числомъ до 40 яичекъ и предполагая, что только одна половина этихъ яичекъ оживетъ, выйдетъ, что въ 60 четверикахъ собраныхъ хрущей уничтожено ихъ почти $2\frac{1}{2}$ миллиона, которые въ видѣ личинокъ въ слѣдующихъ трехъ годахъ повреждали бы корни разнородныхъ растений. Но что значатъ силы двухъ или трехъ хозяевъ, предпринимающихъ у насъ истребленіе хрущей? Противъ врага, появляющагося въ такихъ огромныхъ массахъ, можно успѣшно дѣйствовать только общими силами. Впрочемъ какъ ни великъ уронъ, причиняемый собственно майскимъ хрущомъ, онъ однако незначителенъ въ сравненіи съ тѣмъ, который причиняютъ его личинки, живущія до совершеннаго превращенія въ хруща полныхъ три года въ землѣ и питающіяся преимущественно корнями плодовыхъ деревьевъ. Потеря большей части не только молодыхъ, но и старыхъ плодовыхъ деревьевъ въ послѣдніе два года произошла во многихъ мѣстахъ Бессарабіи именно отъ поврежденія корней личинками майскаго хруща. При томъ къ уничтоженію этого чрезвычайно вреднаго насѣкомаго почти никто не принимаетъ никакихъ мѣръ, хотя онъ и легче и дешевле предпринимаемыхъ къ истребленію саранчи. Какъ великъ вредъ, производимый личинками этого хруща, достаточно сказать, что 10—12 личинокъ въ послѣднемъ періодѣ ихъ возраста могутъ въ теченіе одного только лѣта уничтожить 15-ти лѣтнее плодовое дерево. Выпавшая въ продолженіе іюня и до половины іюля влага, всего 4,025 дюйма, благоприятствовала успѣшному росту овса, ячменя, ржи, пшеницы и кормовыхъ травъ, которыхъ урожай въ окрестностяхъ Кишинева, гдѣ успѣли управиться до налета саранчи, былъ удовлетворителенъ. Со второй половины іюля до начала сентября, при чрезвычайномъ зноѣ, господствовала сильная засуха, изъ-

шившая почву до послѣдней земли. Вслѣдствіе чего пострадали почти всѣ огородныя овощи, конопля, кукуруза и исчезъ весь подложный кормъ, такъ что уже въ сентябрѣ нужно было начать кормить скотъ сѣномъ, которое въ цѣнѣ значительно возвысилось, и скотъ до того подешевѣлъ, что пару воловъ можно было купить за 10 рублей, а корову за 3 руб. сер. Кукуруза поднялась до необыкновенной здѣсь цѣны—6 руб. сер. за четверть, а пудъ кукурузной муки до 90 коп. сер. Пудъ коноплянаго масла стоилъ 7 руб. сер. Качанная капуста, и то средней величины, продавалась по 5 и 6 руб. сер. на сотню. Огурцовъ, дынь и арбузовъ родилось мало и цѣна имъ была втрое выше обыкновенной. Въ довершенію бѣды налетѣла саранча, которая до поздней осени необъяснимыми тучами двигалась во всѣ стороны и истребила все, что уцѣлѣло отъ засухи. Въ окрестностяхъ Кишинева, во все продолженіе моихъ наблюдений, насѣкомое это появлялось почти ежегодно, то въ значительныхъ, то въ ничтожныхъ массахъ; но въ настоящемъ году, по крайней мѣрѣ съ 1842. года, она впервые положила здѣсь свои яички, тогда какъ прежде избирала для этого обыкновенно южную лишь полосу Бессарабіи. Осень, такъ же сухая, какъ и лѣто, много препятствовала обработкѣ земли, производству посѣвовъ и посадкѣ растений. Урожай фруктовъ былъ вообще весьма скудный. Въ началу зимы цѣна на всѣ необходимыя продукты возвысилась вдвое и втрое противъ обыкновенной. Средняя температура времени года была: зимою $-1,06^{\circ}$, весною $+8,44^{\circ}$, лѣтомъ $+17,83^{\circ}$, осенью $+8,18^{\circ}$. Высшая температура года доходила до $+31,2^{\circ}$, а низшая до $-12,4$. Послѣдній весенній морозъ въ $0,5^{\circ}$ случился 7 апрѣля, а первый осенній также въ $0,5^{\circ}$ 7 октября. Дней снѣжныхъ и дождливыхъ было 61. Наиболѣе выпало влаги въ іюнѣ, а наименѣе въ августѣ. Всей атмосферной влаги выпало въ теченіе года только 11,8 дюймовъ. Господствующимъ вѣтромъ былъ N, наименѣе дулъ W. Средняя температура земли на аршинъ отъ поверхности равнялась зимою $+2,16^{\circ}$, весною $+6,16^{\circ}$, лѣтомъ $+14,41^{\circ}$, осенью $+13,30^{\circ}$.

1860.

Зима съ 1859 на 1860 была весьма умеренная, почти безснѣжная и часто сопровождалась оттепелями. Влага выпала болѣе дождемъ, чѣмъ снѣгомъ, всего до 2,525 дюймовъ. Температура, при постоянно пасмурномъ состояніи атмосферы, колебалась между -9° и $+9^{\circ}$. Самые теплые дни были въ исходѣ декабря, въ первой и послѣдней трети января и въ первой половинѣ февраля. Въ это время возможно было безпрепятственно заниматься

обработкою земли. Такой теплой зимы не случалось въ теченіе семи лѣтъ, именно съ 1853 года. Погода во всю зиму перемѣ-
 жаясь то морозомъ, то оттепелью, то снѣгомъ, то дождемъ, была
 весьма не постоянна; но при всемъ томъ не случилось внезап-
 ныхъ переходовъ отъ холода къ теплу и обратно, а потому влі-
 яніе зимы на растительность не было губительно. Въ мартѣ посто-
 янные утренники продолжались до 23 числа и земля совершенно
 оттаяла только 25 числа. Состояніе атмосферы въ продолженіе
 всей весны было болѣе облачное, чѣмъ ясное и очень сырое. Въ
 теченіе 25 дождливыхъ дней выпало 5,575 дюймовъ влаги. Это
 чрезвычайное количество воды, при достаточно теплой погодѣ, о-
 собенно въ апрѣлѣ и маѣ, весьма благоприятствовало какъ росту
 травъ, хлѣбовъ, баштанныхъ и огородныхъ овощей, такъ и раз-
 витію деревьевъ и кустарниковъ. При всемъ томъ однако плодо-
 родіе ихъ было незначительно. Случай этотъ, вопреки мнѣнію нѣ-
 которыхъ садоводовъ, нѣтъ причины приписывать какимъ либо
 вреднымъ атмосферическимъ явленіямъ минувшей зимы или вес-
 ны; скорѣе должно отнести его къ вреднымъ воздѣйствіямъ прош-
 логодной засухи, препятствовавшей накопленію достаточнаго слоя
 новой заболони, которая служить выстилищемъ соковъ, необхо-
 димыхъ для поддержанія и питанія глазковъ. И именно отъ недо-
 статка организующаго вещества развившіеся весною цвѣты
 болѣею частью опали еще до завязи плодовъ. Это случалось не
 только съ плодовыми, но и съ лѣсными деревьями и кустари-
 ками; такъ напримѣръ породы ясени, береста, липы, лоха, барба-
 риса и многихъ другихъ древесныхъ растений, обыкновенно отли-
 чающіеся плодородіемъ, хотя и покрылись цвѣтами, но не дали
 сѣмянъ. Опыты вполне доказали, что въ нашемъ крайѣ дѣйствіе
 продолжительной засухи на организмъ древесныхъ растений, осо-
 бенно на возвышенныхъ мѣстахъ, остается не безъ вредныхъ влія-
 ній и въ слѣдующіе за тѣмъ годы; одни травянистыя растенія
 исключаются изъ этого правила. Въ теченіе весны средняя тем-
 пература воздуха была сравнительно съ прошлагоднею на 1,25°,
 а температура земли на аршинъ отъ поверхности на 0,56°
 ниже, вслѣдствіе чего и періодическія явленія органической при-
 роды вообще опоздали нѣсколькими днями. Лѣто отличалось изобиліемъ
 дождей и грозъ. Атмосферный осадокъ влаги въ теченіе
 24 дождливыхъ дней составлялъ 9,22 дюймовъ. Дневная темпе-
 ратура воздуха въ продолженіе лѣта колебалась между + 9° и
 28,3°. Наибольшее количество теплоты совпадало съ наименьшимъ
 количествомъ атмосферной влаги и простиралось во второй поло-
 винѣ августа до + 37,5° на солнцѣ и до 28,3° въ тѣни. Сред-
 няя температура земли въ продолженіе лѣтнихъ мѣсяцевъ была

на 0,57° выше, нежели въ прошломъ году. Слѣдствіемъ этихъ явленій былъ отличный урожай хлѣбовъ и огородныхъ овощей; пострадалъ только овесъ, на колосьяхъ котораго показалась головня (*Uredo segetum* Pers), а стебли охватила ржа (*Uredo rubigo* D. Cand.). Эти чужеродныя растенія появляются на колосовыхъ хлѣбахъ вслѣдствіе чрезмѣрной атмосферической влаги. Сборъ съна и хлѣбовъ, хотя и замедлялся часто перепадавшими дождями, однако большой потери отъ этого не произошло. Что касается насекомыхъ, повреждающихъ хлѣба, то ихъ, исключая саранчи, появлялось весьма незначительное количество. Влажная и теплая погода лѣтомъ способствовала накопленію такого излишества питательныхъ соковъ въ ткани, деревьевъ, что нѣкоторые изъ нихъ, въ особенности косточкоплодные (вышни, абрикосы и сливы), во второй половинѣ сентября вторично развились въ цвѣтъ. Послѣ нѣсколькихъ ясныхъ и теплыхъ дней во второй половинѣ августа и въ началѣ сентября наступила мокрая осень, въ продолженіе которой было 22 дня съ дождемъ и выпало до 4,8 дюймовъ влаги, почти на половину болѣе, нежели въ прошломъ году. Температура въ первой половинѣ осени, за исключеніемъ нѣсколькихъ прохладныхъ ночей, была теплая, около полудня термометръ нерѣдко показывалъ въ тѣни 18 и 19°; но во второй половинѣ температура значительно понизилась и случались густые утренники, доходившіе до —4°. Состояніе атмосферы было вообще пасмурное и насыщенное въ такой степени парами, что ниспадавшая влага почти не испарялась и превращала землю въ непроходимую грязь. Осенняя погода въ началѣ благопріятствовала воздѣлыванію почвы, а потомъ и посѣву озимыхъ хлѣбовъ и посадкѣ деревьевъ, но помѣшало вымолачиванью зерна. Сборъ вина въ окрестностяхъ Кишинева начался въ послѣднихъ числахъ сентября. Вино, по случаю дождливаго лѣта вышло водянистое и потому низкаго достоинства. Во время сбора за ведро свѣжаго вина платили отъ 45 до 50 коп. сер., а впослѣдствіи отъ 70 до 75 коп. Вліяніе чрезмѣрно сырой осени всегда бываетъ болѣе и менѣе губительно, въ особенности на молодые деревца, которыя, при отсутствіи нужнаго количества тепла и свѣта, лишаясь способности разлагать избытокъ жидкости, страдаютъ тѣмъ болѣе отъ внезапно наступающихъ морозовъ, чѣмъ болѣе въ сосудахъ дерева находится водянистыхъ частицъ, которыя, замерзая, расширяютъ растительную ткань, отъ чего жизненные отправленія, если не цѣлаго дерева, то по крайней мѣрѣ частей его, превращаются. Это случилось и у насъ. Послѣ умѣренной температуры въ ноябрѣ, и въ началѣ декабря наступили вдругъ сильные морозы, достигшіе 5 числа —18° Такая низкая температура принадлежитъ

къ рѣдкимъ атмосферическимъ явленіямъ въ нашемъ краѣ и особенно въ декабрѣ, а потому, въ совокупности съ предшествовавшею сыростью, произвела вредное дѣйствіе на растительность: однолѣтніе побѣги плодовыхъ деревьевъ болѣе чѣмъ на половину отмерзли. Средняя температура временъ года была слѣдующая: зимы $+ 0,33^{\circ}$, весны $+ 6,85^{\circ}$, лѣта $+ 17,75^{\circ}$, осени $+ 8,44^{\circ}$. Высшая температура года достигала $+ 28,2$, а низшая 5-го декабря -18° . Послѣдній весенній морозъ въ $3,6^{\circ}$ случился 23 марта, а первый осенній въ $-0,6^{\circ}$ 24 октября. Дней снѣжныхъ и дождливыхъ было 92. Наиболѣе выпало влаги въ іюнѣ и іюлѣ, наименѣе въ январѣ. Годовой осадокъ атмосферной влаги составлялъ 23,67 дюймовъ. Господствующимъ вѣтромъ былъ NW, наименѣе дулъ W. Средняя температура земли на аршинъ ниже поверхности была: зимою $+ 2,66^{\circ}$, весною $+ 5,60^{\circ}$, лѣтомъ $+ 15,41^{\circ}$, осенью $+ 11,47^{\circ}$.

1861.

Зима 1860—61 года была одна изъ самыхъ жестокихъ и продолжительныхъ, какіе были здѣсь въ послѣднее двадцатилѣтіе. Она сопровождалась глубокимъ, мѣстами непроходимымъ снѣгомъ и сильными вьюгами, бывшими причиною многихъ несчастныхъ случаевъ: люди и животные, застигнутые ею на открытыхъ пространствахъ, буквально засыпались снѣгомъ и большею частью погибали. Самые суровые морозы отъ 18 до $23,3^{\circ}$, господствовали въ началѣ декабря, въ концѣ января и въ началѣ февраля. Въ теченіе декабря погода была весьма непостоянная: жестокая стужа перемежалась часто оттепелью, за которою слѣдовали проливные дожди, превращавшіе землю въ глубокую грязь. Ночью съ 29 на 30 декабря подулъ сильный сѣверный ветеръ и навѣялъ огромное количество снѣгу, мѣстами до 2 аршинъ и болѣе вышиною; овраги же и лощины были большею частью совершенно засыпаны снѣгомъ. Январь отличался болѣе ясными днями; но зато, исключая 7 и 8 чиселъ, морозы господствовали непрерывно и 30 числа по утру достигли до $-23,3^{\circ}$; морозы же въ 14 и 15° случались весьма часто и были тѣмъ нестерпимѣе, что сопровождались сильными порывистыми вѣтрами. Господствующимъ вѣтромъ былъ сѣверный. Средняя температура января равнялась $-8,33^{\circ}$ и была, въ сравненіи съ прошлагоднею за тотъ же мѣсяцъ, на $8,75^{\circ}$ ниже. Въ первые дни февраля морозы еще доходили до 19° , но съ 4 числа температура потеплѣла и снѣгъ началъ таять. Въ послѣдующіе за тѣмъ дни морозы, при господствующемъ юговосточномъ вѣтрѣ, не превышали 5° . Состояніе атмосферы, вслѣдствіе таянія огромныхъ массъ снѣга, было во-

обще весьма пасмурное и сырое. Суровая зима причинила значительный вред плодовымъ деревьямъ, въ особенности персикамъ, абрикосамъ и черешнямъ. Сорта первыхъ пострадали всѣ безъ исключенія, сорта абрикосовъ наиболѣе повреждены слѣдующіе: *Abricot royal*, *Abr. Musch-Musch*, *Abr. de Hollande*, *Abr. muscat vert*, *Abr. de Carpentras*, *Abr. Moorpark*, *Abr. Kaissi*, *Alberge de Tours*, *Alb. de Mongamet*. Изъ черешень наиболѣе подвергались морозу слѣдующія: *Bigarreau de Hester*, *Big. de Doehmi-sen*, *Big. Napoleon*, *Big. de Zeidler*, *Big. de Tropfichter*. Также и виноградная лоза, не смотря на прикрытіе землею, не уцѣлѣла отъ морозовъ, въ особенности стоящая на низменныхъ, болѣе влажныхъ мѣстахъ. Послѣ необыкновенно холодной и снѣжной зимы, наступила поздняя и частью сухая весна. Вліяніе ея на растительность было не менѣе губительно предшествовавшей зимы. Нѣжныя экзотическія деревья и кустарники перенесшія кое-какъ зимнюю стужу, могли бы при болѣе постоянной веснѣ и болѣе благоприятныхъ атмосферическихъ условіяхъ еще оправиться и современемъ притти въ свое нормальное положеніе, но къ сожалѣнію тому препятствовали часто повторявшіеся весенніе морозы и особенно случившіеся послѣ высокой температуры, возбуждившей растительные соки; вслѣдствіе чего деревья и кустарники, какъ: *Acer Negundo*, *Amorpha* разныхъ породъ, *Amigdalus Persica*, *Broussonetia papyrifera*, *Catalpa syringaefolia*, *Cercis siliquastrum*, *Colutea* разныхъ породъ, *Cydonia chinensis*, *Cytisus Laburnum*, *Fraxinus excelsior aurea*, *Geblera suffruticosa*, *Liriodendron tulupifera*, *Morus Constantinopolitana*, *Mor. multicaulis*, *Paliurus aculeatus*, *Persica laevis*, *Pterocarya caucasica*, *Robinia hispida*, *Rob. umbraculifera*, *Salix babylonica*, *Sophora japonica*, *Spartium junceum*, *Thuja occidentalis*, *Wistaria chinensis*, или совершенно погибли, или до корня отмерзли. Также развившійся цвѣтъ яблоней, грушъ, вишенъ, черешень, сливъ, грѣцкихъ орѣшинъ, айвы и малины болѣе или менѣе поврежденъ апрѣльскими и майскими утренниками, а потому урожай ихъ былъ необыкновенно скудный. Той же участи подвергались многія лѣсныя деревья и кустарники, такъ что большая часть породъ *Acer*, *Crataegus*, *Elacagnus*, *Fraxinus*, *Robinia*, *Rosa*, *Sambucus*, *Tilia*, *Ulmus* вовсе на дали сѣмянъ. Во второй половинѣ мая изморозами, преимущественно въ низменныхъ мѣстностяхъ, побиты листь и цвѣтныя почки виноградной лозы. Въ это же время повреждены посѣвы бабтаныхъ растений и высадки турецкаго перцу, патлажановъ и табаку; овесъ и ячмень пострадали до того, что сборъ ихъ не составилъ даже посѣяннаго количества. Вообще развитіе растительности въ этомъ году, вслѣдствіе холодной весны, опоздало въ сравненіи съ развитіемъ прош-

лаго 1860 года двумя недѣлями. Лѣто было довольно тепло, температура въ тѣни около полудня была почти постоянно выше 20°; случались не рѣдко дни, въ которые жара въ тѣни достигала 26 и 27°, а на солнцѣ отъ 30 до 37°. Но, не взирая на то, состояніе атмосферы, вълѣдствіе чрезвычайно сильныхъ и частыхъ дождей, было почти постоянно пасмурное и сырое, способствовавшее распространенію злокачественныхъ и изнурительныхъ лихорадокъ. Въ продолженіе 3-хъ лѣтнихъ мѣсяцевъ случилось 30 дождливыхъ дней, въ которые выпало 13,65 дюймовъ воды, такъ что въ общей сложности на каждый дождевой день приходилось почти по $\frac{1}{2}$ дюйму; взявъ же каждый дождь отдѣльно, самый слабый далъ 0,025, а самый сильный 2,325 дюйма влаги. Такое огромное, рѣдко случающееся количество дождя способствовало роскошному развитію сѣнокосныхъ травъ на степяхъ и сорныхъ въ огородахъ и садахъ. Сборъ первыхъ вышелъ хотя и обильный, но большею частью подмоченный, а потому низкаго достоинства. Что же касается послѣднихъ, то отъ нихъ было весьма трудно избавиться: выдолбты, или скошенные, замѣнялись съ удивительною быстротою новыми. На перелогихъ сорные травы достигали необыкновенной вышины и представляли своимъ роскошнымъ и густымъ ростомъ настоящія рощи. Изъ полевыхъ произведеній наилучше удалась кукуруза, а за нею просо. За сырымъ лѣтомъ послѣдовала хотя и приятная, но слишкомъ сухая осень, препятствовавшая своевременному обработыванію земли и слѣдовательно посѣву озимыхъ хлѣбовъ. Сборъ винограда начался при благопріятной погодѣ, во второй половинѣ сентября; но вълѣдствіе вышеупомянутыхъ атмосферическихъ явленій, урожай вина былъ весьма скудный; въ окрестностяхъ Кишинева въ общей сложности собрано со ста вустовъ не болѣе 8 ведеръ и при томъ полученное вино вышло низкаго достоинства. Лѣтняя сырость благопріятствовала роскошному развитію табаку и урожай его вышелъ довольно значительный; что же касается достоинства, то онъ былъ вообще много ниже табаку собраннаго въ 1860 году. Зимняя стужа и сырость и весенняя переищичивая погода имѣла по крайней мѣрѣ то благодѣтельное послѣдствіе, что появленіе насѣкомыхъ причиняющихъ вредъ растениямъ, было весьма незначительно; личинки и зародыши ихъ отъ непостоянной погоды большею частью погибли. Насѣкомыя наиболѣе вредны, какъ боярышница, шелкопрядъ непарный, золотистый и кольчатый, бѣлянка, пяденица—*Acidalia Crumata*, моль фруктовая, хрущъ майскій, хрущъ полевой—*Amisobia agricola*, почворѣзъ, златки и мѣдвѣди, появились только кое-гдѣ и то въ весьма ограниченномъ количествѣ. Также и саранча, положившая свои яички осенью 1860 года на простран-

ствѣ 50.000 десятинъ, къ слѣдующей веснѣ и въ сотой части не отродилась. Въ окрестностяхъ Кишинева она появилась во второмъ періодѣ ея жизни и на короткое время. Совершая свой перелетъ въ продолженіе двухъ дней, 31 іюля и 1 августа, она причинила маловажный вредъ кукурузѣ. Не смотря на то, нашлись люди, распространявшіе ложные слухи, даже объявлявшіе печатно, будто бы въ окрестностяхъ Кишинева саранча не только поля, но и сады и виноградники ужасно опустошила. Какъ одно, такъ и другое не вѣрно, потому что на поляхъ во время появленія саранчи, исключая кукурузы, которую она только кое-гдѣ посчитала, всѣ прочіе хлѣба были уже сняты; что же касается до опустошенія садовъ и виноградниковъ, то каждому, сколько нибудь знающему жизненныя отправленія саранчи извѣстно, что въ этомъ отношеніи нѣтъ никакой опасности, ибо въ первомъ періодѣ своей жизни, то есть какъ безкрылая или пѣшая, она нападаетъ на деревянистыя растенія только въ такомъ случаѣ, когда на пути ея не окажется травянистыхъ; во второмъ же періодѣ, какъ окрыленное насекомое, она питается единственно растеніями, принадлежащими къ семейству колосовыхъ—Gramineae, а потому, хотя она и опускается иногда на деревья и кустарники, но зелень не объѣдаетъ. На деревья и кустарники она садится во время перелетовъ своихъ только для отдыха, не на долго и обыкновенно въ вечеру снимается. Для ночлега она избираетъ преимущественно поля, изобилующія колосовыми хлѣбами, въ случаѣ же недостатка ихъ, ищетъ камышей и довольствуется ими. Въ продолженіе весны и лѣта, въ замѣнъ насекомыхъ, появилось огромное количество разныхъ мышей, въ особенности принадлежащихъ къ породѣ путороекъ или землероекъ—Sorex. По моимъ наблюденіямъ, не оказалось ни одной породы новой, т. е. свойственной другимъ отдаленнымъ краямъ, и слѣдовательно переселившейся, какъ полагали нѣкоторые. Всѣ онѣ принадлежатъ мѣстнымъ породамъ, всегда встрѣчающимся, хотя и не въ такомъ огромномъ количествѣ, какъ въ этомъ году. Необыкновенному размноженію мышей вѣроятно способствовало въ послѣдніе два года появленіе несмѣтныхъ массъ саранчи, яички которой онѣ весьма охотно отыскиваютъ и съѣдаютъ. Эта лакомая и питательная пища, при чрезвычайномъ ея изобиліи, безъ сомнѣнія имѣла выгодное вліяніе на жизнь мышей и содѣйствовала къ скорому распложенію ихъ. Съ предположеніемъ нѣкоторыхъ, будто размноженію мышей содѣйствовали оставшіеся въ 1860 году по полямъ хлѣба, совершенной уборкѣ которыхъ препятствовали дожди, нельзя согласиться, потому что не проходитъ и одного лѣта, какъ бы погода ни стояла, безъ того, чтобы при здѣшнемъ способѣ собирать хлѣба

не оставалось значительнаго количества зеренъ на поляхъ; при всемъ томъ размноженіе мышей не выходитъ изъ нормальнаго уровня и весьма рѣдко бываетъ такъ сильно, какъ это случилось въ 1861 году. это обстоятельство можно подтвердить еще слѣдующимъ случаемъ, который ясно доказываетъ, что съ уменьшеніемъ налетовъ саранчи, доставляющей любимую пищу мышамъ и поутеройкамъ, и размноженіе послѣднихъ уменьшается. Осенью 1861 года саранча положила весьма не большое количество яицъ и вслѣдствіе того мыши бросились цѣлыми массами на собранные и сложенные хлѣба, но пища эта не вполне соответствовала ихъ прожорливости, въ особенности поутеройкамъ, которыя въ продолженіе осени и зимы, не взирая на огромные склады хлѣбовъ, одна за другой издыхали и къ веснѣ 1862 года ихъ осталось весьма незначительное количество. При этомъ пужно замѣтить, что полевые мыши имѣютъ непримиримаго врага, который ихъ день и ночь преслѣдуетъ,—это ласка—*Mustelus vulgaris*; она также сильно расплождается въ годы, изобилующіе мышами. Вообще все въ природѣ одно другимъ поддерживается, одно другимъ уничтожается, вездѣ проявляется борьба за существованіе; но эта борьба имѣетъ свои предѣлы, потому что съ уничтоженіемъ причинъ, ее возбудившихъ, прекращаются и слѣдствія. Средняя температура времени года равнялась: зимою $-4,18^{\circ}$, весною $+6,36^{\circ}$, лѣтомъ $+17,07^{\circ}$, осенью $+8,76^{\circ}$. Высшая температура года была $+27^{\circ}$, а низшая $-23,3$. Послѣдній весенній морозъ въ $0,3^{\circ}$ случился 2 мая, а первый осенній въ 1° 15 октября. Дней снѣжныхъ и дождливыхъ было 78. Наиболѣе выпало влаги, 8,575 дюймовъ, въ іюль мѣсяцъ, а наименѣе, 0,350 дюйма, въ февралѣ. Весь осадокъ атмосферной влаги въ продолженіи года составлялъ 24,175 дюйма. Господствующимъ вѣтромъ былъ NW, наименѣе дулъ W. Средняя температура земли на аршинъ отъ поверхности была: зимою $+1,70^{\circ}$, весною $+5,37^{\circ}$, лѣтомъ $+13,96^{\circ}$, осень $+9,75^{\circ}$.

1862.

Постоянная зима 1861—62 года сопровождалась только около половины февраля значительными морозами, доходившими до -14 и 15° . Снѣгъ, выпавшій въ наибольшемъ количествѣ въ январѣ, не былъ размѣтаемъ вѣтрами, какъ это въ нашемъ краѣ не рѣдко случается, а потому савная дорога въ продолженіе зимы была отличная, а поля и луга были прикрыты вездѣ ровнымъ слоемъ снѣга. Снѣжныхъ дней было только 9, но выпавшая влага равнялась 3,026 дюймамъ. Преобладающимъ вѣтромъ былъ сѣверовосточный. Состояніе атмосферы было наиболѣе пасмурное. Вообще зима этого года принадлежитъ къ самымъ бла-

гоприятнымъ для садовъ, лѣсовъ, полей и луговъ.—Ночью съ 13 на 14 января случилось довольно чувствительное землетрясеніе, не причинившее впрочемъ никакого вреда. Постепенное таяніе снѣга, начавшееся съ первыхъ чиселъ марта, увлажало почву на значительную глубину и съ наступленіемъ ясныхъ и весьма теплыхъ дней, во второй половинѣ марта, открылась полная весна. Дожди хотя незначительные, перепали въ теченіе весны довольно часто; всего было 17 дней съ дождемъ, а атмосферный осадокъ всей влаги составлялъ 2.95 дюйма. Первый громъ случился 28 апрѣля. Кое-когда выпалъ незначительный громъ. Теплая погода, продолжавшаяся во всю весну и долго сохранявшаяся въ почвѣ зимняя влага много способствовала раннему и роскошному развитію растительности и подавали надежду на хороший урожай хлѣбовъ, кормовыхъ травъ и фруктовъ. Относительно первыхъ надежды эти однако не вполне сбылись. Плодовые и почти всѣ лѣсныя деревья въ этомъ году зацвѣли 12 днями раньше, чѣмъ въ прошломъ 1861 году. Во время цвѣта плодовыхъ деревьевъ погода стояла сухая, ясная и весьма теплая; температура на солнцѣ почти ежедневно достигала 27 и 30°, а въ тѣни 14 и 20°.—Лѣто отличалось чрезвычайнымъ зноемъ, доходившимъ на солнцѣ не рѣдко до 40 и болѣе градусовъ. Во все лѣто температура въ тѣни около полудня почти постоянно достигала 25, 27 и 28°. Состояніе воздуха было болѣею частью сухое и ясное. Въ теченіе лѣта случилось 16 дождей, которые были не болѣе 5.275 дюймовъ влаги. Найчаще дожди шли въ первой половинѣ лѣта, во второй же половинѣ ихъ было только два и то самые ничтожныя. Роскошный ростъ хлѣбовъ и травъ, подававшій въ началѣ весны надежду на отличный урожай, къ сожалѣнію, вслѣдствіе продолжительныхъ и чрезвычайныхъ жаровъ въ маѣ и іюнѣ, пріостановился, а потому урожай, исключая кукурузы, былъ вообще только посредственный. Сухая осень 1861 года, постоянная и снѣжная зима, ранняя и теплая весна и въ послѣдствіи не выносимые жары, доходившія часто до 40° и болѣе градусовъ на солнцѣ, имѣли въ совокупности благотное вліяніе на развитіе виноградной лозы и урожай винограда, который былъ, особенно въ средней полосѣ Бессарабіи, до такой степени чрезвычайный, что въ болѣе части виноградныхъ плантацій, вслѣдствіе недостатка бочекъ, которымъ цѣна возвысилась до немовѣрности, виноградъ оставался несобраннымъ до самой поздней осени. Вино не смотря на его необыкновенную доброкачественность, продавали ни по чемъ и многіе хозяева соглашались, чтобы не остаться совершенно безъ посуды и не потерять сборъ вина, отдавать за одну пустую бочку въ 50 ведеръ, даже ста-

рую, 50 ведеръ свѣжаго вина. Это обстоятельство достаточно показываетъ на сколько у насъ развито бочарное ремесло. Въ время сбора вино продавалось отъ 15 до 20 коп за ведро. Какъ въ прошедшемъ, такъ и въ этомъ году осень была сухая и много препятствовала перепашкѣ полей и посѣву хлѣбовъ. Урожай садовыхъ фруктовъ былъ весьма удовлетворительный. Погода также благоприятствовала воздѣлыванію табаку, плантаціи котораго въ годъ въ годъ увеличиваются. Урожай картофеля и огородныхъ овощей былъ хорошъ, въ особенности родилось много капусты; но объемъ головокъ съ, какъ и объемъ всѣхъ другихъ овощей, вслѣдствіе лѣтнихъ и осеннихъ засухъ, былъ болѣе чѣмъ средній. Весьма замѣчательно, что спросъ на капусту былъ такъ малъ, что огородники не продали и половины воздѣланнаго количества. Не только въ продолженіе осени, но и подъ конецъ года большая часть базара была завалена перемерзлою и совершенно негодною капустою. Кто бы подумалъ, что причиною такого обстоятельства была недостаточность посуды? Но это такъ, все, что только называлось бочкою, или боченкомъ, до послѣдней вѣпки, пошло на вино! Вредныя садамъ насѣкомыя появлялись въ маломъ количествѣ. Напротивъ того изъ насѣкомыхъ, причиняющихъ вредъ полямъ, появлялся мѣстами въ огромномъ количествѣ австрійскій хрущъ, питающійся преимущественно цвѣтомъ и не вполне отвердѣвшимъ зерномъ ржи и пшеницы, причиняющій большой уронъ въ хозяйствѣ. Изъ всѣхъ придуманныхъ средствъ къ уничтоженію какъ этого, такъ и полевого хруща, по моему мнѣнію, самымъ выгоднымъ остается глубокое воздѣлываніе полей, отъ 8 до 10 вершковъ, потому что въ такомъ случаѣ личинки и куколки хрущей, находящіяся въ почвѣ, будутъ выбрасываться болѣе на поверхность земли и такимъ образомъ, предоставленнымъ влиянію погоды и въ пищу птицамъ, мало по малу, безъ особеннаго труда уничтожатся, или по крайней мѣрѣ значительно уменьшатся. Опытномъ дознано, что австрійскіе и полевые хрущи появляются преимущественно на поляхъ мелко вспаханныхъ и еще болѣе на такихъ, гдѣ посѣвы производятся тотчасъ послѣ снятія бугурузы, безъ предварительнаго перепахиванья. Этотъ послѣдній способъ воздѣлыванія хлѣбовъ, принятый почти вездѣ въ Бессарабіи и содѣйствующій усиленному размноженію полевыхъ насѣкомыхъ, долженъ бы быть устраненъ каждымъ земледѣльцемъ, желающимъ заняться рационально своимъ дѣломъ. Глубокая перекопка полей не только уменьшила бы зародыши насѣкомыхъ, разрушительно дѣйствующихъ на наше хозяйство, но и увеличила бы плодородіе почвы. Каждому хозяину должно бы быть извѣстно, что производительность зависитъ не отъ орудій

только природной доброты ея, но и отъ внѣшнихъ условій, а это преимущественно атмосферная влага и воздухъ; слѣдовательно чѣмъ тщательнѣе будетъ обработана почва, тѣмъ глубже проникнетъ въ нее влага и предохранить ее болѣе или менѣе отъ засухи, а воздухъ, находя просторъ для химическихъ разложеній питательныхъ частицъ почвы, особенно въ соединеніи съ атмосферною влагою, получить возможность дѣйствовать выгодно на развитіе и плодородіе воздѣлываемыхъ растений.— Вредъ, причиненный саранчею, появившеюся въ началѣ августа въ средней полосѣ Бессарабіи, былъ весьма незначителенъ. Средняя температура временъ года была слѣдующая: зимы $-5,55^{\circ}$, весны $+12,53^{\circ}$, лѣта $+17,76^{\circ}$, осени $+7,48^{\circ}$. Высшая температура года была $+28,8^{\circ}$, а низшая -16° . Послѣдній весенній морозъ въ $-1,4^{\circ}$ случился 25 марта, а первый осенній въ $-1,2^{\circ}$ —8 октября. Дней снѣжныхъ и дождливыхъ было въ теченіе года 58. Наиболѣе выпало влаги въ іюнѣ, наименѣе въ октябрѣ. Всей атмосферной влаги выпало 13,1 дюймовъ. Господствующій вѣтеръ былъ NO, наименѣе дулъ W. Средняя температура земли на аршинъ ниже поверхности была: зимою $+1,94^{\circ}$, весною $+6,78$, лѣтомъ $+15,97$, осенью $+9,30^{\circ}$. Въ заключеніе нельзя не упомянуть о весьма рѣдкомъ воздушномъ явленіи, случившемся сдѣсь 1 августа этого года. Между $9\frac{1}{2}$ и $10\frac{1}{2}$ часами утра, при совершенно безоблачномъ небѣ, были видны около солнца четыре круга, изъ которыхъ одинъ окружалъ солнце и представлялся въ яркихъ радужныхъ цвѣтахъ; въ особенности нижняя часть его; другой кругъ, котораго центръ совпадалъ съ зенитомъ, пересѣкалъ первый кругъ и касался верхнею окружностью своею солнца, цвѣтъ его былъ чисто бѣлый; третій и четвертый круги были расположены по сторонамъ первыхъ двухъ круговъ, въ такомъ порядкѣ, что окружности ихъ, пересѣкаясь между собою, пересѣкали и зенитный кругъ въ двухъ точкахъ; верхняя точка пересѣченія ихъ совпадала съ центромъ солнца, а нижняя съ окружностью зенитнаго круга; центры обоихъ круговъ находились также на окружности зенитнаго круга, діаметрально одинъ противъ другаго и въ равномъ разстояніи отъ солнца; цвѣтъ этихъ круговъ былъ сѣробѣлый и наиболѣе явственный къ низу. Великолѣпный этотъ феноменъ появляется въ нашемъ краѣ, и особенно лѣтомъ, очень рѣдко; послѣдній промежутокъ времени составляетъ почти 16 лѣтъ. 1846 году, 20 сентября въ 5 часовъ по полудни случилось почти такое же, но менѣе красивое явленіе, состоявшее только изъ двухъ концентрическихъ съ дискомъ солнца круговъ бѣлаго цвѣта. Оба раза предшествовала и послѣдовала явленію въ продолженіе нѣсколькихъ дней ясная, сухая и вообще


жаркая погода. Причины появленія круговъ около солнца объясняются метеорологами, какъ слѣдствіе скопившихся на значительной высотѣ атмосферы паровъ, пришедшихъ въ холодныхъ слояхъ ея въ замерзаніе. Пары эти, приходя въ замерзаніе, образуютъ микроскопическіе ледяные кристаллы, которыя, плавая въ воздушномъ пространствѣ, преломляютъ и отражаютъ солнечные лучи и такимъ образомъ производятъ круги. Чѣмъ чище и менѣе насыщенъ воздухъ парами, особенно въ нижнихъ слояхъ его, тѣмъ явственнѣе и великолѣпнѣе цвѣта круговъ. Въ 1851 году, 30 марта около полудня, въ Одессѣ случилось почти подобное же явленіе, состоявшее изъ трехъ круговъ и тогда же подробно описанное въ *Journal d' Odessa*. Оно сопровождалось такъ же, какъ и здѣсь, жарамъ и бездождіемъ. Этотъ фактъ можетъ служить подтвержденіемъ, что при ясномъ состояніи неба чрезвычайные жары содѣйствуютъ къ появленію круговъ тѣмъ, что, разрѣжая пары, находящіяся въ воздушномъ пространствѣ, поднимаютъ ихъ до той атмосферной высоты, гдѣ температура много ниже ноля и гдѣ отъ холода они кристаллизуются. Во время и послѣ образованія круговъ обыкновенно появляются перистыя облака и такъ называемые барашки (*Cirrus*), которыхъ высоту отъ земной поверхности опредѣляютъ отъ 25 до 35 тысячъ футовъ.

1863.

Зима 1862—63 года была одною изъ самыхъ непостоянныхъ, а потому и вліяніе ея на растительность, въ особенности на организмъ нѣкоторыхъ плодовыхъ деревьевъ и виноградной лозы, оказалось весьма вреднымъ. Зима, начавшаяся весьма рано сильными и почти сухими морозами, которые при постоянно сѣверныхъ вѣтрахъ доходили около половины декабря до -16° , замѣнилась внезапно оттепелью, продолжавшеюся во весь январь и февраль. Морозы этихъ мѣсяцевъ, рѣдко достигавшіе -4° , случались большею частью по ночамъ; около же полудня и по вечерамъ температура, исключая нѣсколькихъ дней въ январѣ, постоянно была выше ноля и часто возвышалась до $+9$ и даже 11° . Снѣгъ въ значительномъ количествѣ выпадалъ въ половинѣ декабря и въ двадцатыхъ числахъ февраля; въ январѣ же, въ теченіе двухъ дней, шелъ дождь. Въ первой половинѣ февраля земля совершенно оттаяла и возможно было производить обработку почвы, а въ исходѣ этого мѣсяца многіе занялись посѣвомъ яровой пшеницы. Воздухъ былъ, вслѣдствіе январской и февральской оттепели, постоянно насыщенъ парами, производившими то иней, то гололедицу. Весна сопровождалась частыми дождями, перемежавшимися иногда снѣгомъ, а потому и температу-

ра ея была вообще весьма низкая; въ особенности апрѣль отличался рѣдкою прохлагою. Вслѣдствіе того растительности, начавшіеся хотя и довольно рано, подвигались весьма медленно. Огромное количество влаги, выпавшей въ продолженіе 32-хъ весеннихъ дней до 7,275 дюймовъ, много препятствовало успѣшному производству садовыхъ и полевыхъ работъ и причинило, особенно въ низменныхъ мѣстахъ, большой вредъ наводненіемъ. Снѣгъ шелъ 20 и 30 марта 3, 5 и 17 апрѣля. Градъ выпадалъ 30 марта, 27 апрѣля и 30 мая, не причинивъ впрочемъ особеннаго вреда. Громъ гремѣлъ въ апрѣлѣ 2 раза, а въ маѣ 10 разъ. Явленія эти въ ихъ совокупности подѣйствовали не вполне благопріятно на растительность и особенно на урожай садовыхъ плодовъ. Первая половина лѣта также ознаменовалась проливными дождями и прохлагою. Въ началѣ іюня термометръ опускался до $+ 3,5^{\circ}$. Вторая половина лѣта была болѣе сухая и теплая, температура на солнцѣ, около полудня, повышалась до 40 и болѣе градусовъ. Средняя температура лѣта была сравнительно съ прошлогоднею слишкомъ на полъ градуса ниже. Осень этого года напротивъ принадлежитъ не только къ самымъ теплымъ, но и къ самымъ сухимъ въ нашемъ краѣ. Въ особенности сентябрь, при почти непрерывно ясномъ состояніи атмосферы и совершенномъ бездѣйствіи, былъ однимъ изъ самыхъ знойныхъ въ теченіе послѣдняго двадцатилѣтія. Средняя температура сентября равнялась $+ 15,41^{\circ}$, термометръ въ тѣни около полудня не рѣдко показывалъ $+ 25$ и 26° , а на солнцѣ $+ 36$ и 38° . Засуха начавшаяся въ исходѣ августа и продолжавшаяся до 10 октября, была чрезвычайна и много препятствовала успѣшному производству полевыхъ работъ. Первый осенній дождь сопровождаемый сильною грозою, выпалъ утромъ 11 октября и промочилъ землю на 3 вершка глубины. Вслѣдъ за дождемъ температура внезапно понизилась, такъ что 13 числа была уже изморозь, а первый снѣжекъ при сильномъ сѣверномъ вѣтрѣ выпалъ 26-го числа. Послѣ незначительныхъ морозовъ въ концѣ октября, наступила опять теплая погода, продолжавшаяся почти во весь ноябрь. Въ декабрѣ состояніе атмосферы, при весьма умеренныхъ морозахъ, и то большею частью по ночамъ, было вообще сухое.

Вліяніе атмосферическихъ явленій сего года отразилось на главнѣйшихъ отрасляхъ сельскаго хозяйства нашего края слѣдующими послѣдствіями: урожай винограда былъ весьма посредственный. Сборъ вина, начатый въ исходѣ сентября и оконченный около половины октября, произведенъ во время сухой, отличной погоды; но былъ такъ слабъ, что не составлялъ и шестой части прошлогодняго. Въ общей сложности собрано не болѣе 25 ведеръ



съ одного „погона“ (400 кустовъ высовой рѣзки). Во время сбора вино продавалось отъ 60 до 70 коп за ведро. Скудный урожай винограда этого года некоторые винодѣлы приписывали истощению лозы, происшедшему отъ чрезвычайнаго урожая въ прошломъ году. По моему же мнѣнію, главная причина неурожая заключается въ непостоянствѣ погоды, бывшей въ течение минувшей зимы и въ особенности въ январѣ мѣсяцѣ. Снѣгъ, выпавшій въ началѣ зимы, съ наступленіемъ января, при часто повторявшейся оттепели и перепадавшихъ дождяхъ, началъ таять и превратилъ землю въ грязь, отъ чего виноградная лоза подвергалась прѣвнью и покрылась плесенью, которая въ свою очередь проникла въ ткань лозы и парализовала ея жизненную дѣятельность. Мнѣніе, что именно январская оттепель была главнѣйшею причиною скуднаго сбора вина, очевидно подтверждается слѣдующимъ обстоятельствомъ виноградники, расположенные на склонахъ къ сѣверу и поэтому наименѣе подвергавшіеся измѣненіямъ температуры, почти вовсе не пострадали и урожай въ нихъ винограда не выходилъ изъ нормальнаго уровня. На южныхъ напротивъ склонахъ наименѣе пострадали тѣ только лозы, которыя случайно остались не покрытыми землею, или которыя были прикрыты бурьяномъ и хворостомъ, слѣдственно и наименѣе подвергались вліянію сырости. Успѣшному воздѣлыванію табаку погода весьма благоприятствовала. Часто перепадавшіе дожди много способствовали роскошному развитію табачныхъ плантацій; болѣе же сухая и теплая погода въ августѣ и сентябрѣ позволила совершить сборъ и сушку листьевъ безостановочно и очень удачно. Во время кормленія шелколичныхъ червей, въ маѣ и іюнѣ, погода вообще благоприятствовала развитію ихъ, какъ это обыкновенно случается въ тѣ годы, когда воздухъ бываетъ достаточно насыщенъ влагою. По случаю бывшихъ во время цвѣтенія плодовыхъ деревьевъ частыхъ изморозей и вообще низкой температуры, препятствовавшей образованію завязи, урожай фруктовъ былъ весьма посредственный. Урожай и сборъ огородныхъ овощей былъ изобилентъ, жаль только, что главные предметы огородничества, капуста и картофель, вышли вслѣдствие осенней засухи большею частью мелкими. Что касается башанныхъ овощей, то урожай ихъ, по причинѣ прохладнаго лѣта, былъ очень слабый. Изъ полевыхъ растений родились отлично ячмень, кукуруза, просо и борщ, хорошо овесъ, пшеница, рожь и подсолнечникъ, слабо конопля и ленъ. Вслѣдъ за осенней засухой, истребившей весь подножный кормъ и превратившей пруды (наши обычные водопой) въ гнилыя лужи, во многихъ мѣстахъ Бессарабіи обнаружился падежъ крупнаго рогатаго скота. Средняя температура временъ года была слѣдующая: зимы $+ 0,27^{\circ}$, весны $+ 8,43^{\circ}$, лѣта $+ 16,85^{\circ}$, осени

+ 10,36°. Высшая температура года достигала до + 30°, а низшая до —11°. Последний весенний морозъ въ 0,3° случился 7 апрѣля, а первый весенний въ 1° 29 октября. Дней дождливыхъ и снѣжныхъ было 71. Наиболѣе выпало влаги въ іюнѣ, а наименѣе въ сентябрѣ. Всей атмосферной влаги выпало въ теченіе года 16,575 дюймовъ. Господствующимъ вѣтромъ былъ NW, наименѣе дулъ SO. Средняя температура земли на аршинъ ниже поверхности равнялась: зимою + 2,05°, весною + 5,40° лѣтомъ + 15,51°, осенью + 12,37°.

1864.

Въ январѣ температура была весьма непостоянна; сильная стужа, доходившая до —18°, въ скоромъ времени перешла въ оттепель, за которою опять послѣдовали сильные морозы, продолжавшіеся до 4 февраля. Въ остальное время февраля морозы случались только по ночамъ и были незначительны. Шелъ то дождь, то снѣгъ, вслѣдствіе чего состояніе атмосферы было весьма сырое; земля и растенія покрывались часто гололедицею. Въ началѣ марта земля совершенно оттаяла, а около половины сего мѣсяца возможно было приняться за обработку ея. Въ продолженіе апрѣля частые дожди, иногда со снѣгомъ, препятствовали надлежащему оплодотворенію фруктовыхъ деревьевъ. Также и въ началѣ мая перепадаль дождь со снѣгомъ, отъ чего развившіеся глазки виноградной лозы, шелковицы, грецкой орѣшины, какъ и всходы огурцовъ, арбузовъ, дынь, фасоли и частью кукурузы сильно пострадали. Въ іюнѣ развитіе растительности, при часто выпадавшихъ дождяхъ и высокой температурѣ, достигавшей нерѣдко 26 и болѣе градусовъ, шло вообще успѣшна. Въ продолженіе іюля состояніе атмосферы, при умѣренной температурѣ, было почти безпрерывно облачное; часто перепавшіе дожди много препятствовали уборкѣ сѣна и зерновыхъ хлѣбовъ; урожай сѣна былъ хорошъ, урожай же хлѣбовъ посредственный. Въ августѣ погода стояла ясная и сухая; только одинъ дождь былъ порядочный. 8 числа въ 4³/₄ часа по полудни раздался подземный ударъ, которому предшествовалъ глухой гулъ, продолжавшійся до 8 секундъ. Саранча, перелѣтавшая въ началѣ августа, причинила въ окрестностяхъ Кишинева незначительный вредъ кукурузѣ. Сентябрь и октября, при большею частью низкой температурѣ, особенно по ночамъ, были чрезвычайно сухіе, въ теченіе обоихъ мѣсяцевъ выпало атмосферной влаги дождемъ, а подъ конецъ октября и снѣгомъ, не болѣе полу-дюйма. Вслѣдствіе этой засухи обработка полей производилась весьма медленно. Сборъ винограда, произведенный въ концѣ сентября и въ началѣ октября, былъ весьма

неудовлетворительный, а полученно вино низкаго достоинства. Вообще этотъ годъ былъ какъ для садовода и виноградаря, такъ и для огородника и земледѣльца не вполне благоприятенъ. Средняя температура временъ года была: зимою $-2,87^{\circ}$, весною $+8,35^{\circ}$, лѣтомъ $+17,38^{\circ}$, осенью $+7,97^{\circ}$. Высшая температура года доходила до $+28^{\circ}$, а низшая до -18° . Последний весенній морозъ былъ въ $1,6^{\circ}$ 9 апрѣля, первый осенній въ $0,3^{\circ}$ 12 октября. Дней снѣжныхъ и дождливыхъ было 73. Наиболье выпало влаги въ июнѣ, наименьше въ сентябрѣ. Всей влаги въ теченіе года выпало 13,775 дюйма. Господствующимъ вѣтромъ былъ NW, наименьше дулъ S. Средняя температура земли на аршинъ отъ поверхности равнялась зимою $+2,87^{\circ}$, весною $+4,76^{\circ}$, лѣтомъ $+13,35^{\circ}$, осень $+9,46^{\circ}$.

1865.

Зима 1864—65 года началась постоянными морозами, достигавшими въ концѣ декабря до -12° . Выпавшій около половины декабря обильный снѣгъ и покрывшій почти вездѣ ровно поверхность земли, образовалъ отличную санную дорогу, которая продолжалась до начала второй половины января. Въ это время наступила оттепель, температура около полудня восвышалась часто до $+5^{\circ}$ и даже до $+7^{\circ}$, появились туманы, полилъ дождь и вода, образовавшаяся отъ тающаго снѣга и дождя, полилась ручьями съ нагорныхъ мѣстностей и залила всѣ низменности. Оттепель, сопровождаемая то дождемъ, то мокрымъ снѣгомъ, продолжалась до 6 февраля. Съ этого времени до 18 числа господствовалъ постоянно сильный морозъ, достигавшій по утрамъ -10 , 12 и 15° , при чемъ не обошлось безъ порывистыхъ вѣтровъ и пятели. Съ 19 февраля до 7 марта утренники были незначительны и рѣдко достигали -2 и 3° . Первая половина зимы была болѣе постоянна, чѣмъ вторая. Особенно вреднаго вліянія на растительность истекшая зима не оказала. Съ 8 марта погода хотя начала клониться къ веснѣ, все таки не обошлось безъ сильныхъ морозовъ и порывистыхъ вѣтровъ; такъ 22 числа по утру термометръ показывалъ -13° . Частые дожди и мокрый снѣгъ, шедшіе съ 10 числа до конца марта почти ежедневно, превратили землю въ глубокую грязь; дороги совершенно испортились и пробраться по нимъ можно было съ трудомъ и то только на легкѣхъ, а о транспортировкѣ тяжестей нечего было и помышлять. Въ теченіе марта выпало до 2,3 дюймовъ атмосферной влаги, зато въ апрѣлѣ и маѣ почти вовсе не было дождя. Вслѣдствіе чего вообще вся растительность подвигалась весьма медленно: яровые хлѣба, посѣянные и во время, всходили не ровно и очень рѣдко.

выходы озимыхъ хлѣбовъ и ростъ кормовыхъ травъ совершенно приостановились; баштанные овощи вяли и сохли; посадку табаку, какъ и нѣкоторыхъ огородныхъ растений, пострадавшихъ отъ засухи, нужно было нѣсколько разъ возобновлять, отъ чего большая часть растений, особенно табачныхъ, въ созрѣваніи запоздали. Весенняя засуха была вообще весьма неблагоприятна для растительности и много способствовала размноженію разныхъ насекомыхъ. За засуху и частью прохладною весною послѣдовало знойное и чрезмѣрно сырое лѣто, сопровождавшееся частою грозю и шквалами вѣтрами. Высшая температура въ тѣни доходила до $+29^{\circ}$, а на солнцѣ жара достигала иногда $+46^{\circ}$, особенно въ іюлѣ и августѣ. Въ теченіе 29 лѣтнихъ дней выпало до 5 дюймовъ дождя; однако, не смотря на это огромное количество влаги, сельскіе хозяева все таки остались въ убыткѣ, — лѣтніе дожди не могли уже вполне возстановить почти совершенно увядшей растительности. Урожай какъ озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ, такъ и кормовыхъ травъ вышелъ много ниже посредственнаго; урожай баштаныхъ и масличныхъ растений былъ весьма ничтожный; урожай фруктовъ былъ также незначительный, при томъ случившіяся бури въ началѣ іюля повредили и даже совершенно переломади большое число плодовыхъ деревьевъ. Лѣтнею влагою воспользовались только корнеплодные растения и капуста. Осень началась дождями и температура значительно понизилась. Въ теченіи сентября выпало почти 4 дюйма влаги. Вслѣдствіе чрезвычайно сырой погоды значительная часть винограда попортилась отъ гнили и сборъ его, начавшійся 22 сентября, вышелъ скудный и низкаго качества. Сборъ табаку былъ также незначительный и запоздалый, по причинѣ медленнаго созрѣванія листьевъ. Во время главнаго сбора табачныхъ листьевъ погода стояла непрерывно сырая и прохладная, что много препятствовало надлежащей обработкѣ ихъ: процессъ броженія и сушки листьевъ совершался медленно, а потому табакъ большею частью вышелъ посредственной доброты. Въ октябрѣ и ноябрѣ погода была болѣе ясная и сухая, нежели въ сентябрѣ. Исключая нѣсколько дней, около половины ноября, въ которые морозъ достигалъ не болѣе -4° , температура была умеренная и очень способствовавшая развитію подкормнаго корма и успѣшному всходу посѣвовъ озимыхъ хлѣбовъ. Также производству садовыхъ работъ осенняя погода была болѣе благоприятна, чѣмъ весенняя. Посадка деревьевъ продолжалась до 6 декабря; съ этого времени начались болѣе постоянные морозы и длились до исхода. Средняя температура временъ года была слѣдующая: зима $-1,26^{\circ}$, весна $+8,06^{\circ}$, лѣто $+17,36^{\circ}$, осень $+8,89^{\circ}$. Высшая температура года въ тѣни достигала $+29^{\circ}$, а

низшая —15°. Последний весенний морозъ въ 0,2° случился 19 апрѣля, первый осенній въ 0,3° 2 октября. Дней снѣжныхъ и дождливыхъ въ теченіе года было 87. Наибольше выпало влаги въ іюль и сентябрѣ, наименѣе въ апрѣлѣ. Всей атмосферной влаги выпало 17.7 дюймовъ. Господствующимъ вѣтромъ былъ NO, наименѣе дулъ S. Средняя температура земли на аршинъ отъ поверхности равнялась зимою $+ 2,59$, весною $+ 3,66$ °, лѣтомъ $+ 13,65$ °, осенью $+ 10,11$ °.

1866.

До второй половины февраля зимы почти не было. Погода, перемежавшаяся незначительными морозами, и то болѣе по утрамъ, стояла теплая, тихая, почти безснѣжная и вообще весьма сухая. Въ первыхъ числахъ февраля земля совершенно оттаяла и возможно было принятись за обработку ея. Злаки и озимые хлѣба тронулись въ ростъ, а около половины февраля, послѣ продолжительно теплой погоды, пробудился кротъ и началъ рыть землю. Температура доходила до $+ 10$ °, погода была совершенно весенняя. На продолжительность и постоянство такъ рано открывшейся весны нельзя было положиться; но никто не полагалъ, что погода будетъ сопровождаться такими жестокими морозами, какъ это случилось во второй половинѣ февраля. Съ 18 числа до исхода февраля морозы продолжались почти постоянно и доходили до $- 13$ °. Этотъ внезапный переходъ отъ теплоты къ сильной стужѣ конечно не остался безъ вреднаго вліянія на растительность и въ особенности пострадали цвѣтныя почки абрикосовъ, персиковъ и черешень: они вскорѣ почернѣли и отпали. Мартъ отличался частыми проливными дождями, прохладою и сильными вѣтрами. Напротивъ апрѣль и май, когда наиболѣе требуется влаги для успѣшнаго развитія растений вообще и въ особенности полевыхъ, дожди выпадали рѣдко и слабо, такъ что большая часть разнородныхъ посѣвовъ вовсе не тронулась, или тронулась весьма поздно въ ростъ и на урожай ихъ уже нельзя было вполне рассчитывать. Уцѣлѣвшіе отъ февральскихъ морозовъ цвѣтныя глазки фруктовыхъ деревьевъ побиты окончательно во время развитія почками изморозями, бывшими въ исходѣ апрѣля, такъ что и на урожай фруктовъ надежда исчезла. Лѣто было также сухое и при томъ знойное. Урожай какъ яровыхъ, такъ и озимыхъ хлѣбовъ вышелъ весьма посредственный. Погода первой половины осени была теплая, но также чрезвычайно сухая; во второй же половинѣ осени погода была прохладная и болѣе сырая; во все таки не на столько сыра, чтобы кое-какъ вознаградить неурожаи хлѣбовъ и фруктовъ урожаемъ огородныхъ овощей.

Вслѣдствіе повсемѣстнаго неурожая цѣна на всѣ самые необходимые жизненные предметы поднялась до небывалой высоты. Вообще 1866 годъ былъ однимъ изъ самыхъ скудныхъ и тягостныхъ для сельскаго хозяйства и не скоро изгладится изъ его памяти. Средняя температура временъ года была: зимы $+ 0,06$, весны $+ 9,17$, лѣта $+ 18,51^{\circ}$, осени $+ 8,18^{\circ}$. Высшая температура года въ тѣни достигала $+ 29,4$, а низшая -13° . Послѣдній весенній морозъ въ $0,4^{\circ}$ случился 26 апрѣля, а первый осенній въ $0,6^{\circ}$ былъ 22 сентября. Дней снѣжныхъ и дождливыхъ въ теченіе года было 88. Наибольше выпало дождя въ мартѣ, наименѣе въ апрѣлѣ. Годовой осадокъ влаги составлялъ только 13 дюймовъ. Господствующимъ вѣтромъ былъ NW, наименѣе дулъ S. Средняя температура земли на аршинъ отъ поверхности равнялась: зимою $+ 2,85^{\circ}$, весною $+ 3,58^{\circ}$, лѣтомъ $+ 14,10^{\circ}$, осенью $+ 10,24^{\circ}$.

Изъ всего вышесказаннаго о климатѣ Бишинева и его окрестностей выводимъ слѣдующее общее заключеніе:

Самымъ неопредѣленнымъ временемъ года, какъ по продолжительности, такъ и по качествамъ своимъ, это здѣшняя зима: то она сурова и стужа доходитъ, хотя и рѣдко, до 23 и болѣе градусовъ; то она тепла и средняя температура ея бываетъ выше поля; то она снѣжна, какъ на сѣверѣ Россіи; то она безснѣжна и суха. Рѣзкіе морозы часто смѣняются оттепелью и дождемъ, за которымъ обыкновенно слѣдуетъ гололедица. Внезапное колебаніе температуры достигаетъ иногда въ теченіе нѣсколькихъ часовъ, или много одной ночи до 15 и болѣе градусовъ, что остается не безъ вреднаго вліянія какъ на растенія, такъ и на животныхъ и на человѣка.

Скоропреходящая весна обыкновенно сопровождается сильными вѣтрами и бываетъ часто такъ же непостоянна, какъ и зима. Поздніе весенніе морозы, случающіеся иногда послѣ предшествовавшей теплой погоды, причиняютъ тѣмъ болѣе вреда, чѣмъ болѣе была возбуждена растительность. Плодородіе здѣшняго края вообще зависитъ отъ теплой и влажной весны и если въ апрѣлѣ и маѣ перепадаетъ частые и обильные дожди и не случаются позднія сильныя изморози, то можно надѣяться на хорошій урожай фруктовъ, хлѣбовъ, травъ и овощей, тѣмъ болѣе, если въ теченіе предшествовавшей зимы почва была прикрыта хотя не большимъ слоемъ снѣга.

Высокая температура, достигающая не рѣдко въ тѣни 29 и 30, а на солнцѣ 42 и болѣе градусовъ и продолжительность здѣшняго лѣта, способствуютъ произведенію плодовъ благодатныхъ, теплыхъ странъ. Виноградъ, нѣжные сорта яблоковъ, грушъ,

персиковъ абрикосовъ, черешень и вишень, цареградская айва, грецкіе орѣхи, венгерскій черносливъ, превосходные арбузы и канталупы урожаются иногда въ огромномъ количествѣ. Черносливъ составляетъ значительную отрасль здѣшняго садоводства. Вино, добываемое не только въ южной, но и въ средней Бессарабіи, при благопріятной погодѣ, прилежной обработкѣ кустовъ и тщательной выдержкѣ, выходитъ весьма хорошаго достоинства. Климатъ представляетъ много удобствъ для шелководства. Воздѣлываніе табаку распространено какъ здѣсь, такъ и во всей области въ значительномъ размѣрѣ; преимущественно разводятъ здѣсь турецкіе сорта. Бессарабскій табакъ большею частью хорошаго достоинства; встрѣчаются партіи, не уступающія турецкому. Въ числѣ полевыхъ произведеній главное мѣсто занимаетъ пшеница и кукуруза, послѣдняя служитъ здѣсь главнымъ народнымъ продовольствіемъ.

Осенью господствуетъ наиболѣе пріятная погода, иногда до послѣднихъ дней декабря, такъ что обработку почвы, сажаніе и сѣяніе съ небольшими остановками возможно производить съ успѣхомъ до начала новаго года. Здѣшняя осень похожа на весну, но только обыкновенно постояннѣе этой послѣдней; тихая, теплая и сухая погода продолжается не рѣдко нѣсколько недѣль сряду. Съ совершенной наглядностью эти отличительныя свойства разныхъ временъ года усматриваются изъ слѣдующей сводной таблички:

Годы.	Средняя температура.				Высшая.	Низшая.
	зимы.	весны +	лѣта +	осени +	года +	года—
1845	—3,26	6,66	17,13	7,81	28,0	18,0
6	—0,37	8,95	16,19	8,10	28,5	10,0
7	—1,94	6,28	17,96	7,98	29,0	10,0
8	—3,37	9,28	19,74	9,04	30,8	19,0
9	—0,95	7,52	18,52	9,52	29,6	19,5
1850	—3,78	6,69	19,33	8,55	29,5	22,5
1	—1,09	9,13	18,27	10,85	30,9	12,8
2	—0,96	5,78	16,12	7,67	25,6	10,0
3	+0,85	7,51	17,66	7,87	28,8	9,6
4	—1,89	6,89	16,93	7,24	25,5	10,8
5	—1,47	6,57	17,94	6,83	29,8	16,3
6	—2,04	6,46	16,52	5,59	30,0	12,8
7	—1,37	7,74	15,98	7,89	27,0	15,8
8	—4,81	6,36	16,75	7,83	27,8	18,5
9	—1,06	8,44	17,83	8,18	31,2	12,4
1860	+0,33	6,85	17,75	8,44	28,2	18,0
1	—4,18	6,36	17,07	8,76	27,0	23,3
2	—5,55	12,53	17,76	7,48	28,8	16,0
3	+0,27	8,43	16,85	10,26	30,0	11,0
4	—2,87	8,35	17,38	7,97	28,0	18,0
5	—1,26	8,06	17,36	8,89	29,0	15,0
6	+0,06	9,17	18,51	8,1	29,4	13,0
Средняя...	—1,85	7,56	17,52	8,20	—	—
Высшая...	—5,55	12,53	19,74	10,85	31,2	23,3
Низшая...	+0,85	5,73	15,98	5,59	25,6	9,5

Прим. Время климатологическихъ наблюдений показано вездѣ по новому стилю, для болѣе удобнаго сравненія наблюдений другихъ странъ.

Для познанія мѣстнаго климата, послѣ температуры, служатъ *метеорографы*, а потому въ дневникѣ училища тщательно отмѣчались всѣ дни съ дождемъ, снѣгомъ и градомъ, а съ 1853 года начаты наблюденія надъ количествомъ выпадающей атмосферной влаги. Изъ этихъ наблюденій усматриваемъ, что въ нашемъ краѣ преобладаютъ лѣтніе дожди и самыя обильныя случаются въ іюнѣ и іюлѣ; они совпадаютъ со временемъ сбора сѣна и жатвы хлѣбовъ, а потому, препятствуя производству этихъ важныхъ занятій, причиняютъ иногда уронъ въ хозяйствѣ. Напротивъ того въ мартѣ и особенно въ апрѣлѣ, когда влага наиболѣе пригодна для растительности, дожди бываютъ и рѣдки и слабы; въ маѣ же выпадающіе дожди не всегда вознаграждаютъ потери, происшедшія отъ сухости первыхъ двухъ весеннихъ мѣсяцевъ. Также и осенняя погода, столь важная для земледѣльца, бываетъ у насъ часто до того суха, что обработка почвы и посѣвъ озимыхъ хлѣбовъ приостанавливается на долгое время и по нуждѣ производится иногда подъ самую зиму. Выпадающая ежегодно атмосферная влага, среднимъ количествомъ до 17 дюймовъ, распределена у насъ, сравнительно съ мѣстностями, лежащими болѣе на сѣверѣ, на весьма незначительное число дней, въ средней сложности на 75 дней въ годъ, слѣдовательно промежутки между влажными днями очень велики, а потому и служатъ при высокой температурѣ, свойственной нашему краю, причиной частыхъ засухъ, препятствующихъ успѣшному земледѣлію и садоводству. Въ лѣтнее время часто случаются проливные дожди и ливни, сопровождаемые почти всегда сильною грозою. Дожди эти, быстро сбѣгая по поверхности земли, вымываютъ почву и уносятъ лучшія частицы ея, засоряютъ низменные мѣста, ломаютъ и вырываютъ растенія, оставляютъ за собою глубокія рытвины, усиливаютъ рѣчные токи до чрезвычайной быстроты и тѣмъ разрушаютъ плотины и прирѣчные строенія. Вообще они бываютъ тѣмъ вреднѣе, чѣмъ покатиетъ поверхность мѣстности. Здѣшнія зимы болѣею частью малоснѣжны, или и вовсе бываютъ безъ снѣгу. Случаются однако и зимы, хотя рѣдко, въ которыя снѣгъ выпадаетъ до одного аршина и болѣе вышины. Въ послѣднемъ случаѣ весна открывается поздно. Роса выпадаетъ только весною и поздней осенью. Градъ выпадаетъ кое-когда, но рѣдко причиняетъ значительный вредъ. *Господствующими вѣтрами* почти ежегодно бываетъ сѣверо-западный, восточный и западный вѣтры дуютъ здѣсь болѣе рѣдко и никогда не бываютъ сильны. Безвѣтріе почти не случается и если бываетъ, то болѣею частью предшествуетъ бурѣ. Если нѣсколько дней сряду дуетъ юго-западный вѣтеръ, то непремѣнно вскорѣ за тѣмъ идетъ дождь. Буря случается обыкновенно

но чаще въ первой половинѣ іюня. Постоянство сѣверо-западнаго вѣтра имѣетъ большое вліяніе на растительность; всѣ одиноко и безъ защиты стоящія деревья растутъ здѣсь болѣе или менѣе наклонно по направленію этого вѣтра: всѣ вѣтви, находящіяся на сѣверо-западной сторонѣ дерева, растутъ болѣе сжато и вытягиваются вверхъ, тогда какъ на противоположной сторонѣ онѣ распространяются почти горизонтально, что придаетъ вѣтвямъ дерева безобразный видъ, а потому при обрѣзкѣ деревьевъ, и особенно когда они еще молоды, должно обращать тщательное вниманіе на это обстоятельство.

Какъ въ сельскохозяйственномъ, такъ и фитологическомъ отношеніяхъ, постоянныя наблюденія надъ температурою почвы такъ же важны, какъ и наблюденія надъ температурою атмосферы, и если бы эти наблюденія были предприняты во многихъ мѣстахъ нашего обширнаго отечества, они обогатили бы науку многими интересными результатами. Температура земли на одинъ аршинъ отъ поверхности наблюдалась съ 1847 года ежегодно, въ 2 часа по полудни. Для геотермическихъ наблюденій признана одноаршинная глубина достаточною потому, что растенія получаютъ главную пищу преимущественно изъ этого слоя земли. Мѣстность наблюденія представляетъ равнину, открытую полному вліянію солнца и дѣйствію вѣтровъ. Почва этого мѣста плодородная, состоитъ изъ песчаноглинистаго чернозема и покрыта естественнымъ дерномъ. Черноземъ простирается на $\frac{3}{4}$ аршина глубины; подпочва глинистая. Изъ 20-ти лѣтнихъ наблюденій получены слѣдующіе результаты:

1. Температура земли на аршинъ отъ поверхности не понижалась ниже $+1^{\circ}$ и не превосходила $+16,8^{\circ}$.

2. Найнижшая температура земли случается въ февралѣ или мартѣ, а найвысшая въ іюлѣ или августѣ.

3. Въ землѣ, на показанной глубинѣ, нѣтъ внезапныхъ переходовъ температуры, какъ это случается въ атмосферѣ. Теплота земли, достигши найнизшей степени въ февралѣ или мартѣ, начинаетъ постепенно возвышаться и, достигши въ іюлѣ или августѣ найвысшей степени, опять понижается постепенно до февраля или марта.

4. Такъ какъ передача теплоты въ землѣ отъ однихъ слоевъ другимъ происходитъ медленно, чѣмъ въ воздухѣ, то моменты высшихъ и низшихъ температуръ въ землѣ наступаютъ позже, чѣмъ въ воздухѣ; отъ этого самый холодный мѣсяцъ на воздухѣ январь, а въ почвѣ — февраль; самый теплый на воздухѣ июль, а въ почвѣ — августъ.

5. Весною почвенная температура ниже, а осенью выше атмосферной.

6. Наибольшая разность между среднею температурою атмосферы и среднею температурою земли случается въ декабрѣ или январѣ.

7. Зимомъ *minimum* почвенной температуры на аршинъ отъ поверхности превышаетъ *minimum* воздушной температуры не рѣдко въ 20 и даже въ 24,5°; слѣдовательно земля, далеко не столько охлаждающаяся, какъ воздухъ, противудѣйствуетъ совершенному замерзанію растеній, менѣе свойственныхъ краю.

8. Чѣмъ выше почвенная теплота температуры весною, тѣмъ раньше и быстрѣе развиваются растенія, хотя бы воздухъ былъ прохладный; напротивъ того, если температура земли низка, то и при тепломъ воздухѣ растенія распускаются медленно; изъ сего должно заключить, что теплота земли болѣе содѣйствуетъ раннему развитію растеній, нежели теплота атмосферы.

9. Почвенная влага усиливаетъ лѣтомъ теплоту земли, а сухость ея противудѣйствуетъ воспринятію теплоты, при одномъ и томъ же состояніи атмосферной температуры.

10. Весною, когда растительность въ сильномъ движеніи, земная температура быстро возвышается.

11. Лѣтомъ, когда растительность на нѣкоторое время приостанавливается, измѣненія земной теплоты весьма медленны.

12. На одинъ аршинъ глубины колебанія дневныя воздушной температуры уже не передаются почвѣ и температура ея слѣдуетъ правильно возрастанію или пониженію въ теченіе года.

13. Средняя годовая температура земли на одинъ аршинъ весьма близко изображаетъ среднюю годовую температуру воздуха въ тѣни.

Кромѣ собственно метеорологическихъ наблюденій, въ училщѣ тщательно наблюдались періодическія явленія органической природы; замѣтки этого рода изданы особенною брошюрою императорскимъ московскимъ обществомъ сельскаго хозяйства.

А. Денинскъ.

ВОЛЬНЫЕ МАТРОСЫ ВЪ НОВОРОССИЙСКОМЪ КРАѢ И БЕС- САРАБІИ.

(Ж. м. в. д., февраль 1844).

Самостоятельное развитіе отечественнаго торговаго мореходства на Черномъ и Азовскомъ моряхъ долго было затрудняемо у насъ недостаткомъ въ собственныхъ матросахъ. Судно изъ русскаго лѣса, подъ русскимъ флагомъ, съ русскимъ грузомъ, но безъ русскаго экипажа, въ отношеніи въ дѣятельности народа не можетъ еще считаться полною его собственностію: такому судну не достаетъ главнаго элемента, элемента духовнаго, выражающаго владычество народа на моряхъ. Купеческій флотъ съ иностраннымъ экипажемъ, можно сравнить съ городомъ, населеннымъ исключительно иностранцами: городъ построенъ изъ мѣстныхъ матеріаловъ, его потребности удовлетворяются мѣстными средствами, разнообразная дѣятельность совершается при содѣйствіи мѣстныхъ условій; но его населеніе чуждо намъ по своему происхожденію, по своимъ нравамъ и обычаямъ, по степени образованности и образу мыслей; его духъ общій человѣческій, но не нашъ. Разница еще будетъ въ томъ, что такой городъ въ политико-экономическомъ значеніи сливается съ общою дѣятельностью народа и непосредственно содѣйствуетъ умноженію народныхъ капиталовъ; а иностранный экипажъ всю выгоду, приобретаемую его шкиперами и матросами, уноситъ въ другія государства, не передавая намъ въ замѣнъ своего искусства и опытности, оставляя насъ во всегдашней отъ себя зависимости.

Всѣ эти невыгоды разъ на всегда устранены учрежденіемъ сословій вольныхъ матросовъ, которое, въ видахъ государственнаго благоустройства, составляетъ одну изъ весьма важныхъ и благотворительныхъ мѣръ. Можетъ быть ни одно учрежденіе не стоило правительству такихъ усилій, не испытывало столькихъ

евратностей, не оставалось такъ долго въ неопредѣленномъ облематическомъ состояніи, какъ это. Тѣмъ любопытнѣе теперь видѣть, въ какой степени уже исполнились намѣренія правительства, какъ оправдываются общія надежды и чего можно ждать въ будущемъ отъ нашихъ вольныхъ матросовъ.

Для этого представимъ, основываясь на официальныхъ свѣдѣніяхъ, число матросовъ: 1) записавшихся въ сословія съ изда- н правилъ для учрежденія вольныхъ матросскихъ обществъ въ родахъ Алешкахъ и Никополѣ (26 января 1834) по настоящее время; 2) поступившихъ въ черноморскій флотъ на пятилѣтнюю службу; 3) выпущенныхъ изъ флота по окончаніи этого срока, бывшихъ во флотѣ отъ разныхъ случаевъ и остающихся еще на службѣ.

1. Число матросовъ записавшихся въ сословія:

По губерніи Еваторинославской:

въ городѣ Никополѣ	1.366
въ прочихъ мѣстахъ	129
	<hr/>
	1.495

По губерніи Таврической:

въ городахъ: Алешкахъ	318
» Бердянскѣ	33
въ прочихъ мѣстахъ	8
	<hr/>
	359

По губерніи Херсонской:

въ городахъ (исключая Одессу) и селе- ніяхъ	2.382
въ Одессѣ	475
	<hr/>
	2.857

По градоначальству Керчь-Евиколюскому 71

По области Бессарабской:

въ городахъ: Измаилѣ	7
» Рени	5
» Аккерманѣ	21

сверхъ того въ городѣ Измаилѣ, гдѣ, на основаніи высочайше утвержденнаго 12 февраля 1830 года дополнительнаго постановленія о торговомъ судостроеніи

и мореходствѣ, образовался особый матросскій цехъ.

85

118

Итого по всему краю, включительно съ областью ¹⁾ 3.900.

2. Число вольныхъ матросовъ поступившихъ въ черноморскій флотъ на пятилѣтнюю службу:

	1835	1836	1837	1838	1839	1840	1841	1842	1843	Итого.
ПО Г. ЕКАТЕРИНОСЛАВСКОЙ.										
изъ города Николая.....	107	7	8	4	23	10	15	58	34	265
» екатеринославскаго матросскаго общества.....	—	—	—	—	—	—	—	2	—	2
всѣхъ.....	107	7	8	4	23	10	15	60	34	267
ПО Г. ТАВРИЧЕСКОЙ:										
изъ городовъ: Алашанъ.....	13	11	—	11	—	10	—	8	9	62
» » Бердянска.....	—	—	—	—	—	—	—	—	6	6
» селеній: Лагерей.....	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1
» » Брантона.....	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1
» » Гала.....	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1
всѣхъ.....	13	11	—	11	—	13	—	8	15	71
ПО Г. ХЕРСОНСКОЙ:										
изъ городовъ: Херсона.....	—	—	—	—	—	—	32	—	—	32
» » Одессы.....	—	—	—	—	—	—	9	110	19	138
» » Николаева.....	—	—	—	—	—	—	—	2	—	2
» » Тирасполя.....	—	—	—	—	—	—	7	—	—	7
» » Дубоссаръ.....	—	—	—	—	—	—	2	5	—	7
» » Овидіополя.....	—	—	—	—	—	—	20	13	—	33
» » Берислава.....	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1
изъ селеній уѣздовъ:										
Херсонскаго:										
» Косларскаго.....	—	—	—	—	—	—	18	9	—	27
» Станиславскаго.....	—	—	—	—	—	—	8	2	—	10
» Бондари.....	—	—	—	—	—	—	2	—	—	2
» Леонтьевскаго.....	—	—	—	—	—	—	8	10	—	18

¹⁾ Въ градоначальствѣ Таганрогскомъ еще не образовались общества.

²⁾ Сверхъ-того одинъ человѣкъ, Кирилъ Войковъ, находится на родительскомъ иждивеніи въ заводскомъ кораблестроительномъ училищѣ для практическаго изученія постройки судовъ.

³⁾ По донесенію одесскаго военнаго губернатора, въ 1843 году предполагалось отправить изъ Одессы во флотъ еще до 50 человѣкъ.

	1835	1836	1837	1838	1839	1840	1841	1842	1843	Всего.
Одесского:										
Зайдовели	2	...	2	6	10
Водополи	6	6
Балетлей	4	12	...	16
Троицкого	2	2
Калачей	10	10
Греденцы	3	3
Радимовского	2	2
Коповки	1	1
Усатовых-Хуторовъ	6	...	6
Яска	14	4	...	18
Редцы	1	...	1
Кривой-Валки	1	...	1
Сонной-Валки	1	...	1
Галицкой	3	...	3
Сипилановой	3	...	3
Тарнопольскаго:										
Бутуръ	4	1	...	5
Калишцы	1	1
Сней	17	7	...	24
Созлей	1	1
Рогъ	1	1
Корень	1	1
Слободяного	3	3
Кожинъ	1	2	...	3
Вилевки	1	1
Дубоссары	3	3
Греденцы	1	1
Ташинки	1	1
Тлеса	1	1
Лукского	1	1
Новыйскъ	4	4
Чебарчи	1	1
Сыбры	4	4
Музыкантовъ Хуторовъ	1	1
Тарновки	1	...	1
Масоватой	1	...	1
Плиничей	1	...	1
Пей	2	...	2
Чебарчи	2	...	2
Снежи	1	...	1
изъ неизвестныхъ селенъ, въ вѣсть трѣхъ уѣздъ...	43	13	...	56
всѣхъ	2	...	2	238	245	19	506
ПО ОБЛ. БЕССАРАБСКОЙ:										
изъ городовъ:										
Ахерманъ	2	6	...	8
Резъ	4	...	4
Намала	3	...	3
всѣхъ	2	13	...	15
Итого по краю жобласти *....	120	20	8	17	22	23	255	328	68	859

*) Изъ градоначальства Бертъ-Кинкольскаго дитросы должны были отпра-
виться въ первый разъ во вѣсть только въ 1843 году.

Въ 1835 году черноморскій флотъ впервые принялъ въ свою практическую школу 120 учениковъ, пришедшихъ изъ Алешекъ и Никополя, съ тѣмъ, чтобъ по истеченіи пятилѣтняго курса ученія приобрести званіе опытныхъ матросовъ. Впослѣдствіи въ самый 1841 годъ число поступающихъ было незначительно: въ этомъ промежуткѣ только-что начали учреждаться новыя матросскія общества, вслѣдствіе положеній комптета министровъ, послѣдовавшихъ въ 1837 и 1839 годахъ. За то въ 1841 и 1842 годахъ поступили большія партіи. Отправленія за 1843 годъ еще не приведены въ извѣстность.

3. воиныхъ матросовъ, выпущенныхъ изъ флота, по окончаніи пятилѣтняго срока, убылыхъ по разнымъ случаямъ и остающихся во флотѣ:

	Поступило во флотъ.	Уволено по окончаніи пятилѣтняго срока.	Убыло, отъ разныхъ случаевъ.	Остается во флотѣ.
По губ. Екатеринославской	267	107	19	141
» » Таврической	71	30	5	36
» » Херсонской	506	3	1	502
» обл. Бессарабской	15	—	—	15
итого.....	859	140	25	694

Уволенные матросы всѣ принадлежатъ: по губерніи Екатеринославской къ обществу никопольскому, а по Таврической къ ялешковскому; три матроса губерніи Херсонской отданы изъ селенія Звѣздополя. Большая часть ихъ уже поступили на купеческія мореходныя суда; по единогласному отзыву судовыхъ, они служатъ съ примѣрнымъ успѣхомъ, отличаясь искусствомъ, опытностію въ своемъ дѣлѣ и доброю нравственностію; жалованья они получаютъ отъ 8 до 10 р. сереб. въ мѣсяцъ. Остальные матросы, выпущенные изъ флота, въ ожиданіи благопріятнаго случая поступить на купеческія суда, остаются при своихъ родныхъ, занимаясь сельскими работами.

Общій выводъ по краю и области выходитъ слѣдующій:

Въ матросскія сословія записалось	3,900	челов.
Поступило во флотъ	859	—
Уволено изъ флота	140	—

Убыло во флотъ	25
Остается во флотъ	694

Такимъ образомъ не прошло еще десяти лѣтъ со времени изданія правилъ для учрежденія вольныхъ матросскихъ обществъ въ городахъ, Алешкахъ и Никополѣ, какъ уже возникло сословіе, насчитывающее въ своемъ составѣ тысячи членовъ, отдавшее во флотъ на обученіе 859 человекъ, уже приобрѣвшее 140 отлученныхъ матросовъ и имѣющее еще на обученіи до 700 человекъ.

Вотъ данныя, краснорѣчиво говорящія объ успѣхахъ новаго учрежденія, такъ долго остававшася въ сомнительномъ состояніи: объ успѣхахъ, которые конечно съ каждымъ днемъ будутъ значительнѣе, такъ какъ матросскія общества, исключая алешковскаго и никопольскаго, теперь только приходятъ въ періодъ своего рѣшительнаго образованія. Значить правительство не даромъ трудилось: оно достигло своей цѣли, состоящей въ томъ, чтобы имѣть собственныхъ національныхъ матросовъ и уничтожить зависимость торговаго мореходства отъ иностраннаго экипажа. Можетъ быть еще прежде 1850 года наши судовладельцы получать возможность исполнить требованіе закона, то-есть будутъ имѣть въ своемъ экипажѣ иностранныхъ матросовъ не болѣе четвертой части *).

Скажутъ, что это нововведеніе совершилось искусственными мѣрами, то-есть предоставленіемъ матросамъ значительныхъ привилегій; что слѣдовательно, не имѣя само въ себѣ основанія внутренней необходимости своего существованія, оно будетъ и держаться только искусственно. Точно, вольнымъ матросамъ даны весьма важныя, можно сказать безпримѣрныя права и преимущества, какъ-то освобожденіе отъ повинностей земскихъ, денежныхъ и личныхъ, отъ рекрутскаго набора и военнаго постоя; и въ этихъ правахъ конечно заключается единственная причина быстраго развитія матросскихъ обществъ. Тѣ же люди были и прежде, когда желали имѣть матросскіе цехи безъ всякихъ особыхъ поощреній; но никто изъ нихъ не записывался, не смотря на очевидную пользу отъ матросской промышленности, не смотря на всѣ оповѣщенія, приглашенія и убѣжденія со стороны мѣстныхъ начальствъ. Тѣмъ важнѣе становится разрѣшеніе вопроса: могли ли иначе учредиться у насъ матросскія сословія и на чемъ должно утверждаться ихъ существованіе?

Не нужно доказывать, что народъ можетъ сдѣлаться мореходнымъ только вслѣдствіе мѣстныхъ обстоятельствъ обитаемой имъ страны. Если страна омывается морями, то народъ непримѣ-

* Св. З. т. XI. Уст. Торг. ст. 744 (изд. 1842 года).

но полюбить ихъ и овладѣть ими, побуждаясь въ тому одною изъ трехъ причинъ: недостаткомъ жизненныхъ средствъ, жаждою добычи, а потомъ, съ развитіемъ гражданственности, торговыми выгодами.

Чѣмъ, какъ не морскими людьми, могли быть древніе обитатели скандинавскаго полуострова? Этотъ полуостровъ омывается съ одной стороны Балтійскимъ моремъ, съ другой моремъ Нѣмецкимъ и океаномъ: онъ усѣянъ озерами, изрѣзанъ рѣками, покрытъ иранными лѣсами березъ и сосенъ, подверженъ суровому климату; въ немъ зима жестока и продолжительна, лѣто вноино и коротко, почва неблагодарна. И скандинавъ, скудно вознаграждаемый за свой земледѣльческій трудъ, долженъ былъ ловить рыбу, чтобъ имѣть пищу, бить звѣрей, чтобъ имѣть одежду. Рыбная ловля сроднила скандинавовъ съ морскими волнами; недостатокъ въ продовольствіи вызвалъ къ набѣгамъ на иноплеменниковъ; легкость добычи родила страсть къ хищничеству. Вскорѣ образовались морскіе разбои скандинавовъ. Первымъ поприщемъ этихъ разбоевъ были сосѣднія страны, куда, по водамъ Зунда и Балтики, стремились челноки скандинавовъ, еще не умѣвшихъ соразмѣрять величину и тяжесть судовъ съ силою волнъ. Возрастающій недостатокъ въ продовольствіи, умножающееся народонаселеніе питали и усиливали дерзость и отвагу скандинавовъ; непрерывные набѣги обратились въ ихъ кровь и жизнь, сдѣлались для нихъ непреложнымъ закономъ. По этому то закону старшій братъ одинъ оставался владѣтелемъ отцовскаго дома; меньшому доставались только мечъ и топоръ: въ нихъ заключалось все его настоящее, отъ нихъ зависѣло все его будущее, съ ними онъ добывалъ все, безъ нихъ не значилъ ничего. Толпы этихъ бездомныхъ изгавниковъ, лишенныхъ всего, собирались вмѣстѣ, избирали вождя и пускались въ набѣги. Никакая сила не могла остановить ихъ, никакое горе не печалило ихъ. По дорогѣ лебедей приплывъ въ чуждую землю, они съ яростію кидались въ битву: кто погибалъ въ морской пучинѣ, кто падалъ въ кровавой сѣчѣ; оставшіеся въ живыхъ, съ добычею и богатствомъ, являлись въ отчизну, возбуждая новые набѣги и бурныя междоусобія. Съ вѣками укрѣплялась свирѣпая храбость скандинавовъ: кто изъ нихъ не отличался въ морскомъ разбоѣ, тотъ считался слабымъ; рука красавицы давалась тому, кто могъ къ ея ногамъ повергнуть кучу награбленнаго золота, кто могъ предъ ней похвалиться гибелью иноплеменниковъ и соперниковъ. Вмѣсто челноковъ явились у скандинавовъ большія лодки; начальники морскихъ разбоевъ получили названіе «королей моря» и дѣлили его какъ свои владѣнія. Удивительно ли послѣ того, что

скандинавы слагались своими разбоями въ отдаленнѣйшихъ земляхъ; что ужасъ имени ихъ заставлялъ трепетать Англію, Ирландію, Шотландію, Италію, Испанію; что въ церквахъ французскихъ молились о спасеніи отъ ихъ набѣговъ, какъ отъ напрасной смерти; что они за пятьсотъ лѣтъ до Колумба нашли Гренландію и, какъ открывался теперь, посѣщали и другіе берега Америки?

Такой народъ, взлелѣанный на волнахъ морскихъ, не нуждается ни въ какихъ учрежденіяхъ со стороны правительства для развитія собственнаго мореплаванія, въ то время какъ дикая, необузданная свобода подчиняется волѣ закона, страсть къ хищничеству и набѣгамъ уступаетъ мѣсто труду разумному, сила и мечъ покоряются правомѣрнымъ отношеніямъ.

Варяги, пришедшіе изъ-за моря положить начало исторіи русскаго государства, кто бы они ни были, обнаруживали въ себѣ рѣшительное расположеніе къ морю. Страна, очерченная ихъ мечемъ, изобиловала всѣми естественными произведеніями, удовлетворяющими потребностямъ народа въ грубомъ состояніи; но она не утоляла ихъ жажды къ добычѣ, была тѣсна для ихъ разгульной жизни. Не много нужно было времени для того, чтобъ пришельцы узнали водяное сообщеніе, соединяющее мѣста ихъ новой охоты съ моремъ, за которымъ лежитъ Греція, богатая всѣми дарами природы и искусства: и едва узнали они это сообщеніе, какъ море Черное покрылось ихъ ладьями; греки съ ужасомъ узнали о руссахъ, приплывшихъ съ сѣвера, въ утлыхъ челнокахъ. Олегъ уже съ сильнымъ флотомъ приводитъ въ трепетъ Царьградъ, беретъ съ него тяжкую дань; еще сильнѣе былъ флотъ Игоря въ обоихъ его походахъ, предпринятыхъ съ тою же цѣлю. Съ моря Чернаго руссы ходили къ острову Криту, плавали и въ Италію. Не чужды были имъ и мирныя сношенія, производившіяся тѣмъ же морскимъ путемъ. Русскіе князья и бояре посылали въ Грецію корабли съ гостями и послами *). Съ этой страной руссы торговали мѣхами, невольниками, медомъ и воскомъ **), вывозя оттуда золотыя и шелковыя ткани, золото и серебро. Вслѣдствіе дружескихъ связей и договоровъ, торговля эта была безпошлинная *** и находилась по тогдашнему времени на степени зна-

*) Великій князь русскій и бояре его да посылають на то въ Греки въ великимъ царемъ грецкимъ корабль, елико хотитъ, съ послы своими и гостями, якоже имъ уставлено есть. Древняя лѣтопись по Кенвигсб. список. с. 39.

**) Объ этихъ предметахъ внѣшней торговли говоритъ Святославъ матеря своей, желая переселиться изъ Кіева въ Переяславцы: «яко ту вси благаи складаетъ, изъ Руси же скоро, воскъ и медъ, и челядь.» Тамъ же с. 59.

***) «Въ договорѣ Олега съ греками дозволялось руссамъ: да творять куплю, якоже имъ надобе, не платя мыта имъ въ чуждѣ.» Тамъ же с. 26. Цв. 66.

чительнаго развитія: это не была иѣна вещей въ натурѣ, а купля и продажа на наличныя деньги, даже на кредитъ: руссы уже тогда знали платежъ денегъ посредствомъ ассигнованія *. Въ обратный путь греки снабжали ихъ съѣстными припасами, якорями, снастями, парусами и вообще всѣмъ нужнымъ **; а въ зимѣ пользовались ихъ сильнымъ вліяніемъ на сѣверный берегъ Чернаго моря, формально требуя отъ нихъ пособія своимъ ладьямъ, потерпѣвшимъ какое либо несчастіе на этомъ морѣ, уже слышшемъ подъ именемъ русскаго ***. Однимъ словомъ Русь была тогда настоящею морскою державою. Но тучи варваровъ на цѣлыя столѣтія отрѣзали ее отъ моря и поприщемъ ея осталась одна суша ****.

говору Святослава, руссамъ присвоена была древняя свобода торговли; Левъ Діаконъ говоритъ объ этомъ слѣдующее: «*Romani contra illis potestatem incogent enavigandi, neque eos in itinere cum navibus igniferis adorigentur (nam magnopere timebant ignem Medicum, qui vel lapides in cinerem redigere potis est); frumento insuper juvarent eos, amicorumque numero haberent, mercaturae causa Constantinopolim commicantes, quemadmodum erat antiquitus institutum.*»

*) Это положеніе подтверждается статьею Олегова договора объ иѣнѣ руссовъ, умирающихъ въ греческой службѣ: «аще кто умретъ, не урядивъ своего иѣнѣ, или своихъ не имать, да возвратитъ иѣнѣ къ милымъ ближнимъ въ Русь; ащели сотворитъ уряженіе, таковый да возметъ уряженное его, кому будетъ писанъ наслѣдiti иѣнѣе его, и да наслѣдитъ в отъ взимающихъ куплю Руси, отъ различныхъ ходящихъ во Греки и одолающихъ». Тамъ же с. 21.

**) «Пойдучиже Русь за ся, да емлютъ у царя нашего брашно, и якоря, и ужа, и парусы, и елико надобе». Тамъ же с. 25.

***) Въ договорѣ Олеговомъ сказано: «аще вывержена будетъ лодья вътроемъ великимъ на землю чужу, и обратятся тамо, вже отъ насъ Руси, да аще кто идетъ снабдити лодію и съ рухломъ своимъ, отослати пакы на землю хрестыанскую, да проводимъ ю сквозъ всяко страшно мѣсто, дондеже прійдетъ въ безстрашно мѣсто; ащели таковая лодья отъ бури или бороненія земнаго бо роища (за противною погодою) не можетъ возвратитися въ своя си мѣста, спотружаемая гребцемъ тоя лодіи мы Русь, и да проводимъ съ куплею ихъ поздорову, ту аще ключится близъ земля гречкая; ащели ключится такоужъ про края лодья русской (греческой лодьи назначенной въ Русь), да проводимъ ю въ рускую землю, да продають рухло тоя лодьи, и аще что можетъ продатися отъ лодьи, волочимъ мы Русь, да егда ходимъ въ Греки, или съ куплею, или въ сольбу (посольствомъ) ко цареви вашему, да пустимъ съ честию проданное рухло лодьи ихъ». Тамъ же с. 29.

****) Вліяніе руссовъ на сѣверный берегъ Чернаго моря слабѣло по мѣрѣ движенія на югъ кочевыхъ племенъ. Посему то постановленіе догора Олегова, прямо обязывающее руссовъ оказывать значительныя пособія греческимъ ладьямъ, потерпѣвшимъ крушеніе, является уже совершенно въ другомъ видѣ въ граматѣ Игоревой. Здѣсь постановляется только, чтобы руссы не дѣлали никакой обиды выброшенной на берегъ лодѣ: «аще обрянутъ Русь кувару (корабль): гречкую, ввержену на коемъ либо мѣстѣ, да не приобидятъ ея». Тамъ же с. 42.

Правда, на этой сушѣ совершилось то, безъ чего Россія не была бы тѣмъ, что она теперь, не могла бы владѣть морями, хранящими въ себѣ тайну ея нынѣшней силы. Со смертію Ярослава Великаго кончился семейный періодъ Руси. Сыновья Ярослава сдѣлались начальниками родовъ, которые, вслѣдствіе вотчиннаго понятія о государствѣ, дѣлили Русь такъ же, какъ дѣлили тогда обыкновенное наслѣдство, поля, стада, рабовъ. Нарушеніе коренныхъ началъ наслѣдства, стремленіе одного рода къ преобладанію надъ другими, породили губительныя междоусобныя войны, ослабившія Русь, предавшія ее во власть грубаго произвола монголовъ. Горькіе опыты, гибельныя послѣдствія показали, что верховная власть, какъ главное основаніе бытія государственнаго, должна быть началомъ общимъ, отвлеченнымъ, а не личнымъ; должна быть достояніемъ, предоставленнымъ только одному лицу. Едва князья и народъ постигли всю справедливость, необходимость и важность единодержавія, какъ все на Руси принимаетъ характеръ единства, силы и крѣпости. Самостоятельныя русскія государства и удѣльныя княжества постепенно входятъ въ составъ великаго княжества Московскаго; Золотая-Орда бѣжитъ русскаго могущества; русская грудь отшпбаетъ Литву; въ несчастную эпоху самозванцевъ славно, величественно, безпримѣрно выражается спасительная сила единодержавія; а избраніе на престолъ дома Романовыхъ утверждаетъ его на всегда ко благу Россіи и человѣчества.

Дѣйствуя въ продолженіе многихъ вѣковъ на одной сушѣ, народъ русскій не могъ знать и любить морей, хотя съ присоединеніемъ областей Новгородскихъ и съ покореніемъ Астраханскаго владѣнія уперлись въ два моря, хотя они были необходимы для его гражданскаго развитія и политическаго вѣса. Когда еще три моря стали омывать наши границы; когда на югѣ завязалась обширная морская торговля и по естественному ходу вещей мы должны были принять участіе въ мореплаваніи, тогда оказалось чего именно не доставало намъ, чтобы сдѣлаться моряками. Былъ у насъ отличный лѣсъ для постройки судовъ, было чѣмъ и нагружать суда; но мы не умѣли водить ихъ по морю. Править рулемъ, слушаться указаній компаса, ловить парусомъ силу вѣтра, выдерживать морскія бури, знать морской путь—было не наше дѣло и мы охотно уступили его иностранцамъ, подчинивъ себя ихъ вліянію. Но народное чувство и торговые выгоды требовали самостоятельности и въ мореходствѣ; а политическія событія на западѣ Европы показали, что купеческое судно безъ національнаго экипажа ни въ чемъ и нигдѣ не найдетъ спасенія отъ своевольныхъ каперовъ. Все это вызвало рядъ мѣръ къ учрежденію въ Новороссійскомъ краѣ матросскихъ обществъ, мѣръ,

остававшихся недѣйствительными до 26 января 1834 года, когда организованы такія общества въ Алешкахъ и Николаѣ.

Права, предоставленныя какъ симъ, такъ и вновь учрежденнымъ обществамъ, состоятъ въ важномъ отношеніи къ низшему классу новороссійскаго населенія. Новороссійскія степи, не исключая и приморскихъ, населены жителями, пришедшими изъ глубины Россіи, Малороссіи, губерній западно-русскихъ и изъ разныхъ мѣстъ Европы, — жителями, знающими плугъ, но незнакомыми съ моремъ. Благодарная почва награждаетъ ихъ трудъ и они, довольные своимъ положеніемъ, не ищутъ занятій, представляющихъ большія выгоды. Кромѣ того нигдѣ такъ сильно не дѣйствуетъ привычка, какъ въ низшемъ слоѣ народа. Сколько напримѣръ въ жизни простолюдина есть сторонъ, положительно вредныхъ его нравственности и здоровью; но онъ не отказывается отъ нихъ, потому что всосалъ ихъ съ молокомъ матери, потому что они обратились въ его нравъ. Можетъ ли онъ послѣ того охотно покинуть земледѣліе, которымъ занимался его отецъ, дѣдъ, прадѣдъ, надъ которымъ онъ самъ возросъ и которое такъ согласуется съ его патріархальнымъ бытомъ? Обѣ эти причины, самодовольство и привычка, поставляли неодолимую преграду всѣмъ попыткамъ учредить въ Новороссійскомъ краѣ матросскія общества. Прибрежнымъ жителямъ нужно было дать такія права, которыя, тотчасъ улучшая ихъ положеніе, были бы для нихъ и сильнѣйшимъ побужденіемъ и непремѣннымъ условіемъ заниматься мореплаваніемъ. Едва стали дѣйствовать такимъ образомъ, какъ всѣ препятствія рушились сами собою и явились давно желанныя общества. Вотъ истинное основаніе преимуществъ, дарованныхъ матросскимъ обществамъ.

Дарованныя права оплодотворили настоящее; чего же должно ожидать отъ вольныхъ матросовъ въ будущемъ? Будущее зависитъ отъ настоящаго; а настоящее такъ прекрасно, что мы не можемъ не радоваться ему. Составъ матросскихъ обществъ увеличивается быстро; ихъ члены охотно идутъ во флотъ и съ привѣрнымъ усердіемъ и успѣхомъ изучаютъ тамъ свое дѣло, ихъ служба и поведеніе постоянно одобряются флотскимъ начальствомъ, удостоилось и всемилоостивѣйшаго вниманія государя императора. Матросы, выпущенные изъ флота и поступившіе на купеческія суда, служатъ исправно, отличаются опытностію и ловкостью, лучшимъ образомъ аттестуются судовладельцами и совершенно оправдываютъ ожиданія главнаго начальства Новороссійскаго края. Всего этого мы не разъ были непосредственными свидѣтелями и вполне раздѣляемъ лестные отзывы объ нихъ судовладельцевъ. Намъ не разъ случалось говорить съ матросами, уже испытавшими всѣ

превратности жизни морской, бывшими въ отдаленнѣйшихъ портахъ: они какъ нельзя болѣе довольны своимъ положеніемъ. Получаемое ими жалованье далеко превосходитъ тотъ достатокъ, который они имѣли въ состояніи земледѣльческомъ и еще крѣпче, еще сильнѣе привязываетъ ихъ къ морю. Нѣтъ никакихъ причинъ предполагать, чтобы дѣло могло принять невыгодный оборотъ.

Нашему вниманію представляется еще одинъ вопросъ: права, предоставленныя матросамъ, не нарушаютъ ли гармоніи въ общественномъ составѣ? Нисколько. Они присвоены людямъ, посвятившимъ себя морской жизни, а въ этой жизни нѣтъ ничего общаго съ жизнью сухопутною. Она имѣетъ свои особые правила и обычаи, слѣдовательно требуетъ для себя особенныхъ правъ и законовъ.

А. Я. Комарницкій.

О СУДОХОДСТВѢ ПО ДНѢСТРУ.

(Современникъ, май 1847).

Улучшеніе судоходства по рѣкѣ Днѣстру, вытекающей изъ австрійской Галиціи и отдѣляющей Подольскую и Херсонскую губерніи отъ Бессарабской области, можетъ принести неисчислимыя выгоды юго-западному краю Россіи. Плаваніе по этой рѣкѣ еще встрѣчаетъ многія затрудненія, къ отвращенію которыхъ уже приняты въ новѣйшее время дѣятельныя мѣры, и выгоды днѣстровскаго судоходства становятся болѣе и болѣе ощутительными. По Днѣстру сплавляютъ лѣсные плоты и плоскодонныя суда изъ австрійскихъ владѣній и Подольской губерніи: они доходятъ до селенія Маякъ (въ Херсонской губерніи), лежащаго при впаденіи этой рѣки, посредствомъ лимана, въ Черное море; въ этомъ мѣстѣ находится пристань, гдѣ останавливаются барки и плоты и отсюда перевозятъ продукты въ Одессу сухимъ путемъ, либо моремъ. Всѣ прибрежныя мѣста снабжаются лѣсомъ, сплавляемымъ по Днѣстру. Первая пристань его въ предѣлахъ Россіи лежитъ близъ австрійской границы, въ мѣстечкѣ Жванцѣ; сюда пригоняютъ изъ Буковины сосновый и еловый лѣсъ въ плотахъ, состоящій изъ бревенъ, досокъ, гонтовъ, драницъ и пр.; онъ расходится частью въ южныхъ уѣздахъ Подольской губерніи, частью отправляется далѣе внизъ по Днѣстру. Изъ этой губерніи сплавляютъ по той же рѣкѣ дубовый лѣсъ, употребляемый на постройку военныхъ судовъ въ Николаевѣ, еловый лѣсъ, идущій на городскія постройки въ мѣстахъ, прилежащихъ къ Днѣстру, и дрова, доставляемыя преимущественно въ Одессу. Для перевозки хлѣба и другихъ продуктовъ употребляются барки особенной конструкціи, поднимающія обыкновенно отъ четырехъ до шести тысячъ пудовъ груза.

Главные препятствія, издавна затруднявшія судоходство по

Днѣстру, суть: 1) недостатокъ удобнаго бичевника для тяги судовъ лошадьми; къ отвращенію этого неудобства, на всемъ протяженіи рѣки отъ сел. Маякъ до границы, уже приняты мѣры со стороны главнаго мѣстнаго начальства. 2) Частыя косы и пересыпи, которыя особенно затрудняютъ плаваніе судовъ, идущихъ вверхъ по рѣкѣ: во время низкихъ водъ, въ іюлѣ и августѣ нерѣдко случается, что суда останавливаются у мелей на недѣлю и болѣе въ ожиданіи прибыли воды отъ дождей; иногда мели бываютъ такъ значительны, что препятствуютъ судоходству даже при высокой водѣ. Для отвращенія косъ и пересыпей кажется съ пользою можно употребить бухтѣвскую мелеразбивательную машину, сколько можно судить о ней по описаніямъ, непечатаннымъ въ періодическихъ изданіяхъ, по одобренію, какое она получила отъ главнаго управленія путей сообщеній, и наконецъ потому, что она употреблена на нѣкоторыхъ нашихъ рѣкахъ и во Франціи на р. Ронѣ. 3) Пороги при городѣ Ямполѣ, вышиною не выше трехъ сажень, почему и могутъ быть кажется расчищены удобно. 4) Крутыя извилины въ направленіи рѣки: на пространствахъ десяти верстъ она извивается часто на сто верстъ: напримѣръ отъ города Тирасполя до селенія Слободзеи по прямой линіи 12 верстъ, а по Днѣстру около 100 верстъ. 5) Обмеленіе устья этой рѣки предъ впаденіемъ ея въ лиманъ, называемый днѣстровскимъ. Устье Днѣстра сдѣлалось такъ мелко, что глубина въ немъ ни въ какое время года не бываетъ болѣе фута и слѣдовательно ни одно судно не можетъ пройти чрезъ него въ Черное море. Углубленія, которыя иногда были дѣлаемы въ днѣстровскомъ устьѣ, оставались безъ болзы, потому что они весьма скоро были заносимы иломъ и пескомъ.

Одескій купецъ М. Суровцовъ, постигнувъ пользу, которая могла бы произойти устраненіемъ этого препятствія, испросилъ дозволеніе на свой счетъ возобновить пришедшій уже въ совершенную негодность каналъ между р. Днѣстромъ и р. Таранчугомъ, которая также впадаетъ въ лиманъ, но имѣетъ до 7—8 футовъ глубины при устьѣ, почему представляетъ возможность къ легкому входу въ лиманъ. Высочайше утвержденнымъ 3 ноября 1838 года мнѣніемъ государственнаго совѣта купцу Суровцову дозволено привести этотъ каналъ въ судоходное состояніе, а въ вознагражденіе его издержекъ предоставлено ему на десять лѣтъ исключительное право перевозки по этому каналу всякихъ предметовъ, по добровольнымъ условіямъ съ промышленниками. Суровцовъ немедленно приступилъ къ производству работъ и въ 1840 году каналъ уже былъ совершенно открытъ. Длина его 160 сажень, ширина при Днѣстрѣ 10, а при Таранчугѣ 7 сажень; глубина

отъ 5½ до 6 футовъ. Суда, поднимающія до 6.000 пудовъ и сидящія въ водѣ отъ 5 до 5½ футовъ, могутъ безпрепятственно и безъ всякой разгрузки въ пути проходить по Днѣстру отъ Тирасполя до сел. Маякъ, а тамъ, поворотивъ черезъ каналъ Су-ровцова въ Таранчукъ и по этой рѣкѣ обходя отмели, могутъ войти въ днѣстровскій лиманъ, который у правой или бессарабской стороны его всегда имѣетъ достаточную для судоходства глубину, самую большую на всемъ лиманѣ. Съ моря и съ лимана суда могутъ также безпрепятственно тянуться вверхъ бичевою по этому же пути до самаго Тирасполя.

Между тѣмъ, какъ смѣтливостью и трудомъ нашего русскаго купца удачно совершалось это предпріятіе, главное мѣстное начальство обратило вниманіе на неудобства и затрудненія переправы черезъ днѣстровскій лиманъ, которыя, при весьма дорогой платѣ, удаляли фурщикова, привозящихъ въ Одессу пшеницу, отъ промысла бессарабскою солью, чѣмъ не только стѣснялся ея сбытъ, но даже терпѣли отъ того другія отрасли мѣстной промышленности. Въ облегченію сообщеній между Аккерманомъ и Овидіополемъ черезъ днѣстровскій лиманъ съ 1840 года учреждено въ этомъ мѣстѣ пароходное сообщеніе. Нынѣ на рѣкѣ Днѣстрѣ находятся два казенные парохода: одинъ изъ нихъ плаваетъ между Овидіополемъ и Аккерманомъ, а другой назначенъ для буксировки судовъ по этой рѣкѣ.

Выгоды днѣстровскаго судоходства для всего сосѣдственнаго края такъ очевидны, что кажется излишне было бы доказывать ихъ; ограничимся только замѣчаніемъ, что доставка хлѣба сухимъ путемъ изъ окрестностей Каменца-Подольскаго и сѣверной части Бессарабіи въ Одессу обходится не менѣе 1½ руб. сер. съ четверти, между тѣмъ какъ по Днѣстру она будетъ стоить не болѣе 40 или 50 коп. сер., и то въ такомъ только случаѣ, когда будутъ грузить продукты на барки, употребляемыя нынѣ на Днѣстрѣ, которыя строятся въ австрійской Галиціи. Эти барки, называемыя «галерами», стоятъ до 200 гульденовъ, примѣрно отъ 125 до 130 руб. сер., а продаются по 30 руб. сер. въ сел. Маякъ, по недостатку способовъ къ бичеванію ихъ вверхъ до мѣстъ разгрузки, что очевидно должно увеличивать провозныя цѣны. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что при облегченіи взводнаго судоходства, посредствомъ производимыхъ работъ, цѣны за доставку продуктовъ до сел. Маякъ значительно понизятся, потому что тогда можно будетъ употреблять суда, приспособленныя къ удобному бичеванію, и слѣдовательно каждое изъ нихъ сдѣлаетъ въ лѣтнюю пору два переѣзда и можетъ прослужить долгое время. То, что сказано о хлѣбѣ, относится въ равной мѣрѣ и къ другимъ продуктамъ, изобильно производимымъ приднѣстровскими землями.

Въ числѣ мѣръ, необходимыхъ къ достиженію полнаго успѣха въ днѣстровскомъ судоходствѣ, должно указать еще на улучшение постройки судовъ, ходящихъ нынѣ по этой рѣкѣ—авствійскихъ галеръ, которыя, имѣя почти четырехугольную форму, съ трудомъ идутъ противъ теченія и спускаются только до Бендеръ и до Маякъ, никогда не отправляясь ниже послѣдняго пункта въ днѣстровскій лиманъ и чрезъ лиманъ въ Черное море. Успѣшное начало улучшения здѣшняго судоходства уже положено въ недавнемъ времени: г. Луба, живущій въ Подольской губерніи, устроилъ четыре дубовыхъ парусныхъ судна, приспособленныхъ къ плаванію по Днѣстру: эти суда уже приходили съ верховья рѣки въ Одессу съ грузомъ пшеницы. Г. Луба не остановился на этомъ предпріятіи. Нынѣ въ Одесскомъ Вѣстникѣ сообщено извѣстіе, что онъ заказалъ въ Англіи желѣзный пароходъ, который уже доставленъ въ Одессу. Этотъ пароходъ въ 40 силъ, длиною 90 футовъ, шириною 14, входитъ въ воду на два фута. Онъ будетъ буксировать суда не только по Днѣстру и его лиману, но и по морю до самой Одессы. Сверхъ того г. Луба заказалъ четыре плоскодонныхъ лодки, изъ которыхъ каждая будетъ поднимать до 800 четвертей хлѣба. Пароходъ, четыре дубовыхъ судна и эти лодки могутъ привезти съ верховьевъ Днѣстра до 12,000 четвертей пшеницы въ одинъ разъ.

Нельзя не порадоваться, что частная предпримчивость такъ успѣшно содѣйствуетъ правительству, уже обратившему вниманіе на потребности днѣстровскаго судоходства. Когда оно улучшится до того, что суда изъ сел. Маякъ будутъ въ состояніи идти вверхъ по Днѣстру съ грузомъ, тогда бессарабская соль, отправляемая теперь на подводахъ въ югозападные губерніи, будетъ перевозиться водою вчетверо дешевле. Съ другой стороны, какъ эта рѣка есть главный путь для доставки продуктовъ богатой Подольской губерніи въ Одессу, то улучшение судоходства на этомъ пути необходимо тѣмъ болѣе, что въ новѣйшее время дунайскія страны стали соперничать съ Одессою по сбыту хлѣба и другихъ сельскихъ продуктовъ въ западную Европу. Поэтому весьма важно усовершенствованіе сообщеній, связывающихъ Одессу съ производительными губерніями югозападной Россіи, гдѣ рѣки Днѣстръ и Днѣпръ суть единственные судоходные пути. Въ улучшеніи коммуникаціи между этимъ портомъ и внутренними губерніями заключается нынѣ существенная потребность торговли того края и надежнѣйшее средство къ умноженію заграничнаго отпуску нашихъ продуктовъ. *).

*) Въ настоящее время, какъ и 20 лѣтъ тому назадъ, по Днѣстру только и ходятъ старинныя „галеры;“ всѣ затѣи устроить правильное пароходство остались безъ послѣдствій.

РУМЫНСКІЯ КНЯЖЕСТВА И БЕССАРАБІЯ

около половины XVIII столѣтія.

Нижеслѣдующій очеркъ переведенъ мною съ статьи, помѣщенной въ запискахъ вѣнской академіи наукъ (XL, 550—593) подъ заглавіемъ: *Walachei, Mol'au, Bessarabien, die Krim, Taman und Asow in der Mitte des vorigen Jahrhunderts*).

Изъ предисловія нѣмецкаго переводчика г. Отокара Шлехты мы узнаемъ, что онъ извлекъ свою статью изъ сочиненія турецкаго чиновника, которое сохранилось въ рукописи, и то кажется въ одномъ только экземплярѣ, у государственнаго совѣтника Субги-бея въ Константинополѣ.

Трудъ этотъ состоитъ изъ трехъ томовъ, заключающихъ въ себѣ на 327 страницахъ въ листъ описаніе Египта, западной Африки, европейской Турціи, христіанской Европы и Америки, съ замѣтками объ устройствѣ двора, войска и флота оттоманской имперіи.

„Должно думать (говоритъ г. Шлехта), что сочиненіе это было написано не позже пятидесятихъ годовъ прошлаго вѣка, поелику авторъ говоритъ о многомъ какъ очевидецъ; позднѣйшая же дата, имъ отмѣченная—1742 годъ.“

Такъ какъ часть его замѣтокъ, явившаяся въ запискахъ вѣнской академіи для насъ важнѣе, чѣмъ для нѣмцевъ, то я счелъ нелишнимъ сдѣлать ее доступною для русскихъ читателей, тѣмъ болѣе, что не имѣлъ возможности пользоваться турецкимъ оригиналомъ и не знаю скоро ли онъ удостоится вниманія нашихъ оріенталистовъ.

Предоставляя себѣ обнародовать въ другомъ мѣстѣ замѣтки автора о Крымѣ и другихъ частяхъ Новороссійскаго края, я ограничусь здѣсь сообщеніемъ того, что онъ передалъ намъ о современномъ ему состояніи областей, исторія коихъ для жителей Бессарабіи имѣетъ мѣстный интересъ, т. е. Валахіи, Молдавіи и Буджака.

Примѣчанія, которыми сопровождается переводъ, составлены мною.

Ф. Брунз.

ВАЛАХІЯ (ЭФЛАКЪ).

Первоначально она соединена была съ Молдавіею; ¹⁾ впоследствии же они были раздѣлены и являются нынѣ въ видѣ двухъ отдѣльных областей, управляемыхъ каждая княземъ (бей), который имѣетъ чинъ двухбунчужнаго пашы и состоитъ подъ верховной властью Порты. Въ присутствіи султана князь наряжается шубою и шлемомъ офицера янычаръ (кука), послѣ чего два султанскіе драбанты (солакъ) провожаютъ его въ его квартиру. По сему случаю сторожъ среднихъ воротъ Серая (орта-каву) получаетъ извѣстные подарки и деньги. Когда же князь возвращается на свое мѣсто, то его провожаютъ также два драбанта

¹⁾ О первоначальной исторіи соединенныхъ княжествъ сохранились лишь отрывочныя свѣдѣнія. По мнѣнію Геродота, они входили въ составъ Скиѣи, въ которой протекали протоки Истра: Пората (Прутъ), Араросъ (Сиреть), Напарисъ (Ялоница), Ордессосъ (Арджисъ) и Тарантосъ (Днѣстръ). Въ слѣдующихъ столѣтіяхъ тутъ обитали сродственные племена гетовъ и даковъ, до времени Траяна, при которомъ весь край былъ обращенъ въ римскую провинцію и основанъ заселенъ выходцами изъ разныхъ провинцій имперіи. Оставшіеся на римской судьбы Аврелианомъ (275), романизированные обитатели Дакіи подпали подъ власть готовъ, которые ихъ означали наименованіемъ влоховъ (walha-люнзычникъ), заимствованнымъ впоследствии у нихъ греками и славянами для означенія народа, никогда не перестававшаго называться римлянами, гетинѣе. Когда же въ свою очередь готы, вълѣдствіе нашествія гунновъ (375), принуждены были перебраться чрезъ Дунай, тогда уже несчастныхъ влоховъ пришлось искоренить игу болѣе или менѣе тѣсному сближенію гунновъ, аваровъ, маджаровъ, печенѣговъ и половцевъ. Впрочемъ во время владычества послѣднихъ надъ болѣею частью края, меньшая—до Серета и до Дуная входила въ составъ Галицкаго княжества. Когда же разбитые монголами (1241) половцы искали убѣжища въ Венгріи и Трансильваніи, принѣли ихъ послѣдовали и многіе изъ влохскихъ ихъ подданныхъ. Уже когда могущество монголовъ начало ослабѣвать, они отчасти возвратились во svoю и тамъ основали княжества молдавское и валахское, которыя сначала состояли подъ верховной властью Венгріи, за тѣмъ были у нихъ соперниками Польшаю и подпали наконецъ подъ власть Порты.

(пейкъ и солакъ) и камергеръ (капиджи) султана до самой нечестивой резиденціи его.

Первобытными обитателями Валахіи было татарское племя скиновъ (Джита). Императоръ Траянъ (Траяно-крали) перевелъ туда 30.000 человекъ, которые обрабатывали землю. Но другой императоръ замѣнилъ ихъ военными поселеніями, что бы имѣть въ нихъ оплотъ противъ нашествія татаръ. Въ 866 году геджры (1461—1462) страною овладѣлъ султанъ Мехмедъ-ханъ (Магометъ II), отецъ побѣды.

Валахія граничитъ на востокъ съ Молдавіею; на сѣверѣ съ Польшею; на западѣ съ Старою-Орсовою при входѣ въ Темесварскій банатъ и съ Трансильваніею; на югѣ съ Дунаемъ. Много въ ней городовъ и мѣстечекъ. Изъ числа первыхъ Букарестъ (Бюкрешъ), на разстояніи двѣнадцати часовъ отъ Джурджево (Іергели) при Дунаѣ.

Букарестъ, лежащій подъ 51 гр. долг. и 44½ шир., въ равнинѣ, орошаемой рѣкою, которая на валахскомъ языкѣ называется Дембовица, — красивый городъ со многими прекрасными и богатыми церквами и великолѣпными домами, населенными частью невѣрными, частью же мусульманами. Въ городѣ обитаетъ большое число купцовъ; онъ имѣетъ обширное предмѣстье, хорошо устроенные базары и двѣ бани. Въ центрѣ города находится возвышенность съ монастыремъ, окруженнымъ подобно замку стѣнами и съ котораго можно обозрѣть весь Букарестъ. Въ особенности же отличаются церкви, какъ уже было замѣчено, своею архитектурою и богатыми украшеніями; надъ ними возвышаются различной формы вызолоченные главы и кресты, которые видны на разстояніи миль. Чрезъ рѣку устроенъ прочный мостъ. Въ плодородныхъ окрестностяхъ находятся сады и виноградники. Въ послѣобѣденное время военная музыка играетъ передъ княземъ. Первый его государственный секретарь (диванъ-эфенди), первый генералъ (ага) и начальникъ почтовыхъ таксъ суть магометане, прочіе приближенные невѣрные. Вечеромъ, когда наступаетъ время отдыха, съ инструментомъ въ родѣ трубы, который у нихъ называется туба, дается знакъ, послѣ чего всякій долженъ оставаться дома. Городскіе кабаки для всѣхъ открыты, и мальчики и дѣвочки приглашаютъ пріѣзжихъ утолять свою страсть за весьма дешевую цѣну. Много арабовъ и турокъ, отрекшись отъ своей вѣры, остались въ этой странѣ.

Другой валахскій городъ называется *Терговиштъ* (Терагоща). Онъ лежитъ въ равнинѣ, не далеко отъ границы Трансильваніи, имѣетъ обширное предмѣстье, пересѣкаемое виноградниками и садами, и большую церковь. Дома хорошо выстроены и есть тамъ

бани и базары. Въ окрестностяхъ обширные сады и огороды. Родъ отдѣленъ отъ Трансильваніи горнымъ хребтомъ. За тѣмъ же города: *Куркдизъ* (Kurkdish?) на пути въ Молдавію, на стояніи одной станции (мертеле) отъ Букареста; *Бузео* (Бузе) и рѣкъ того же имени, отстоятъ въ семи миляхъ отъ Рущу. Недалеко отсюда лежитъ мѣстечко *Рымникъ* (Римне).

Мѣстныя особенности.

Валахія весьма плодородна и хорошо обработана. Города и мѣстечки, равно какъ и всѣ почти большіе монастыри, въ родѣ мѣстечекъ, окружены стѣнами. Опрятные базары, устроенные по турецкому, служатъ имъ украшеніемъ. Много есть рѣкъ, источниковъ и садовъ. Сало, медъ, рогатый скотъ, бараны и лошади сбываются въ изобиліи; коровы и овцы вывозятся торгующими отомъ (джедлабъ) въ Венецію и Польшу. Лошади пугливы (*heitzigen Naturells*), но способны къ вошенію большихъ тяжелей. Много есть скотоводовъ (джобанъ) и ихъ продукты удовлетворили бы съ избыткомъ потребностямъ Константинополя, если бы не продавались за границу. Въ нѣкоторыхъ мѣстечкахъ бываютъ регулярно ярмарки и торжища, напр. въ Крэйовѣ (Краль-и) и въ разныхъ пограничныхъ съ Трансильваніей мѣстечкахъ, гдѣ стекаются купцы со всѣхъ сторонъ.

Есть въ Валахіи много соляныхъ копей, именуемыхъ „овна“. Изъ нихъ выламывается соль большими кусками подъ землею и туда добывается. Для производства употребляются отчасти преупанки, которые для этого тамъ остаются на всю жизнь. Далѣе Валахія есть золотые, серебряные, мѣдные и свинцовые руды, равно какъ и источники нефти, которая тамъ вытекаетъ изъ почвы, подобно водѣ. Наполняютъ ею кожаные мѣхи и вывозятъ за границу, гдѣ употребляется для фабрикаціи каменнаго масла. Возлѣ источниковъ бывають люди, которые за двадцать гравдъ паръ на водку, по изъявленію желанію, зажигаютъ текущую массу, которая тогда сильно пылаетъ, а дымъ обдуваетъ въ воздухѣ разныя фигуры, какъ то лошади, верблюды, олени и т. п., что представляетъ странный видъ.

Народный характеръ.

Валахи по природѣ своей недовѣрчивы и посему самому не склонны къ дружбѣ. Женщины у нихъ чрезвычайно красивы и пользуются такимъ уваженіемъ, что завѣдываютъ почти всѣми дѣлами. Одежда ихъ похожа на венгерскую, языкъ же смѣсь славянскаго и русскаго. ²⁾ Валахи воинственны и храбры. Они у-

²⁾ Хотя вопросъ о составныхъ частяхъ языка румынскаго до сихъ поръ недостаточно объясненъ, тѣмъ не менѣе можно сказать утвердительно, что въ немъ преобладаетъ элементъ романскій и что онъ болѣе всего походитъ на итальянскій языкъ или, правильнѣе, на варѣіе, которое въ древности было въ

имѣютъ обходиться лукомъ и стрѣлами, ружьемъ и саблею. Воеводамъ своимъ они платятъ ежегодно 100.000 червонцевъ. Поголовная подать, платимая ими ежегодно Высокой Портѣ, составляетъ 100.000 аспровъ. Кромѣ того съ cadaго десятаго дома взималось прежде ежегодно для князя по одной штукѣ рогатаго скота, нынѣ же эта подать взимается ежемѣсячно. Притомъ еще платятъ подѣ названіемъ „окарить“ ежемѣсячно за каждую штуку рогатаго скота 20 аспровъ подати и за cadaго барана 10 аспровъ. Обѣ эти породы животныхъ встрѣчаются въ Валахіи въ такомъ изобиліи, что ихъ вывозятъ въ Россію, Подышу, Венгрію, Данцигъ, Богемію, Силезію, Австрію, Боснію и даже до Рима. Воскъ, хлѣбъ и сало впрочемъ исключительно отправляются въ Константинополь. При открытіи похода, воевода лично является у Дуная, дабы распорядиться наведеніемъ мостовъ; онъ же доставляетъ понтоны, бревна, строевой лѣсъ и доски. вмѣсто желѣзныхъ якорей, берутъ четырехугольные ящики, вмѣстѣ связанные и обремененные камнями и погружаютъ ихъ въ Дунай съ помощью скрученныхъ изъ виноградныхъ лозъ и привязанныхъ къ понтонамъ канатовъ, имѣющихъ въ длину отъ 120 до 150 сажень и удерживающихъ понтоны въ неподвижномъ положеніи. Для первоза военныхъ снарядовъ, аммуниціи и багажа турецкихъ военачальниковъ, валахи и молдоване доставляютъ болѣе шести тысячъ подводъ и наемныхъ лошадей. Сами они въ военное время вооружены саблею, ружьемъ, копьемъ, лукомъ и стрѣлами. На голову надѣваютъ шлемъ (туглуга). Большая часть служитъ въ конницѣ; пѣхотинцы носятъ лопаты и заступы и идутъ предъ войскомъ для исправленія дорогъ. Ихъ называютъ балдаръ. Подобно татарамъ, валахи разрѣзываютъ лошадямъ ноздри, дабы имъ легче было дышать. Въ прежнія времена военный ихъ контингентъ составлялъ 60.000 конницы подѣ начальствомъ воеводы. Они храбры и быстры въ своихъ движеніяхъ. Воевода, какъ уже было замѣчено, назначается Высокою Портою и предъ выѣздомъ на свое мѣсто въ присутствіи султана наряжается шубою и плащомъ офицера янычаръ. Его провожаютъ на пути фурріеръ (чаушъ), исправляющій тогда должность знаменосца (санджакдаръ), два камергера (капиджи) и два тѣлохранителя султанскіе употребленія въ римскихъ провинціяхъ. Затѣмъ валахскій языкъ подвергается въ особенности вліянію славянскаго, къ которому, по Шафарику, относится пятая часть его словъ. Поэтому кажется, что турецкій авторъ, говоря, что валахскій языкъ былъ смѣсью языковъ славянскаго и русскаго, подѣ снмъ послѣднимъ разумѣлъ именно славянскій; славянскимъ же называлъ, по недоумѣнію, итальянскій языкъ, бывшій въ употребленіи въ его время, какъ и нынѣ, въ приморскихъ городахъ Иллірія, которую, подобно грекамъ, могъ назвать Славонію.

(шайхъ и солакъ). Въ городахъ, чрезъ которые ведетъ дорога, камергеры и гвардейцы шествуютъ впереди и та же церемонія повторяется при въѣздѣ въ Бухарестъ. Тамъ лица, принадлежащія къ этой почетной свитѣ, живутъ въ квартирахъ, нарочно для нихъ назначаемыхъ, получаютъ одежду и деньги на путевыя издержки и, по полученіи установленныхъ для сего таксъ, отпускаются домой съ большими почестями. Акциденціи (авандъ), которыми воевода долженъ платить, составляютъ для великаго визиря 100.000 гульденовъ и далѣе въ той же пропорціи для рейс-эфенди и для прочихъ сановниковъ. Въ байраму султанъ получаетъ соболью шубу; мать султана и гаремъ шубы собольи, лисьи и горностаевыя и парчевыя матеріи, цѣною въ совокупности свыше 200 кошелековъ. По случаю сего торжества великій визирь и прочіе сановники получаютъ также, кромѣ дорогихъ шубъ волчьихъ и лисьихъ съ платками и матеріями, денежные подарки и смотря по временамъ года припасы сала и меду вату-рою. Какъ уже было сказано, Валахія платитъ въ казну ежегодно не болѣе 100.000 піастровъ. Но такъ какъ каждый вновь назначаемый воевода обязанъ платить 1 200 кошелековъ акциденціи, то ежегодныя издержки для сего рода податей въ четыре раза превышаютъ цѣну дани, платимой казнѣ. Во времена султана Солимана Валахія была отнѣчена (въ кадастрѣ) съ 48.000 домами, а Молдавія съ 30.000. Числа эти мало по малу уменьшались влѣдствіе угнѣтенія воеводъ. Десять бояръ занимающихъ нѣкоторымъ образомъ въ графъ мѣсто князей (кральзаде) суть наследственные владѣтели всей почвы и распоряжаются съ народомъ почти какъ съ рабами. Каждый изъ этихъ бояръ собираетъ подати въ подвѣдомственномъ ему округѣ и доставляетъ ихъ въ центральную кассу въ Бухарестъ. Есть также въ странѣ особый финансовый правитель и секретарь, которые ведутъ счета приходамъ и расходамъ. Воевода тамъ—родъ главнаго короля (квали-кебусъ). Валахскій по чину выше молдавскаго. Первый нѣбетъ чинъ визиря, другой же только—беглербей (намѣстникъ).

Молдавія (Богданъ).

Страна оія первоначально называлась Дакією. Новѣйшее ея наименованіе происходитъ отъ прозвѣщающаго тамъ рода хлѣба съ черноватымъ зерномъ (кара-богдй), по которому и называется Кара-Богданъ ³⁾.

Границы Молдавіи суть: на востокѣ Черное море, на запа-

³⁾ Это производство турецкаго названія Молдавіи, основанное на одностолъно подобозвучіи, неграмотно. По болѣе правдоподобному мнѣнію Хантемира Молдавія была названа турками Богданъ, по имени сына Стефана Великаго, Богдана, признававшаго верховную власть султана въ 1526 году.

дѣ Трансильванія и Валахія; на югѣ частью Дунай; на сѣверѣ Днѣстръ (Турла). Молдоване злые и вѣроломные христіане. Ихъ воевода назначается, подобно валахскому, Портою. Его резиденція—

Яссы (Ешъ) лежитъ, по указанію меньшаго атласа, примѣрно подѣ 52 гр. дол. и 47 шир., имѣетъ базары, баню и дворецъ князя, называемый „Корте.“ Есть тамъ также много хорошо построенныхъ монастырей, хотя городъ, вообще говоря, по красотѣ уступаетъ Бухаресту. За то въ Молдавіи разныя другіе хорошо сохранившіеся города и мѣстечки, какъ то: *Сучава* (Сучавъ), древняя резиденція, красивый городъ; *Ильмецъ* (Ионандже), лежащій въ десяти миляхъ ближе къ намъ, далѣе *Галацъ* (Баласъ), при Дунаѣ, съ хорошо построенными базарами и нѣкоторыми великолѣпными монастырями, но безъ бани. Сердаръ янычаръ имѣетъ тамъ жительство, будучи туда назначенъ по требованію тамошняго инспектора рыбной ловли и бояръ, съ тѣмъ, чтобы имѣть надзоръ надъ цыганами ⁴⁾; которые туда являются въ большомъ числѣ на заработки и подаютъ часто поводъ къ дракамъ. Пристань галацкая посѣщается судами изъ Константинополя и Египта, приходящими туда за кизилковымъ деревомъ, изъ котораго въ послѣдней странѣ дѣлаютъ палки (матракъ). Въ Константинополь же вывозятъ еще строевой лѣсъ и соль въ кушкахъ. На пути изъ Яссы въ Хотинъ лежитъ на берегу Прута *Джучире* ⁵⁾ хлѣбный магазинъ турецкаго фиска. Туда доставляются купленные въ Румеліи и въ дунайскомъ побережьи запасы хлѣба, назначаемые на продовольствіе войска при походахъ противъ Россіи и Польши, или для хотинскаго гарнизона. Хлѣбъ этотъ именно нагружается на небольшіе суда и плоты въ Рени (Томарова), деревнѣ при устьѣ Прута, и отсюда порѣвѣ доставляется въ Джучире, гдѣ обыкновенно находится особенный ин-

⁴⁾ Ихъ авторъ явно разумѣлъ подѣ своими лазами, которыхъ нѣмецкій переводчикъ (558) готовъ принять за сербовъ, вѣроятно на томъ основаніи, что родина ихъ, по имени извѣстнаго князя Лазаря, названа турками Лазогли-видети, страна Лазаря. Но, не говоря о томъ, что сербы едва ли когда либо занимались въ большомъ числѣ поденщиками въ Галацѣ, тамъ и теперь еще довольно попадаетъ цыганъ,—и турки имѣли полное право примѣнить къ этимъ бродягамъ названіе лазовъ, т. е. воровъ, которое также узнается въ имени „лаэшти“, понынѣ еще означающемъ бессарабскихъ цыганъ.

⁵⁾ Этотъ хлѣбный магазинъ находится безъ сомнѣнія въ Фальчахъ, или же въ ближайшемъ его сосѣдствѣ, поелику авторъ ниже говоритъ, что Петръ Великій былъ окруженъ турками при Джучире. Подѣ ханскимъ же холмомъ, находившимся въ этихъ же мѣстахъ, здѣсь разумѣется большой курганъ, возвышающійся верстахъ въ пятидесяти къ сѣверу отъ Фальтъ, также на правомъ берегу Прута и называемый молдованами „Могила-Робіей“, т. е. пѣвиныхъ. По преданію, подѣ нимъ зарыто большое число румыновъ, взятыхъ въ плѣнъ Батыемъ.

..спенаторъ провіанта, который принимаетъ этотъ хлѣбъ и хранитъ его въ магазинѣ. Разстояніе оттуда до Хотина составляетъ 42 часа. Хотя прямымъ путемъ Хотинъ отстоитъ отъ Прута только въ шести часахъ, но суда не могутъ подниматься такъ далеко вверхъ по рѣкѣ, поелику лежащія въ ней въ разныхъ мѣстахъ карчи препятствуютъ плаванію. Мѣстечко „Канли-Кепрю“ (мооть прови) есть крайній пунктъ, до котораго могутъ добираться суда. Въ прежнія времена большія массы селитры добывались въ копахъ „Ханъ-Тепе“ (ханскій холмъ), не далеко отъ Джучире. По смерти послѣдняго предпринимателя лаза Мустафы-Аги, другой не являлся, такъ что въ течение нѣкотораго времени копи не были тронуты. Нынѣ же, какъ я слышалъ, сынъ его снова взялся за работу, доставляя селитру въ монетный дворъ въ Константинополь и въ другія мѣста по 40 испровъ за око. У него не менѣе трехъ тысячъ подчиненныхъ, которые исключительно отъ него зависятъ, не платятъ податей воеводѣ молдавскому и гдѣ только желаютъ могутъ приступать къ копанію селитры, если бы даже для сей цѣли имъ пришлось тревожить основанія церкви. Впрочемъ князья молдавскіе отъявленные враги этой фискальной привилегіи, которую однако имъ не удается уничтожить. По сему то они были чрезвычайно довольны, когда, по взятіи русскими Хотина въ 1739 году и случившейся тогда же смерти Мустафы-Аги, обработываніе рудниковъ селитры на время прекратилось, какъ уже было замѣчено. Количество добываемой селитры столь значительно, что не только вполне удовлетворяетъ потребностямъ Высокой Порты, но еще доставляетъ излишекъ. Слѣдовало бы однако, для извлеченія надлежащей прибыли изъ промысла, во первыхъ, чтобы предприниматель получалъ достаточный задатокъ деньгами и во вторыхъ, что бы вовсе не было обращено вниманія на представленія воеводъ противъ сего промысла вообще, поелику они-то настоящіе враги отоманскаго правительства. Такъ напр. воевода „Михаль“ (Михаилъ Раковица) не убоился, въ вознагражденіе за срытіе Хотина, предложить портѣ 30 000 кошелековъ, вѣкъ прежняго коменданта этой вѣрности Юсуфъ-паши, Мустафъ-пашѣ 150, прежнему дефтердару города и нынѣ главному провіантмейстеру Мустафъ-эфенди 50 минѣ, какъ тогдашнему секретарю при управленіи арсенала и канцеляріи финансовъ въ Хотинѣ—15; а затѣмъ подписанный имъ списокъ привезенныхъ суммъ, назначенныхъ на подушъ, представить посредствомъ своего агента „Ямади“ агенту Порты сказаннаго дефтердара въ Константинополь, тогдашнему директору тамошняго архива, за что и былъ отрѣшенъ отъ должности въ тотъ же самый день, въ который на его мѣсто драгоманъ Цохъ

„Лигерь“ (Григорій Гика) былъ назначенъ княземъ Молдавіи. Но этотъ оказался невѣрнымъ еще болѣе, чѣмъ его предшественникъ, поелику онъ немедленно по прибытіи своемъ въ Хотинъ такъ распоряжался, что крѣпость пала подъ власть приступившихъ къ ней русскихъ. И въ чемъ это ему повредило? Въдѣ имѣлъ же онъ много покровителей въ Константинополѣ, такъ что тѣмъ довольствовались, что братъ его, драгоманъ Нерты былъ казненъ предъ „Алай-Бешкѣ“, ⁶⁾ тогда какъ онъ самъ и нынѣ еще благоденствуетъ.

Способъ добыванія селитры. Выкапываютъ землю и ставятъ надъ ямами длинную доску, выдолбленную на подобіе трубы, на которую кладутъ бочки и корзины, наполняемыя выкопанною землею. Затѣмъ наливаютъ кипящую воду, которая, снова вытекая снизу, проводится въ котлы, гдѣ ее взбалтываютъ и испятить, послѣ чего ставятъ въ котлы деревянные палки, въ которыхъ въ теченіе ночи селитра прилипаетъ на палецъ толщины. Для достиженія результата, еще болѣе благоприятнаго, операція эта должна быть повторяема нѣсколько разъ. Селитра, здѣсь добываемая, лучше всякой другой. Турецкой казнѣ она обходится, какъ было замѣчено, по 40 аспровъ око. Вотъ что я считалъ умѣстнымъ сообщить о Джучире, дабы обратить вниманіе будущности на этотъ важный пунктъ.

Продолженіе топографіи. Недалеко отъ границы Молдавіи и отъ станціи *Стефанешти*, на пути въ Хотинъ лежитъ дубовый лѣсъ, извѣстный подъ наименованіемъ „Лехъ-курузи“ (Польскій лѣсъ). Въ этой мѣстности произошло въ старину сраженіе между поляками и молдованами, въ которомъ послѣдніе остались побѣдителями и плѣнили польскаго гетмана. Наложивъ на него ярмо, запрягли его въ плугъ и заставили орать. Затѣмъ въ сдѣланные имъ борѣды были посажены дубы, выросшіе въ большія деревья; отсюда и приведенное наименованіе лѣса. ⁷⁾ По ту сторону Стефанешти, въ округѣ хотинскомъ, лежитъ въ равнинѣ и на берегу Прута мѣстечко *Ахъ-мессѣидъ*, гдѣ губернаторомъ Чакова Абди-пашою, во исполненіе желанія храбраго аги ахъ-мессѣидскаго, въ 1130 (1715) году, была выстроена мечеть, въ которой направленіе „ниблы“ (ниши для молитвы) было опредѣлено авторомъ этихъ строкъ.

За мѣстечкомъ и также при Прутѣ лежитъ „Канли-Берю“,

⁶⁾ Отъ нѣмецкаго переводчика мы узнаемъ, что это кіоскъ дворца Топкапу въ Константинополѣ, между вратами сарая „Баби-гумаянъ“ и нынѣшней портою великаго-визиря.

⁷⁾ Это молдавское преданіе прославляетъ блистательную побѣду, одержанную Стефаномъ Великимъ надъ польскимъ королемъ Яномъ Альбрехтомъ, осадившимъ Сучаву въ 1494 году.

мѣстопробываніе липкановъ. ^{а)} Мѣстечко весьма хорошо обстроено. Въ 1137 (20 сент. 1724 по 8 сент. 1725) году Ходжа Мустафа-паша тамъ построилъ мечеть. Оттуда разстояніе до Хотина составляетъ шесть часовъ.

Хотинъ лежитъ подъ 50 гр. долг. и 48 шир., въ ущельѣ на молдавскомъ берегу Днѣстра. Подъ древнюю цитадель, выстроенной на скалѣ, лежатъ въ долинѣ новыя укрѣпленія въ видѣ мѣшковъ. Внутри цитадели находится превращенная изъ старинной церкви мечеть, дома инспектора фуриштатской части (джебеджебаши), и начальника пограничной стражи (диздаръ), казармы артиллеристовъ и жилища имама и муезима (призывающаго къ молитвѣ). Эта старая крѣпость была построена весьма умно и искусно. Въ нижнемъ этажѣ находятся магазины, изъ коихъ каменные галереи и ходы ведутъ на поле. Къ весьма красивымъ покоемъ гарнизона поднимаются по ступенямъ, точно такъ, какъ бы къ минаретамъ. По преданію эти покои нѣкогда принадлежали къ дѣвичьему сераю (kiz-seraji). Въ серединѣ этой цитадели на глубинѣ 300 футовъ есть выкопанный въ скалѣ колодезь, который получаетъ свою воду изъ Днѣстра. Крѣпость эта находится подъ вліяніемъ извѣстныхъ талисмановъ, велику въ ней не остаются въ живыхъ ни скорпионы, змѣи и другіе имъ подобные вредные гады, ни куры и голуби. Последніе поэтому привозятся туда извнѣ; но если ихъ оставляютъ внутри цитадели, то они чрезъ нѣсколько дней околѣваютъ. Подобнымъ образомъ и змѣи, случайно туда привозимыя на возахъ съ сѣномъ, тотчасъ здыхаютъ, лишь только дотрогиваются почвы. Башни весьма высоки; но мало приносятъ пользы, велику до такой степени доминируются сосѣдственными высшими пунктами, что могутъ быть обстрѣливаемы ручными граватами съ лежащей въ позиціи высоты, гдѣ стоитъ домъ наши.

Новая крѣпость, построенная въ древней цитадели, имѣетъ

^{б)} Замѣчая ниже, что липканы когда то, числомъ 6.000, переселились изъ Польши въ Хотинъ и тамъ отправляли военную службу, авторъ явно говоритъ о *татарахъ*, которые, по Кантемиру, переселились изъ *Липканъ* во время султана Мохамеда IV въ Бессарабію, гдѣ служили курьерами хотинскому пашѣ и молдавскому князю для сообщеній съ Стамбуломъ. Нужно только допустить, что приведенная здѣсь Липканія не могла не быть входившая тогда въ составъ Польши *Литва* и что переселившіеся отсюда татары были потомки тѣхъ, которые туда нѣкогда были вывезены Ритовдомъ. Въ пользу мнѣнія о тождествѣ наименованій литвины или литваки и липканы можно еще привести то обстоятельство, что въ рукописной исторіи крымскихъ хановъ послѣдніе являются подъ названіемъ татаръ уже не липканскихъ, но *люковскихъ*. Въ нынѣшнемъ мѣстечкѣ Липканы при Прутѣ представляется намъ безъ сомнѣнія одно; или другое изъ упомянутыхъ нашимъ авторомъ мѣстечекъ: Хану-Кенрю, или Акмесджидъ.

четверо воротъ: константинопольскія, темесварскія, водяныя и секретныя. Въ этой наружной крѣпости находятся двѣ бани, двѣ мечети и въ сосѣдствѣ константинопольскихъ воротъ много базаровъ; далѣе въ ущельѣ, противъ внутренней цитадели ссть баня, жилище аги янычаръ, не далеко его же мечеть (Ага-джамиси) и казармы янычаръ, наконецъ на краю ущелья пороховой магазинъ. Выше въ сосѣдствѣ константинопольскихъ воротъ лежатъ: серай паши и супротивъ домъ секретаря его совѣта (диванъ-ефенди). Противъ сего дома находится великолѣпная и богато раскрашенная публичная баня дефтердаря Касимъ-ефенди, походящая на бани константинопольскія; насупротивъ этой бани фонтанъ и мечеть покойной матери султана, а не далеко оттуда трибуналъ (мекеме) и кладбище, гдѣ покоится Абди-паша (позже упоминаемый сераскиръ молдавскій). Тамъ же погребены разные дефтердари и главные контролеры (мокабе-леджи). Насупротивъ воротъ мечети находилось жилище автора, который въ 1136 (1723—24) году тамъ потерялъ сына и по сему несчастному случаю составилъ хронограму, которую начерталъ на надгробномъ камнѣ усопшаго. Многіе благочеститые люди также покоятся на этомъ кладбищѣ. Гробница Абди-паши была покрыта искусно сдѣланнымъ и богато украшеннымъ мраморнымъ саркофагомъ. Поставленный на немъ турбанъ визирскій (калеви) былъ вызолоченъ. Но по взятіи города русскими невѣрными, они сорвали свинцовую крышу и мостовую мечети и тогда же изъ презрѣнія разломали приведенный саркофагъ Абди-паши. Съ внутренней стороны константинопольскихъ воротъ находятся по правую руку казармы артиллерійскія и фурштатскія, жилища ихъ начальниковъ (ага) и серай дефтердаря; по лѣвую же—обширный и хорошо построенный хлѣбный магазинъ, которому нѣтъ подобнаго ни внутри Румиліи, ни въ пристаняхъ (эскеде, scala, échelle), ни въ другихъ крѣпостяхъ. Доски, изъ коихъ онъ построенъ, были доставлены, по приказанію высшаго начальства, вслѣдствіе ходатайства автора, молдавскимъ воеводою; онѣ изъ дубовъ, вырубленныхъ въ тамошнихъ лѣсахъ и имѣютъ, при длинѣ 24 пикъ (спрая), два локтя въ ширину и полъ-локтя толщины. Возлѣ бани дефтердаря Касимъ-ефенди находится изящно построенная школа и лавка со сводомъ (Verkaufsgewölbe). Предмѣстіе весьма обширно. Не далеко отъ серая Кулчукъ-паши находится тамъ превращенная изъ церкви мечеть Ая-Софія; на серединѣ площади мечеть дефтердаря Мустафы-ефенди; наконецъ въ укрепленій предмѣстья, въ кварталѣ, гдѣ обитаютъ липканы, мечеть Атанъ-джамиси. Учители, имамы, проповѣдники, дьячки и муезины упомянутыхъ только что мечетей получаютъ жалованье

отъ казны, а именно изъ таможенныхъ доходовъ, изъ конхъ дефтердаръ ежегодно ихъ вычитываетъ. Изъ того же источника со-
держится освѣщеніе этихъ богоугодныхъ заведеній. Кромѣ того
есть еще много маленькихъ мечетей, содержимыхъ приношеніями
благочестивыхъ лицъ. Первые же суть т. н. императорскія мече-
ти и въ нихъ читается молитва по пятницамъ. Банъ считается
всего девять. На нарочно устроенныхъ базарахъ есть представи-
тели всѣхъ цеховъ и рынокъ почти весь подъ крышей. По взя-
тіи города русскими, этотъ рынокъ былъ ими разграбленъ, что
не помѣшало имъ, какъ говорятъ, забрать въ пользу своей каз-
ны наличными деньгами 25.000 кошельковъ. Изъ нихъ 600 бы-
ли отняты у одного только купца, по имени Симонъ, по его же
словамъ. Султанъ Отманъ (II), въ 1030 (1621) году впервые
овладѣлъ старою цитаделью хотинскою, но уступилъ ее ради
значительнаго разстоянія отъ столицы воеводѣ Молдавіи. При сул-
танѣ Ахмедѣ (III), павшій въ войнѣ (предъ Петербургомъ,
въ 1716 году) Али-паша, желая возвести Станислава (Лещин-
скаго) на польскій престолъ, отрядилъ въ 1125 (1713) году
60.000 человекъ турецкаго войска подъ сераскиромъ Абди-па-
шою и хана крымскаго Капланъ-герая въ Джучире. Но тѣмъ
дѣло и кончилось, вслѣдствіе письменнаго протеста Австріи и же-
ланія не нарушать заключенные съ ней прежде договоры. Тогда
же древняя цитадель хотинская была окружена новымъ земля-
нымъ валомъ, замѣненнымъ впоследствии каменнымъ. Но по при-
чинѣ относительно низкаго положенія этой цитадели она не мо-
жетъ выдержать непріятельскаго огня. Хронограммы надъ воротами
константинопольскими, темесварскими и водяными написаны по-
черкомъ Таликъ (im Tâlik-ıuge) золотыми буквами на лазури
Джанбазъ-цадою изъ Адрианополя. Та, которая находится надъ
первыми воротами составлена Шегидъ-Али-пашою (выше упомяну-
тый великимъ визиремъ) Когда постройка крѣпости оканчива-
лась, авторъ этихъ строкъ былъ секретаремъ въ департаментѣ
амуніціи въ Хотинѣ Абди-паша, только что возвратившійся
во второй разъ изъ Египта и назначенный во время быт-
ности своей въ Хотинѣ губернаторомъ Очаюва и сераскиромъ,
приказалъ праздновать этотъ случай хронограмой, которая, въ
дѣвять стиховъ, была сочинена мною, изсѣчена на камнѣ и
позолочена. Другая мною была составлена и начертана на мраморѣ
для портала секретныхъ воротъ, за что гарнизонъ мнѣ по-
жаловалъ 200 аспровъ, съ почетной наградой половины кошель-
ка и красивой одежды. Изъ наслѣдства казеннаго (1614) при
султанѣ Ахмедѣ (I) Нассу-паша триста тридцать цѣнныхъ книгъ
были подарены капитулу (вакуфъ) въ Хотинѣ для тамошнихъ

читателей и помѣщены въ особыхъ ящикахъ въ одной изъ башень старой цитадели, выше мечети. Были также назначены библиотекарь и надзиратель надъ ними. Такимъ же образомъ находились въ мечети аги янычарь и подъ надзоромъ особеннаго библиотекаря 200 томовъ, переданныхъ туда агою янычарь Эвлия-Гасаномъ. Но всѣ эти книги были похищены русскими и отвезены въ Россію, гдѣ они отчасти пропали, отчасти попали въ руки евреевъ, которые принесли нѣкоторыя изъ нихъ находившемуся тамъ въ плѣну Ягію-пашѣ, который ихъ купилъ весьма дешево. Другія были куплены липканами у евреевъ и за тѣмъ распроданы въ Константинополѣ и въ другихъ мѣстахъ. Но большая часть изъ нихъ и нынѣ еще находится въ Россіи. Къ с. з. отъ Хотина, насупротивъ крѣпости Жванецъ, при мѣстечкѣ Атаби дефтердарь хотинскій Мустафа-ага учредилъ ярмарку и для сей цѣли велѣлъ построить на берегу Днѣстра большой бѣоскъ, таможеню, гостинный рядъ для купцовъ и конюшни для торгующихъ лошадьми, преобладающихъ въ числѣ посѣтителей этого торжища. Есть также тамъ пятьдесятъ кабаковъ, въ коихъ избрали жилище польскіе музыканты и красивыя публичныя женщины. Двадцать янычаръ смотрятъ за сохраненіемъ порядка. На эту ярмарку собираются по семи разъ въ году. Впослѣдствіи, когда узнало о ней правительство (турецкое), оно собираемыя тамъ пошлины обратило въ пользу секретаря дивана и другихъ сановниковъ. Нынѣ таможенныя пошлины, собираемыя въ Хотинѣ и доходы съ упомянутой ярмарки получаетъ губернаторъ. Все было дешево въ Хотинѣ до взятія сего города русскими. Такъ два кило ячменя стоили одну пара, 1500 окъ лучшей муки—піастръ; 25 окъ масла—піастръ, пикъ польскаго сукна продавался отъ 15 до 40 пара, тонкую волчью шубу (джулкафа) можно было получить за 20—30 піастровъ, мѣхъ выдровый за 2 аспра, горностаевый за 8, русской лисицы за 40—50 пара. Послѣднія привозимы были казаками цѣлыми возами, подобно шубамъ изъ лисьихъ шей (нафе). Бѣлогъ (зиндшабъ) польскіе купцы продавали по 2 піастра „тулумъ“ (мѣра единицы при продажѣ мѣховъ), да еще просили, чтобы ее покупали, поелику всѣ углы ими были полны. Чай, янтарь, инбирь, гвоздика и мускатный орѣхъ привозимы были въ большомъ количествѣ. Борица, гвоздика и мускатный орѣхъ у торгующихъ этими предметами 4 піастра око. Золотой пряжи можно было имѣть трехъ сортовъ, лучшей по 80 піастровъ, второй по 45—50, а третьей еще дешевле. Авторъ впервые обратилъ вниманіе Порты на удобства привоза оттуда чая, веревокъ и янтаря. Въ особенности стади вывозить оттуда въ Константинополь польскій печатный

щицъ (Dschit), стоившій 10 пара шикъ, лучшаго же сорта—40 аспровъ.

Климатъ Хотина весьма хорошъ, а вода свѣтла; источниками части, подобно тому какъ изумрудо-зеленыя горы и дубовыя рощи Фрукты, какъ то яблоки, груши и сливы, встрѣчаются во множествѣ и отличнаго качества. Родъ черныхъ сливъ такъ легко переваривается, что можно смѣло съѣсть до 500 штукъ утромъ на тощакъ, само собою, безъ косточекъ. Въ низменностяхъ растутъ земляника и другой сортъ ягодъ, называемый по польски „малина“. Кустарникъ, на которомъ она растетъ, походитъ на розовый, а листь на листь смородины. Она имѣетъ запахъ пріятный, какъ мускъ, вывозится въ Константинополь и тамъ продается въ особаго рода горшечкахъ. Встрѣчающаяся въ изобиліи дикая вишня достигаетъ величина орѣха; она поспѣваетъ позже, чѣмъ садовая вишня. Кусты дикой розы (іеръ-гюли) достигаютъ толщины пальца. Ближайшія окрестности Хотина украшены садами и огородами. Черешни и вишни, послѣдніе еще лучшаго сорта, чѣмъ извѣстныя подъ наименованіемъ „катырли“ (муловыя вишни), встрѣчаются тамъ въ изобиліи. Благодаря чистому воздуху, лихорадки и подобныя болѣзни тамъ неизвѣстны. Замѣчательно, что хлѣбъ можетъ быть сохраняемъ только тогда, когда еще не обмолоченъ. Если бы, какъ это бываетъ въ другихъ странахъ, взяли его положить въ гумно молочнымъ, то онъ до истеченія мѣсяца сгнилъ бы. Часто многія копы остаются немолоченными до десяти годовъ. Нѣкогда скотоводство было столь значительно, что одинъ ялычаръ бывало имѣлъ отъ 40.000 до 50.000 барановъ; баранъ же стоилъ не болѣе 8—10 пара. Они зимуютъ на сѣнѣ, подобно рогатому скоту, не знающему конюшенъ. Во время метанія можно было купить барана за 8 пара, а за тѣмъ еще продать спорняку его сало за 20 пара, поелику тамошнія овцы принадлежатъ къ породѣ, отличающейся толстымъ хвостомъ (kirwidschik). Такимъ образомъ, кромѣ жареной баранины, можно было еще имѣть 12 пара барыша. Насупротивъ крѣпостцы Окопи (Акубъ) лежитъ Атаги въ прекрасной мѣстности, на возвышенности, у подошвы которой брызжутъ изъ земли источники, на подобіе вытекающихъ изъ рая. Настоящимъ видомъ своимъ эта мѣстность обязана Кеман-кешъ Ахмед-агѣ, вѣа и зятю Мустафы-паши. Немного на право въ изгибѣ рѣки лежитъ долина Киреджъ-Хане (известковая печь), также весьма пріятное мѣсто, съ благовонною тѣнью дубовъ. Окрестныя возвышенности также богаты живою подою. Одинъ изъ тамошнихъ фонтановъ устроенъ Сагарджи-баши-Кимъ-Оглу-Махмед-агою. Хронограма на камнѣ сего колодца мною сочинена, написана

на и врѣзана. Рѣка, образуемая многими источниками, истекающими въ окрестности, орошаетъ эту долину, прилежащую съ обѣихъ сторонъ къ лѣснымъ возвышенностямъ. Нѣкоторые изъ вытекающихъ изъ этихъ горъ источниковъ достаточно сильны, чтобы привести въ движеніе мельницу. На поляхъ „Iris coelestis“ растетъ самъ собою и желтая рѣпа также поспѣваетъ. Веселыя мѣстности смѣняются садами и дубовыми лѣсами. На поляхъ сѣютъ хлѣбъ черной породы (кара-богдай) и макъ. Изъ маковыхъ сѣмянъ готовятъ маковое масло, изъ хлѣбной муки—родъ пилафа, похожій на кашу изъ ячменной крупы, и ѣдятъ это кушанье, сунувши ложку въ маковое масло. Макъ иногда достигаетъ величины гранатоваго яблока. Дѣти имѣютъ привычку брать съ собою въ школу по двѣ головки и употреблять сѣмена въ лакомство. Другое туземное кушанье, называемое перу (Perhu) начали потреблять и въ Константинополь. Что касается липкановъ, то 6000 изъ нихъ въ свое время переселились изъ Польши въ Хотинъ и тамъ часто нанимались въ военную службу подъ своими байракъ-агами. Нынѣ же большая часть должностей аги упразднились.

Въ 18 часахъ отъ Хотина, по пути къ Бендерамъ, лежитъ въ Молдавіи же, на Днѣстрѣ *Сороки* (Sowarika), не большой, но сильный замокъ на высокой горѣ. Капланъ-паша осаждалъ его, но не могъ взять, по причинѣ его крутаго положенія и крѣпости. Не далеко оттуда *Ладова* (Ladowa) съ ярмарками; *Леово* (Lewische) по пути въ Аккерманъ, съ замкомъ; *Романъ* (Romania) городъ на пути въ Хотинъ. Не далеко оттуда *Бакеу* (Баку), а отъ него *Ад-жидъ* (Adzcut). *Одобешти*, между Леово и Дунаемъ, до котораго еще день пути. *Текучь* (Takusch) на разстояніи одной почты отъ Серета, а на такомъ же разстояніи оттуда *Бырлатъ* и *Васлуй*. *Снятинъ* (Isnatin), въ 12 часахъ отъ Хотина, въ направленіи къ границѣ Трансильваніи, значительное мѣсто, съ важной ярмаркой, доставляющей даже въ неблагопріятные годы 200 кошелековъ дохода. Во время постройки хотинской крѣпости доходъ съ этой ярмарки былъ обращенъ въ казну сего города, дефтердаръ котораго кромѣ того собиралъ доходы съ разныхъ другихъ ярмарокъ, доходившіе въ свою очередь до 80 кошелековъ. Впослѣдствіи же турецкое правительство предоставило ихъ молдавскимъ невѣрнымъ. Въ Молдавіи вообще ярмарки бываютъ въ 17 мѣстахъ и доходъ съ нихъ достаточенъ для уплаты дани Портѣ.

Страна между Днѣстромъ, Прутомъ, Хотинемъ, Бендерами и Измаиломъ на Дунаѣ раздѣляется на 16 округовъ. Если бы хотѣли уступить эту страну татарамъ буджакскимъ, за уплату законной десятины, то были бы обезпечены не только противъ не-

приятельскаго перехода чрезъ Дунай, но вмѣстѣ съ тѣмъ и противъ интригъ самихъ молдаванъ. И безопасность крѣпости выиграла бы много отъ приведенной перемѣны, тогда какъ доходъ, получаемый оттоманскимъ казначействомъ изъ Молдавіи не уменьшился бы, потому что эта сумма можетъ быть уплачиваема всякимъ, кто бы ни владѣлъ землею, да еще оставалось бы что нибудь для него самого. Вѣдь не превышасть же дань (migi), уплачиваемая Молдавіею ежегодно Портѣ, 58.000 шастровъ, тогда какъ одинъ ярмарки доставляютъ гораздо высшій доходъ.

Населеніе Молдавіи состоитъ изъ 150.000 райевъ. Подать, взимаемая съ нихъ ежемѣсячно, называется окарить. Кромѣ того они доставляютъ Портѣ ежегодно 500 лошадей и соколовъ. Въ военномъ дѣлѣ они принимаютъ участіе точно такимъ же образомъ, какъ валахи. Они вѣроломны и склонны къ буйству, но вмѣстѣ съ тѣмъ хороши воины. Воеводу ихъ охраняетъ стража, состоящая изъ 500 всадниковъ и столькихъ же пѣхотинцевъ; ибо поселеніе, какъ было сказано, буйнаго характера. 10.000 чело-вѣкъ конницы всегда въ готовности. Они имѣютъ свои особыя ленныя владѣнія. Въ направленіи къ Трансильваніи встрѣчаются золотые и серебрянные рудники и соляныя копи, вазываемыя окна. Соль добывается большими кусками. Овцы, рогатый скотъ и лошади находятся въ огромномъ числѣ. Къ плодамъ, производимымъ Молдавіею, принадлежитъ также родъ яблоковъ, называемыхъ доинешти и отправляемыхъ въ даръ ко двору. Эти яблоки велики и могутъ быть сравнены съ сахаромъ перваго сорта.

Воеводы имѣютъ обыкновеніе печатать на своихъ сыновьяхъ особаго рода клеймо, дабы въ нихъ можно было узнавать сыновей бей (Beyzades).

Нѣкогда Молдавія принадлежала къ Венгріи, за тѣмъ къ Польшѣ; позже она была завоевана Портою.

Разстояніе мѣстностей въ Валахіи и Молдавіи.

Отъ Аккермана при Черномъ морѣ до Леова на границѣ Молдавіи одна станція; тамъ переправляются черезъ Прутъ; оттуда до Яссы одна станція. Слѣдующая станція Сочава.

Отъ Никополя въ Рушукъ, или до лежащаго насупротивъ его Джурджева одна станція; оттуда въ Бухарестъ 12 часовъ, оттуда въ Кокурешть одна станція.

Отъ Силистріи чрезъ Дунай въ Джукенешъ (Бидженецъ?) станція, оттуда столько же въ Балдау, оттуда столько же до Серета, оттуда столько же въ Берлатъ, оттуда въ Васлуй тоже, оттуда въ Котнаръ (Тотнаръ?) тоже, оттуда въ Сочаву — одна почта.

Отъ Джурджево до Хотина: первая станція Буданешъ (Будешти?, вторая Букарестъ, третья Коршешти, оттуда въ Бузео двѣ мили, оттуда въ Рышникъ двѣ съ половиной, оттуда въ Зибруджъ (?) столько же, оттуда въ Фокшаны одна станція. Тамъ водяная граница между Молдавіею и Валахіею, которая тутъ взимаетъ пошлину. Оттуда въ Аджудъ четыре мили, оттуда въ Бакеу также четыре, оттуда въ Романъ тоже, оттуда въ Себусъ (?) тоже, оттуда въ Сочаву шесть миль, оттуда до Серета столько же, оттуда въ Козо (?) одиннадцать миль, оттуда черезъ Прутъ въ Хотинъ пять миль.

Отъ Бендеръ до Хотина считаютъ 64 часа, отъ Измаила 105 и столько же отъ Хотина до Киіи (Киив). Дорога въ Хотинъ ведетъ мимо Канли-Кепрю въ Акмесджидъ, оттуда чрезъ ущелье „Яманъ-Юль“ въ Бендеры, Киію и Измаилъ.

Буджакъ. Эта отдѣленная отъ Молдавіи страна называлась некогда Бессарабія (Серабъ) и нынѣ означаетъ этимъ же именемъ. Она имѣетъ въ длину 36 миль, а въ ширину 16. Граничитъ она къ в. съ Чернымъ моремъ, къ с. съ Дунаемъ, къ ю. съ Дунаемъ и къ з. съ Молдавіею. Татары, населяющіе эту ровную и плодородную страну, весьма зажиточны. Каждый изъ нихъ имѣетъ большія стада овецъ, рогатаго скота, коней и кобылъ, называемыхъ Джалги, равно какъ и верблюдовъ съ двумя горбами. На послѣднихъ они надѣваютъ ярмо и пользуются ими для паханія земли и для ѣзды въ повозкахъ. Рожь, ячмень и другіе роды хлѣба собираются въ изобиліи и перевозятся на такихъ повозкахъ на продажу въ близъ лежащія мѣста: Киію, Измаилъ и Аккерманъ. Овечьей шерсти добывается въ такомъ множествѣ, что авторъ могъ купить въ 1134 (1721—22) году въ Киіи 120 окъ за одинъ піастръ, такъ что за око пришлось не болѣе одного аспра. Нынѣ они начали сбывать эту шерсть въ Польшу, такъ что око уже стоитъ двѣ пары. Кромѣ того много перевозится также на устроенную въ Букарестѣ суконную фабрику, гдѣ выдѣлывается хорошее сукно, синею цвѣта. Для окрашенія въ красный цвѣтъ оно отправляется въ Шистовъ. Пикъ (около аршина) обходится 30 пар. Такъ называемая арнаутка (арнаутъ-богдай) родъ хлѣба съ меньшимъ противъ обыкновеннаго зерномъ, добывается въ изобиліи и хорошаго качества. Молоко, творогъ (юртъ) и сало вывозится въ Константинополь. Армяне и магометане изъ Аккермана, Киіи и Измаила, извѣстные подъ названіемъ „кирджи“ (сельскіе промышленники) покупаютъ эти товары у производителей, которымъ ссужаютъ деньги, и снабжаютъ ими названные города. Торговлею саломъ занимаются и купцы; они смѣшиваютъ его съ саломъ хвоста курдючныхъ овецъ, наполняютъ имъ

кружки и мѣшки и вывозить въ Константинополь. Встрѣчаются и предприимчивые татары, которые сами имъ торгуютъ, вмѣсто того, чтобы его передать спекулянтамъ. Юртъ лучшаго сорта продается въ бочонкахъ по одному паре за око.

Страна Буджакъ служить входомъ въ большую степь *Гей-зата* (Heihat?), гдѣ на протяженіи 20 почти не встрѣтишь камня величиною въ печать, ни дерева длиною въ палецъ. Поэтому топить зимою печи навозомъ скота и овецъ, который предварительно сушатъ, смѣшавши его съ соломой и сдѣлавши изъ него кирпичъ. Другое топливо доставляетъ имъ камышъ, въ изобиліи встрѣчающийся въ многочисленныхъ болотахъ и стоячихъ водахъ: зимою, когда послѣдніе замерзаютъ, татары рѣжутъ его и продаютъ возами для приведенной цѣли. Сѣделъ тутъ не надѣваютъ на верблюдовъ, такъ какъ послѣдніе, какъ уже было замѣчено, имѣютъ два горба. Что татары поселены были именно тутъ, объясняется желаніемъ имѣть въ нихъ защитниковъ края противъ непріятельскихъ нападений. Они состоятъ подъ вѣдомствомъ аги, назначаемого ханомъ крымскимъ и имѣющаго титулъ „Яли-ага“ (береговой-ага). У нихъ свои князья (султаны) и дворянство (мурзы). Они раздѣляются на разные орды, изъ коихъ каждая имѣетъ своего мурзу, который получаетъ содержаніе отъ своей орды. Когда они выступаютъ въ походъ, то маршируютъ отдѣльными отрядами, называемыми *казанъ* (котелъ), подъ начальствомъ своихъ мурзъ. Приготовленія къ походу начинаются оборотомъ лошадей (*атъ-багларларъ*), которыя обыкновенно пасутся на волѣ въ степи. За тѣмъ кормятъ этихъ лошадей ячменемъ въ продолженіе 40 дней. Ихъ сеймы называются „енишъ“ т. е. далекіе. Въ нихъ говорятъ одни только старики. Вмѣшательство же молодыхъ людей считается неприличнымъ. Они весьма почтительны къ улемамъ и благочестивымъ мужамъ. Каждый округъ имѣетъ своего кади, назначаемого ханомъ и который можетъ быть отрѣшенъ отъ должности только тогда, когда приговоры его противорѣчатъ священному закону. Они, въ противоположность судьямъ отоманскимъ, не взимаютъ авциденцій различныхъ родовъ, какъ то: *ади-резмъ*, *ицаріе*, *будуміе*, *музире*, *чокадаріе* и проч., но довольствуются послѣ судебного приговора тѣмъ, что имъ хотятъ дать, напр. пятью парами за взысканіе въ 1000 піастровъ, и то еще спрашиваютъ охотно ли даютъ имъ подобную бездѣлицу. Первоначально татарскихъ переселенцевъ было не болѣе 10 000, нынѣ же Бессарабія можетъ выставить 30 000 хорошо вооруженныхъ и бойкихъ челоувѣкъ, а *ногайская степь* (*угу-ногай*) 40.000. Правда, это еще не составляетъ значительнаго войска, но такъ какъ оно состоитъ изъ храбрыхъ и воинственныхъ людей, то

русскіе, поляки и венгры его боятся. Набѣги на Россію по большей части совершаются зимою, когда всѣ воды покрыты льдомъ. Города и мѣстечки, которыми они овладѣваютъ, безпощадно предаются ими пламени, жители же вывозятся въ плѣнъ. Добыча вообще у нихъ называется тоюмлукъ (Thoimluk). Лишь только ихъ призываютъ къ войнѣ, вмѣстѣ съ татарами крымскими, или безъ нихъ, они назначаютъ срокъ, въ теченіе котораго всѣ выступаютъ изъ разныхъ направленій. Кто только имѣетъ хоть двухъ коней отправляется въ походъ, иногда на разотонніи сотенъ миль и слѣшутъ къ общему сборному мѣсту. Тамъ они имѣютъ общее собраніе, называемое кошъ-енишъ, а за тѣмъ двигаются впередъ отдѣльными отрядами, которые однако не слишкомъ удаляются одинъ отъ другаго. Въ срединѣ идетъ главный начальникъ, называемый ими дибъ-алай, кто бы онъ ни былъ, самъ ли ханъ крымскій, или кто либо изъ ихъ собственныхъ султановъ. Провіантъ, называемый вообще агирликъ (багажъ), состоитъ изъ крупчатки, называемой тамъ „талканъ“. Лазутчики отправляются впередъ по всѣмъ направленіямъ, чтобы шпионировать. Черезъ Днѣстръ и Бугъ они вторгаются въ землю козацкую, слѣдуя за особенными вожатыми, занятіе коней переходитъ въ наслѣдство отъ отца къ сыну. Такой вожакъ получаетъ тайный лозунгъ и вкнутъ, съ которымъ предшествуетъ войску. По прибытіи въ непріятельскую землю, они бродятъ въ теченіе двухъ сутокъ, грабятъ все, что попадаетъ подъ руки и за тѣмъ возвращаются. По большей части невѣрные укрѣпляютъ узкіе проходы посредствомъ вагенбурговъ, за которыми разставляютъ стрѣлковъ, дабы препятствовать татарамъ уводить плѣнныхъ. Однако татары устраняютъ обыкновенно эти препятствія, бросаясь на нихъ, если только возможно это сдѣлать; въ противномъ случаѣ они перебиваютъ всѣхъ своихъ плѣнныхъ и удаляются въ другую сторону. Невѣрные, видя, что такимъ образомъ не могутъ имъ противостоятъ, снова отыскиваютъ прегражденные ими же пути. Во время похода у татаръ соблюдается строжайшая дисциплина: не пропадаетъ даже зубочистка. Но на обратномъ пути они грабятъ все, что попадаетъ подъ руки. У нихъ ведутся аккуратные списки плѣнныхъ, которыхъ раздѣляютъ между собою по установленнымъ правиламъ, не обижая при этомъ никого. Они переправляются чрезъ рѣки на связанныхъ изъ длиннаго камыша плотахъ, на которые кладутъ свой багажъ, привязываютъ эти плоты въ хвостамъ лошадей, на которыхъ садятся голые и плывутъ чрезъ рѣку съ вкнутами въ рунахъ. Татары предпочитаютъ зимніе походы, потому что воды тогда покрыты льдомъ и непріятель не такъ свободно можетъ двигаться. Ихъ одежда заключается въ

тулувахъ и штанахъ изъ бараньихъ или волчьихъ шкуръ. Эти татары суть послѣдователи ганефитскаго обряда (суиниты) и молятся по его правиламъ. Магометанскіе обитатели дунайскаго побережья, участвующие въ ихъ походахъ, при раздѣленіи добычи, поставляются на равнѣ съ татарами.

Замѣчательнѣйшіе города въ Буджакѣ суть:

Измаилъ, противъ Тульчи, при Дунаѣ, красивый городъ. Тотъ, кто изъ Румилии отправляется въ Крымъ, или въ Россію, переправляется чрезъ Дунай у Тульчи и послѣ острова прежде всего встрѣчаетъ на пути своемъ Измаилъ. Въ городѣ этомъ красивые мечети, базары, бани. Со стороны центрального правленія благочестивыхъ фундушей и святыхъ мѣстъ тутъ имѣютъ жителство мутевели (управитель) и кади. Путешественники находятъ тамъ почтовыхъ лошадей въ Бендеръ, Очаковъ и Аккерманъ. Первая станція Татаръ-Бунаръ. Оттуда (т. е. изъ Измаила) дорога ведетъ вдоль по теченію Дуная въ Килю. *Килия* (Кили) сильная крѣпость съ городомъ, хорошо обстроеннымъ и окруженнымъ ровомъ. Внутренняя цитадель примыкаетъ къ Дунаю, который размылъ часть ея стѣны. Эта цитадель обружена также ровомъ, чрезъ который устроенъ деревянный разводный мостъ. Султанъ Баязидъ Вели, овладѣвши городомъ, садился бывало на стулъ предъ воротами цитадели и приглашалъ комендантовъ крѣпости подражать его примѣру, что и было причиною, что бѣдные постоянно стѣкались къ этому мѣсту. Вѣшняя крѣпость имѣетъ четверо воротъ: яли капусси (береговыя ворота) со стороны Дуная: тутъ пристають все почти парома, нагруженные лѣсомъ. За тѣмъ сукапусси (водяныя ворота), гдѣ останавливаются люди, ежедневно привозящіе изъ старой Килии шолохо и юртъ, который здѣсь продается въ боченкахъ. Одного такого боченка, цѣною въ пять пар, достаточно для пропитанія семейства въ теченіе недѣли. Тутъ пристають также лодки съ плодами, продавцы коихъ, именуемые бергиджи, выставляютъ свой товаръ въ деревянныхъ будкахъ. Оттуда мостъ, наведенный чрезъ ровъ крѣпости, ведетъ въ предместье и въ старой банѣ. Третьи ворота, называемыя баби-кебиръ (большія ворота), отворются въ направленіи къ татарскому бавару. Тамъ между ровомъ и стѣною крѣпости находится могила, гдѣ нуждающіеся въ помощи мимоходомъ жертвуютъ пара, а за тѣмъ, если только исполнены твердою вѣрою, непремѣнно слышать голосъ, отвѣчающій на ихъ вопросы. Большая мечеть была построена султаномъ Баязитомъ. Меньшая стоитъ на пути къ водянымъ воротамъ, на краю рва внутренней крѣпости. И въ послѣдней находятся большая мечеть и баня противъ воротъ. Въ предмѣстьѣ же т. н. старая баня и нѣсколько изящно выстроенъ

русские, поляки и венгры его боятся. Набѣги на Россію по большей части совершаются зимою, когда всѣ воды покрыты льдомъ. Города и мѣстечки, которыми они овладѣваютъ, безпощадно предаются ими пламени, жители же вывозятся въ плѣнъ. Добыча вообще у нихъ называется тоюмлукъ (Thoimluk). Лишь только ихъ призываютъ къ войнѣ, вмѣстѣ съ татарами крымскими, или безъ нихъ, они назначаютъ срокъ, въ теченіе котораго всѣ выступаютъ изъ разныхъ направленій. Кто только имѣетъ хоть двухъ коней отправляется въ походъ, иногда на разотѣннѣи остоу и спѣшатъ къ общему сборному мѣсту. Тамъ они имѣютъ общее собраніе, называемое кошъ-енишъ, а за тѣмъ двигаются впередъ отдѣльными отрядами, которые однако не слишкомъ удаляются одинъ отъ другаго. Въ срединѣ идетъ главный начальникъ, называемый ими дибъ-алай, кто бы онъ ни былъ, самъ ли ханъ крымскій, или кто либо изъ ихъ собственныхъ султановъ. Провіантъ, называемый вообще агирликъ (багажъ), состоитъ изъ крупчатки, называемой тамъ „талканъ“. Лазутчики отправляются впередъ по всѣмъ направленіямъ, чтобы шпионировать. Черезъ Днѣстръ и Бугъ они вторгаются въ землю козацкую, слѣдуя за особенными вожатыми, занятіе коней переходитъ въ наследство отъ отца къ сыну. Такой вожакъ получаетъ тайный лозунгъ и вкнутъ, съ которымъ предшествуетъ войску. По прибытіи въ непріятельскую землю, они бродятъ въ теченіе двухъ сутокъ, грабятъ все, что попадается подъ руки и за тѣмъ возвращаются. По большей части невѣрные укрѣпляютъ узкіе проходы посредствомъ вагенбурговъ, за которыми разставляютъ стрѣлковъ, дабы препятствовать татарамъ уводить плѣнныхъ. Однако татары устраняютъ обыкновенно эти препятствія, бросаясь на нихъ, если только возможно это сдѣлать; въ противномъ случаѣ они перебиваютъ всѣхъ своихъ плѣнныхъ и удаляются въ другую сторону. Невѣрные, видя, что такимъ образомъ не могутъ имъ противостать, снова отыскиваютъ прегражденные ими же пути. Во время похода у татаръ соблюдается строжайшая дисциплина: не пропадаетъ даже зубочистка. Но на обратномъ пути они грабятъ все, что попадаетъ подъ руки. У нихъ ведутся аккуратные списки плѣнныхъ, которыхъ раздѣляютъ между собою по установленнымъ правиламъ, не обижая при этомъ никого. Они переправляются чрезъ рѣки на связанныхъ изъ длиннаго камыша плотахъ, на которые кладутъ свой багажъ, привязываютъ эти плоты въ хвостамъ лошадей, на которыхъ садятся голые и плывутъ чрезъ рѣку съ вкнутами въ рукахъ. Татары предпочитаютъ зимніе походы, потому что воды тогда покрыты льдомъ и непріятель не такъ свободно можетъ двигаться. Ихъ одежда заключается въ

тулунахъ и штанахъ изъ бараньихъ или волчьихъ шкуръ. Эти татары суть послѣдователи ганефитскаго обряда (суфниты) и молятся по его правиламъ. Магометанскіе обитатели дунайскаго побережья, участвующие въ ихъ походахъ, при раздѣленіи добычи, поставляются на равнѣ съ татарами.

Замѣчательнѣйшіе города въ Буджакѣ суть:

Измаилъ, противъ Тульчи, при Дунаѣ, красивый городъ. Тотъ, кто изъ Румилии отправляется въ Крымъ, или въ Россію, переправляется чрезъ Дунай у Тульчи и послѣ острова прежде всего встрѣчаетъ на пути своемъ Измаилъ. Въ городѣ этомъ красивые мечети, базары, бани. Со стороны центральнаго правленія благочестивыхъ фундашей и святыхъ мѣстъ тутъ имѣютъ жителство мутевели (управитель) и кади. Путешественники находятъ тамъ почтовыхъ лошадей въ Бендеръ, Очаковъ и Аккерманъ. Первая станція Татаръ-Бунаръ. Оттуда (т. е. изъ Измаила) дорога ведетъ вдоль по теченію Дуная въ Килю. *Килия* (Кили) сильная крѣпость съ городомъ, хорошо обстроеннымъ и окруженнымъ ровомъ. Внутренняя цитадель примыкаетъ къ Дунаю, который размылъ часть ея стѣны. Эта цитадель окружена также ровомъ, чрезъ который устроенъ деревянный разводный мостъ. Султанъ Баязигъ-Вели, овладѣвши городомъ, садился бывало на стулъ предъ воротами цитадели и приглашалъ коммандантовъ крѣпости подражать его примѣру, что и было причиною, что бѣдныя постоянно стекались къ этому мѣсту. Въшняя крѣпость имѣетъ четверо воротъ: яли-капуси (береговыя ворота) со стороны Дуная: тутъ пристають все почти паромы, нагруженные лѣсомъ. За тѣмъ сунапусси (водяныя ворота), гдѣ останавливаются люди, ежедневно привозяще изъ старой Килии молоко и юртъ, который здѣсь продается въ бочечкахъ. Одного такого боченка, цѣною въ пять пар, достаточно для пробоорма семейства въ течение недѣли. Тутъ престають также лодки съ плодами, продавцы коней, именуемые бергиджи, выставляютъ свой товаръ въ деревянныхъ будкахъ. Оттуда мостъ, наведенный чрезъ ровъ крѣпости, ведетъ въ предмѣстье и въ старой банѣ Третьи ворота, называемыя баби-кебиръ (большія ворота), отворяются въ направленіи къ татарскому базару. Тамъ между ровомъ и стѣною крѣпости находится могила, гдѣ нуждающіеся въ помощи мимоходомъ жертвуютъ пара, а затѣмъ, если только исполнены твердою вѣрою, непремѣнно слышатъ голосъ, отвѣчающій на ихъ вопросы. Большая мечеть была построена султаномъ Баязитомъ. Меньшая стоитъ на пути къ водянымъ воротамъ, на краю рва внутренней крѣпости. И въ послѣдней находятся большая мечеть и баня противъ воротъ. Въ предмѣстьѣ же т. е. старая баня и нѣсколько изящно выстроен-

ныхъ большихъ мечетей. Тамъ же болѣе 60 хановъ (постоялыхъ дворовъ), красивые рынки и кофейни. Не далеко отъ тамошнихъ трибуналъ и рыбій базаръ. Рыбный промыселъ состоитъ подъ вѣдомствомъ особеннаго интенданта (балыкъ-эмини). Есть также харчевни и казенныя кухни (кебабши дюкиани), гдѣ даромъ готовятъ жаркое, довольствуясь взаимныя платы остатками жира, который собирается въ сковородкахъ; чѣмъ больше приносятъ жарить; тѣмъ охотнѣе исполняютъ этотъ заказъ. Въ лѣтнее время въ Измаилъ стекается много народа. Тутъ собираются люди различнаго происхожденія, ибо въ городѣ этомъ торговые обороты такъ оживлены, что онъ кажется ярмаркою; въ хорошее время года при томъ все здѣсь дешево. Зимой, напротивъ того, которая здѣсь бываетъ весьма сурова, такъ что никто не выходитъ охотно изъ дому, трудно добраться до базара, лежащаго въ крѣпости, въ предмѣстьѣ. Предметы торговли измаильской суть: овечья шерсть, сало, маринованная рыба, икра и лошадиныя кожи. Послѣднія очищаются въ кожевенномъ заводѣ, разстилаются потомъ на землѣ и обливаются горчицею, послѣ чего они тотчасъ становятся сухи. Выше Измаила Дунай дѣлится на два рукава. Одинъ изъ нихъ чрезъ Сулину (Сунне) изливается въ море; другой рукавъ, протекая мимо Киіи, также впадаетъ въ море, раздѣлившись на пять устьевъ. Между этими рукавами лежатъ низменные, хорошо обработанныя острова съ хуторами, доставляющіе жителямъ большую часть ихъ овецъ, рогатаго скота и лошадей. Оттуда также привозится на продажу молоко и юртъ. Приготовленіе масла и сыра тамъ неизвѣстно, но за то юртъ бываетъ отличный.

Аккерманъ—сильная крѣпость, лежащая подъ 38 гр. д. и 47 гр. ш., была завоевана султаномъ Баязитомъ-Вели, вѣстѣ съ Киіюю, въ 889 (1484) году. Сначала тутъ командовалъ паша третьяго ранга (лива), и по причинѣ мелководія рейда кораблей принуждены были бросать якорь въ трехъ миляхъ отъ крѣпости. Она имѣетъ весьма глубокіе и широкіе рвы; невѣрные, которые туда падаютъ, пропадаютъ; мусульмане же въ подобномъ случаѣ остаются невредимы, по причинѣ, которую объясняетъ шейхъ Сади изъ Шираса (извѣстный авторъ Гюлистана), котораго пусть Богъ благословитъ охранять въ своемъ милосердіи. Сказанный ровъ, по его словамъ, былъ выкопанъ 60 магометанскими святыми плѣнными въ то время, когда Сади томился въ русскомъ плѣну. Они то, по окончаніи работы обратились къ Богу съ просьбою, чтобы онъ распорядился такъ, чтобы мусульмане, которые туда упадутъ, оставались невредимы, а чтобы только невѣрные, при паденіи въ этотъ ровъ, лишались жизни. При этомъ случаѣ

Бади былъ выкупленъ изъ неволи однимъ купцомъ за 10 червонцевъ и этотъ же купецъ выдалъ за него потомъ свою дочь, отдавъ ей 40 червонцевъ приданого. Это та самая женщина, которой мужъ, когда она нѣсколько времени спустя дѣлала ему упрёки за его прежнюю жизнь, отвѣчалъ: „правда, отецъ твой выкупилъ меня изъ рукъ русскихъ за 10 червонцевъ, но съ тѣмъ только, чтобы за 40 червонцевъ передать меня въ твои руки, изъ коихъ нѣтъ уже спасенія“. Окрестности Аккермана отличаются здоровымъ климатомъ и хорошими садами и огородами. Сосѣднія деревни походятъ на татарскія близъ Киши. И въ нихъ тоже обитаютъ татары. Когда въ первый разъ отоманы осадили городъ, они уже готовы были отступить, но выстрѣлъ изъ пушки адомъ въ три центнера побудилъ осажденныхъ сдаться. При возвращеніи, войско не могло двинуть съ мѣста это орудіе, по причинѣ его тяжести и оставило его близъ воротъ крѣпости. Нынѣ еще въ немъ сидитъ торговецъ, пользуясь его жерломъ вмѣсто лавки. Недалеко отъ Аккермана живетъ назначаемый крымскимъ ханомъ губернаторъ Буджака (Яли-ага). Между Аккерманомъ и Бендерами двѣ станціи: Янакъ-паланга и Татаръ-бунари, похожіе на маленькіе городки. Черезъ нихъ проѣзжаютъ также на пути изъ Очакова въ Бендеры, когда нѣтъ надобности заѣзжать въ Аккерманъ.

Бендеры, сильная и хорошо устроенная крѣпость, подъ 55 гр. долг. и 48 шир., при Днѣстрѣ. Она вмѣстѣ съ тѣмъ сильный оплотъ ислама противъ Россіи. Въ прежнія времена она была не такъ важна и состояла подъ начальствомъ бои съ однимъ только бунчукомъ, назначаемого ханомъ крымскимъ. Но въ 1122 (1709) году русскіе поразили шведскаго короля при Бугѣ и заставили его бѣжать въ очаковскую степь. Комедантъ этой крѣпости Юсуфъ-паша, только что получившій приказаніе возстановить въ Бендерахъ вѣшнія укрѣпленія, сообщилъ о случившемся покойному султану Ахмеду (III), который приказалъ перевести короля въ Бендеры и содержать его на изживеніи Порты. Русскіе воспользовались этимъ обстоятельствомъ для объявленія Портѣ войны, а потому то и снабдили Бендеры новыми укрѣпленіями. Въ реби-у-левелѣ слѣдующаго года (апрѣль 1711) русскіе дѣйствительно явились въ большомъ числѣ для завоеванія Руміліи и быть можетъ самаго Константинополя. Не далеко отъ Сорокъ, между Хотиномъ и Бендерами, они навели два моста черезъ Днѣстръ и ворвались, подобно шумнымъ потокамъ, въ Пруту. Но тутъ они были встрѣчены съ одной стороны королемъ шведскимъ съ гарнизономъ бендерскимъ, а съ другой, при Джучирѣ, возлѣ Прута, татарскимъ ханомъ Девлетъ-Гиреемъ и великимъ визиремъ Балтаджи-Мехмедомъ съ священнымъ знаменемъ. Окруженный такимъ

образомъ со всѣхъ сторонъ, отрѣзанный отъ источниковъ довольства и въ невозможности добратся до Прута, русскій отрядъ вскорѣ доведенъ былъ до того, что ѣлъ кору вмѣсто хлѣба и послалъ наконецъ своего министра, по имени Шереметева (Шереметь-оглу), съ полотнянымъ платкомъ (вмѣсто веревки) на шеѣ въ отомянскій лагерь съ пресѣбою мира, который и былъ съ нимъ заключенъ за уступку Азова и срытіе Таганрога. Отъ мѣстечка Лядова, лежащаго въ 16 часахъ разстоянія отъ Хотина, нѣсколько визирей провожали его чрезъ Днѣстръ до границы польской. Но изъ этого не вышло никакой пользы.

Ибо разными интригами русскіе не только уклонились отъ условленной сдачи Азова, но разрывали всѣ возникшіе по сему вопросу недоумѣнія тѣмъ, что въ 1148 (1735) году снова отняли у Порты Азовъ. Пусть Богъ ихъ проклинаетъ!... Со времени приведеннаго разсказа о дѣлахъ шведскихъ Бендеры остались важной пограничной крѣпостью, гдѣ разумѣется долженъ былъ быть комендантомъ визирь. Нынѣ крѣпость окружена двойною стѣною и глубокимъ рвомъ, а предместье изобилуетъ хорошими садами и огородами. Днѣстръ доставляетъ воду для питья. Окрестности плодородны. Отстоитъ отъ Кишинъ въ 18 часахъ, отъ Иаманла въ 24. Въ Бендерахъ есть также хорошія бани, мечети и базары. Днѣстръ, при которомъ онъ лежитъ, беретъ свое начало близъ Галича, протекаетъ мимо Онопъ, Званца, Хотина, Сороки и Бендеръ и изливается въ Черное море противъ Аккермана. Широтою своею онъ равняется Шату (Тигръ) и представляетъ лѣтомъ нѣкоторые удобные броды. Одинъ изъ нихъ, выше деревни *Брама*, между Званцемъ и Хотиномъ, видѣнъ изъ Хотина и въ лѣтнюю пору бываетъ такъ мелокъ, что вода въ немъ не достигаетъ стремени⁴.



ПРИЛОЖЕНИЕ.

100-443887-1

БЕССАРАБСКІЙ СТАТИСТИЧЕСКІЙ КОМИТЕТЪ.

ПРОТОКОЛЬ XXII.

25 сентября 1867 года.

Въ квартирѣ губернатора и подъ его предсѣдательствомъ присутствовали: непре-
мѣнные члены Л. Н. Куцкевичъ-Килинъ и О. Х. Клопацкій и дѣйствительные протоко-
ры Е. Понятовскій, В. Ф. Белеръ и А. Н. Егуновъ.

Управляющій дѣлами комитета доложилъ слѣдующее:

1). Такъ какъ по разнымъ причинамъ, но въ особенности по чрезвычайному мно-
жеству занятій, комитетъ не имѣлъ общихъ собраній слишкомъ цѣлый годъ, то на-
стоящій докладъ мнѣ приходится начать издавна, а именно съ того засѣданія, кото-
рое было посвящено вопросу о табачномъ налогѣ и о судьбахъ нашего табачного дѣла.
Согласно состоявшемуся тогда постановленію, печатные экземпляры протокола были
представлены между прочимъ въ департаментъ необкладныхъ сборовъ. Телеграммой отъ
29, а полученной 30 октября директоръ департамента статсъ-секретарь К. К. Гротъ
просилъ меня разослать этотъ протоколъ управляющимъ акцизными сборами: Таври-
ческому, Полтавскому, Черниговскому, Саратовскому и Самарскому; просьба эта была
исполнена въ самый день полученія депеши, о чемъ того же числа № 368 сообщено
и департаменту. Въ отвѣтъ на это К. К. Гротъ, въ отзывѣ отъ 15 ноября № 1853,
далъ знать: „означенный протоколъ я прочелъ съ особеннымъ удовольствіемъ и нахо-
жу изложенныя въ немъ свѣденія и соображенія чрезвычайно полезными для лишившейся
собраться комиссіи о пересмотрѣ табачнаго устава. Поэтому вывѣваю себѣ въ непре-
мѣнный долгъ принести чрезъ васъ мою глубокую благодарность статистическому ко-
митету за столь почтенный трудъ его“. Въ припискѣ къ этому отзыву г. директоръ
выразилъ предложеніе перепечатать нашъ протоколъ въ „Сборникъ матеріаловъ мини-
стерству финансовъ“ и надежду, что комитетъ за это не посѣтуетъ. Письмомъ отъ
27 ноября № 378 я увѣдомилъ его превосходительство, что комитетъ съ своей сто-
роны „не только не встрѣтитъ препятствій къ перепечаткѣ XXI протокола въ упо-
мянутомъ „Сборникѣ“, но увидитъ въ этомъ новый знакъ того просвѣщеннаго дви-
жанія къ мѣстнымъ возрѣніямъ, безъ котораго самыя доброжелательныя и новаторскому
тщательно разработанныя мѣры не рѣдко оказывались или неприложимыми къ живой
дѣятельности, или даже положительно губившими ее..... Я не ошибусь (привожу
куликъ я), когдаведу общественный нашъ говоръ по этому вопросу къ одному сло-
ву—*боятся*. Боятся, чтобы на совѣщаніяхъ центральной комиссіи не одержали верхъ
табачные фабриканты, которыхъ монопольное положеніе уже убilo у насъ не одну изъ
лучшихъ плантацій; боятся, чтобы въ будущій табачный уставъ не закрались та
скальная мелочность, которая впередъ видитъ налогъ, но не видитъ его вынѣтъ, что
слишкомъ губительныхъ; боятся трезвѣркой регламентаціи, при которой табачный

мысленность неминуемо запутается въ сѣтяхъ придирчиваго надзора; боятся, что къ простѣйшей и выгоднѣйшей системѣ налога придуть околышѣйшими путями, послѣ долгихъ и разорительныхъ опытовъ; боятся, что все это вмѣстѣ разрушитъ промышленность, которая и теперь уже приноситъ милліоны дохода, но которая именно при надѣлѣ царанъ землею могла бы достигнуть громаднѣйшихъ размѣровъ. Ваше превосходительство (заключилъ я)—отъ васъ больше, чѣмъ отъ кого либо, зависитъ, чтобы значительная доля этихъ страховъ не осуществилась; въ этихъ видахъ вы простите мнѣ доброжелательный во всякомъ случаѣ грѣхъ откровенности, съ которою я позволилъ себѣ высказать здѣшнія опасенія“. Отзывомъ отъ 3 марта сего года № 203, статсъ-секретарь К. К. Гротъ увѣдомилъ меня, что по докладѣ г. министру финансовъ „о полезныхъ трудахъ вашихъ по изученію и разработкѣ мѣстныхъ статистическихъ данныхъ, относящихся до табачной промышленности, и въ поощреніе къ подобнымъ трудамъ на будущее время, его превосходительство приказалъ выдать вамъ изъ имѣющихся въ распоряженіи департамента неокладныхъ сборовъ суммъ восемьсотъ рублей“.

2). Высочайше учрежденная коммисія о постройкѣ въ войскахъ новаго обоза, принявъ во вниманіе важность значенія этой мѣры для нашей арміи, въ числѣ прочихъ принятыхъ по указаніямъ г. военного министра мѣръ, признала полезнымъ отнестись и къ мѣстнымъ воинскимъ начальникамъ съ просьбой доставить необходимыя свѣденія къ изысканію найвыгоднѣйшихъ способовъ постройки сказаннаго обоза. Отнесясь съ такою же просьбой и къ воинскому начальнику Бессарабской области, коммисія выразила надежду, что онъ приметъ дѣятельное въ этомъ дѣлѣ участіе и тѣмъ значительно будетъ способствовать военному министерству въ разрѣшеніи весьма труднаго вопроса, заключающагося въ возможно скорѣйшемъ и выгоднѣйшемъ для казны снабженіи арміи новыми обозами, въ коихъ настоятъ крайняя потребность. Вслѣдствіе того полковникъ Реми, рапортомъ отъ 17 ноября № 12957, просилъ начальника области доставить вышеозначенныя свѣденія; но какъ въ строителномъ отдѣленіи областного правленія ихъ не оказалось, то просьба воинскаго начальника съ программой требуемыхъ свѣденій была передана 29 ноября въ статистическій комитетъ. 3-го декабря № 384 комитетъ, слѣдуя присланной программѣ, сообщилъ воинскому начальнику: а) что въ предѣлахъ Бессарабіи наиболѣе изобилуютъ лѣсами уѣзды Кишиневскій, Оргѣвскій, Хотинскій и Сорокскій, изъ коихъ въ первомъ числится 78.123, во второмъ 78.394, въ третьемъ 46.390 и въ четвертомъ 45.403 дес. лѣсныхъ вообще пространствъ; б) что господствующія породы въ означенныхъ лѣсахъ суть по преимуществу твердые, каковы дубъ, грабъ, ясенъ, букъ, дикая груша и кленъ; хвойныя же породы и береза имѣются лишь въ сѣверномъ концѣ Хотинскаго уѣзда; в) вырубка лѣсовъ для вывоза въ другія губерніи производится главнымъ образомъ въ Оргѣвскомъ уѣздѣ, откуда лѣсъ вывозится въ видѣ древеснаго угля и преимущественно въ Одессу; но за тѣмъ въ послѣднее время замѣчается усиленная вырубка лучшихъ и старѣйшихъ въ области лѣсовъ, принадлежащихъ заграничнымъ монастырямъ; это усиленное истребленіе огромныхъ лѣсныхъ пространствъ началось со времени секуляризаціи монастырскихъ имѣній въ запрутскихъ княжествахъ и приписывается опасенію монастырскихъ властей, чтобы подобная же мѣра не была распространена и на Бессарабскія имѣнія заграничныхъ монастырей, а такихъ имѣній насчитывается въ области 142, пространствомъ въ 290.666 дес. 1190 кв. саж. При томъ Бессарабія вообще не принадлежитъ къ числу лѣсныхъ областей имперіи; южная ея часть совершенно безлѣсна, населеніе же довольно густо, а потому вырубаемыя лѣсныя пространства идутъ почти исключительно на удовлетвореніе мѣстныхъ только потребностей. г) Цѣльныхъ заводовъ для разработки лѣса въ области не имѣется. д) Выдѣлка разныхъ изделий изъ лѣса, въ томъ числѣ колесъ, спицъ, ступицъ, ободьевъ и цѣлыхъ телегъ производится въ довольно значительномъ размѣрѣ въ лѣсахъ Оргѣвскаго и Кишиневского уѣздовъ; но сверхъ того нѣмецкіе колонисты Аккерманскаго уѣзда производятъ въ обширныхъ размѣрахъ фургоны, которые высылаются ими даже за границу, въ особія количества; лѣсъ для этихъ фургоновъ они получаютъ преимущественно съ Прута и Дуная; отличный, вполне окупаемый фургонъ стоитъ у нихъ обыкновенно 75

руб. и военное начальство конечно не ошиблось бы, если бы заказъ обоза новой конструкции предоставило названнымъ колонистамъ; ихъ мѣстное управление сосредоточено въ колоніи Тарутино (Анчикракъ тожъ). е) Именно потому, что Бессарабія не принадлежитъ къ числу обильныхъ лѣсомъ губерній, привозъ въ нее лѣса и лѣсныхъ издѣлій довольно великъ. Привозъ этотъ направленъ частью изъ сосѣдней Буковины по Днѣстру, частью изъ верхней Молдавіи по Пруту. На Днѣстрѣ главнѣйшими складами должны быть признаны: Жванецкій близъ Хотина, Калюсскій, Могилевскій противъ м. Атакъ, Рашковскій и Маянскій. На Прутѣ же главныя лѣсные склады сосредоточены въ м. Скулянахъ, а отчасти въ Липканахъ и Новоселицѣ. Болѣе подробныя свѣдѣнія объ этомъ напечатаны въ 1 томѣ записокъ Бессарабскаго статистическаго комитета на стр. 189—249; изданіе это продается въ С.-Петербургѣ въ книжномъ магазинѣ Серно-Соловьевича. ж) Парусинныхъ фабрикъ, равно какъ и заводовъ канатныхъ, желѣзковальныхъ, мѣдно-котельныхъ и чугуно-литейныхъ въ области не имѣется, но заводовъ кожевенныхъ довольно много и заказы по этой отрасли производства легко могли бы быть удовлетворены тѣмъ дешевле, что кожи вообще составляютъ довольно крупную статью мѣстной отпускной торговли. По свѣдѣніямъ за минувшій (1865) годъ, кожевенныхъ заводовъ числилось:

въ Кишиневѣ и уѣздѣ . . .	23	съ производствомъ на	3.400 р.
— Оргѣевѣ	31	«	« 4.600 «
— Сороковомъ уѣздѣ	49	«	« 2.200 «
— Хотинѣ и уѣздѣ	30	«	« 3.400 «
— Бендерахъ	8	«	« 2.200 «
— Аккерманскомъ уѣздѣ . .	4	«	« 700 «
Итого	145	«	« 16.500 «

Здѣсь необходимо присовокупить, что officialная оцѣнка разныхъ отраслей мѣстной производительности всегда значительно преуменьшена и поэтому давать вѣру подобнымъ цифрамъ рѣшительно невозможно, хотя съ другой стороны совершенно справедливо, что большинство мѣстныхъ кожевенныхъ заведеній слѣдуетъ отнести къ разряду мелкихъ и такъ сказать домашнихъ. з) Что касается до складовъ для продажи желѣза и мѣди и разныхъ издѣлій изъ этихъ металловъ, то такіе склады имѣются въ каждомъ городѣ и остановка собственно за этимъ товаромъ быть не можетъ. По свѣдѣніямъ за минувшій годъ, такихъ складовъ числилось: въ Кишиневѣ 23, въ Оргѣевѣ 10, въ Аккерманѣ 4, въ Бендерахъ 3, въ Бѣльцахъ и Сорокахъ по 2 и въ Хотинѣ 1, а всѣхъ вообще 45. и) Выдѣлки простаго холста и бѣлыхъ войлоковъ для продажи въ Бессарабіи не производится; для производства же простаго сукна имѣются два маленькихъ заведенія въ Аккерманскомъ уѣздѣ съ 13 рабочими и съ годовой выручкой на 4.800 руб.

3). Въ XX засѣданіи, въ видахъ единства занятій и большого сосредоточенія статистическихъ свѣдѣній въ учрежденныхъ для этого комитетахъ, нашъ комитетъ одобрилъ между прочимъ слѣдующія мѣры: а) обратиться въ штабъ Одесскаго военного округа съ просьбой доставить подробную программу свѣдѣній, собираемыхъ периодически для военной собственно статистики, съ указаніемъ хотя приблизительно всѣхъ издержекъ округа на ихъ собраніе; б) по полученіи означенной программы, рассмотреть въ какой мѣрѣ и при какихъ условіяхъ она могла бы быть выполняема статистическими комитетами; в) войти на этотъ счетъ въ officialное соглашеніе какъ съ военными округами, такъ и съ существующими въ его районѣ статистическими комитетами и г) для усилившаго исхода этихъ взаимныхъ соглашеній просить разрѣшеніе устроить въ будущемъ (1867) году второй статистическій съѣздъ въ Одессѣ, на которомъ за одно уже составить и программу сельско-хозяйственной статистики, однородную для всѣхъ комитетовъ повороссійскаго края. Въслѣдствіе того, для прѣдвѣдѣннаго рѣшенія вопроса, по необходимости поставленнаго въ началѣ лишь теоретическаго, комитетъ 30 сентября прошлаго года № 278 обратился къ начальнику штаба Одесскаго военного округа съ просьбой доставить: подробную программу свѣдѣній

периодически собираемых для военной статистики, съ указанием куда, въ какие сроки и по какимъ формамъ эти свѣденія должны быть высылаемы; подробный расчетъ тѣхъ расходовъ, съ которыми сопряжено собираніе означенныхъ свѣденій самимъ военнымъ вѣдомствомъ, и указаніе какая примѣрно часть этихъ расходовъ могла бы быть передаваема статистическимъ комитетамъ въ видѣ субсидій, если бы было признано возможнымъ перенести на комитеты и самыя занятія по ихъ собиранію и разработкѣ. Въ виду несомнѣнной пользы, какая отъ осуществленія прописанныхъ мѣръ могла бы произойти какъ для самой администраціи, такъ и для науки, комитетъ выразилъ начальнику окружнаго штаба надежду, что его превосходительству угодно будетъ отнестись къ изложенному предположенію съ полнымъ участіемъ. Въ отвѣтъ на это генераль Свѣднѣ 7 октября № 9268 далъ знать, что хотя по окончаніи военно-статистическихъ работъ и полагается ежегодно ихъ освѣжать, но „за тѣмъ никакихъ установленныхъ періодическихъ собираній военно-статистическихъ свѣденій въ Одесскомъ военномъ округѣ болѣе не производится. Что же касается издержекъ на военно-статистическія работы, то на этотъ предметъ никакихъ суммъ не назначено и офицеры генеральнаго штаба, на которыхъ возложено исполненіе означенныхъ работъ, сверхъ обыкновенныхъ служебныхъ ихъ обязанностей, ни подъемныхъ ни суточныхъ денегъ за статистическія работы не получаютъ. Единственные издержки, для которыхъ доселѣ еще не ассигновано кредита, но объ ассигнованіи котораго будетъ сдѣлано представленіе въ главный штабъ, заключаются въ прогонахъ для разъѣздовъ. Но эти расходы не могутъ быть предоставлены въ видѣ субсидій статистическому комитету, на основаніи имъ же высказанной въ 6 ст. XX протокола истины, что каждый трудъ по столько лишь успѣшенъ, по сколько производится специальными руками“. При этомъ начальникъ окружнаго штаба прислалъ три брошюры, а именно программу для составленія сборниковъ военно-статистическихъ свѣденій по губерніямъ и областямъ, программу для составленія обзорѣй военныхъ округовъ и соображенія по исполненію военно-статистическихъ работъ. Изъ первыхъ двухъ брошюръ видно, что наибольшая часть требуемыхъ военнымъ вѣдомствомъ свѣденій уже и теперь легко могла бы быть доставляема въ установленныхъ формахъ статистическими комитетами, къ которымъ впрочемъ, третья брошюра и адресуетъ военныхъ собирателей по преимуществу; а въ такомъ случаѣ на долю сихъ послѣднихъ оставались бы только такія части программы, которыя предполагаютъ въ собирателѣ спеціальную военную подготовку, какъ напримѣръ оцѣнка данной мѣстности съ точки зрѣнія стратегической, значеніе той или другой рѣки въ военномъ отношеніи и т. п. Если къ этому прибавить, что третья изъ названныхъ брошюръ придаетъ исключительную важность „статистическимъ даннымъ во всей ихъ подробности“ и предполагаетъ данныя эти ежегодно осмѣживать и исправлять, а слѣдовательно и собирать, ибо одно безъ другаго не мыслимо, то сдѣлается очевиднымъ, что вышеизложенныя предположенія комитета заслуживали быть принятыми въ надлежащее соображеніе. Но послѣ доложеннаго отзыва начальника окружнаго штаба трудъ дальнѣйшей разработки этихъ предположеній оказался видимо несвоевременнымъ, почему и оставленъ до болѣе благопріятной поры.

4). Секретарь Императорскаго русскаго географическаго общества, препроводивъ экземпляръ обзора важнѣйшихъ географическихъ работъ въ Россіи за 1865 годъ, выразилъ желаніе получить краткія свѣденія о дѣятельности комитета въ 1866 году. Въ отвѣтъ на это желаніе, 28 ноября № 379 дано знать, что и въ 1866, какъ во всѣ предидущіе годы съ 1862, характеръ нашей дѣятельности оставался по преимуществу утилитарнымъ, при которомъ только и возможны какъ популяризированіе статистики, такъ и дальнѣйшіе ея успѣхи. При этомъ сообщено, что, кромѣ официальной отчетности, оканчивался печатаніемъ второй томъ „записокъ“, подробно разработанный животрепещущій для края вопросъ о табачномъ налогѣ и предприняты были соглашенія о второмъ статистическомъ съѣздѣ въ Одессѣ, къ сожалѣнію однако не осуществившіяся.

5). Секретарь Таврическаго статистическаго комитета, исходя изъ того „личнаго воззрѣнія, что „иниціативой всему полезному, на сколько то относится къ казанскому“

эти статистические комитеты въ Новороссійскомъ краѣ, былъ и есть лучший въ имперіи комитетъ Вессарабскій." письмомъ отъ 15-го декабря № 294 просилъ моего участія въ устройствѣ въ будущемъ году (1867) новаго статистическаго сѣзда въ Одессѣ 28-го декабря № 399 я увѣдомилъ, что этотъ вопросъ былъ уже возбужденъ нашими комитетомъ, но къ сожалѣнію безуспѣшно и что затѣя слѣдуетъ выжидать болѣе благоприятнаго времени. Время это уже наступило: во первыхъ отъ бывшаго сѣзда новороссійскихъ комитетовъ протекло слишкомъ три года, въ теченіе которыхъ накопилось много вопросовъ, вызывающихъ необходимость совѣстнаго общаго сужденія, въ томъ числѣ и вопросъ о новыхъ формахъ, относящихся до движенія населенія; во вторыхъ признаніе пользы и необходимости сѣздовъ успѣло сдѣлаться до такой степени всеобщимъ, что многіе комитеты имперіи непрерывно заявляютъ объ этомъ въ своихъ протоколахъ и еще недавно Подольскій комитетъ прямо выразился, что ему желательно было бы выѣхать съ другими югозападными и новороссійскими сойтись именно въ Одессѣ; наконецъ въ третьихъ пора озаботиться составленіемъ и вынесеніемъ въ кругъ нашей дѣятельности программы *сельско-хозяйственной статистики*, которой въ настоящее время официально почти не существуетъ. Сочраженія эти побуждаютъ меня предложить на усмотрѣніе и разрѣшеніе комитета слѣдующія мѣры: а) испросить у главнаго начальства края разрѣшеніе устроить второй статистическій сѣздъ въ Одессѣ на 5 мая будущаго года; б) пригласить къ участію въ этомъ сѣздѣ не только всѣ новороссійскіе и югозападные комитеты, но и университеты св. Владиміра и Новороссійскій; в) дабы сократить по возможности срокъ пребыванія депутатовъ въ Одессѣ, просить комитеты, которые примутъ участіе въ сѣздѣ что бы во первыхъ прислали на сѣздъ заранее изготовленные программы *сельско-хозяйственной статистики* и во вторыхъ что бы о вопрснхъ, какіе ими будутъ возбуждены на сѣздѣ, всѣ участвующіе въ немъ были оповѣщены заблаговременно. (Комитетъ единогласно одобрилъ это предложеніе).

6). Въ XX засѣданіи было уже доложено комитету о новыхъ формахъ отчетности, установленной для регистраціи родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ въ различныхъ исповѣданіяхъ. Тотчасъ по полученіи присланныхъ изъ министерства формъ, комитетъ озабочился изготовленіемъ бланковъ, а между тѣмъ снесся съ духовной консисторіей и просилъ ее выслать адреса благоточныхъ и списки приходоваго по благочиніямъ. Удовлетворивъ этому требованію, консисторія между прочимъ увѣдомила, что присланные изъ синода бланки новой отчетности уже разошлись ея по всѣмъ благочиннымъ православнаго исповѣданія. Вслѣдствіе того изготовленные комитетомъ бланки были разосланы къ концу года въ мѣстныхъ управленій прочихъ христіанскихъ исповѣданій и во всѣ полиційскія управленія, на которыхъ осталась обязанность доставлять комитету цѣлы о родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ въ исповѣданіяхъ раскольничьихъ и іудейскомъ. Какъ скоро начали присылаться въ комитетъ вѣдомости о движеніи населенія, обнаружилось множество разныхъ недорѣбностей, вызвавшихъ громадную переписку съ благочинными: одни изъ нихъ прислали только приходскія таблицы, безъ переписныхъ; другіе на оборотъ только переписные, безъ приходскихъ; по многимъ благочиннымъ таблицамъ были составлены тѣ значительныя отступленія отъ установленныхъ формъ, явныя (3 округъ Горькаго и 1 округъ Яскаго уѣздовъ) прислали даже отчетность свою по прежнимъ формамъ; нѣкоторые благочинные (3 и 4 округъ Клишиевскаго и 3 округъ Орѣвскаго уѣздовъ) составили отчетность на молдавскомъ языкѣ ирѣе, хотя и на русскомъ, но до такой степени небрежно (3 округъ Хотинскаго и 1 округъ Клишиевскаго уѣздовъ), что приходилось по нѣскольку разъ повторять таблицы для переписки и исправленія: при повторѣніи таблицы оказывались сплошь и рядомъ весьма значительныя несправности и въ итогахъ и въ разнороднѣмъ цѣркѣ, въ одномъ благочиніи (1 округъ Клишиевскаго уѣзда) оказалось между прочимъ, что въ юлѣ 8 мужчинъ женились на 4-хъ женщинахъ, въ ноябрѣ 57 женщинъ вышли за мужъ за 83 мужчинъ, а въ томъ родившихся двойной итогъ младенцевъ показывались нечетными числами и т.д. и т.д. (1 и 2 округъ Хотинскаго уѣзда) въ общемъ

было возможно выразить признательность комитета за вполне аккуратное и толковое составление вновь заведенных таблицъ. Въ виду всѣхъ этихъ обстоятельствъ, желая по возможности устранить ихъ на будущее время, комитетъ принялъ слѣдующія мѣры: 1) отчетность, написанная на молдавскомъ языкѣ, возвращена благочиннымъ со ссылкой на 1605 ст. 2 ч. X тома свод. законовъ и примѣчаніе къ оной, гдѣ положительно сказано, что въ присутственныхъ мѣстахъ Бессарабской области всѣ вообще бумаги и приложенія „должны быть принимаемы не иначе, какъ на русскомъ языкѣ“ и что по Высочайше утвержденному 13 іюня 1836 года мнѣнію государственнаго совѣта изыятіе изъ этого закона допущено только до истеченія семи лѣтъ, какъ срока, опредѣленнаго для окончанія гимназическаго курса наукъ (Кишиневская духовная семинарія открыта 25 сентября 1819 года, а духовныя уѣздное и приходское училища 31 января 1813 года). Когда въ отвѣтъ на это требованіе закона одинъ благочинный (3 округъ Оргѣвскаго уѣзда) увѣдомилъ, что, по незнанію ввѣренными ему причтами русскаго языка, всѣ вообще церковныя документы ведутся на языкѣ молдавскомъ; другой (1 округъ Яскаго уѣзда)—что и на молдавскомъ языкѣ акты пишутся такими „полу-азіатскими каракулями“, что разбирать ихъ чрезвычайно трудно; а третій (4 округъ кишиневскаго уѣзда)—что замѣнить молдавскій языкъ русскимъ можно будетъ только тогда, когда священники научатся читать и писать по русски, а „для этого кажется нужны столѣтія“,—то комитету не оставалось ничего болѣе, какъ сообщить обо всемъ этомъ епархіальному начальству. 2) Одинъ изъ благочинныхъ обязательно сообщилъ, что цифры родившихся, умершихъ и бракосочетавшихся, особенно по деревнямъ, будутъ ли доставляемы по старымъ формамъ, или по новымъ, дотолѣ не могутъ быть вѣрны, доколѣ существуетъ правило, въ силу котораго консисторія требуетъ, что бы метрическія книги церквей, вмѣстѣ съ экстрактами изъ нихъ, были представляемы ей непременно къ 20-му января. Изъ этого проистекаетъ, что отдаленнѣйшіе отъ благочинія причты, чтобы успѣть на срокъ, вынуждены представлять свои метрическія книги не только не по истеченіи отчетнаго года, но большею частію за двѣ и за три недѣли до новаго года, такъ что всѣ родившіеся, умершіе и бракосочетавшіеся въ этотъ промежутокъ времени вовсе не входятъ въ ежегодную отчетность. Такимъ образомъ цифры о движеніи населенія, столь существенно-важныя для многихъ статистическихъ выводовъ и которыя по преимуществу могли бы быть совершенно точными, если бы срокъ ихъ представленія былъ отдаленъ хоть на одинъ мѣсяць, оказываются ни къ чему не пригодными собственно потому, что для присылки ихъ назначенъ срокъ, въ который физически не возможно соблюсти надлежащую полноту. Принявъ во вниманіе, что обязанность статистическихъ комитетовъ заключается преимущественно въ собираніи такихъ свѣдѣній, на которыя возможно было бы доложить, комитетъ 28 февраля сего года № 40 сообщилъ обо всемъ изложенномъ духовной консисторіи и просилъ ее не признаетъ ли возможнымъ распорядиться, что бы съ будущаго года для представленія метрическихъ книгъ въ консисторію былъ назначенъ гг. благочиннымъ, вмѣсто 20 января, тотъ самый срокъ, который новыми правилами назначенъ имъ и для представленія годовыхъ отчетовъ въ статистическіе комитеты, именно на первое марта. На случай, если бы консисторія затруднилась собственною властію сдѣлать просимую перемѣну въ срокъ, комитетъ выразилъ готовность предпринять ходатайство объ этомъ чрезъ свое непосредственное начальство предъ оберъ-прокуроромъ св. синода и въ этихъ видахъ просилъ консисторію по возможности ускорить отвѣтнымъ увѣдомленіемъ. Доселѣ однако никакого отвѣта не послѣдовало; а это тѣмъ болѣе заслуживаетъ сожалѣнія, что новыя формы отчетности увеличили весьма значительно и труды и расходные бюджеты комитетовъ. Что бы дать хоть слабое понятіе, въ какой степени дѣйствительно усложнились занятія по составленію трехъ только таблицъ о движеніи населенія, довольно сказать, что противъ старой отчетности число калѣточекъ, которыя слѣдуетъ заполнить цифрами по новымъ формамъ, увеличилось для Бессарабскаго епархіала на 3286.000. Я пробовалъ было пригласить для этой работы двухъ дисцловъ; но по повѣркѣ составленныхъ ими таблицъ (по двумъ благочиннымъ) ока-

такихъ такия ушушения, что необходимо было на первый разъ вѣстия за эту громадную работу самому. Затѣмъ, прослѣживая въ сутки отъ 12 до 16 часовъ, я въ два мѣсяца успѣлъ одолѣть едва третью часть всей отчетности и подъ конецъ занемогъ. (Слишкомъ очевидно, что всѣ эти труды и расходы комитетовъ, съ научной точки зрѣнія, будутъ совершенно пронациями, если вѣрностью цифръ пожертвуютъ быстротѣ ихъ доставленія и быстротѣ, не оправдываемой никакими сколько нибудь существенными соображеніями. (Присутствовавшій въ засѣданіи членъ консисторіи протоіерей Маматовскій объяснилъ, что консисторія не въ правѣ собственною властью перемѣнять назначенные сроки для представленія своей отчетности и что поэтому будетъ гораздо практичнѣе, если комитетъ предприметъ самъ ходатайство о перемѣнѣ сроковъ.)

Наконецъ 3, усматривая, что въ самыхъ формахъ и правилахъ новой отчетности заключались для мѣстныхъ собирателей цѣль и некоторые поводы къ недоразумѣніямъ, комитетъ рѣшился нѣсколько видоизмѣнить эти формы и разъяснить эти правила. Въслѣдствіе того вновь напечатанные бланки, при особомъ разъяснительномъ циркулярѣ (тѣ и другой для прочихъ комитетовъ имперіи при семъ прилагаются), 4-го апрѣля были разсланы по области въ количествѣ 1.012 экземпляровъ (833 въ православные приходы, 6 въ римско-католическіе, 5 въ армяно-григоріанскіе, 29 въ лютеранскіе и 139 въ полицейскія управленія). Вотъ представленіе центральному комитету отъ 5 апрѣля № 245, въ которомъ упомянутая мѣра вновь разъяснена: „Вслѣдствіе циркулярнаго предложенія отъ 25 іюня прошлаго года № 528, областной комитетъ входилъ въ сношеніе съ кашинской духовной консисторіей относительно присылки свѣдѣній о числѣ и разграниченіи благочиній дѣйствіемъ епархіи, о ихъ составѣ и объ адресахъ лицъ, ими заведывающихъ. Въ отвѣтъ на это консисторія 13 минувшаго октября № 5687 уведомила между прочимъ, что формы таблицъ разсланы ею по благочиніямъ еще 30 іюня, вслѣдствіе указа св. синода, и потому комитетъ признавалъ излишнимъ разсылать таковыя и съ своей стороны. Какъ скоро однако начали стекаться отчеты благочинныхъ за минувшій годъ, тотчасъ обнаружился разныя недоразумѣнія, послужившія поводомъ къ непрерывнымъ возмраженіямъ присланныхъ таблицъ то для совершенной перекладки, то для исправленій, то для подписанія и удостовѣренія, что таблицы составлены сходно съ метрическими документами, то наконецъ для изложенія ихъ на русское, а не на молдавское языкъ, на которомъ мѣстами бланки были даже отпечатаны, вопреки положительному требованію 1605 ст. 2 ч. X т. св. зак. Возникшая отсюда обширная переписка съ мѣстными духовенствомъ вызвала опытомъ указанную необходимость не только разъяснить вновь изданными формы таблицъ, но мѣстами даже нѣсколько видоизмѣнить, что бы только сдѣлать ихъ доступными сельскому духовенству, большинство котораго, по отзывамъ самихъ благочинныхъ, очень мало подготовлено къ подобной работѣ. Съ этой цѣлью 1 числа сего мѣсяца разсланы во всѣ безъ исключенія церковныя приходы разныхъ христіанскихъ исповѣданій и во всѣ полицейскія управленія области прилагаемый въ копіи циркуляръ, а при немъ и бланки таблицъ, изъ которыхъ противъ прилагаемаго центральнымъ комитетомъ образца сдѣланы слѣдующія измѣненія и дополненія: а) въ таблицѣ III измѣнилъ возрастъ вступающихъ въ бракъ опредѣленъ 21 годомъ, а не 20-ю, для большаго соответствія съ слѣдующимъ затѣмъ возрастомъ отъ 21 до 25 лѣтъ: по мѣстному закону полное совершеннолѣтіе считается съ 25 лѣтъ, тогда какъ по общему русскому—съ 21 года. Отсюда вторая графа возрастовъ (21—25) служила бы точнымъ указаніемъ въ какихъ мѣстностяхъ мѣсденію вступаетъ въ бракъ ранѣе туземнаго совершеннолѣтія, тогда какъ держава (молдавія 20 лѣтъ) не указывала бы того же самаго относительно общепринятаго въ Россіи совершеннолѣтія, а отсюда уже и дальнѣйшіе выводы, основанные на этомъ сравненіи, оказались бы вполнѣдствіи не возможными. б) Въ таблицѣ IV живые родившіеся отдѣлены отъ мертвыхъ и для послѣднихъ прибавлена особая графа, потому что безъ нихъ общіе итоги рожденій были бы такъ же не полны, какъ и число умершихъ, показанное по одной только метрической регистраціи. Затѣмъ въ графахъ родившихся двойней, тройней и, четверней, прибавлены обозначенія не членъ

родившихся при этомъ младенцевъ по различію половъ, по числу случаевъ, при которыхъ роды разрывались двойными, тройными и четверными. Двѣ причины заставили притти къ такому видоизмѣненію: одна та, что, придерживаясь приложеннаго образца, цифра двойныхъ, тройныхъ и четверныхъ рожденій выходила до совершенной невѣроятности велика и при всемъ томъ нельзя было опредѣлить по ней числа самыхъ случаевъ многодѣтныхъ рожденій; другая та, что число собственно родившихся младенцевъ, законныхъ и незаконныхъ, живыхъ и мертвыхъ, поясняется уже со всею полнотою въ предыдущихъ графахъ этой же таблицы. Правда, что съ означеннымъ видоизмѣненіемъ до нѣкоторой степени утрачивается возможность слѣдить какою именно полъ является преобладающимъ при многодѣтныхъ родахъ; но въ тоже время было принято въ соображеніе, что во первыхъ предыдущія графы таблицы даютъ достаточный матеріалъ и для рѣшенія этого собственно вопроса, путемъ простаго вычитанія; а во вторыхъ, что во всякомъ случаѣ практически удобнѣе требовать такихъ цифръ, которыя доступны разумѣнію мѣстныхъ счетчиковъ, нежели такихъ, которыхъ они не понимаютъ. в) Въ таблицѣ V опытъ указалъ неизбѣжную необходимость умершихъ свыше 80 лѣтняго возраста помѣщать предъ графой общаго итога, а не внизу этой графы; потому что иначе самыя цифры итоговъ оказывались и неполными и не точными; сверхъ того прибавленъ и „*неизвѣстный возрастъ*“; такъ какъ на самомъ дѣлѣ оказываются случаи, что ни счетчикъ, ни близкія къ умершему лица не могутъ съ точностью опредѣлить возраста умершаго. Затѣмъ въ видахъ удовлетворенія научнымъ собственно требованіямъ, къ этой таблицѣ прибавлено примѣчаніе; въ которомъ о каждомъ умершемъ свыше ста лѣтъ велѣно пояснять: къ какому сословію принадлежалъ, гдѣ имѣлъ постоянное жительство и чѣмъ занимался, ибо это именно тѣ самыя термины, которыми обуславливается сравнительная долговѣчность живыхъ. Наконецъ объ умершихъ, скороненныхъ безъ вѣщенія въ метрическія книги подлежащаго духовенства, согласно 7 ст. объясненій центрального комитета, составлена особая табличка, выполненіе которой возложено исключительно на полицейскія инстанціи. Представляя обо всемъ этомъ, комитетъ считаетъ долгомъ присовокупить, что исчисленными мѣрами онъ думалъ наиболѣе приблизиться къ желаніямъ и требованіямъ правительства и что если сіи послѣднія не такъ имъ поняты, или не вполне угаданы, то до отчетности будущаго года остается достаточный запасъ времени, что бы непонятное исправить и неугаданное разъяснить. Въ случаѣ же безусловнаго одобренія отдѣльных распоряженій комитетъ имѣетъ честь испрашивать дозволенія разослать составленные имъ формы таблицъ въ прочіе комитеты имперіи, въ видахъ единообразнаго повсюду ихъ составленія на будущее время.“ Отвѣта на это представленіе не послѣдовало; изъ чего и позволительно заключать, что исчисленные видоизмѣненія новыхъ формъ встрѣчены съ такимъ же доброжелательнымъ сочувствіемъ къ дѣлу, съ какимъ были составлены.

7). Архангельскій статистическій комитетъ, получивъ Высочайшее соизволеніе учредить въ память М. В. Ломоносова народную школу и съ этой цѣлью „продолжить подписку добровольныхъ пожертвованій, доколѣ средства окажутся достаточными для открытія школы, въ отзывѣ отъ 27 января этого года № 775 пригласить къ участию въ этомъ благомъ предпріятіи какъ членовъ нашего комитета, такъ и вообще всю Вессарабію. Заявляя объ этомъ къ общему свѣденію, имѣю честь испрашивать разрѣшенія открыть подписку при комитетѣ и собранныя деньги переслать по принадлежности на счетъ комитета. (Комитетъ разрѣшилъ испрашиваемую мѣру).

8). Циркуляръ отъ 10 января сего года № 7 г. министръ внутреннихъ дѣлъ, согласно предположенію государственнаго контролера, предписалъ включить управляющихъ контрольными палатами въ число непремѣнныхъ членовъ статистическихъ комитетовъ. Въ отвѣтъ на это комитетъ доложилъ, что на основаніи 6 ст. положенія управляющихъ мѣстными контрольной палатой и отдѣленіемъ государственнаго банка еще въ 1865 году включены въ число непремѣнныхъ членовъ. Другимъ циркуляромъ отъ 25 января № 26 статъ-секретарь П. А. Валуевъ, согласно предложенію министра юстиціи, поручилъ статистическимъ комитетамъ принять участіе въ работѣ по изысканію

упраздненных судебных шеств, съ цѣлью сохранить тѣ дѣла и документы, которые представляются интересными для исторіи, археологіи, статистики и пр. Комитетъ доложилъ, что онъ съ величайшей готовностью приметъ участіе въ этомъ дѣлѣ и приложить все стараніе не только сохранить, но и отпечатать всѣ интересныя въ научномъ отношеніи свѣденія въ особомъ сборникѣ, для котораго многіе матеріалы уже заготовлены. Между тѣмъ по высочайшему повелѣнію, изложенному въ циркулярѣ г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 23 іюня прошлаго года № 127, Бессарабскій приказъ общественнаго призрѣнія прислалъ и съ своей стороны въ комитетъ списки дѣлъ, подлежащихъ уничтоженію. По рассмотрѣніи этихъ списковъ, признано необходимымъ сдѣлать извлечения изъ 422 дѣлъ, которые и присланы въ комитетъ. Я приступилъ уже къ ихъ разборкѣ и къ составленію извлеченій; но долженъ признаться, что, при множествѣ другихъ по комитету занятій, эта работа превышаетъ мои личныя силы, а часто не совпадаетъ и съ моею спеціальностью: такъ напр. многія дѣла, въ которыхъ заключаются драгоцѣнные матеріалы для столь мало еще разработанной санитарной статистики здѣшняго края, составляютъ для меня просто китайскую грамоту, такъ какъ нужно быть медикомъ, чтобы сумѣть извлечь изъ нихъ всю заключающуюся въ нихъ пользу. А что польза, и даже польза практическая, несомнѣнна — вотъ одинъ только примѣръ: статистика Кишинева показываетъ между прочимъ, что въ послѣднее пятилѣтіе цѣлы родившихся и умершихъ были слѣдующія:

въ 1862 году родившихся	1.775,	а умершихъ	1.777 душъ.
— 1863 „ „ „	1.899,	„ „	2.249 „
— 1864 „ „ „	2.204,	„ „	1.718 „
— 1865 „ „ „	2.288,	„ „	1.730 „
— 1866 *) „ „ „	2.295,	„ „	2.907 „
<hr/>			
итого	10.461,	„ „	10.381 „

Другими словами, изъ средняго числа рождающихся ежегодно 2.092 душъ вымираетъ ежегодно не 2.076 и остается въ живыхъ только 16 душъ или $\frac{1}{125}$ процента. тогда какъ естественное народоженіе для цѣлой области равняется полутора процентамъ. Такимъ образомъ слишкомъ пятнадцать человекъ умираетъ ежегодно, такъ сказать, сверхъ комплекта, а оцѣнивая трудовую жизнь каждаго только въ 500 руб., годовая потеря составитъ 7.500 руб. сер. Предотвратить эту потерю могутъ лишь обстоятельныя санитарныя изслѣдованія, во сколько отыскать причину значить дѣйствовать и польза-отвѣтъ. И вотъ съ этой точки зрѣнія было бы весьма желательно, чтобы разработкой lyingщихъ санитарныхъ матеріаловъ занялись наши медики, тѣмъ болѣе что доселѣ относительно-ничтожное приращеніе кишиневскаго населенія или, что то же, относительно-большая смертность его приписывалась исключительно олімпію имъ изслѣдованій Быка, отдающаго городъ отъ с. Рышкановки Кто знаетъ — быть можетъ цѣлѣныя изысканія наглядно убѣдили бы городское общество, что ему гораздо выгоднѣе покрыть теченіе Быка въ предѣлахъ города каменной трубой, нежели жертвовать десятимъ тысячъ для того только, что бы построить станцію желѣзной дороги непременно на городской землѣ, а не по ту сторону рѣчки.

9). Центральныя статистическій комитетъ, приступивъ, по порученію г. министра, къ изданію промышленной карты европейской Россіи и къ составленію подробнаго для оной текста, предложеніемъ отъ 27 января № 32 просилъ доставить ему не позже 5 апрѣля свѣденія объ урожаѣхъ за три послѣдніе года по уладамъ, въ особѣ таблицы всеподданнѣйшаго отчета. Въ отвѣтъ на это 10 марта № 88 комитетъ увѣдомилъ, что затребованныя свѣденія о колосовыхъ хлѣбахъ отпечатаны во вторыхъ томѣ „записокъ“ стр. 303—312, что же касается до производства въ области картофея, то безоспительно можно положить, что его высѣвается въ годъ не менѣе 40 и собирается не менѣе 200 тысячъ четвертей. Половина этого количества приходится на долю двухъ южныхъ уѣздовъ, гдѣ сгруппированы ибшій и болѣе

*) По списку руко-затѣмковъ, авторамъ в архиво-гиторияхъ, о которыхъ свѣдѣній, 1866 доставлено по 1. января по 1866 году рожденья, всего 48, а умерло 66 душъ.

скія колоніи; затѣмъ осталая половина распределяется между уѣздами такъ: по 15% общего итога на долю Кишиневскаго и Хотинскаго, 10% въ Сорокскомъ и по 5% въ уѣздахъ Оргѣвскомъ и Ясскомъ, гдѣ господствующее по числу населеніе—молдаване—сравнительно мало потребляетъ картофеля, а потому мало его и произво-дитъ.

10). Въ началѣ марта мѣсяца этого года, съ разрѣшенія в. предсѣдателя, вы-пущенъ въ свѣтъ второй томъ „записокъ“, котораго печаталось 800, но за дефек-тами вышло 765 экземпляровъ. Изъ этого числа продано при комитетѣ 46 экзем-пляровъ, разослано въ разныя мѣста и къ разнымъ лицамъ для распродажи 594 экзе-мпляра, изъ коихъ впрочемъ возвращено 103 экземпляра, и разослано бесплатно 112 экземпляровъ. Принявъ во вниманіе, что весь этотъ томъ напечатанъ мелкимъ шри-томъ и за всѣмъ тѣмъ по объему онъ вышелъ только восемью листами менѣ пер-ваго тома, а съ другой стороны, что съ начала прошлаго года, вслѣдствіе новыхъ правилъ, типографія областного правленія потребовала гораздо высшей противъ преж-няго платы за наборъ и печать (вмѣсто 10 и 15, болѣе 21 рубля съ листа), цѣна этому тому была назначена, какъ и за первый томъ, по 1 руб. 50 коп. за экземпляръ. Слѣдующія учрежденія и лица выразили комитету признательность за присылку вто-раго тома записокъ: императорскія академія наукъ, археологическая коммиссія, русскіе географическое общество и общество сельскаго хозяйства южной Россіи, университеты Харьковскій и Кіевскій, ученый комитетъ министерства государственныхъ имуществъ, просившій и о присылкѣ перваго тома, каковая просьба удовлетворена, управленіе Но-вороссійскаго и Бессарабскаго генералъ-губернатора и почетные члены комитета Д. А. Милютинъ, графъ А. Г. Строгоновъ, А. Г. Тройницкій и Г. В. Жуковскій. А. Г. Трой-ницкій, весьма лестно отозвавшись о содержаніи записокъ, присовокупилъ, что, „не смо-тря на перемѣну официальной моего положенія, отдѣлившую меня отъ министерства внутреннихъ дѣлъ, мнѣ пріятно будетъ на всегда сохранить званіе почетнаго члена Бессарабскаго статистическаго комитета, который по справедливости считается однимъ изъ лучшихъ въ Россіи.“ Конечно и нашему комитету будетъ тѣмъ пріятнѣе считать въ числѣ своихъ почетныхъ членовъ А. Г. Тройницкаго, что при выборѣ его вошелъ въ виду ученыя заслуги, а отнюдь не официальное положеніе. (Комитетъ единоглас-но подтвердилъ это заявленіе). Въ заключеніе, имѣя въ виду развивающуюся духовную связь разныхъ славянскихъ народовъ съ нашимъ отечествомъ, считаю долгомъ просить разрѣшенія комитета отослать бесплатно по 25 экземпляровъ перваго и второго тома нашихъ „записокъ“ въ разныя ученныя учрежденія славянскихъ національностей въ западной Европѣ и Турціи, которымъ безъ сомнѣнія пріятно будетъ ознакомиться и съ здѣшнимъ краемъ, почти на половину уже славянскимъ. (Комитетъ единогласно одобрилъ это предположеніе).

11). Еще въ первыхъ засѣданіяхъ комитета была одобрена („записки“ т. 1, прил. стр. 12 и 29) мысль собрать въ особую книгу разбросанныя въ разныхъ пе-риодическихъ изданіяхъ статьи по исторіи и статистикѣ Бессарабіи и такимъ обра-зомъ сдѣлать ихъ доступными всѣмъ желающимъ изучать этотъ край. Съ тѣхъ поръ матеріалы для этого сборника исподовогу собирались и готовились, такъ что одѣ-лалось возможнымъ приступить къ его изданію тотчасъ по выпускѣ въ продажу вто-раго тома „записокъ“. Въ настоящую минуту отпечатано уже 16 1/2 листовъ перваго тома „сборника“ и если типографія почему нибудь не замедлитъ наборомъ, то къ кон-цу года будетъ возможно выпустить этотъ томъ и приступить къ печатанію второго. Между прочими статьями приобрѣтены двѣ весьма любопытныя, а именно: историко-технический отчетъ Бессарабскаго училища садоводства за 23 года А. Д. Ден-гинка и Румынскія княжества и Бессарабія около половины XVIII столѣтія, составленная Отокаронъ Шлехтой по турецкимъ источникамъ и переведенная съ нѣ-мецкаго языка профессоромъ Ф. К. Вруномъ, снабдившимъ ее и своимъ примѣчаніемъ. Въ вознагражденіе за первую статью необходимо было отпечатать для автора и его бумагъ 200 экземпляровъ отгисловъ съ особой нумераціей, а за вторую—предложить уплатить гонораръ по 20 руб. съ печатнаго листа. Гонораръ этотъ, впрочемъ, комитетъ произвести этотъ расходъ. (Комитетъ разрывилъ предложеніе расходъ).

12). Отделение этнографии русского географического общества, препровождая экземпляры программы для собрания сведений о юридических обычаях южнорусских губерний, просило комитет оказать содействие как распространению программы, так и собранием указанным из ней сведений. Владельцы того единь экземпляры программы отосланы в административную библиотеку, а прочие экземпляры из некоторых из местных юристов и независимо от того программа не печатана в областных ведомостях.

13). Отзывом от 27 минувшаго марта № 984 общество любителей естествознания, постоянно встречая со стороны Бессарабского статистического комитета самое внимательное содействие в устройству русской этнографической выставки, выразило надежду, что комитет найдет возможным участвовать в выставке назначенных депутатов и просило уведомить о своем решении. На отзыв на это приглашение комитет с прискорбием должен был извѣстить (14 апреля № 259), что ограниченные средства не позволяют ему выслать депутатов на выставку, устройству которой он не мог не сочувствовать в высшей степени, и что он желает себе и на будущее время в принятый долг пополнить, по мере возможности, музей общества теми предметами, которые обрисовывают домашний бытъ административнаго населения. Въ отзывѣ от 3-го августа № 1413 то же общество, выразив комитету признательность за модель резанской лавы и фотографическія портреты двухъ поселенъ Хотинскаго уѣзда, извѣстало, что изъ социальнаго эти предметы не могли быть помещены на выставку, такъ какъ компания „Надежда“ доставляя, делая съ ними уже по закрытіи выставки.

14). Библиотека комитета получила въ истекшій годъ весьма значительное приращеніе: получены почти все новѣйшія сочиненія по части статистики и естественныхъ наукъ — исторіи, этнографіи, политической экономіи, какъ издавъ у насъ въ 1865 и 1866 годахъ, и сверхъ того пожертвованы мною полные экземпляры „Собрания законовъ“ за 1849 - 1854 годы, „Отечественныхъ Записокъ“ за 1849, 1853, 1854, 1856, 1857 и 1861 годы, „Сына отечества“ за 1857 и 1858 годы, „С.-Петербургскихъ Ведомостей“ за 1857 годъ, „Голоса“ за 1863 годъ, „*oeuvres complètes de Fr. Bastiat*“ въ шести томахъ. Въ настоящее время приступлено къ составленію систематическаго каталога, который надѣюсь закончить, а если будетъ возможно, и отпечатать къ началу будущаго года.

15). Въ 97—99 номерахъ „Северной Пчелы“ за текущій годъ были помещены весьма интересные статьи г. Анучина по нашей узловой статистикѣ, основаннымъ на циркулярѣ тобольскаго приказа о ослѣдствіяхъ за 1827—1846 годы. Желая доставить какъ можно болѣе полной области, но и не вѣрны, болѣе не совершенное, я отнесъ 15 мая № 301 къ своему университетскому товарищу „бывшему“ тобольскому губернатору съ просьбой оказать зависящее содействие въ изслѣдствіи относящихся до Бессарабіи сведений тобольскаго приказа за время съ 1827 по 1846 годы, но тѣмъ рубрикамъ и формамъ, какія усвоены отчетностью приказа, а именно: таблицы были наложены съ должной аккуратностью. Такъ какъ при этомъ, по собственному опыту знаю, что статистическимъ комитетамъ нѣтъ ни времени, ни средствъ работать для другихъ, то за трудъ изслѣденія упомянутыхъ извѣстій не затруднялся обѣщать и некоторое денежное отъ комитета вознагражденіе. Слѣдуетъ сказать, что комитетъ разрѣшить эту задачу, тѣмъ болѣе, что онъ не можетъ быть значительной, а между тѣмъ польза и справедливость его единственны (ожидать разрѣшить просимый расходъ). Въ нѣтъ, самъ же очевидно, обратившись къ разнымъ интендантствамъ, а штабы и редація календарей съ просьбами доставлять имъ нѣкоторыя свѣденія. Охотно раскрывая, предоставляя нѣтъ извѣстныхъ матеріаловъ и „жюльетт“ однако не принимаю на комитетъ, на непосредственныя изслѣдванія, а только, просить ихъ, издѣлывать на нѣтъ, изслѣдывая, потому что изъ прочтѣнія „жюльетт“ приходится бы отнестись къ возможности, а именно: обязательны для комитетовъ, а именно: 16). При рассмотрѣніи полнаго свѣдѣнія, за текущій годъ, „жюльетт“

16). При рассмотрѣніи полнаго свѣдѣнія, за текущій годъ, „жюльетт“

армии войск всего 27 человекъ, тогда какъ тамъ расположенъ штабъ цѣлаго полка, и вовсе не показаны лавки для сбыта фуража, соли, овощей и фруктовъ; по г. Аккерману (19 апрѣля № 264) таблица первая составлена не по формѣ, сословія въ ней перенутаны и придуманы такія, какихъ ни въ установленной формѣ, ни въ законѣ нѣтъ, какъ напр. григоріопольскіе граждане, неслужащіе казаки и однодворцы; число жилыхъ зданій значительно преуменьшено, показано ихъ всего 1590, тогда какъ даже въ Бѣльцахъ, гдѣ населеніе вчетверо меньше, такихъ зданій насчитано 1968; число домашнего скота также видимо преуменьшено, ибо показано его меньше даже, чѣмъ въ Оргѣвѣ, гдѣ населеніе шестеро меньшее и вовсе не болѣе значительное, чѣмъ въ Аккерманѣ; въ таблицѣ ремесленниковъ не показало модистокъ, а въ таблицу фабрикъ и заводовъ не включены вовсе не только мыловаренные заводы, мельницы, каменоломни, бочарныя заведенія, кирпичные и черепичные заводы, но даже заведенія для выдѣлки вина, какъ извѣстно, весьма обширныя, многочисленныя и многоцѣльныя; наконецъ въ таблицѣ лавочной торговли годовые обороты многихъ лавокъ такъ преуменьшены, что не внушаютъ къ себѣ ни малѣйшаго довѣрія: невозможно, что бы оборотъ 132 винныхъ и водочныхъ торговыхъ заведеній не превышалъ 28.000 руб., или что бы 17 табачныхъ лавокъ сдѣлали оборота не свыше 1.800 руб. По г. Орлеву (19 апрѣля № 269) присланы таблицы родившихся и умершихъ раскольниковъ, а между тѣмъ самихъ раскольниковъ во второй таблицѣ не показано; въ таблицѣ жилыхъ зданій не показано чѣмъ они покрыты; въ таблицѣ фабрикъ и заводовъ не показано мельницъ, табачныхъ заведеній, каменоломенъ и даже весьма извѣстныхъ известковыхъ ломокъ, а таблицы лавочной торговли и вовсе не присланы; наконецъ вся отчетность прислана полицейскимъ надзирателемъ мимо управленія, которое конечно не допустило бы такихъ упущеній. По г. Бендерамъ число еврейскихъ и раскольничьихъ браковъ показано общимъ итогомъ за цѣлый годъ, тогда какъ нужны итоги каждаго мѣсяца; въ числѣ ремесленниковъ нѣтъ часовщиковъ и бочаровъ, а въ таблицу фабрикъ и заводовъ не включены заведенія для выдѣлки вина и бочарныя; по Бендерскому же уѣзду регулярныхъ войскъ показано 55.379 человекъ, тогда какъ въ цѣлой области ихъ вчетверо меньше, а что эта цифра попала не по одному недосмотру, доказываетъ вторая таблица, гдѣ тоже самое число людей помѣщено и въ итогѣ православнаго населенія. По г. Сорокамъ—число жилыхъ зданій невѣроятно мало, меньше даже, чѣмъ въ Оргѣвѣ и не показано чѣмъ они покрыты; въ таблицѣ ремесленниковъ не значится слесарей, токарей, извозчиковъ и коноваловъ, да и лошадей-то въ цѣломъ городѣ сосчитано только 75; въ таблицѣ фабрикъ и заводовъ не только не означены рабочія силы и производство пяти заводовъ (и это повторяется каждый годъ), но не включены вовсе табачныя заведенія и мельницы; въ таблицѣ лавочной торговли не значится вовсе лавокъ для сбыта фуража, овощей и фруктовыхъ, мясныхъ столовъ и обороты всѣхъ показанныхъ (до 81.000 р.) значительно меньше прочихъ лѣтъ. По Сорокскому уѣзду цифры духовенства армяно-григоріанскаго (15 муж. и 11 женщинъ) и римско-католическаго (12 муж. и 11 женщинъ—у безбрачнаго духовенства) видимо не заслуживаютъ довѣрія, тѣмъ болѣе, что все католическое населеніе уѣзда не превышаетъ 236, а армянское 116 душъ обоего пола; въ таблицѣ посѣвовъ и урожая точно также представляется совершенно неправдоподобною цифра собраннаго табаку (всего 10.555 пудъ), котораго, по частнымъ свѣденіямъ, собрано гораздо болѣе (до 150.000 пудъ). Всѣ эти промахи и упущенія, къ сожалѣнію повторяющіяся изъ года въ годъ, предложено полицейскимъ управленіямъ исправить и не допускать на будущее время; а Сорокскому сверкъ того поставленъ на видъ и отзывъ Хотинской городской думы, изъ котораго видно, что свѣденій о рожившихся, бракосочетавшихся и умершихъ евреяхъ по г. Сорокамъ управленіе, мѣсто мѣстной раввина, требуетъ ежегодно изъ Хотинской думы! Отвѣтныя донесенія еще не отвсюду получены и этимъ объясняется, что до сих поръ нельзя было представить по принадлежности статистическій отчетъ за 1866 годъ. Некоторые отвѣты сверкъ того не только ничего не разъяснили, но возбуждали новую переписку, и таковъ именно рапортъ Сорокаго полицейскаго управленія отъ 1.

мая № 7171, на который комитетъ былъ вынужденъ отвѣчать (7 мая № 293) слѣдующее: „въ рапортѣ этомъ говорится, что три части городскихъ зданій покрыты шенделью, а остальные камышемъ или соломой; три части изъ 721 составляютъ 540, а между тѣмъ по отчету 1865 года крытыхъ деревомъ зданій было показано 602,—возбуждается вопросъ неужели зданія, покрытыя въ предпрошломъ году деревомъ, перекрылись въ минувшемъ соломой? Въ рапортѣ приведено число мельницъ, но не обозначено какія именно эти мельницы и на какую сумму простиралось ихъ производство. Равнымъ образомъ не разъяснено опять сколько было рабочихъ отдѣльно при каждомъ родѣ заводовъ и на какую отдѣльно же сумму простиралось производство каждаго. Далѣе—увѣреніе рапорта, будто въ отчетѣ обозначены *лавки для сбыта продуктовъ, овощей и другихъ крестьянскихъ потребностей* во первыхъ несправедливо. да и такихъ непонятныхъ лавокъ въ формѣ отчетной таблицы вовсе не установлено; а во вторыхъ не служитъ прямымъ отвѣтомъ на вопросъ—почему не показаны лавки для сбыта фуража и лавки овощныя и фруктовыя, которыхъ въ городѣ не можетъ не быть? Объясненіе, будто лавочные обороты вообще уменьшились вслѣдствіе бывшихъ неурожаевъ и обѣдненія мѣщанъ, не объясняетъ самой главной статьи въ мѣстной торговлѣ, именно торговли табакомъ: по отчету 1865 года оборотъ 10 табачныхъ лавокъ показанъ въ 150.000 руб., тогда какъ по отчету 1866 года число этихъ лавокъ увеличилось до 12, а оборотъ всѣхъ оцѣненъ только въ 1.200 руб.! Притомъ, если бы обѣдненіе мѣстнаго населенія было дѣйствительно, то и число всѣхъ лавокъ и число торгующихъ въ нихъ лицъ не увеличилось бы въ 1866 году противъ 1865. Что касается наконецъ до объясненія, что цѣны римско-католическаго и армяно-григоріанскаго духовенства, а равно количества собранаго въ уѣздѣ табаку заимствованы изъ волостныхъ отчетовъ, то комитетъ долженъ напомнить, что послѣдніе за тѣмъ именно и сосредоточиваются въ полицейскихъ управленіяхъ прежде, чѣмъ отсылаются въ комитетъ, *что бы были повѣрены на мѣстѣ*, а для подобной повѣрки тѣ изъ управленій, которыя не ограничиваются одной отпиской и которыя не теряютъ изъ вида 362 ст. улож. о нак. изд. 1866 г., имѣютъ всѣ средства подъ рукою.“ Всѣ эти факты свидѣлствуютъ, что расположеніе къ статистическимъ даннымъ и пониманіе всей ихъ необходимости далеко не достигли еще желаемаго развитія. Въ этихъ именно видахъ и не бесполезно періодическое опубликованіе подобныхъ фактовъ.

17). Въ заключеніе имѣю честь представить смѣту на 1867 годъ, ради которой потому уже не представлялось необходимости собирать гг. членовъ въ особое засѣданіе, что во первыхъ она одобрена предсѣдателемъ и 12 членами, а во вторыхъ что разница ея отъ прошлогодней весьма ничтожна: по статьямъ прихода исчислено 3800 р. или на 100 р. болѣе противъ прошлаго года, а по статьямъ расхода та же сумма, что и въ минувшемъ году, именно 2.700 р. Въ распредѣленіи этой послѣдней суммы допущена слѣдующая разница: 300 р. прибавлено на содержаніе комитета и его канцеляріи согласно рѣшенію, принятому уже въ XX засѣданіи; 100 руб. убавлено изъ суммы, ассигнуемой на библіотеку, такъ какъ въ минувшемъ году она значительно понижена; 100 же рублей убавлено изъ суммы, ассигнованной на изданіе комитетскихъ трудовъ, такъ какъ и назначенныхъ 600 руб. будетъ достаточно; наконецъ на 100 же рублей уменьшены и разѣздные по области расходы, такъ какъ, при значительно увеличившейся массѣ работъ по комитету, мнѣ лично не предвидѣлось возможности отлучиться изъ города на продолжительное время, прочіе же члены комитета не заявляли желанія принять повѣрку волостныхъ отчетовъ на себя. Къ этому долгомъ считаю присовокупить, что, по опредѣленію, состоявшемуся на основаніи 22 ст. Положенія о комитетахъ, рѣшено выдать дѣйствительному статскому совѣтнику Н. И. Лорану изъ нештатныхъ суммъ комитета *пятьсотъ* руб. сер., въ благодарность за шестилѣтніе безвозмездные труды его по званію помощника предсѣдателя.

Подлинный за надлежащимъ подписаніемъ.

ПРОТОКОЛЬ ХХІІІ.

2-го марта 1868 года.

Въ квартирѣ начальника области и подъ его предсѣдательствомъ присутствовали: помощникъ предсѣдателя Н. Н. Лоранъ, непр. членъ О. Хр. Клепацкій и дѣйств. члены пасторъ Фальтинъ, А. М. Ралли и А. Н. Егуновъ. По утвержденіи предыдущаго протокола, управляющій дѣлами комитета доложилъ слѣдующее: 1) Помимо текущаго отчета о дѣятельности комитета за истекшіе пять мѣсяцевъ со дня послѣдняго засѣданія, главная цѣль нынѣшняго заключается въ утвержденіи смѣты на настоящій годъ. По этой смѣтѣ исчислено въ приходѣ 3.338 р. 48½ к., а именно: состоящей въ наличности нештатной суммы 938 р. 48½ к., ассигнованной по смѣтѣ земскихъ повинностей штатной суммы 2.000 руб. и ожидаемой отъ продажи комитетскихъ изданій 400 р.; расходъ опредѣленъ въ размѣрѣ 2.438 руб. 48½ коп., а именно на полное содержаніе канцеляріи комитета, какъ и въ минувшемъ году, 1668 руб.; на выписку ученыхъ пособій и библіотеку комитета 120 руб. 48½ коп., на изданіе комитетскихъ трудовъ 300 р.; въ выдачу депутату, который будетъ избранъ на второй статистическій сѣздъ въ Одессѣ, 300 руб. и на разъѣзды по области для повѣрки волостныхъ отчетовъ 50 руб. Засимъ въ остаткѣ предвидится 900 руб. сер. Вообще смѣта эта очень мало разнится отъ прошлогодней, по которой предполагалось къ расходу 2.700 руб., а дѣйствительно издержано только 2.057 р. 70 коп. и предстоитъ еще къ выдачѣ 250 руб. типографіи за печатаемый „Сборникъ“ и 40 руб. лично мнѣ недополученнаго по ошибкѣ жалованья за апрѣль и май мѣсяцы прошлаго года. (Комитетъ представленную смѣту утвердилъ, поручивъ управляющему дѣлами пригласить къ подписанію оной еще нѣсколькихъ членовъ, такъ какъ число наличныхъ очень мало).

2). Вслѣдствіе утвержденнаго въ минувшемъ засѣданіи предположенія устроить на 5 мая текущаго года второй статистическій сѣздъ въ Одессѣ, съ участіемъ всѣхъ новороссійскихъ и юго-западныхъ комитетовъ и университетовъ Кіевскаго и Одесскаго, комитеты сіи и совѣты университетовъ 27 же сентября были оповѣщены объ этомъ предположеніи и тогда же (№ 353) сдѣлано представленіе г. новороссійскому и бессарабскому генералъ-губернатору о разрѣшеніи сѣзда. Отзывомъ отъ 11 октября № 9122 его высокопревосходительство далъ знать, что не встрѣчаетъ препятствій къ устройству означеннаго сѣзда, но вмѣстѣ съ тѣмъ присовокупилъ, что какъ члены статистическихъ комитетовъ, такъ и другія лица, которые будутъ приглашены на сѣздъ и которые состоятъ на службѣ, должны имѣть на пріѣздъ для этой цѣли въ Одессу разрѣшенія своихъ начальствъ и эти расходы на ихъ поѣздки ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть отнесены на счетъ казны. О такомъ отзывѣ главнаго начальника края всѣ имѣющіе участвовать въ сѣздѣ комитеты и универ-

ситеты поставлены въ извѣстность 24 октября; а затѣмъ, именно вслѣдствіе этого отзыва, внесена въ свѣту на текущій годъ та самая сумма для депутата, командруемаго на сѣздъ, какая была ассигнована и 4 года тому назадъ, въ эпоху перваго сѣзда. Депутату этому предстоитъ 1, составить программу сельско-хозяйственной статистики и проектировать таблицы, практически удобныя для выполненія тѣми мѣстами и лицами, на которыя въ настоящее время возложено собираніе разныхъ статистическихъ данныхъ и 2, формулировать разные другіе вопросы, вызывающіе необходимость совмѣстнаго обсужденія, а въ особенности вопросы о вновь установленныхъ формахъ таблицъ, относящихся до движенія населенія. Не угодно ли будетъ приступить къ избранію такого депутата. (Комитетъ, принявъ на видъ, что депутату предстоитъ такія многосложныя и спеціальныя работы, за которыя едвали кто изъ гг. членовъ пожелаетъ взяться, тѣмъ болѣе, что значительное большинство ихъ суть лица, занятыя разными отраслями государственной или общественной службы, рѣшивъ, не прибѣгая къ избранію депутата, прямо возложить эту обязанность на управляющаго дѣлами, которому принадлежитъ и самый починъ въ устройствѣ обоихъ статистическихъ сѣздовъ въ Одессѣ).

3). Императорское общество любителей естествознанія, состоящее при московскомъ университетѣ, въ засѣданіи своемъ 14 іюля прошлаго года опредѣлило выразить нашему комитету свою глубокую признательность за то содѣйствіе, которое было оказано имъ при устройствѣ русской этнографической выставки 1867 года доставленіемъ этнографическихъ предметовъ для выставки и принятіемъ на себя пересылки въ Москву приношеній, поступившихъ въ пользу выставки. Въ знакъ этой признательности общество прислало комитету особый дипломъ.

4). Еще въ засѣданіи 23 іюля 1866 года была заявлена комитету переписка съ членомъ Екатеринославскаго статистическаго комитета гр. Канкринымъ о состояніи тонкоруннаго овцеводства въ Бессарабіи (зап. т. 2, прил. стр. 76—77). При отзывѣ отъ 21 ноября графъ Канкринъ прислалъ комитету 5 экземпляровъ слѣдующей составленной имъ таблицы:

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ТАБЛИЦА

овцеводства тонкоруннаго и мѣстной простой породы за 1859 и 1866 годы (цифры 1859 года взяты съ карты промышленности Россіи).

Наименованіе губерній.	Количество тонкорунныхъ овецъ.		Количество простыхъ овецъ. въ 1866 г.
	на 1859 г.	на 1866 г.	
1. Таврическая	978.360	2.155.790	915.506
2. Екатеринославская.	1.404.010	2.378.416	817.981
3. Орловская	16.430	11.389	769.545
4. Бессарабская область.	717.324	475.990	668.810
5. Ставропольская	24.212	7.423	1.025.049
6. Тамбовская	80.568	164.623	1.233.708
7. Ковенская	8.832	604	281.381
8. Костромская	2.193	—	510.199
9. Курская.	74.214	101.208	917.022
10. Могилевская	30.201	13.471	317.546
11. Кіевская.	273.661	122.608	644.870
12. Вологодская.	97	—	296.415
13. Гродненская.	259.934	173.896	372.153

14. Тульская	17.642	14.842	431.231
15. С. Петербургская	137	41	79.604
16. Харьковская	614.150	519.689	632.727
17. Псковская	943	158	197.550
18. Черниговская	90.955	56.976	800.095
19. Казанская	4.952	4.759	1.107.509
20. Волынская	461.581	445.548	472.922
21. Пермская	1.648	694	882.683
22. Воронежская	342.254	381.014	1.431.210
23. Уфимская	—	20.591	895.594
24. Веленская	26.972	17.246	131.012
25. Витебская	1.088	3.074	223.075
26. Пензенская	42.487	85.011	688.327
27. Подольская	300.322	217.876	559.221
28. Эстляндская	55.881	129.198	125.785
29. Лифляндская	54.545	52.216	300.069
30. Минская	96.425	117.801	307.041
31. Вятская	541	—	1.272.893
32. Нижегородская	10.018	7.500	585.884
33. Оренбургская	20.590	3.875	798.669
34. Симбирская	71.082	60.549	880.885
35. Рязанская	8.690	4.903	924.085
36. Тверская	262	4	346.151
37. Херсонская	627.390	1.346.404	459.254
38. Владимирская	276	36	328.774
39. Курляндская	17.500	16.067	481.000
40. Московская	997	145	269.731
41. Новгородская	1.199	—	257.937
42. Ярославская	9	2	269.899
43. Войска Донскаго	—	223.458	2.028.486
44. Самарская	—	128.794	1.386.236
Итого....	6.740.608	9.463.889	28.325.724
45. Астраханская	3.420	Изъ сихъ губерній свѣде- нія не получены отъ ста- тистическихъ комитетовъ.	
46. Калужская	281		
47. Полтавская	657.964		
48. Саратовская	358.993		
49. Смоленская	1.875		

Изъ этой таблицы между прочимъ видно, что число тонкорунныхъ овецъ, простиравшееся въ 1859 году до 717.324 уменьшилось въ Бессарабіи въ 1866 году до 475.990, т. е. слишкомъ на 241.000 головъ. Къ этому слѣдуетъ прибавить, что въ отчетъ за 1866 годъ число такихъ овецъ показано 442.720, слѣдовательно опять на 33.270 головъ менѣе; но за то число простыхъ овецъ возросло съ 668.810 до 767.720 или на 98.910 головъ болѣе. Если смотрѣть на эти цифры исторически, то будетъ весьма правдоподобно, что съ увеличеніемъ населенія уменьшается простраство степей, а съ нимъ и размѣры овцеводства вообще; но едва ли справедливо, чтобы это уменьшеніе относилось именно къ тонкорунному овцеводству, котораго доходность, уже по одной сравнительной дороговизнѣ шерсти, должна быть выше. По этому нѣтъ кажется много средства объяснить приведенныя цифры, какъ именно тѣмъ, что въ двухъ южныхъ уѣздахъ нашихъ цыгайскія овцы, въ сущности тонкорунныя, считаются простыми, тогда какъ во всѣхъ остальныхъ тонкорунными. Дѣйствительный членъ А. М. Ралли присовокупилъ, что въ минувшемъ году овце-

водство южных ивено уѣздовъ весьма значительно сократилось вслѣдствіа засухи и неурожая, такъ что едвали осталась половина того количества овецъ, какое ивсчитывалось въ предпрошломъ году; лучшія стада отогнаны въ Херсонскую, Подольскую и даже Таврическую губерніи.

5) Циркулярнымъ предложеніемъ отъ 22 октября прошлаго года № 513 г. министръ внутреннихъ дѣлъ увѣдомилъ, что управлявшій министерствомъ юстиціи статсъ-секретарь кн. Урусовъ, въ видахъ успѣшнѣйшаго выполненія работъ по разборѣ архивовъ упраздняемыхъ *судебныхъ мѣстъ* и принявъ во вниманіе, что изъ архивовъ этихъ могутъ быть извлечены дѣла и документы, весьма интересные для исторіи, этнографіи, статистики и пр., наложилъ возможнымъ по каждой изъ тѣхъ губерній, *въ коихъ введена судебная реформа*, назначить единовременное пособие въ количествѣ 2.500 р., съ тѣмъ, чтобы архивы уѣздныхъ судовъ были свезены въ губернскіе города и разобраны, на основаніи утвержденныхъ министерствомъ юстиціи правилъ, подъ непосредственнымъ вѣденіемъ статистическихъ комитетовъ. „Итъ въ виду (пишетъ г. министръ) научное значеніе этой работы для комитетовъ, я нахожу, что при указанныхъ министерствомъ юстиціи средствахъ, заавѣываніе разборкою архивныхъ дѣлъ можетъ быть принято и исполнено статистическими комитетами безъ ущерба для ихъ специальныхъ занятій. Весь трудъ очевидно будетъ заключаться только въ первоначальномъ изысканіи для того мѣстныхъ средствъ въ выборѣ и пригласеніи лицъ, на дѣятельность которыхъ можно было бы положиться, и затѣмъ въ постоянномъ наблюденіи за ходомъ этой работы со стороны комитетовъ и надлежащей въ томъ отчетности. При необходимости безостановочнаго и успѣшнаго исполненія этой работы,“ г. министръ просилъ губернаторовъ обратить на это дѣло просвѣщенное вниманіе и представить по возможности безотлагательно положительное заключеніе о порядкѣ исполненія означенной работы. Вслѣдъ за тѣмъ новымъ циркуляромъ отъ 1 ноября № 10241. г. министръ, принявъ во вниманіе, что осторожность въ приложеніи къ архивнымъ дѣламъ *городскихъ общественныхъ учреждений* тѣмъ необходима, что архивы эти почти вовсе еще не были подвергаемы разбору и заключающіеся въ нихъ свѣденія не были употребляемы въ качествѣ матеріала для научныхъ изслѣдованій, предписалъ на будущее время въ руководствѣ, чтобы прежде присужденія къ уничтоженію ненужныхъ дѣлъ городскихъ общественныхъ учреждений были сообщаемы возможно подробныя и обстоятельныя описи этихъ дѣлъ въ мѣстные статистическіе комитеты на предварительное ихъ разсмотрѣніе. По первому изъ этихъ циркуляровъ не представлено доселѣ никакого заключенія именно потому, что судебная реформа въ Бессарабіи еще не введена. Но она вскорѣ ожидается и стало бытъ раньше или позже заключеніе это будетъ необходимо; а оно не можетъ быть такъ положительно, какъ требуетъ г. министръ, доколѣ нѣтъ свѣденій о величинѣ архивовъ хотинскаго и акерманскаго уѣздныхъ судовъ и окружныхъ сорокско-ясскаго и лининевско-оргѣвскаго, въ который свезены и дѣла упраздненнаго бендерскаго суда, т. е. доколѣ неизвѣстно сколько въ нихъ дѣлъ и лѣтоповъ, какъ велика тяжесть тѣхъ и другихъ и какія потребуются издержки для перевозки ихъ въ Вишиневъ. Кромѣ того, такъ какъ въ Бессарабіи предполагено учредить только одинъ окружной судъ, при чемъ Хотинскій уѣздъ войдетъ въ районъ каменецъ-подольскаго, а Акерманскій въ районъ одесскаго судовъ, то необходимо выяснить не слѣдуетъ ли и архивы нынѣшнихъ уѣздныхъ судовъ хотинскаго и акерманскаго перевести не въ Вишиневъ, а въ Каменецъ и Одессу, гдѣ они для справокъ и быстроты судопроизводства будутъ существенно необходимы. Поэтому я полагаю, что было бы необходимо разъяснить предварительно эти именно вопросы, такъ какъ только тогда обнаружится достаточно ли будетъ ассигнованныхъ 2.500 р. для успѣшнаго выполненія работъ по разборкѣ старыхъ архивовъ. Сколько мнѣ извѣстно, лучшіе изъ здѣшнихъ адвокатовъ тѣмъ съ большимъ удовольствіемъ примутъ участіе въ этомъ трудѣ, что интересующая ихъ разработка запутаннаго мѣстнаго права только и возможна при изученіи судебныхъ рѣшеній. За тѣмъ самая програма работъ и порядокъ уничтоженія разсмотрѣнъ

ныхъ дѣлъ, на сколько я толковалъ объ этомъ съ практиками-юристами, могли бы заключаться въ слѣдующемъ: а, разные подлинныя документы, въ дѣлахъ заключающіеся, вовсе не должны быть уничтожаемы; ихъ слѣдуетъ разшить, рассортировать по родамъ и каждый отдѣльный родъ каждаго года переплести въ отдѣльный томъ, снабженный подробной описью; б, алфавиты этихъ документовъ должны быть отпечатаны, являясь весьма полезное указаніе для всѣхъ жителей Бессарабіи; в, изъ дѣлъ, въ которыхъ имѣются интересныя свѣденія для мѣстныхъ археологій, исторіи, права, этнографіи и статистики, дѣлать выписки и извлеченія, которыя тотчасъ же и печатать въ запискахъ статистическаго комитета, послѣ чего подлинныя дѣла присуждать къ уничтоженію; г, въ видахъ сокращенія труда, разрѣшить выемку изъ дѣлъ этой категоріи такихъ подлинныхъ бумагъ, длиннота которыхъ безплодно затруднила бы работу и бесполезно увеличила бы издержки на переписку; д, безусловно сохранить такіе только дѣла, которыя въ дѣломъ ихъ объемѣ представляются въ какомъ либо отношеніи важными, или необходимыми; е, всѣ прочія дѣла уничтожать по мѣрѣ ихъ разсмотрѣнія, не выжидая окончанія всей операціи и принявъ за форму уничтоженія—публичную продажу дѣлъ на вѣсь заключающейся въ нихъ бумаги; ж, выручаемыя отъ таковой продажи деньги предоставить статистическому комитету на усиленіе его средствъ по дальнейшей разборкѣ архивныхъ дѣлъ, съ тѣмъ, чтобы этими же деньгами покрыть и расходы на переплеть дѣла и документовъ, упомянутыхъ въ пунктахъ а и б; з, эти переплетенныя дѣла и документы сдавать въ архивъ новаго окружнаго суда, по мѣрѣ ихъ изготовленія, не выжидая окончанія всего труда, и наконецъ и) вознагражденіе участвующимъ въ разборкѣ дѣлъ лицамъ за ихъ трудъ выдавать въ томъ размѣрѣ, какой присужденъ будетъ общимъ собраніемъ этихъ самыхъ лицъ, съ утвержденія статистическаго комитета. Всѣ эти предположенія считаю долгомъ представить на усмотрѣніе комитета, какъ такіе, практическая польза которыхъ подтвердилась для меня самымъ опытомъ: комитету извѣстно уже, что въ теченіе минувшаго года я занимался разборкой 422 дѣлъ здѣшняго приказа общественнаго призрѣнія, изъ коихъ 407 въ декабрѣ мѣсяцѣ возвращены для уничтоженія обратно въ правленіе приказа (Л. № 383 и 384), а 15 оставлены для сохраненія, какъ заключающія въ себѣ много полезныхъ данныхъ по санитарной статистикѣ края. Сдѣланныя мною весьма разнообразныя и многочисленныя извлеченія изъ разсмотрѣнныхъ дѣлъ предполагаю помѣстить въ IV томѣ записокъ, къ печатанію котораго можно будетъ приступить зимой нынѣшняго года. (Г. *предсѣдатель* замѣтилъ, что едва ли право уничтоженія архивныхъ дѣлъ можетъ быть предоставлено частнымъ лицамъ, а тѣмъ болѣе еще адвокатамъ, въ числѣ которыхъ легко могутъ найтись лично заинтересованные въ томъ, чтобы уничтожить дѣло, въ сущности не подлежащее уничтоженію. *Управляющій дѣлами* возразилъ, что рѣчь идетъ о такихъ только дѣлахъ, которыя „на основаніи утвержденныхъ министерствомъ юстиціи правилъ“, уже признаны будутъ подлежащими уничтоженію; не зная этихъ правилъ, онъ не знаетъ и кому предоставлено право подобныхъ признаній; но, составляя изложенныя свои предположенія, онъ думалъ, что дѣло это сдѣлается такъ же, какъ было сдѣлано съ архивомъ приказа общественнаго призрѣнія, т. е. что статистическому комитету придется описъ уже присужденныхъ къ уничтоженію дѣлъ и что изъ нихъ только комитетъ обязанъ будетъ извлечь указанныя въ циркулярѣ полезныя въ научномъ отношеніи свѣденія. По отношенію же къ такимъ дѣламъ право уничтоженія ихъ не кажется ему слишкомъ важнымъ. При томъ само собою разумѣется, что адвокаты адвокатамъ рознь; но есть въ средѣ здѣшнихъ адвокатовъ личности, которымъ безусловно можно довѣрить всякое дѣло и въ данномъ случаѣ тѣмъ удобнѣе, что архивныя дѣла имѣютъ описи, скрѣплены по листамъ и будутъ выдаваемы подъ росписки. На адресованный предсѣдателю къ судѣ кишиневско-оргѣвскаго окружнаго суда дѣйств. члену А. М. Ралли вопросъ—въ чемъ заключаются утвержденныя министерствомъ юстиціи правила? А. М. Ралли отвѣчалъ, что если это тѣ самыя правила, которыя присланы окружному суду областнымъ правленіемъ въ прошломъ году, то вообще правила эти *формально* непредѣлательныя, т. е. выполня-

ить буквально и строго, суду не осталось бы вовсе времени для производства текущих делъ, а изъ архивныхъ только развѣ весьма ничтожная часть могла бы быть присуждена къ уничтоженію; впрочемъ онъ завтра же готовъ прислать эти правила въ комитетъ и убѣжденъ, что комитетъ съ своей стороны признаетъ безусловную необходимость этихъ разъясненій. *Р. председатель* замѣчаетъ, что предметъ этотъ онъ находитъ весьма важнымъ, особенно потому, что въ архивахъ уѣздныхъ и окружныхъ судовъ области, считая судебныя дѣла полиціи и дѣла упраздненныхъ ратушъ и магистратовъ, наберется до 300.000 дѣлъ, которыхъ разобирать съ строгой аккуратностью—гигантскій трудъ, а уничтожить зря совершенно невозможно. Поэтому онъ полагаетъ, что слѣдовало бы доложеніемъ предложенію управляющаго дѣлами помѣстить въ протоколъ, присоединивъ къ нему и „правила“, которыя доставитъ г. Ралли, затѣмъ отпечатанный протоколъ разослать председателямъ всѣхъ судовъ въ Кишиневъ и пригласить ихъ вмѣстѣ съ другими членами судебныхъ мѣстъ пожаловать въ слѣдующее засѣданіе комитета для совместнаго обсужденія этого дѣла. Что же касается до свѣдѣній о томъ, какъ велики архивы и должны ли быть архивы хотинскаго и акерманскаго судовъ свезены въ Кишиневъ, то само собою разумѣется, что свѣдѣнія эти необходимо собрать теперь же. Комитетъ единогласно утвердилъ эти мѣры).

На другой день послѣ засѣданія дѣйств. членъ А. М. Ралли прислалъ въ комитетъ слѣдующія *правила о разборѣ архивовъ судебныхъ мѣстъ*, переданныя въ кишиневско-оргѣвскій окружной судъ изъ областного правленія 6 мая 1867 года, а начальнику области присланныя департаментомъ министерства юстиціи отъ 3 декабря 1866 года № 17757. 1) „Всѣ безъ исключенія документы и производства, относящіеся къ періоду времени до 1726 г. должны быть немедленно отсылаемы въ московскій архивъ министерства юстиціи. 2) Въ тотъ же архивъ должны быть отсылаемы за время съ 1726 по 1800 годы: а, производства воеводскихъ, губернаторскихъ, ландтагскихъ и другихъ канцелярій, б, книги крѣпостныя, явочныя и другія, хранящіяся подъ разными названіями, какъ то-записныхъ, кабалныхъ, писцовыхъ, меретныхъ, отпачныхъ и пр; в, производства по указамъ помѣстного приказа, вотчинной коллегіи и вотчиннаго департамента, г, дѣла, представляющія интересъ по своему содержанию, увывшему на рѣдко даже заглавіями, сдѣланными на оберткахъ оныхъ въ свое время, какъ-то: о моровой язвѣ и другихъ болѣзняхъ, о разбояхъ, пожарахъ, строевѣхъ въ городахъ и уѣздахъ, о раскольникахъ, о бѣлыхъ, о рекрутскихъ наборахъ, по повинуеніямъ, по неповиновенію власти полицейской, или почтъической, о монастырскихъ и церковныхъ, о разныхъ сборахъ (таможенныхъ, десятой деньги, естественными произведеніями) и т. д.; д, всѣ дѣла, относящіеся до управленія имѣніями дворянскими, духовнаго вѣдомства и помѣщичьими копѣйскованными въ казну, а также до внутренняго управленія крестьянъ казеннаго вѣдомства; е, всѣ бумаги за собственноручною подписью особы царствующаго дома. 3) Не могутъ быть предпознаны къ уничтоженію: а, межевыя книги и планы, б, книги актовыя и для записки довѣренностей, в, всякаго рода документы на недвижимыя имѣнія, а равно планы и чертежи по этимъ имѣніямъ г, протоколы и журналы, д, дѣла и бумаги, имѣющія историческое значеніе, равно какъ представляющія интересъ въ этнографическомъ, статистическомъ, или юридическомъ отношеніи, е, дѣла, содержащія въ себѣ указанія на конвѣртія, суевѣрія и т. п., а равно тѣ изъ уголовныхъ, которые характеризуютъ нравственное состояніе мѣстнаго населенія, ж, дѣла о правѣ владѣнія помещельной собственностью; з, собранія узаконеній, старыхъ сводовъ и циркуляровъ, и, алоизитовъ запретиловъ и раздѣлительныхъ статей. 4) При всякомъ сомнѣніи о степени важности какой либо бумаги, относить ее къ числу подлежащихъ сохраненію. 5) Въ случаѣ надобности, обращаться за свѣдомъ къ мѣстнымъ чинамъ министерства народнаго просвѣщенія и другимъ представителямъ науки. 6) Дѣла просматривать тщательно, отъ листа до листа, наблюдая, чтобы входящія въ нихъ документы не были уничтожены. 7) Дѣла, представляющія къ уничтоженію, во-

сти иныя вѣдомости, которыя, по утвержденіи ихъ присутствіемъ, представлять на предварительное разсмотрѣніе министерства юстиціи.“ Сообщивъ эти правила, областное правленіе дало знать, что министерство юстиціи поручило начальнику области принять мѣры, чтобы *окружные суды при участіи уѣздныхъ прокуроровъ*, разобрали архивы и составили предположенія объ уничтоженіи тѣхъ изъ находящихся въ нихъ дѣлъ, бумагъ и книгъ, въ сохраненіи коихъ, *по мнѣнію присутствія*, не представится надобности.“

6) Въ оканчиваемомъ печатаніемъ III томѣ записокъ положено начало тому же архивному труду, въ формѣ „сборника судебныхъ рѣшеній по вопросамъ мѣстнаго гражданского права“—сборника, составленнаго д. членомъ Р. С. Кохманскимъ. Такъ какъ цензурный комитетъ не рѣшался допустить печатаніе этого сборника собственною властью, то комитетъ 7 минувшаго ноября № 371 вынужденнымъ оказался войти въ центральный комитетъ съ слѣдующимъ представленіемъ: „Еще въ одно изъ первыхъ засѣданій преобразованнаго въ Бессарабіи статистическаго комитета была одобрена мысль собрать въ особый сборникъ всѣ напечатанныя въ разныхъ официальныхъ изданіяхъ статьи, относящіяся къ области, и этимъ путемъ облегчить желающимъ доступъ къ подробному ея изученію.“

„Съ тѣхъ поръ матеріалы для этого сборника исподоволь собирались и обрабатывались, а минувшей весною приступлено къ печатанію перваго тома, котораго по настоящее время и отпечатано восемнадцать листовъ, въ слѣдующемъ составѣ:

- 1) Краткій историческій очеркъ Бессарабіи *Б. Х.*
- 2) Молдавскія грамоты.
- 3) Матеріалы для исторіи Молдавіи и Бессарабіи съ 1806 по 1812 г. *Н. Т.*
- 4) Городъ Кишиневъ въ 1843 году *Д. М. Княжевича и П. И. Федорова.*
- 5) Кишиневскій кафедральный соборъ *прот. Пуршикевича.*
- 6) Матеріалы для новѣйшей исторіи Бессарабіи.
- 7) Историко-техническій обзоръ дѣйствій бессарабскаго училища садоводства за 25 лѣтъ *А. Деминка.*
- 8) Вольные матросы въ новороссійскомъ краѣ и Бессарабіи *А. Комарницкаго.*
- 9) Судоходство по Днѣстру.
- 10) Румынскія княжества и Бессарабія около половины XVIII столѣтія *проф. Бруна.*

„Вѣдѣмъ, въ видѣ матеріаловъ для исторіи мѣстнаго права, доселѣ ни въ систему не приведеннаго, ни научно не разработаннаго, и потому представляющаго замѣчательный образчикъ путаницы, неясностей и противорѣчій, предполагалось напечатать особымъ приложеніемъ сборникъ окончательныхъ судебныхъ рѣшеній, основанныхъ на мѣстномъ гражданскомъ правѣ, или на мѣстныхъ юридическихъ обычаяхъ, составленный дѣйств. членомъ комитета Р. С. Кохманскимъ. Предположеніе это имѣло за себя слѣдующія побужденія: во 1-хъ положительно можно сказать, что нѣтъ страны, въ которой число самыхъ разнородныхъ тяжбъ было бы такъ велико, какъ въ Бессарабіи,—и есть много основаній считать этотъ фактъ одною изъ отличительныхъ чертъ здѣшняго населенія; во 2-хъ при безсистемн и неясности мѣстныхъ законовъ, весьма важенъ взглядъ на нихъ разныхъ судебныхъ инстанцій въ разные эпохи времени, такъ какъ отсюда сами собою вытекаютъ и руководство на будущее время и возможность научной разработки здѣшняго права; въ 3-хъ исторія мѣстнаго права и здѣсь, какъ вездѣ, составляетъ только страницу изъ общей исторіи края, а изобиліе въ немъ тяжбъ вытекло въ свою очередь изъ той же исторіи; наконецъ въ 4-хъ циркуляромъ отъ 25 минувшаго января № 26 статистическимъ комитетамъ предложено самимъ г. министромъ принять участіе въ разборкѣ архивовъ упраздненныхъ судебныхъ мѣстъ, съ цѣлью сохранить тѣ дѣла и документы, которые представляются интересными для мѣстной исторіи, археологій, статистики и проч., и областной комитетъ, отвѣчая на этотъ циркуляръ, выразилъ живѣйшую готовность не только сохранить, но и отпечатать всѣ интересныя въ научномъ отношеніи свѣ-

дана въ особомъ сборникѣ, подъ которымъ и разумѣлся упомянутый выше.

„Между тѣмъ цензурюющей неофициальную часть Областныхъ Вѣдомостей, а съ тою и изданія статистическаго комитета, затруднилась допустить печатаніе судебныхъ рѣшеній безъ особаго на то дозволенія центральнаго статистическаго комитета, при чемъ выразила недоразумѣніе *зачѣмъ бы подобныя статьи въ программѣ деятельности статистическихъ комитетовъ и не нужно ли снѣ комитетамъ, подобно тому, какъ это принято для разныхъ періодическихъ изданій, особое разрѣшеніе правительства на напечатаніе вообще матеріаловъ и статей юридическаго содержанія?*“

„Принимая во вниманіе, что этими недоразумѣніями замедлилось печатаніе „Сборника“, который въ противномъ случаѣ могъ бы быть изданъ къ концу нынѣшняго года, областной комитетъ имѣетъ честь испрашивать возможно скорого и къ разрѣшенія, съ наковомъ цѣлю прилагается въ копій предисловіе къ сборнику судебныхъ рѣшеній, имѣющае разъясняющее слово подобныя статьи важны для здѣшняго края и практически и научно.“

„Къ сему комитетъ долговъ считаетъ присовокупить, что хотя министерствомъ юстиціи, съ высочайшаго соизволенія, и издаются уже сборники сенатскихъ рѣшеній, но для разработки *местнаго права* они представляются не довольно достаточными, во 1-хъ потому, что число относящихся сюда рѣшеній весьма ограничено, во 2-хъ потому, что далеко не всѣ здѣшнія тяжбы восходятъ до сената и въ 3-хъ потому, что въ означенныхъ сборникахъ принято за правило помѣщать одно только „приказаніе“, безъ докладовъ и справокъ, разъясняющихъ обстоятельства дѣла и мотивы рѣшеній.“

Въ отвѣтъ на это г. товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ 23 декабря № 578 далъ знать начальнику области, что „относительно напечатанія статей юридическаго содержанія, имѣющихъ соприкосновенность къ историческому и этнографическому отношеніямъ края, не представляется особенныхъ препятствій, хотя было бы весьма желательно, чтобы скудные средства комитета были употребляемы преимущественно на напечатаніе статей, имѣющихъ болѣе близкое соотношеніе къ статистикѣ края; относительно же напечатанія статьи Кохманскаго не представляется никакой возможности опредѣлять ея научный интересъ безъ предварительнаго ознакомленія съ подлиннымъ текстомъ. Что же касается вопроса о цензурованіи, то хотя правительственные изданія, на основаніи высочайшаго указа, даннаго правительствующему сенату 6 апрѣля 1863 года ст. 1, изъяты отъ предварительной цензуры, но тѣмъ не менѣе этикъ не исключается отвѣтственность ближайшаго начальства въ пропускѣ статей или фактовъ, почему либо неудобныхъ къ помѣщенію въ официальныхъ изданіяхъ. Вслѣдствіе же замѣченныхъ главнымъ управленіемъ по дѣламъ печати нѣкоторыхъ упущеній въ изданіяхъ комитетовъ, принято нынѣ, по распоряженію г. министра, что бы статьи, возбуждающія почему либо сомнѣніе, были предварительно препровождаемы на просмотръ въ центральный статистическій комитетъ.“

По поводу этой бумаги, областной комитетъ счелъ долговъ войти 17 минунаго января № 16, въ центральный съ слѣдующимъ отвѣтнымъ представленіемъ: „Предложеніе отъ 23 минунаго декабря центральнымъ комитетъ, разрѣшая областному печатаніе сборника судебныхъ рѣшеній, основанныхъ на мѣстномъ правѣ и мѣстныхъ обычаяхъ, выразилъ вмѣстѣ съ тѣмъ желаніе, чтобы скудные средства комитета были употребляемы преимущественно на изданіе статей, имѣющихъ болѣе близкое соотношеніе къ статистикѣ края. Сознывая всю законность и, такъ сказать, естественность этого желанія, областной комитетъ долговъ поставяетъ доложить, что въ предпріятіи, на которое испрашивалось полученное нынѣ разрѣшеніе, весьма существенную роль играла между прочимъ именно заботливость о возможномъ увеличеніи скудныхъ средствъ комитета. Дѣло въ томъ, что и въ Бессарабіи, какъ въ остальныхъ губерніяхъ Россіи, изданія, исключительно, или даже по преимуществу статистическія, вовсе не окупаются, потому что не только еще разлитыя плутомъ въ этой наукѣ, но усилію еще цѣлѣе губятся. Мѣ-

ней убѣжденіе, что статистика должна служить настольной книгой какъ для публичнаго дѣятеля, такъ и для частнаго лица. Съ этимъ прискорбнымъ явленіемъ областному комитету тѣмъ настоятельнѣе приходилось мириться, что за его правдивость громко говорили самые факты: изданный комитетомъ въ 1864 году первый томъ „Записокъ“, потому только и разошелся довольно успѣшно, что въ немъ, въ видѣ особаго приложенія, напечатаны разныя календарныя свѣденія; выпущенная затѣмъ въ 1865 году брошюра о лемберго-черновицкой желѣзной дорогѣ разошлась безъ остатка между прочимъ потому, что въ ней отдѣлу догматическому предшествоуетъ полемическій, живо затрогивающій всѣ промышленныя интересы края; напротивъ изданный въ минувшемъ году второй томъ „Записокъ“, исключительно статистическаго содержанія, доселѣ покрайней мѣрѣ расходится очень слабо. Въ виду такихъ фактовъ, чтобы не сдѣлать своихъ изданій совершенно убыточными, комитету оставалось одно изъ двухъ: или обратиться снова къ календарному баласту—и при множествѣ издающихся календарей это было очень легко, или же въ дополненіе къ статистическимъ избрать такой отдѣлъ свѣденій, который въ данную минуту интересуютъ читающую публику болѣе, нежели статистика. Комитетъ предпочелъ остановиться на свѣденіяхъ юридическихъ, столько же изъ видовъ охраненія своего собственнаго достоинства, сколько еще и потому, что нѣтъ права, болѣе запутаннаго, чѣмъ мѣстное, и нѣтъ области, болѣе тяжущейся, чѣмъ Бессарабія: разныя тяжбы, различныя судьбы этихъ тяжбъ и ихъ рѣшенія въ той или другой судебной инстанціи составляютъ у насъ предметъ повсемѣстныхъ и повседневныхъ разговоровъ—и есть полное основаніе предполагать, что юридическій отдѣлъ изданій комитета дастъ лишнее число читателей и тѣмъ историко-статистическимъ свѣденіямъ, которыя въ этихъ изданіяхъ составляютъ все таки обильнѣйшую и главную ихъ часть. Во всякомъ случаѣ областной комитетъ остается добросовѣстно убѣжденнымъ, что въ сравненіи съ другими въ имперіи онъ по меньшей мѣрѣ не отсталъ какъ въ разработкѣ мѣстной статистики, такъ и въ служеніи областному земству, отъ котораго получаетъ свое штатное содержаніе.“ Отвѣта на эту бумагу не послѣдовало. Въ настоящую минуту имѣется уже 5 отпечатанныхъ листовъ сборника судебныхъ рѣшеній; но вообще печатаніе его нѣсколько замедлилось вслѣдствіе отъѣзда г. Кохманскаго въ Петербургъ, откуда онъ возвратится лишь въ концѣ этого мѣсяца.

7). С.-Петербургская евангелическо-лютеранская консисторія въ отзывѣ отъ 30 минувшаго ноября № 3362, давъ знать, что ею предписано мѣстнымъ проповѣдникамъ доставлять ежегодно къ 15-му февраля въ статистическіе комитеты таблицы о родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ по новымъ формамъ, просила комитетъ выслать бланки этихъ таблицъ и разъяснительныя къ нимъ правила непосредственно въ лютеранскіе приходы, коихъ въ Бессарабіи имѣется семь, а именно: въ Кишиневѣ, Феръ-Шампенуазѣ, Саратовѣ, Арцисѣ, Клястицѣ, Тарутино и Бенкендорфѣ. Комитетъ, выславъ означенные бланки съ разъяснительнымъ циркуляромъ еще въ апрѣлѣ мѣсяцѣ прошлаго года къ дивизионному проповѣднику въ Кишиневѣ, но не получивъ ни отъ него, ни отъ другихъ пасторовъ Бессарабіи никакихъ свѣденій о движеніи лютеранскаго населенія, повторилъ эту разсылку вновь; однако и понынѣ свѣденія эти не отъ всѣхъ пасторовъ еще получены и не получены равнымъ образомъ отъ римско-католическихъ приходовъ и отъ аккерманскаго городского полицейскаго управленія. Этимъ и объясняется, почему статистическій отчетъ за 1866 годъ доселѣ еще остается не законченнымъ. Послѣ неоднократныхъ настояній, посланы новыя; а аккерманскому городскому полицейскому управленію г. предсѣдатель, по званію начальника области, поставивъ на видъ столь безпримѣрное невниманіе къ требованіямъ комитета, 21 февраля № 56 строжайше предписалъ выслать исправленныя по его указаніямъ таблицы въ десятидневный срокъ.

8. Въ минувшемъ засѣданіи я уже имѣлъ честь доложить комитету: какия неудобства происходятъ отъ того, что благочинные православнаго исповѣданія обязаны представлять свою отчетность въ духовную консисторію къ 20 января. Такъ какъ нахо-

дѣйствіе комитета отъ 20 февраля прошлаго года № 40 консисторія ничего не отъѣчала, а членъ ея протоіерей Понятовскій заявилъ, что комитетъ поступить притѣяе, если о переѣвѣ этого срока будетъ ходатайствовать у оберъ-прокурора св. синода самъ, чрезъ свое начальство, то 15 минувшаго января № 13 областной комитетъ обратился къ центральному съ просьбой исходатайствовать циркулярное распоряженіе, въ силу котораго благочиннымъ было бы разрѣшено представлять свои отчеты въ мѣстныхъ консисторіяхъ не къ 20 января, но къ 1 марта, такъ какъ въ этомъ только случаѣ метрическая отчетность ихъ и можетъ сдѣлаться совершенно полною и для статистики пригодною. Между тѣмъ 27 января получилъ отзывъ духовной консисторіи отъ 22 числа этого мѣсяца № 340, изъ котораго видно, что, вслѣдствіе циркулярнаго предложенія бывшаго губернатора, назначенъ гг. благочиннымъ для представленія отчетныхъ свѣдѣній ко всеподданнѣйшему отчету новый срокъ 10 февраля. Принявъ во вниманіе а, что по высочайше утвержденному 26 декабря 1860 года положенію составленіе всеподданнѣйшихъ, какъ и статистическихъ отчетовъ, лежитъ исключительно на обязанности статистическаго комитета, б, что такимъ образомъ свѣдѣнія о родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ поступали бы въ комитетъ въ двухъ экземплярахъ и по разнымъ формамъ и в, что лишній для духовенства трудъ составленія тѣхъ и другихъ свѣданій въ сущности ни для кого и ни для чего не нуженъ, комитетъ призналъ возможнымъ на будущее время ограничиться только тремя таблицами, разосланными уже при апрѣльскомъ циркулярѣ минувшаго года и отиѣвить все составленіе особыхъ таблиц о родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ для всеподданнѣйшаго отчета. Духовенство всѣхъ христіанскихъ исповѣданій, духовная консисторія и всѣ полицейскія управленія области извѣщены объ этой переѣвѣ особымъ циркуляромъ отъ 20 февраля, при чемъ гг. благочинные приглашены не отступать при составленіи отчетныхъ таблицъ отъ правилъ, республикованныхъ въ означенномъ циркулярѣ, и увѣдомлены, что, за разсылкою въ минувшемъ году бланковъ трехъ таблицъ для образца, такіе бланки не будутъ болѣе разсылаемы.

9. Полковникъ генеральнаго штаба г. Ильинъ, приславъ при письмѣ отъ 24 января образецъ изданной имъ карты Бессарабской области и ея ближайшихъ окрестностей, съ планомъ г. Кишинева, далъ знать, что если бы комитету угодно было заказать ему такіе карты для своихъ изданій, то иллюминированный экземпляръ онъ уступитъ по 20, а не иллюминированный по 15 коп. сер. Такъ какъ въ настоящее время печатаніе третьяго тома „Записокъ“ уже близко къ концу, то заказъ картъ для этого собственно тома очевидно не могъ бы поспѣть. Между тѣмъ относительно дешевизны и отчетливости отдѣла карты довольно соблазнительны и возможно было бы выписать 600 экземпляровъ для четвертаго тома, если бы издатель согласился исправить нѣкоторыя вкрадшіяся ошибки въ названіи здѣшнихъ поселеній, такъ какъ не совмѣстно съ достоинствомъ комитета допускать подобныя ошибки и въ его изданіяхъ; такъ напр. м. Ганчешты названы *Генчешты*, м. Манзырь *Монзырь*, сел. Татарешты *Тартарени*, Паулешты *Паулени*, сел. Балкоуцы *Бълоуцы* и т. п. По этому неудобно ли будетъ комитету разрѣшить войти въ сношеніе съ г. Ильинымъ на счетъ заказа шестисотъ экземпляровъ карты, съ условіемъ исправленія замѣченныхъ въ ней ошибокъ, а о подробномъ указаніи всѣхъ ошибокъ просить г. областного землемѣра. (Комитетъ разрѣшилъ просимую мѣру).

10. Письмомъ отъ 13 минувшаго февраля № 1093 г. начальникъ области, извѣстивъ о томъ, что штабу 15-й пѣхотной дивизіи поручено составить статистическое описаніе Бессарабіи и что „при исполненіи этого порученія офицерамъ генеральнаго штаба, по всей вѣроятности, встрѣтятся надобность во многихъ свѣдѣніяхъ, добытыхъ лично вами во время управленія вашего дѣлами статистическаго комитета, которыя могли бы принести несомнѣнную пользу въ дѣлѣ составленія военно-статистическаго описанія Бессарабіи,“ просилъ меня не отказать въ содѣйствіи гг. офицерамъ генеральнаго штаба представленіемъ имъ тѣхъ изъ имѣющихся у меня статистическихъ матеріаловъ, которые могутъ понадобиться этимъ лицамъ, при чемъ просовокупилъ

что по данной им программѣ они обязаны указывать источники, изъ которыхъ извѣствуютъ приводимыя свѣденія. Въ отвѣтъ на это я имѣлъ честь доложить его превосходительству, что еще не было примѣра, чтобы я кому либо изъ желающихъ отразиться въ сообщеніи имѣющихся у меня статистическихъ свѣденій, даже неофициальныхъ, и что это всего лучше могутъ подтвердить именно штабные и интендантскіе чины, чаще всего обращающіеся ко мнѣ за подобными свѣденіями. Въслѣдъ за тѣмъ въ отвѣтъ отъ 14 февраля № 1225 помощникъ начальника штаба одесскаго военного округа обратился въ комитетъ съ слѣдующей просьбой: „въслѣдствіе распоряженія главнаго штаба, при штабѣ одесскаго военного округа составляется подробное военно-статистическое описаніе всѣхъ губерній и областей, въ округъ входящихъ. Имѣя въ виду, что трудъ этотъ необходимо окончить въ теченіи 1868 г., а также недостатокъ некоторыхъ данныхъ, крайне необходимыхъ при составленіи описанія, прошу статистическій комитетъ оказать свое содѣйствіе доставленіемъ въ окружной штабъ, въ возможно-непродолжительномъ времени, свѣденій согласно прилагаемыхъ при семъ вѣдомостей (т. е. о составѣ мужескаго населенія области по возрастамъ, племенамъ, нарѣчіямъ, сословіямъ и занятіямъ), если только эти свѣденія за какой нибудь изъ послѣднихъ годовъ имѣются въ комитетѣ.“ Въ отвѣтъ на это комитетъ 20 февраля № 55 увѣдомилъ, что „при всемъ добромъ желаніи онъ лишонъ всякой возможности прислать требуемыя штабомъ свѣденія, во 1-хъ потому, что многихъ изъ нихъ въ комитетѣ вовсе не имѣется, а во 2-хъ потому, что имѣющіяся требуютъ довольно сложныхъ и усидчивыхъ работъ, чтобы подойти къ присланной программѣ, каковы именно свѣденія о населеніи по возрастамъ. Между тѣмъ настоящая пора есть именно пора обязательныхъ для комитета работъ по составленію весьма сложныхъ отчетовъ—воспослѣднейшаго и статистическаго, и кромѣ того пора приготовительныхъ трудовъ къ предстоящему въ мѣѣ мѣсяцѣ статистическому съѣзду въ Одессѣ; вся же рабочая сила областного, какъ и вообще статистическихъ комитетовъ, заключается въ лицѣ одного секретаря, которому выполнять при означенныхъ работахъ и другія, по положенію не обязательныя, нѣтъ физической возможности. Поэтому комитетъ поставленъ въ прискорбную необходимость довести до свѣденія окружнаго штаба, что если ему угодно имѣть какія либо изъ собираемыхъ комитетомъ данныхъ, то всѣ таковыя съ самой радушной готовностью предоставятся въ распоряженіе лица, которое съ этой цѣлью будетъ командировано, при чемъ само собою разумѣется, что и въ этомъ случаѣ, какъ всегда, означенному лицу будетъ оказано возможное содѣйствіе къ успѣшнѣйшему выполненію возложеннаго штабомъ порученія.“

Подлинный за надлежащимъ подписаніемъ.

ВТОРОЙ СТАТИСТИЧЕСКІЙ СЪѢЗДЪ

5—21 мая 1868 года.

Бессарабскій статистическій комитетъ, принявъ во вниманіе, что со времени перваго статистическаго съѣзда въ г. Одессѣ прошло уже слишкомъ три года, въ теченіе которыхъ накопилось достаточно вопросовъ, вызывающихъ необходимость совместнаго обсужденія и что настала пора озаботиться составленіемъ и введеніемъ въ кругъ дѣятельности комитетовъ программы сельско-хозяйственной статистики, которой въ настоящее время официально почти не существуетъ, испросивъ разрѣшеніе г. новороссійскаго и бессарабскаго генералъ-губернатора на устройство въ г. Одессѣ 2-го статистическаго съѣзда въ май текущего года, разослалъ въ сентябрѣ 1867 г. статистическимъ комитетамъ новороссійскаго и юго-западнаго краевъ и земли войска донскаго приглашенія принять участіе въ предполагаемомъ съѣздѣ прикомандовавъ къ 5 мая своихъ депутатовъ.

Вслѣдствіе такого приглашенія, на съѣздъ явились депутатами секретари статистическихъ комитетовъ: бессарабскаго А. Н. Бгуновъ, земли войска донскаго А. А. Карасевъ, николаевскаго Е. Е. Павловскій, таврическаго К. В. Хапацкій, тагарскаго Ф. П. Нивитинъ и херсонскаго В. М. Раевскій. Одесскій статистическій комитетъ назначилъ съ своей стороны дѣйствительныхъ членовъ профессора М. М. Волынского, члена херсонской духовной консисторіи протоіерея Попруженко и и. д. секретаря комитета И. А. Шмакова, а новороссійскій университетъ гг. профессоровъ М. М. Вальскаго и Н. У. Палимпсестова.

Официальное открытіе съѣзда послѣдовало 10 мая подъ предсѣдательствомъ г. одесскаго градоначальника, тайнаго совѣтника Н. И. Бухарина, который обратился къ собравшимся съ слѣдующею рѣчью:

„Гг. члены статистическихъ комитетовъ южной Россіи! Открывая засѣданіе настоящаго съѣзда, начинаю съ того, что выражаю полное мое сочувствіе къ этимъ засѣданіямъ, въ которыя вы принесете на пользу общую плоды вашихъ познаній и опытности, тѣмъ болѣе, что однимъ изъ предметовъ настоящей вашей сессіи будетъ сельское хозяйство; оно есть одно изъ самыхъ главныхъ экономическихъ началъ, обуславливающихъ степень благосостоянія страны; ибо чѣмъ болѣе въ странѣ совершенствуется сельское хозяйство, тѣмъ болѣе страна получаетъ задатковъ для благосостоянія, а слѣдовательно и политическаго значенія. Для насъ же русскихъ, и въ особенности

ности жителей южного края, сельское хозяйство должно служить предметомъ особой заботливости. Южный край нашъ, щедро надѣленный элементами для производительности, къ крайнему сожалѣнію, еще не успѣлъ воспитать такихъ дѣятелей, которые въ состояніи были бы достаточно развить эту производительность. Ваши труды, собираніе вами свѣденій о производительныхъ силахъ—будутъ уже поученіемъ для многихъ. Пусть находятся люди, выражающіе мнѣніе, что эти сѣзды лишніе; я этого не думаю. По моему убѣжденію, словеснымъ размѣномъ мыслей можно удобнѣе, скорѣе и полнѣе охватить предложенный для обсужденія предметъ, нежели размѣномъ самыхъ добросовѣстныхъ свѣденій и мнѣній на бумагѣ; въ словесной бесѣдѣ идеи скорѣе вырабатываются и скорѣе получаютъ опредѣленный характеръ. Правительство наше не безъ основанія учредило подобныя сѣзды; оно рассчитывало и рассчитываетъ, что труды этихъ собраній не будутъ безплодными, и дѣйствительно въ засѣданіяхъ вашихъ могутъ быть проводимы полезныя идеи и взгляды на разныя отрасли народной жизни, изъ которыхъ само правительство можетъ почерпнуть мысль ко введенію той или другой полезной мѣры. Я бы хотѣлъ однакоже гг. что бы вы мои слова поняли такъ, какъ я желаю передать мысль мою: не направленіе къ указаніямъ и совѣтамъ правительству должны содержать въ себѣ труды ваши, но я хочу выразить, что изъ оцѣнки тѣхъ данныхъ вашихъ, которыя вы будете разбирать, при одномъ прикосновеніи къ предмету, вами разбираемому, родятся непремѣнно искры освѣщенія, которыми правительство будетъ имѣть возможность воспользоваться. Но диспуты и сужденія, чуждые дѣлу, отнимутъ у васъ только время, и потому надо имѣть въ виду отстранять ихъ. Гг. засѣданіе сѣзда открыто.“

На эту рѣчь депутатъ бессарабскаго статистическаго комитета г. Егуновъ отвѣчалъ: „комитету, котораго представителемъ я имѣю честь быть въ этомъ собраніи, принадлежитъ починъ ходатайства о разрѣшеніи втораго статистическаго сѣзда въ Одессѣ. Именно поэтому позволяю себѣ подняться первому, столько же чтобы привѣтствовать отъ имени бессарабскаго комитета открытіе сѣзда, сколько съ цѣлью разъяснить причины, вызвавшія наше о немъ ходатайство. На первомъ сѣздѣ было поднято много вопросовъ, чрезвычайно важныхъ какъ для самихъ комитетовъ, такъ и для науки, во имя которой мы собирались. Вопросы эти коснулись: а) организаціи комитетовъ, въ смыслѣ учрежденій, болѣе живыхъ, болѣе способныхъ быть тѣмъ, чѣмъ желало видѣть ихъ правительство—„опорой и душою мѣстной администраціи;“ б) преобразованія нашихъ обязательныхъ работъ, заключающихся въ ежегодномъ составленіи всеподданиѣйшихъ отчетовъ и отчетовъ собственно статистическихъ; в) увеличенія матеріальныхъ средствъ комитетовъ, безъ которыхъ многія статистическія операціи совершенно не возможны; г) установленія прочныхъ началъ для счисленія населенія, которое не даромъ считается одною изъ основныхъ задачъ статистики; д) составленія подробныхъ программъ для статистики просвѣщенія и для уголовной статистики; наконецъ е) первый сѣздъ выяснилъ для насъ самихъ много такихъ подробностей, внѣ которыхъ были бы не мыслимы ни однообразность собираемыхъ данныхъ, ни сравнительный методъ при ихъ оцѣнкѣ, столь важный въ наукѣ, говорящей языкомъ цифръ. Благодаря теплomu участию, какое приняли въ тогдашнихъ нашихъ трудахъ бывший предсѣдатель одесскаго комитета и въ особенности главный начальникъ края, нѣкоторыя изъ заявленныхъ нами желаній успѣли уже осуществиться, другія вызвали спеціальное обсужденіе въ высшихъ правительственныхъ инстанціяхъ, всѣ же вообще значительно обобщили то убѣжденіе, что многого нашимъ комитетамъ не достаетъ, чтобы стать учрежденіями, житейски полезными, а такое убѣжденіе не могло не приблизить въ извѣстной степени и время, когда недостающее пополнится. Первый сѣздъ не тронулъ однако вопроса о сельско-хозяйственной статистикѣ, собственно потому, что живо сознавалъ громадную его важность и обширность—конечно не мы будемъ поминать его за это лихо. Надо вспомнить, что этотъ отдѣлъ статистики едва теперь только начинается разрабатываться въ государствахъ, далеко опередившихъ насъ на поприщѣ науки; надо вспомнить, что

этимъ отдѣломъ затрогивается множество такихъ отраслей такъ называемой хозяйственной дѣятельности, которыя съ трудомъ поддаются вычисленіямъ и опредѣленіямъ; надо не терять изъ вида, что для многихъ изъ этихъ отраслей наука не успѣла еще выработать даже сколько нибудь ясной, отчетливой номенклатуры. гдѣ оканчивается „ремесло“ и гдѣ начинается „фабрика или заводъ,“ даже что такое фабрика и чѣмъ она отличается отъ завода, что такое „производство“ и какъ уловить распределение производимаго — все это болѣе или менѣе темна вода во облацѣхъ воздушныхъ. Наконецъ—и это чуть ли не самое главное — надо не терять изъ вида, что органы, чрезъ которые комитетамъ доступно периодически правильное собираніе всѣхъ вообще статистическихъ свѣдѣній, болѣею частью вовсе не подготовлены къ этимъ занятіямъ, тогда какъ принято за аксіому, что статистическія цифры по столько лишь и пригодны, по сколько сами собиратели ихъ ясно сознавали цѣль, ради которой они собираются; надо помнить, что масса нашего населенія относится вообще съ крайнимъ недовѣріемъ ко всякому официальному любопытству, коль скоро видѣть, что любопытство это направлено именно на его матеріальную обстановку. Если за всѣмъ тѣмъ бессарабскій комитетъ не стѣсняясь поставитъ на очередь разработку столь обширнаго и труднаго отдѣла статистики, то онъ былъ подвинутъ къ этому двумя убѣжденіями: во 1-хъ, что, не сдѣлавши начала, нельзя достигнуть и конца, во 2-хъ, что нѣтъ трудности, которой нельзя было бы преодолѣть доброю волею; за тѣмъ не могло быть и сомнѣнія, что предположившіе явиться на сѣздѣ, явятся именно съ хорошими запасами доброй воли. При такихъ задаткахъ, мы конечно положимъ возможно хорошее основаніе сельско-хозяйственной статистикѣ, а за дальнѣйшую судьбу нашихъ трудовъ мы можемъ быть совершенно покойны въ виду того радушнаго сочувствія, съ которымъ насъ удостоилъ встрѣтить его превосходительство г. предѣдатель одесскаго комитета. И такъ съ искренней радостью привѣтствую открытіе сѣзда.“

За тѣмъ и. д. секретаря одесскаго статистическаго комитета И. А. Шмаковимъ доложены были вопросы по различнымъ отраслямъ статистики, заявленные предварительно депутатами комитетовъ для обсужденія ихъ на сѣздѣ:

1) Депутатомъ бессарабскаго статистическаго комитета г. Егунковымъ: а) о правильной регистраціи смертныхъ случаевъ, б) о присылкѣ ежегодно въ статистическіе комитеты метрической отчетности военнаго духовенства, подобно той, какая присылается духовенствомъ апархіальнымъ, в) объ измѣненіи формы таблицы объ умершихъ и г) объ измѣненіи формъ всеподанныхъ отчетовъ и о расширеніи отчетовъ собственно статистическихъ.

2) Депутатомъ таганрогскаго статистическаго комитета г. Никитинымъ: а) о доставленіи свѣдѣній духовенствомъ о числѣ родившихся и умершихъ по сословіямъ и б) о доставленіи волостными правленіями ежегодно свѣдѣній о промышленномъ и сельско-хозяйственномъ производствѣ, по особо составленнымъ имъ таблицамъ.

3) Депутатомъ николаевскаго статистическаго комитета г. Павловскимъ о способѣ распределения населенія при подворномъ численіи по возрастамъ, занятіямъ и національностямъ и

4) Депутатомъ херсонскаго статистическаго комитета В. М. Раевскимъ представлена была слѣдующая программа сельско-хозяйственной статистики, утвержденная комитетомъ:

а) Земледѣіе. Распределение пространства: пахатное, луговое, непроизводительное подъ дорогами, рѣками и болотами *) и проч.

Рабочія силы (люди обязанные и наемные, рабочій скотъ, земледѣльческія орудія—число силъ).

Системы воздѣлыванія и условія, враждебныя земледѣлію (саранча, суслики и проч.).

*) По губерніи и уѣздамъ.

Предметы воздѣлыванія: хлѣбныя растенія (средній урожай, распредѣленіе уѣздовъ по количеству хлѣба, относительно и безотносительно); Огородныя растенія, и виноградъ; Торговныя растенія, шелководство и пчеловодство.

б) Скотоводство. Лошади (заводы). Рогатый скотъ (улучшенные породы, падежи); овцы (число ихъ, породы, количество шерсти, мойки, салотопенные заводы), свиньи, козы, верблюды и птицеводство.

Подробное обсужденіе этихъ вопросовъ и имѣющихъ еще возникнуть при обсужденіи ихъ возложено было на специальную комиссію, составленную изъ депутатовъ отъ всѣхъ комитетовъ новороссійскаго края и университета. Посредствомъ баллотировки были избраны по большинству голосовъ: председателемъ комиссіи профессоръ политической экономіи и статистики новороссійскаго университета М. М. Вольскій, а секретаремъ депутатъ таганрогскаго статистическаго комитета Ф. П. Никитинъ.

Первое засѣданіе комиссіи послѣдовало 11 мая, въ залѣ общества сельскаго хозяйства, въ которомъ подъ предсѣдательствомъ М. М. Вольскаго присутствовали: А. Н. Егуновъ, А. А. Карасевъ, Ф. П. Никитинъ, Е. Е. Павловскій, И. У. Палинцевъ, В. М. Раевскій, К. В. Ханацкій и И. А. Шмаковъ.

До открытія засѣданія профессоръ М. М. Вольскій обратился къ собравшимся съ слѣдующею рѣчью:

„Прежде всего я считаю долгомъ своимъ высказать вамъ чувство глубокой благодарности за честь, которою вы изволили почтить меня. Вполнѣ оцѣнивъ благородныя побужденія, руководившія вами, я приписываю этотъ выборъ не столько своимъ личнымъ достоинствамъ, сколько тому посту, который я занимаю, какъ представитель науки, во имя интересовъ которой мы всѣ собрались сюда. Но даже и несмотря на то, что для меня вашъ выборъ, тѣмъ не менѣе нѣкоторые независимыя отъ меня обстоятельства, именно служебныя, университетскія обязанности и состояніе моего здоровья, побуждаютъ меня думать, что не въ состояніи буду принимать столь дѣятельнаго участія въ вашихъ трудахъ, какъ это я бы желалъ, а слѣдовательно и не въ состояніи буду вполнѣ удовлетворительно выполнить ту роль, къ которой вы меня призываете. Присоединяя къ этому еще то обстоятельство, что большая часть вопросовъ, предлагаемыхъ на обсужденіе съѣзду, требуетъ для выработки правильнаго рѣшенія не только теоретическихъ знаній, но также отчетливаго знанія мѣстныхъ условій и подробностей практическаго собранія статистическихъ свѣдѣній, я съ своей стороны полагаю, что для болѣе успешнаго хода дѣла было бы лучше выбрать председателемъ изъ вашей собственной среды.“

На такое заявленіе г. Вольскаго депутаты съѣзда единогласно просили его не слагать съ себя званія постояннаго предсѣдателя съѣзда, предложивъ на помощь ему на каждое засѣданіе назначать по очереди изъ среды депутатовъ, прибывающихъ на съѣздъ, особаго предсѣдателя, который бы въ отсутствіи г. Вольскаго могъ замѣнять его мѣсто. Такое предложеніе членовъ г. профессоръ принялъ, изъявивъ свою полную готовность по мѣрѣ возможности быть полезнымъ комиссіи. За тѣмъ комиссія приступила къ очереднымъ занятіямъ своимъ.

Секретарь комиссіи докладывалъ заявленія депутата бессарабскаго статистическаго комитета: 1, по предмету регистраціи смертныхъ случаевъ, слѣдующаго содержания: „не, благоугодно ли будетъ съѣзду предпринять ходатайство о распоряженіи на всѣ вообще города недавно одобренной для Петербурга мѣры, имѣющей въ виду произведеніе регистраціи смертныхъ случаевъ.“

„Еще на первомъ съѣздѣ докторъ Финкель предлагалъ эту мѣру, съ тѣмъ, что бы она производилась городскими врачами, по слѣдующей формѣ: 1, текущій номеръ, 2, мѣсяцъ и день смерти, 3, имя и фамилія умершаго лица, 4, его возрастъ, 5, пола, 6, занятіе или ремесло, 7, семейный бытъ, 8, вѣроисповѣданіе, 9, домъ, гдѣ жилъ умершій и 10, ближайшая причина смерти.“

„Комиссія вполнѣ одобрила тогда это предложеніе, а статсъ-секретарь П. А. Вагуевъ извѣщалъ новороссійскаго и бессарабскаго генералъ-губернатора, что осуще-

ствленіе этой мѣры предполагалось на первый разъ только въ Петербургѣ, но что высказанныя на нашемъ сѣздѣ соображенія „даютъ возможность распространить регистрацію смертей и причинъ смертности, если она будетъ принята для столицы, и на другіе города имперіи.“

„Въ настоящее время, какъ извѣстно, эта мѣра принята уже для Петербурга. Нашъ комитетъ не видитъ причинъ, по которымъ нельзя было бы распространить ее и на другіе города, и находитъ только, а, что, въ видахъ большей правильности регистраціи и большихъ удобствъ для самихъ горожанъ, веденіе этой регистраціи по указанной формѣ слѣдовало бы предоставить не однимъ только „городовымъ врачамъ“ въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, но вообще всѣмъ практикующимъ въ городѣ врачамъ, и б., что въ замѣнъ „дома, гдѣ жилъ умершій“, удобнѣе было бы на первый разъ ограничиться указаніемъ части города, или улицы, гдѣ жилъ умершій“.

По обсужденіи вышеизложеннаго, коммиссія постановила: а, согласно предложенію г. Егупова, ходатайствовать о введеніи регистраціи во всѣхъ городахъ, по составленной на первомъ сѣздѣ докторомъ Финкелемъ формѣ, за исключеніемъ девятой графы, въ которой обозначать не домъ, гдѣ жилъ умершій, а мѣстность или часть города, если не возможно улицу и даже кварталъ. б, Такъ какъ правильная регистрація смертныхъ случаевъ въ городахъ съ значительнымъ населеніемъ не можетъ быть ведена однимъ городовымъ врачомъ, по причинѣ обширности и многосложности ихъ занятій, то сѣздъ полагалъ бы необходимымъ, чтобы въ такой регистраціи принимали участіе и вольнопрактикующіе врачи, не исключая и военныхъ, при чемъ статистическіе комитеты обязаны съ своей стороны, изготовлять необходимыя для того бланковые листы, своевременно пересылать въ соответствующія медицинскія управленія для раздачи ихъ врачамъ. Книжки эти изготовляются такимъ образомъ, чтобы по вырѣзкѣ билета, необходимаго для предъявленія священнику, оставалась у врача копія, которая могла бы служить для повѣрки числа смертныхъ случаевъ.

2) Заявленіе его же г. Егупова по предмету доставленія въ статистическіе комитеты метрическихъ отчетностей военного духовенства, слѣдующаго содержанія: „не признаетъ ли второй статистическій сѣздъ необходимымъ ходатайствовать, *чтобы от метрическихъ статистическихъ комитетовъ была присылалась ежегодно и метрическая отчетность военного духовенства*, подобно тому, какъ присылается отчетность духовенства епархіальнаго“.

„Въ настоящее время, по соглашенію министерства внутреннихъ дѣлъ съ свѣтѣйшимъ синодомъ, отчеты о родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ посылаются ежегодно, по извѣстнымъ формамъ, отъ приходскихъ священниковъ къ благочинному, а отъ него въ статистическій комитетъ“.

„Духовенство квартирующихъ въ области войскъ освобождено отъ этой обязанности; оно не только не представляетъ своей отчетности ни мѣстному комитету, ни мѣстной консисторіи, но самую эту отчетность ведетъ не совсѣмъ правильно, какъ это можно видѣть изъ слѣдующихъ примѣровъ: квартирующій въ Бендерахъ солдатъ по болѣзни отсылаютъ въ тираспольскій госпиталь и тамъ умираетъ, его тамъ же хоронятъ и записываютъ въ метрическую книгу, а о фактѣ смерти извѣщаютъ штабъ полка, по назовому извѣщенію полковой священникъ вторично записываетъ его въ свою книгу. Другой примѣръ: полкъ расквартированъ по цѣлому уѣзду, полковой священникъ физически не можетъ исполнять всѣхъ требъ, установленныхъ для рожденій, браковъ и смертей; между тѣмъ о каждомъ случаѣ рожденій, браковъ и смертей извѣщается штабъ полка и каждый такой случай вносится не только въ метрическія книги священника, выполняющаго требу, но и священника полковаго. Понятно, какъ все это уменьшаетъ значеніе метрической отчетности, которая въ сущности одинъ только въ настоящее время и могла бы у насъ представлять совершенно точныя и полныя свѣдѣнія, по крайней мѣрѣ о христіанскомъ населеніи“.

„Въ виду такой исключительной важности метрическихъ данныхъ, бессарабскій комитетъ не упускаетъ разнородныхъ основаній къ освобожденію военного духовенства

отъ обязанности представлять мѣстнымъ комитетамъ свою отчетность, съ тѣмъ конечно, чтобы отчетность эта была ведена болѣе правильно, чѣмъ теперь“.

На такое предложеніе г. Егунова депутатъ херсонскаго статистическаго комитета заявилъ, что, разсматривая старыя метрическія отчетности полковыхъ священниковъ, хранящіяся въ архивѣ херсонской духовной консисторіи, и входя въ объясненія съ лицами, завѣдывающими архивными дѣлами и постоянно свидѣтельствующими полноту выдаваемыхъ метрическихъ свидѣтельствъ, онъ не только убѣдился въ необходимости вносить свѣденія о движеніи населенія военнаго вѣдомства, но причинѣ значительнаго числа между ними рожденій, браковъ и смертей, но и пришолъ къ тому заключенію, что настоящій статистическій съѣздъ долженъ обратить особенное вниманіе на возможно полную разработку предложенія г. Егунова о доставленіи метрической отчетности военнаго духовенства въ статистическіе комитеты. При этомъ г. Раевскій высказалъ сомнѣніе въ томъ, что едва-ли военные священники вписываютъ въ свою отчетность лицъ, уже занесенныхъ въ метрическія книги епархіальнаго духовенства; бывають напротивъ случаи, что полковые священники хоронять, крестятъ и вѣнчаютъ лицъ, не принадлежащихъ къ военному вѣдомству, не занося иногда эти случаи въ свои метрическія книги. Такіе пропуски со стороны военныхъ священниковъ постоянно замѣчаются херсонской духовной консисторіей, которая не разъ доводила о томъ до свѣденія оберъ-священника арміи и флота.

Въ виду такихъ обстоятельствъ комиссія нашла необходимымъ, представивъ это на усмотрѣніе министерства внутреннихъ дѣлъ, ходатайствовать о томъ, чтобы священники военнаго вѣдомства сообщали комитетамъ свою отчетность на тѣхъ же основаніяхъ и по тѣмъ же формамъ, какъ это дѣлають благочинные епархіальнаго вѣдомства.

3) Третье предложеніе г. Егунова: „не признаеть ли статистическій съѣздъ полезнымъ ходатайствовать, чтобы во вновь установленной таблицѣ о числѣ умершихъ за отчетный годъ, показывались бы во первыхъ мертворожденные, а во вторыхъ умершіе до 20-лѣтняго возраста показывались бы погодно, а выше 20-лѣтняго—по пятилѣтіямъ.“

„На первомъ статистическомъ съѣздѣ была одобрена такая форма для опредѣленія возраста умершихъ:

мертворожденные

умершіе на 1-мъ мѣсяцѣ жизни

» въ возрастѣ отъ 1 до 3 мѣсяцевъ.

» „ „ 3 „ 7 „

» „ „ 7 „ 12 „

» на 2-мъ году жизни, на 3-мъ, 4-мъ и т. д. до 20 включительно,

а потомъ уже въ возрастѣ

отъ 21 до 25 лѣтъ.

» 26 „ 30 „

» 31 „ 35 и т. д. до 125 лѣтъ, или до крайняго

предѣла жизни.“

„При 27-ми долевымъ графамъ, выражающихъ помѣсячные и годсвые итоги умершихъ муж. пола и женскаго, эта форма таблицъ заключала бы 46 поперечныхъ графъ, опредѣляющихъ возрасты умершихъ, и за тѣмъ общій итогъ кѣточекъ цѣлой таблицы простирался бы до 1242 для каждаго прихода и по каждому вѣроисповѣданію“.

„Вмѣсто этой формы, центральнымъ комитетомъ выработана другая, въ которой о мертворожденныхъ вовсе не упоминается, возрастъ же умершихъ показанъ до 80 лѣтъ погодно, а свыше 80 лѣтъ—внизу общихъ итоговъ, особымъ примѣчаніемъ и безъ обозначенія мѣсяцевъ, въ которые приключилась смерть. Такъ какъ именно по этому общіе итоги оказывались не полными, то бессарабскій комитетъ рѣшился видоизмѣнить эту форму тѣмъ, что умершихъ свыше 80 лѣтняго возраста помѣстилъ надъ линіей общихъ итоговъ, подраздѣливъ ихъ возрасты на пятилѣтія, и такимъ образомъ при 27-и долевымъ графамъ

число перепечатанных достигло 93-х, такъ что общее число влѣтченъ, подлежащихъ исполненію цифрами, вышло 2 511 для каждаго прихода и по каждому исповѣданію, или слишкомъ вдвое больше противъ одобреннаго на первомъ сѣздѣ. Легко понять, сколь непомерно увеличилась масса труда по составленію этой таблицы, какъ для приходскаго духовенства, такъ въ особенности для статистическихъ комитетовъ. Если бы еще результаты этого труда были сколько нибудь теоретически или практически важны, не было бы кончено и причины къ сожалѣніямъ. Но дѣло въ томъ, что ни для науки, ни въ современныхъ положеніи, ни въ особенности для администраціи этотъ усиленный трудъ вовсе не нуженъ. по той простѣйшей причинѣ, что огромное большинство нашего темнаго населенія, если и помнитъ еще съ грѣхомъ по полатямъ пяти и десятки прошлыхъ годовъ, то рѣшительно не помнитъ промежуточныхъ между пятками и десятками лѣтъ и показываетъ ихъ чисто на обумъ, а особенно въ возрастѣ за 50 ю годами, когда и память слабѣетъ и возникаетъ какая то неуловимая для человека потребность молотиться тѣмъ больше, чѣмъ онъ старѣе. Двухлѣтній опытъ дѣйствительно показалъ, что если въ смертной таблицѣ закрыть цифры, опредѣляющія возрастъ, и слѣдить только за итогами умершихъ въ каждомъ возрастѣ, то по однимъ этимъ итогам легко замѣтить, что высшія цифры постоянно приходятся на долю возрастовъ, оканчивающихся пятками и десятками лѣтъ, тогда какъ на долю промежуточныхъ приходятся напротивъ цифры, сравнительно очень малыя и уже по одному этому не внушающія къ себѣ никакого довѣрія.

По обсужденіи заявленія г. Егунова, коммиссія сѣзда пришла къ тому заключенію, что видоизмѣнять форму таблицы смертности внесеніемъ въ нее графы о мертворожденныхъ не представляется необходимымъ; не включене же ея въ таблицу объ умершихъ не можетъ считаться упущеніемъ, ибо центральный статистическій комитетъ, желая отдѣлить факты положительные отъ фактовъ сомнительныхъ, предложилъ комитетамъ (циркуляръ) вносить свѣдѣнія о мертворожденныхъ, скоропостижно-умершихъ и найденныхъ мертвыхъ тѣла въ оборотѣ таблицы о родившихся, на томъ основаніи, что возрастъ найденныхъ мертвыхъ тѣлъ не всегда можетъ быть положительно опредѣленъ, а самые мертворожденные, умершіе до появленія на свѣтъ, естественно не могутъ быть отнесены ни къ какому возрасту.

Далѣе, относительно измѣненія формы объ умершихъ свыше 80 лѣтняго возраста, коммиссія пришла къ тому заключенію, что вписывать ихъ слѣдуетъ, согласно объясненію центрального статистическаго комитета, отдѣльно, подъ итогомъ, завершающимъ 80 лѣтній возрастъ, не придерживаясь послѣдовательнаго исчисленія годовъ, а обозначая только тѣ возрасты, въ которые происходили смертные случаи, и размѣщая ихъ также по мѣсяцамъ.

Что же касается до того, чтобы умершихъ до 20 лѣтняго возраста показывать погодно, а умершихъ свыше 20 лѣтняго возраста по пятилѣтіямъ, то члены коммиссіи, находя такое распредѣленіе неудобнымъ, высказали свое полное сочувствіе къ желанію высшаго центрального статистическо-административнаго учрежденія собирать свѣдѣнія объ умершихъ по годамъ, какъ обозначено въ таблицѣ № 3, что можетъ быть весьма важно для общихъ статистическихъ выводовъ. Имѣя же въ виду полученные бесспорными статистическимъ комитетомъ выводы изъ двухъ-лѣтняго опыта о томъ, что въ таблицѣ умершихъ высшія цифры постоянно приходятся на долю возрастовъ, оканчивающихся пятками и десятками лѣтъ, члены коммиссіи полагаютъ необходимымъ занести объ этомъ центральному статистическому комитету, равно какъ и о фактахъ, связанныхъ депутатомъ доискаго статистическаго комитета. *)

*) Принимая г. Тетерятниковъ въ особый интересъ о противѣршіи свѣдѣній въ дощечкахъ округу, говорить слѣдующее: „вѣдомость о родившихся, требуемая отъ священниковъ, заключается въ слѣдующемъ: таблица озаглавлена „таблица родившихся“, между тѣмъ какъ ниже поставлена рубрика „всего рождений въ мертворожденныхъ.“ Тутъ уже рѣчь не „о родившихся“, а „о рожденныхъ.“ Различіе же между этими двумя понятиями таково, что почти всѣ свѣдѣнія дощечкаго округа, съ которыми время дозволило мнѣ видѣться, единогласно, за незначительными исключеніями, утвержда-

При этомъ комиссія пришла къ заключенію, что изъ двухлѣтняго опыта собиранія свѣденій о смертности далеко еще нельзя извлечь положительныхъ доказательствъ о томъ, что собираніе и группировка ихъ по таблицѣ, установленной центральнымъ статистическимъ комитетомъ, на столько неудобопримѣнима, чтобы и на будущее время не означивалась возможность удовлетворительно собирать эти свѣденія.

Депутаты другихъ комитетовъ высказали свои наблюденія о достовѣрности свѣденій объ умершихъ, доставляемыхъ по другимъ исповѣданіямъ; такъ депутаты комитетовъ таврическаго, херсонскаго, николаевскаго и таганрогскаго заявили о точности доставляемыхъ въ ихъ комитеты свѣденій по лютеранскому, римско-католическому и армянно-григоріанскому исповѣданіямъ. Секретари херсонскаго и таганрогскаго статистическихъ комитетовъ, по поводу невѣрности свѣденій, доставляемыхъ еврейскими раввинами объ умершихъ, замѣтили, что свѣденія эти могли бы доставляться болѣе точными, если бы во всѣхъ губерніяхъ мѣста раввиновъ доставляли воспитанникамъ раввинскихъ училищъ. При этомъ комиссія пришла къ полному убѣжденію, что для большей полноты и вѣрности свѣденій, доставляемыхъ духовенствомъ разныхъ исповѣданій, полезно было бы рассчитывать на большее сочувствіе со стороны мѣстной администраціи къ тѣмъ даннымъ, которыя доставляются духовенствомъ, такъ какъ отъ этого зависитъ полнота и успѣхъ статистическихъ работъ, требуемыхъ по установленнымъ центральнымъ статистическимъ комитетомъ формамъ. Кромѣ этого депутатъ херсонскаго статистическаго комитета г. Раевскій заявилъ, что по формамъ, приложеннымъ къ циркуляру центральнаго статистическаго комитета и по объясненію, приложенному къ этимъ формамъ, статистическіе комитеты обязаны собирать свѣденія о числѣ мертворожденныхъ, скоропостижно умершихъ и найденныхъ мертвыхъ тѣлъ, съ раздѣленіемъ ихъ на погребенныхъ священниками и погребенныхъ безъ соблюденія церковнаго обряда; объ умершихъ же вообще, занесенныхъ въ метрическія книги, составляется въ комитетахъ особая таблица по возрастамъ. Между тѣмъ въ эту послѣднюю таблицу вносятся, кромѣ умершихъ естественною смертію, умершіе скоропостижно и отъ насильственной смерти, коимъ при погребеніи могъ быть опредѣленъ возрастъ и даже нѣкоторые найденныя мертвыя тѣла; самоубійцы же, лишенные погребенія, не вносятся ни въ ту таблицу, ни въ другую. Хотя онъ, депутатъ херсонскаго комитета, желая опредѣлить число насильственныхъ смертей, и вносилъ самоубійцъ Херсонской губерніи, лишенныхъ погребенія въ особо-составленную имъ таблицу, на ряду съ самоубійцами, погребенными священниками, которые имъ, Раевскимъ, исключены изъ общей таблицы умершихъ, но считаетъ весьма полезнымъ и необходимымъ обратить на это обстоятельство вниманіе, съ тою цѣлью не признаетъ ли настоящій сѣздъ полезнымъ: или условиться какимъ образомъ распредѣлять такихъ самоубійцъ по упомянутымъ таблицамъ, или спросить разъясненія отъ центральнаго статистическаго комитета. При этомъ возникъ вопросъ:

что въ двойняхъ наприм., или въ тройняхъ одно рожденіе, но родившихся при этомъ двухъ или трехъ особъ нельзя признать за одного; отсюда произошло то, что одни священники подъ рубрикою „всего рожденій“ показали число случаевъ рожденій (собственно родинъ) и слѣдовательно не донесли то число особъ, которое, сверхъ единицъ, родилось въ двойняхъ и тройняхъ. Другіе же подъ рубрикою показали число родившихся, а не родинъ.“

Но самая многосложная и трудная изъ этихъ 3-хъ таблицъ есть безъ сомнѣнія таблица объ умершихъ. По этой таблицѣ требуются свѣденія объ умершихъ муж. и жен. пола не только ежегодно, но и по возрастамъ, начиная съ младенцевъ, умершихъ до 1 мѣсяца, отъ 1 до 3 мѣсяцевъ, и отъ 3 до 6 и до году, отъ одного года до 2 и т. д. изъ года въ годъ до 80 лѣтняго возраста включительно. Дробностью своихъ рубрикъ эта таблица такъ мало примѣнима у насъ на практикѣ, что свѣденія, собранныя по ней, подвержены большому сомнѣнію. Благочинный священникъ Іоаннъ Пашинскій, въ своемъ рапортѣ въ комитетъ, говоритъ: „затрудненія при составленіи свѣденій объ умершихъ по возрастамъ заключаются въ томъ, что прихожане большей части церкви моего благочинія, безъ вѣдома причтовъ, погребаютъ сами младенцевъ и взрослыхъ дѣтей до 10 или 15 лѣтъ.“ То же самое говоритъ въ своей запискѣ членъ г. Тетеревятниковъ: „изъ моихъ совѣщаній со многими священниками и однимъ благочиннымъ я заключилъ, что показанныя ими свѣденія объ умершихъ значительно меньше истинныхъ, потому что, какъ сказалъ и выше, повсемѣстно распространенный здѣсь обычай хоронить умершихъ, преимущественно младенцевъ отъ 7—10 лѣтъ, не всегда со священникомъ не даетъ возможности опредѣлять вѣрность этихъ свѣденій.“

ограничиваться ли при составлении таблицы объ умерших одними данными метрической отчетности, или же разносить въ общую таблицу и погребенныхъ безъ соблюденія христіанскаго обряда, о которыхъ доставляются свѣденія полицейскими управленіями. Итъ въ виду, что при обсужденіи этого вопроса были заявлены разные способы распредѣленія умершихъ по обѣимъ таблицамъ, коммиссія опредѣлила: испросить надлежащаго разъясненія отъ центральнаго статистическаго комитета.

Во второмъ и третьемъ засѣданіи коммиссіи, 12 и 13 мая, обсуждались слѣдующіе вопросы:

1) Депутатъ бессарабскаго статистическаго комитета г. Егунъвъ заявилъ: „не признаетъ ли второй статистическій съѣздъ удобнымъ повторить ходатайство *оъ измѣненіи форма всеподданнѣйшихъ отчетовъ и о разширеніи отчетовъ собственно статистическихъ*.“

„На первомъ съѣздѣ вопросъ этотъ былъ поднятъ въ связи съ вопросомъ о преобразованіи самыхъ комитетовъ въ смыслъ учреждений, болѣе живыхъ, болѣе способныхъ быть опорой и душою мѣстной администраціи. Было высказано желаніе а) чтобы всеподданнѣйшіе отчеты, вмѣсто голыхъ и ничего не говорящихъ цифръ, представляли собою только общіе выводы изъ отчетовъ статистическихъ, въ формѣ процентныхъ величинъ, по сравненію съ годомъ, предшествовавшимъ отчетному, и по программѣ, какая установлена для всеподданнѣйшихъ отчетовъ въ 677 ст. 2 т. св. губ. учрѣж.; б) чтобы, согласно этой программѣ, и отчеты статистическіе были пополнены извлеченіями изъ специальныхъ отчетностей разныхъ вѣдомствъ и учреждений: учебнаго, судебнаго, духовнаго, финансоваго и т. д. и в) чтобы отчеты статистическіе представлялись раньше всеподданнѣйшихъ, примѣрно первые къ іюлю, послѣдніе къ августу мѣсяцу.“

„Отзывомъ отъ 11 октября 1864 года № 8509 статсъ-секретарь П. А. Вагуевъ извѣщалъ поворооссійскаго и бессарабскаго генералъ-губернатора, что „разсмотрѣніемъ этого вопроса занимается въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ особая коммиссія, которой и сообщено заявленное съѣздомъ ходатайство.“ Такъ какъ болѣе чѣмъ вѣроятно, что въ истекшіе четыре года названная коммиссія успѣла разработать этотъ вопросъ до саможелѣйшихъ подробностей, то бессарабскій комитетъ того мнѣнія, что новыя формы отчетовъ всеподданнѣйшаго и статистическаго весьма удобно могли бы быть введены теперь же, не выжидая передѣлки самихъ комитетовъ на новыхъ основаніяхъ.“

Заявленіе это возбудило въ средѣ коммиссіи сомнѣніе—въ правѣ ли она касаться такого посторонняго для статистическихъ комитетовъ вопроса, какъ всеподданнѣйшіе отчеты, для которыхъ составленіе однихъ только таблицъ и возложено на обязанность статистическихъ комитетовъ, все же остальное пишется отъ имени губернаторовъ.

Къ разрѣшенію этого сомнѣнія были приняты во вниманіе слѣдующія обстоятельства: 1) первый статистическій съѣздъ въ опредѣленіи своемъ, по поводу заявленнаго бессарабскимъ комитетомъ желанія измѣнить *форму* всеподданнѣйшихъ отчетовъ, остановился единственно на *сроки* доставленія таблицъ къ всеподданнѣйшему отчету и рѣшилъ: „войти съ просьбою объ отдаленіи этого срока по крайней мѣрѣ на четыре мѣсяца; въ случаѣ же, если это отдаленіе будетъ признано не возможнымъ, то просить о томъ, что бы обязанность составленія вышеозначенныхъ таблицъ была сложена съ комитетовъ, такъ какъ составленіе таблицъ по даннымъ, за вѣдомо неточнымъ и неполнымъ, несовѣстно съ назначеніемъ статистическихъ комитетовъ, какъ учреждений учено-административныхъ. 2) На это ходатайство перваго съѣзда бывшій г. министръ внутреннихъ дѣлъ отвѣчалъ, что „*вопросъ объ отдаленіи срока представленія статистическихъ вѣдомостей, прилагаемыхъ къ всеподданнѣйшимъ отчетамъ губернаторовъ, тѣсно связывается съ вопросомъ о формѣ самихъ отчетовъ и въ особенности таблицъ, къ нимъ прилагаемыхъ; что въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ разсмотрѣніемъ этого вопроса занимается особая коммиссія, которой и сообщено заявленное съѣздомъ ходатайство*.“ 3.) Къ этому специальному отвѣту на ходатайство перваго съѣзда статсъ-секретарь П. А. Вагуевъ предпослалъ слѣдующій, исполненный

благоклоннаго вниманія къ иниціативѣ новороссійскихъ комитетовъ, отзывъ:“ внима- тельно слѣдя за дѣятельностію губернскихъ статистическихъ комитетовъ, мини- стерство уже давно замѣтило, что нѣкоторые изъ комитетовъ новороссійскаго края заявили свою дѣятельность разными полезными трудами и многими важны- ми предпріятіями. Статистическій съѣздъ въ Одессѣ, имѣвшій цѣлью установить единство способовъ собиранія и разработки статистическихъ данныхъ для всего ново- россійскаго края, доказываетъ *сознательное стремленіе комитетовъ къ приведенію статистической части на ту степень полноты и точности, какія желательны правительству и науцѣ.* Все это (заключилъ г. министръ) поставяетъ меня въ обязанность отвѣчать на ходатайства съѣзда обстоятельнымъ образомъ.“

Комиссія втораго съѣзда, принявъ во вниманіе, что такимъ образомъ вопросъ о формѣ всеподданиѣйшихъ отчетовъ былъ признанъ со стороны самаго г. министра тѣсно связаннымъ съ вопросомъ о срокѣ ихъ представленія, и что за снѣгъ новое ходатайство бессарабскаго комитета въ сущности представляетъ собою не болѣе, какъ повторенное стремленіе къ приведенію статистической части на желательную самому правительству степень полноты и точности, опредѣлила: внести означенное ходатай- ство въ протоколъ, присовокупивъ, что если бы признано было возможнымъ отдѣлить отъ всеподданиѣйшихъ отчетовъ таблицы, доставляемыя комитетами, и расширить вза- мѣнъ того отчеты собственно статистическіе, установивъ для нихъ новыя формы, то въ интересахъ полноты и точности собираемыхъ свѣденій, срокъ представленія новыхъ отчетовъ необходимо отдалить по крайней мѣрѣ до августа мѣсяца.

2) Депутатъ тагапрогскаго статистическаго комитета г. Никитинъ доложилъ съѣзду свои соображенія по вопросу о распредѣленіи ежегоднаго прироста населенія по сословіямъ въ слѣдующихъ словахъ: „статистическіе комитеты болѣею частію произ- водятъ подворное народосчисленіе одинъ разъ въ 5 лѣтъ, а въ промежуткахъ между двумя народосчисленіями число жителей данной мѣстности опредѣляется чрезъ прибав- леніе къ цифрѣ, найденной при подворномъ счисленіи, разности между числомъ ро- дившихся и умершихъ.“

„Пріемъ этотъ, чрезвычайно простой по своей сущности, къ сожалѣнію не со- вершенно примѣнимъ, потому именно, что, кромѣ общаго итога жителей, для прави- тельственной статистики необходимъ еще численный составъ сословій, для чего цен- тральнымъ статистическимъ комитетомъ для сообщаемыхъ ему годовыхъ отчетовъ и установлена подробная классификація сословныхъ дѣленій, на основаніи существую- щихъ законовъ о состоящихъ.“

„Поэтому, чтобы имѣть возможность примѣнить изложенный способъ для еже- годнаго учета населенія по сословіямъ, не признаетъ ли статистическій съѣздъ удоб- нымъ, чтобы священники всѣхъ приходовъ, въ дополненіе къ установленнымъ свѣде- ніямъ, доставляли комитету чрезъ своихъ благочинныхъ свѣденія о числѣ умершихъ и родившихся по сословіямъ, соотвѣтственно дѣленіямъ, обозначеннымъ въ таблицѣ № 1.“

По обсужденіи этого вопроса, комиссія, принявъ во вниманіе необходимость имѣть болѣе точныя свѣденія о ежегодномъ приростѣ населенія по сословіямъ, поста- новила: войти съ просьбою, чтобы духовенство, въ дополненіе къ установленнымъ свѣденіямъ о числѣ родившихся и умершихъ данной мѣстности, доставляло статисти- ческимъ комитетамъ свѣденія эти по сословіямъ; въ видахъ же облегченія труда при обозначеніи сословій родившихся и умершихъ, а равно чтобы имѣть болѣе возможнос- ти исчислять населеніе по сословіямъ, какъ при подворномъ счисленіи, производя- щемся въ 5 лѣтъ одинъ разъ, такъ и при опредѣленіи ежегодной цифры населенія посредствомъ прибавленія разности между числомъ родившихся и умершихъ, во из- бѣжаніе всякихъ недоразумѣній и двойныхъ счетовъ, ходатайствовать о сокращеніи нѣкоторыхъ рубрикъ, обозначенныхъ въ таблицѣ подъ № 1, въ такомъ порядкѣ: а) дворянъ личныхъ и потомственныхъ соединить въ одну общую рубрику „дворянъ“ б) потомственныхъ почетныхъ гражданъ, получившихъ это званіе по государственной служ- бѣ, относить къ дворянамъ, а остальныхъ показывать вмѣстѣ съ кушачами; в) мѣ-

щать слить съ цеховыми; г) крестьянъ различныхъ наименованій соединить въ одну рубрику „крестьянъ“, съ распредѣленіемъ ихъ на собственниковъ, временно-обязанныхъ, колонистовъ и вольныхъ матросовъ; д) безсрочно и временно-отпускныхъ солдатъ показывать въ одной рубрицѣ и е) солдатскихъ женъ, дочерей и дѣтей соединить въ одну рубрику—„солдатскія жены, вдовы и дѣти“, не внося въ отдѣльную графу солдатскихъ дѣтей мужскаго пола.

3.) Секретаремъ съезда г. Никитинымъ было прочитано заявленіе депутата Николаевского статистическаго комитета Е. Е. Павловскаго слѣдующаго содержанія: „согласно программѣ, выработанной первымъ одесскимъ статистическимъ съездомъ, въ февралѣ настоящаго 1868 г. въ г. Николаевѣ была произведена однодневная перепись наличнаго народонаселенія, вполнѣ удавшаяся, благодаря посвященному содѣйствію г.г. военныхъ офицеровъ, гражданскихъ чиновниковъ, медиковъ, учителей, гражданъ города, воспитанниковъ учебныхъ заведеній и другихъ участвовавшихъ въ ней лицъ, всего числомъ до 300 человекъ. Въ настоящее время приводятся къ окончанію поѣрка переписи по квартирамъ и сводятся итоги по различнымъ рубрикамъ. По причинѣ большаго числа рубрикъ, находящихся въ подворныхъ листахъ, представляются нѣкоторыя затрудненія, требующія при разработкѣ таблицы о населеніи много времени, труда и денегъ, обиліемъ которыхъ вообще статистическіе комитеты не могутъ похвалиться.“ Въ виду такихъ затрудненій г. Павловскій предложилъ на обсужденіе съезда слѣдующее: а) при производствѣ переписи въ подворномъ листѣ между прочимъ требуются свѣденія о возрастѣ каждаго лица: для дѣтей не достигшихъ года помѣсячно, а для прочихъ по годамъ. Здѣсь рождается вопросъ: слѣдуетъ ли при распредѣленіи населенія по возрастамъ сводить итоги погодно, или ограничиться подраздѣленіемъ на группы, принявъ за норму опредѣленные періоды возрастовъ, установленныя нашимъ законодательствомъ для нѣкоторыхъ случаевъ. При обсужденіи этого вопроса, председателемъ коммисіи М. М. Вольскимъ были изложены способы счисленія народонаселенія по возрастамъ, употребляемые въ различныхъ государствахъ, именно. 1., въ Нидерландахъ до одного года и потомъ ежегодно отъ одного года до глубокой старости; 2., во Франціи до одного года, отъ 1 до 100 лѣтъ погодно и послѣдній классъ для свыше столѣтняго возраста. 3., Въ Великобританіи и Ирландіи отъ одного до 100 лѣтъ по пятилѣтіямъ и одинъ классъ для свыше столѣтнихъ. 4., Въ Бельгіи до одного года, отъ 1 до 10 для каждаго года, отъ 10 до 100 по пятилѣтіямъ и послѣдній классъ для свыше столѣтняго возраста. 5., Въ Швеціи до 1 года, отъ 1 до 3, отъ 3 до 5, отъ 5 до 15 по пятилѣтіямъ, отъ 15 до 20 два класса (15-18, 18-20), отъ 20 до 60 по пятилѣтіямъ, отъ 60 до 65 снова два класса (60-63, 63-65), отъ 65 до 100 лѣтъ по пятилѣтіямъ и отъ 100 до глубокой старости еще 4 класса. 6., Въ Норвегіи отъ 1 до 30 по пятилѣтіямъ, отъ 30 до 50 по десятилѣтіямъ, отъ 50 до 70 по пятилѣтіямъ, отъ 70 до 100 по десятилѣтіямъ и послѣдній классъ для свыше столѣтнихъ. 7., Въ Даніи до одного года, отъ 1 до 3, 3 5, отъ 5 до 6 отъ 6 до 7, отъ 7 до 10, отъ 10 до 14, отъ 14 до 25 погодно, отъ 25 до 100 по пятилѣтіямъ и послѣдній классъ для стариковъ свыше ста лѣтъ. 8., Въ Сардиніи до 5, отъ 5 до 10, отъ 10 до 100 по десятилѣтіямъ, а послѣдній классъ для свыше 100 лѣтнихъ. 9., Въ Испаніи—до 1 года, отъ 1 до 7, отъ 7 до 15, отъ 15 до 30 по пятилѣтіямъ, отъ 30 до 100 по десятилѣтіямъ и одинъ классъ для свыше 100 лѣтнихъ. 10., Въ соединенныхъ штатахъ Америки до одного года, отъ 1 до 5, отъ 5 до 20 по пятилѣтіямъ, отъ 20 до 100 по десятилѣтіямъ и одинъ классъ для стариковъ. 11., Въ Пруссіи до 5 лѣтъ, отъ 5 до 7, отъ 7 до 14, отъ 14 до 16, отъ 16 до 19, 19-24-32, отъ 32 до 39, отъ 39 до 45, эти послѣдніе пять классовъ различаются только для мужскаго населенія, а для женскаго существуетъ одинъ только классъ отъ 16 до 45, даѣе отъ 45 до 60 и послѣдній классъ для свыше 60 лѣтнихъ *). 12., Въ Баваріи только два класса: ниже 40 лѣтъ и выше.

Вапеевъ, изъ котораго заимствованы эти свѣденія, заключаетъ свой обзоръ же-

*) Въ послѣднее время предполагалось ввести еще нѣкоторые другіе классы.

ланіємъ, чтобы были введены по крайней мѣрѣ пятилѣтнія распредѣленія по возрастамъ, съ прибавленіемъ тѣхъ классовъ, которые необходимы по какимъ либо особеннымъ цѣлямъ для отдѣльныхъ государствъ. Но въ тоже время онъ замѣчаетъ, что требованія современной статистики могутъ удовлетворить только тѣ государства, которыя будутъ слѣдовать примѣру Франціи и Нидерландовъ. Послѣ этого комиссія пришла къ тому заключенію, что удобнѣе всего было бы въ этомъ случаѣ придерживаться способа собиранія этихъ свѣденій, принятаго Франціею, если это возможно; въ противномъ же случаѣ собирать свѣденія до 21 лѣтнаго возраста погодно, а съ 21 до крайняго предѣла жизни по пятилѣтіямъ. б.) Не слѣдуетъ ли при производствѣ переписи, вмѣсто „разговорнаго языка“, обозначать національность лица? По обсужденіи этого вопроса, комиссія, сознавая вполне интересъ для статистическихъ комитетовъ имѣть тѣ и другія свѣденія, ибо при помощи разговорнаго языка можно было бы составить понятіе въ какой степени и какое именно племя, занявъ извѣстную мѣстность, вліяетъ на другія совмѣстно съ нимъ живущія, а при обозначеніи національности—какой именно элементъ и въ какой мѣрѣ преобладаетъ надъ другимъ, постановила: при производствѣ счисленія населенія обозначать и разговорный языкъ, языкъ, употребляемый въ домашнемъ быту, и національность каждаго, для чего въ подворномъ листѣ прибавить особую графу для національностей. в.) Слѣдуетъ ли вносить въ таблицу о ремесленникахъ живущихъ въ городахъ такихъ лицъ, которыя, не состоя въ цехахъ, занимаются различными ремеслами, иногда лично, а иногда при содѣйствіи значительнаго числа рабочихъ. По обсужденіи этого вопроса, комиссія, принявъ во вниманіе заявленіе г. Павловскаго, постановила: такъ какъ послѣ перваго съѣзда было представлено на благоусмотрѣніе г. министра о составленіи таблицъ о числѣ ремесленниковъ и о числѣ зданій одинъ разъ въ 5 лѣтъ, а не ежегодно и г. министръ увѣдомилъ, что разрѣшеніе этого вопроса предоставлено статистическому совѣту, то до полученія отвѣта какимъ образомъ этотъ вопросъ разрѣшенъ будетъ комитетамъ слѣдуетъ придерживаться установленной таблицы, въ которую вносить только цеховыхъ ремесленниковъ. Что же касается до населенія, котораго занятія обозначатся при подворномъ счисленіи, то о таковомъ составлять особую таблицу въ тѣ годы, когда производится перепись, такъ какъ во всякомъ случаѣ эта таблица будетъ заключать въ себѣ болѣе достовѣрныя свѣденія.

4) Депутатомъ таврическаго статистическаго комитета г. Ханацкимъ возбужденъ былъ вопросъ о дѣятельности дѣйствительныхъ членовъ комитетовъ, въ средѣ которыхъ комитеты не всегда встрѣчаютъ то сочувствіе къ трудамъ своимъ, на которое они имѣютъ полное право рассчитывать, на основаніи положенія о статистическихъ комитетахъ, гдѣ именно сказано, что второй отдѣлъ трудовъ статистическихъ комитетовъ, т. е. отдѣлъ не обязательный, состоящій въ изслѣдованіи различныхъ мѣстныхъ статистическихъ вопросовъ, лежитъ на обязанности дѣйствительныхъ членовъ, изъ числа которыхъ между тѣмъ большая часть носитъ только названіе членовъ, не принимая въ трудахъ комитета никакого участія и предполагая, что секретари, по назначенію своему, должны заниматься, какъ обязательными, такъ и не обязательными работами. По обсужденіи этого вопроса, согласно таковымъ же заявленіямъ и нѣкоторыхъ другихъ депутатовъ, комиссія съѣзда постановила: руководствоваться въ этомъ случаѣ правиломъ, принятымъ императорскимъ географическимъ обществомъ, именно, что члены, не принимающіе никакого участія въ трудахъ комитета въ теченіе трехъ лѣтъ, считаются добровольно сложившими съ себя званіе членовъ статистическихъ комитетовъ.

Въ четвертомъ засѣданіи 14 мая съѣздъ приступилъ къ обсужденію вопросовъ сельско-хозяйственной статистики. Въ немъ депутатъ бессарабскаго статистическаго комитета заявилъ программу, доставленную имъ по этому предмету, въ слѣдующихъ словахъ: „по предположенію бессарабскаго комитета, главной задачей втораго съѣзда было положить возможно-хорошее основаніе сельско-хозяйственной статистики, такъ какъ этотъ отдѣлъ науки нашей всего менѣе обработанъ даже въ странахъ, далеко опередившихъ насъ на поприщѣ просвѣщенія, а между тѣмъ сельское хозяйство со-

ставляетъ на югѣ имперіи почти исключительную отрасль промышленной дѣятельности.“

„Получивъ предложеніе бессарабскаго комитета проектировать для обсужденія съѣзда программу сельско-хозяйственной статистики, я ни минуты не скрывала отъ самаго себя всѣхъ трудностей этой задачи. Трудности эти тройкаго рода. съ одной стороны сама наука не выработала доселѣ даже сколько нибудь отчетливой номенклатуры для обозначенія предметовъ, можно сказать, основныхъ въ хозяйственной дѣятельности; гдѣ наприимѣръ оканчивается „ремесло“ и гдѣ начинается „фабрика или заводъ“, даже что такое фабрика и что заводъ - все это еще довольно темная въ наукѣ вещь. Съ другой стороны есть много такихъ существующихъ, а иногда и довольно значительныхъ видовъ сельско-хозяйственной статистики, которые рѣшительно не поддаются оффиціальной регистраціи, какъ наприимѣръ производство огородныхъ овощей и разныхъ древесныхъ издѣлій, собираше грибовъ, лѣсныхъ плодовъ, полевыхъ ягодъ и т. п. Наконецъ съ третьей стороны нельзя было не принять во вниманіе, что лица, чрезъ посредство которыхъ составленныя программы будутъ выполняться, наукой совершенно не подготовлены къ этому труду, тогда какъ жизни напротивъ въ значительной степени подготовлены и слишкомъ небрежно вообще относятся къ требованіямъ статистическихъ комитетовъ и въ особенности тщательно скрывать отъ оффиціальныхъ взоровъ все то, что составляетъ матеріальную обстановку данной мѣстности, или даннаго сословія. Къ этому еще слѣдовало принять въ соображеніе, что огромное большинство нашихъ сельскихъ хозяевъ, даже изъ сословій „образованныхъ“, ведутъ обыкновенно свое хозяйство довольно первобытно, безъ всякой бухгалтеріи и отчетности, не зная опредѣлительно даже пространства своихъ полей, такъ какъ весьма значительная часть ихъ никогда еще не была межевана“.

„Въ виду всѣхъ этихъ трудностей само собою вытекало, что въ дѣлѣ составленія программы необходимо: во 1-хъ ограничиться пока требованіемъ такихъ только свѣдѣній, которыя доступны пониманію выпытанныхъ племени собирателей и которыя они могутъ добыть на мѣстѣ безъ особеннаго труда; во 2-хъ не увлекаться систематичностью и полнотой программы, чтобы этими путемъ не создавать лишнихъ случаевъ къ оффиціальному лганию; въ 3-хъ не упускать однако изъ вида такихъ отраслей сельско-хозяйственной промышленности, которыя въ данной мѣстности наиболѣе распространены, и въ 4-хъ комбинировать предлагаемыя къ собиранію данныя по возможности такъ, чтобы одними изъ нихъ, невидимо для собирателя, могли быть приняты другія и чтобы изъ общаго итога ихъ людямъ науки доступно было дѣлать выводы и заключенія, недоступныя самимъ собирателямъ“.

„Этимъ-то уроками живой дѣйствительности, въ связи съ установленной нашими законами формами для такъ называемыхъ „экономическихъ примѣчаній“, которыя вмѣстѣ составляютъ межевыя чинамъ по каждой межуемой ими дачѣ, я и воспользовался при проектированіи представляемыхъ на усмотрѣніе съѣзда таблицъ. Таблицы эти суть слѣдующія: 1-я *послѣвъ и урожай* разныхъ хлѣбовъ и допоянтельная къ ней *о состояніи хлѣбопашества и запасовъ продовольствія*; 2-я *садоводство и огородничество*, въ связи съ фруктосушеніемъ и винодѣліемъ; 3-я *состояніе табачной промышленности*, начпная съ плантацій и до фабрикъ включительно; 4-я *свекло-сахарное производство*, 5-я *шелководство*, 6-я *мукомольный промыселъ*; 7-я *винокурение и пивовареніе*; 8-я *состояніе пчеловодства*, и 9-я *состояніе скотоводства*, въ связи съ ближайшими къ нимъ отраслями заводской дѣятельности“.

„Уже при первомъ взглядѣ на этотъ не длинный перечень бросается въ глаза отсутствіе многихъ весьма важныхъ частей сельско-хозяйственной статистики и даже многихъ мѣстами очень крупныхъ отраслей сельскаго хозяйства: нѣтъ ничего о поземельной собственности, о распредѣленіи производителей по степени ихъ самобытности, по отношеніямъ къ землѣ, по возрастамъ, производительному и потребительному, нѣтъ ничего о лѣсномъ хозяйствѣ, объ извозничествѣ и т. д. Причины, въ которой степени оправдывающія эти пробѣлы, преимущественно мѣстныхъ, требуютъ

напримѣръ точныхъ данныхъ о поземельной собственности, коль скоро половина земель необмѣнована, значить требовать невозможнаго; желать, чтобы волостной писарь распредѣлялъ производителей по степени ихъ самобытности, или по отношеніямъ къ землѣ, значить желать того, чего этотъ писарь при самой доброй волѣ дать не можетъ; ограничиться приблизительными по этимъ рубрикамъ цифрами—значить создать обширное поприще для фантазіи, которымъ навѣрно и воспользуются. Съ другой стороны названныя выше производства въ Бессарабской области совершенно ничтожны: извозничество и истребленіе лѣсовъ, хотя сравнительно довольно обширны, но по самой сущности своей очень мало уловимы и почти вовсе не способны уложиться въ форму цифрной таблицы; можно пожалуй сосчитать число промышляющихъ извозомъ, количество сажень вырубленныхъ дровъ, число четвертей выжженного угля, но все это очевидно слишкомъ мало для яснаго понятія о состояніи цѣлой отрасли хозяйства. Притомъ на первомъ сѣздѣ было уже рѣшено собирать нѣкоторыя изъ относящихся сюда данныхъ при счисленіи населенія не ежегодно, а единожды въ пять лѣтъ; такъ напримѣръ было рѣшено съ исчисленіемъ населенія соединить и описаніе поземельной собственности, съ подраздѣленіемъ ея на слѣдующія рубрики: земля усадебная, выгонная, пахатная, луговая, удобная, но не эксплуатируемая, земля подъ лѣсомъ и неудобная; такъ же точно рѣшено было и возрастъ населенія обозначать при его счисленіи, слѣдовательно опять таки разъ въ пять лѣтъ, а не погодно“.

„Нисколько не стѣсняя этими оговорками рѣшеній сѣзда, я не могу однако не присовокупить, что на случай, если бы проектированныя мною таблицы были приняты, значительно измѣнится и составляемая теперь таблица *фабрикъ и заводовъ*. Ее впрочемъ и желательно измѣнить, такъ какъ нынѣшнія рубрики ея (число заведеній, число рабочихъ и цѣнность производства) далеко не выражаютъ всего того, что необходимо и возможно знать о фабрикахъ и заводахъ, такъ наприм. число рабочихъ, безъ объясненія постоянные ли они или временные, нисколько не выражаетъ силы завода, которая впрочемъ при машинахъ и не можетъ быть выражена однимъ числомъ рабочихъ людей; цѣнность производства и подавно ничего въ нынѣшней таблицѣ не выражаетъ, ибо въ эту графу ставится обыкновенно или оборотный капиталъ фабриканта, или продажная цѣна сфабрикованныхъ издѣлій, безъ всякихъ изъ нея вычетовъ, или наконецъ одинъ чистый доходъ. Поэтому я уполномоченъ просить сѣздъ, въ случаѣ одобренія составленныхъ мною таблицъ, приступить за одно и къ передѣлкѣ таблицы о фабрикахъ и заводахъ, допустивъ для нея описательный способъ регистраціи, по слѣдующимъ рубрикамъ: мѣсто, гдѣ находится фабрика или заводъ, какими силами дѣйствуетъ, сколько расходуетъ рабочихъ рукъ, временныхъ и постоянныхъ, во что они обходятся, какой періодъ времени дѣйствуетъ, сколько потребляетъ топлива, что именно производитъ и въ какомъ количествѣ, гдѣ сбывается производимое и по какимъ цѣнамъ, высшимъ и низшимъ“.

По выслушаніи заявленія г. Егунова, комиссія постановила: прежде, нежели приступать къ разсмотрѣнію и обсужденію таблицъ о производительности земли, необходимо заняться разсмотрѣніемъ таблицъ о поземельной собственности, представленныхъ депутатами херсонскаго, таврическаго и таганрогскаго статистическихъ комитетовъ. По разсмотрѣніи же сихъ послѣднихъ, комиссія нашла: а) что таблица, представленная депутатомъ таврическаго статистическаго комитета, слишкомъ многосложна, а по тому неудобопримѣнима на практикѣ, такъ какъ въ нее входятъ графы не только о поземельной собственности, но и другія, не относящіяся собственно къ сельско-хозяйственной статистикѣ, какъ напримѣръ о недвижимыхъ городскихъ имуществѣхъ, о различныхъ промышленныхъ статьяхъ, и притомъ каждый изъ этихъ отдѣловъ заключаетъ въ себѣ нѣсколько подраздѣленій; б) таблица, составленная депутатомъ таганрогскаго статистическаго комитета о поземельной собственности найдена практичною и удобопримѣнною; но такъ какъ въ ней собраніе выставленныхъ въ графахъ свѣдѣній должно дѣлаться по деревнямъ (что весьма примѣнимо въ волостяхъ государственныхъ крестьянъ), а не по хозяйствамъ cadaго землевладѣльца, какъ это сдѣ-

лено въ таблицѣ, представленной депутатомъ херсонскаго статистическаго комитета, составленной министерствомъ внутреннихъ дѣлъ для регистраціи поземельной собственности, съ указаніями на акты владѣнія и межевые документы, то коммиссія и постановила для собиранія свѣдѣній о поземельной собственности принять таблицу, составленную министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, какъ болѣе полную и удобоприимную на практикѣ, за исключеніемъ трехъ послѣднихъ графъ (см. таблицу № 3-й).

Въ этой таблицѣ въ первой графѣ обозначается № владѣнія. Отдѣльный № получается: а) всякое отрубное имѣніе, въ особой межѣ заключающееся и одному владѣльцу принадлежащее (особнякъ); б) всякое имѣніе, принадлежащее одному владѣльцу, хотя бы оно состояло изъ нѣсколькихъ межевыхъ участковъ и значилось въ различныхъ планахъ, если только всѣ участки смежны (имѣніе составное), и в) всякое черезполосное имѣніе, принадлежащее одному владѣльцу, если только участокъ, его составляющіе, лежатъ въ одной межѣ генеральнаго межеванія. Имѣнія второй и третьей категоріи, кромѣ общихъ свѣдѣній (итоговъ), должны быть описаны на томъ же листѣ по участкамъ, при чемъ участки первыхъ имѣній (составныхъ) обозначаются буквами а, б, в, г и т. д., а участки вторыхъ (черезполосныхъ) знаками а, б, в и т. д. и противъ каждаго участка выставляются въ остальныхъ графахъ требуемыя свѣдѣнія.

2) Во второй графѣ дѣлается ссылка на межевые документы, а именно на планъ спеціальнаго межеванія, если таковой имѣется, съ обозначеніемъ его №, года и мѣста, откуда онъ выданъ, или на планъ генеральнаго межеванія, съ обозначеніемъ въ какой дачѣ находится имѣніе и отдѣльно ли или вмѣстѣ съ другими.

3) Въ третьей обозначается лицо, владѣющее имѣніемъ, все равно есть ли это лицо юридическое, корпоративное, или частный владѣлецъ. Въ этомъ отношеніи слѣдуетъ различать владѣльцевъ по слѣдующимъ категоріямъ: 1.) члены царствующаго дома (удѣлъ); 2.) государство или казна; 3.) церковь, школы и благотворительныя заведенія; 4.) городскія общества; 5.) сельскія общества; 6.) войска казачьи, племена башкировъ, талмызовъ и проч.; 7.) акціонерныя компаніи, торговыя общества и товарищества, общества желѣзныхъ дорогъ и проч. и 8.) частныя лица. При обозначеніи владѣльцевъ послѣдней категоріи, кромѣ фамиліи, имени и отчества, обозначается только сословіе лица.

4) Въ четвертой графѣ прописывается ссылка на документы, на которыхъ владѣніе основано, наприм. дарственные записи, раздѣльные акты, купчія крѣпости, данныя, выкупные договоры, съ обозначеніемъ когда и кѣмъ эти акты составлены, въ какихъ присутственныхъ мѣстахъ и когда засвидѣтельствованы и проч.

5) Въ пятой графѣ обозначаются лежащія на имѣніи ограниченія, или сервитуты, если таковыя имѣются. Сюда относятся: обозначеніе майоратовъ, съ указаніемъ когда и кѣмъ основаны, пожизненность владѣнія, обозначеніе права выгона и права въѣзда въ лѣсъ, принадлежащее постороннему лицу, обозначеніе права пользованія крестьянъ, съ указаніемъ каковыя отдѣльныя участки, или каковыя количество земли они пользуются, со ссылкой на уставную грамоту.

6) Въ каждомъ изъ одиннадцати столбцовъ седьмой графы записывается количество земли означеннаго надъ столбцомъ наименованія.

Подъ усадебной землей разумѣется земля, состоящая подъ строеніями, гумнами, огородами, садами и конопляниками, если эти огороды, сады и конопляники не составляютъ особой, довольно значительной статьи дохода. Въ семъ послѣднемъ случаѣ огороды, сады и конопляники записываются въ особомъ (слѣдующемъ) столбцѣ. Въ столбцѣ выгонаго земли записываются постоянныя выгоны, т. е. мѣста, которыя не косятся и не сѣются, а постоянно вытравляются скотомъ. Въ столбцѣ пахатной земли записываются при трехпольномъ и многопольномъ хозяйствѣ всѣ поля, не исключая и тѣхъ, кои находятся подъ паромъ. Въ залежномъ же хозяйствѣ сюда вносятся только такое количество земли, какое обыкновенно засѣвается ежегодно какъ озимымъ, такъ и яровымъ лѣббами. Въ столбцѣ удобной земли, изъ коихъ на казенныхъ

ся непосредственной пользы, записываются залежи и перелог, а также удобныя земли не косимыя, не засѣваемые и не служащія выгономъ, если таковыя имѣются, какъ на примѣръ земли подъ кустарникомъ, не запущеннымъ въ лѣсъ и не охраняемымъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ годныя къ разработкѣ. Въ столбцѣ лѣсной земли вносятся лѣса строевыя, дровяныя, а также и молодыя лѣсныя заросли, запущенныя въ лѣсъ и охраняемыя отъ потравъ. Въ столбцѣ неудобныхъ земель записываются только тѣ неудобныя земли, которыя не могутъ имѣть никакого полезнаго въ сельскомъ хозяйствѣ примѣненія, какъ на примѣръ рѣки, озера, болота, пески, солонцы неудобныя для скота, овраги, скалы, дороги и проч.

Въ пятомъ и шестомъ засѣданіи 15 и 16 мая коммиссія занималась разсмотрѣніемъ таблицъ, представленныхъ депутатами: 1) херсонскаго статистическаго комитета Раевскимъ о личномъ составѣ земледѣльческаго населенія (смот. табл. № 1). Въ этой таблицѣ вписывается: въ первой графѣ названіе уѣзда, во второй поземельные собственники съ подраздѣленіемъ ихъ по графамъ на имѣющихъ: а) полный цензъ для участія въ земскихъ дѣлахъ, б) болѣе $\frac{1}{2}$ части земскаго ценза и в) менѣе $\frac{1}{2}$ части. Далѣе слѣдуютъ арендаторы двухъ категорій: а) платящіе арендную сумму деньгами по контрактамъ, заключеннымъ явочнымъ или крѣпостнымъ порядкомъ и б) платящіе за землю деньгами, частію собираемыхъ произведеній съ земли (скопщиною), или трудомъ, по условіямъ, заключеннымъ въ волостяхъ, или словесно. Обѣ эти категоріи подраздѣляются по графамъ: первая на имѣющихъ полный земскій цензъ, на имѣющихъ не менѣе $\frac{1}{2}$ земскаго ценза и неимѣющихъ поземельной собственности; вторая на собственниковъ и не имѣющихъ земельной собственности. Наконецъ послѣдній отдѣлъ составляютъ работники, съ подраздѣленіемъ также на собственниковъ и неимѣющихъ поземельной собственности. Тѣ и другіе дѣлятся по графамъ: на мѣстныхъ, т. е. постоянно живущихъ, и на пришедшихъ изъ другихъ губерній; съ обозначеніемъ кромѣ того во всѣхъ исчисленныхъ графахъ мужскаго и женскаго пола.

Таблицу бессарабскаго статистическаго комитета *о посѣвѣ, урожаѣ и цѣнахъ работъ и продуктовъ*, (смот. табл. № 2) содержащую въ первой графѣ названіе продуктовъ въ такомъ порядкѣ: а) озимыхъ пшеницы, ржи, б) яровыхъ пшеницы, ржи, в) кукурузы, г) проса, д) гречихи, е) ячменя, ж) овса, з) гороху, фасоли и чечевицы и) картофеля, к) льна и конопли, л) сурьпы и т. д. Потомъ распредѣляются графы по числу уѣздовъ въ губерніи, которые поименовываются въ заголовкахъ ихъ, каждая графа уѣзда дѣлится еще на двѣ, въ которыхъ обозначается цифра посѣянныхъ и собранныхъ исчисленныхъ выше продуктовъ; въ послѣдней выставляется итогъ каждаго продукта, посѣяннаго и собраннаго по всѣмъ уѣздамъ, а въ концѣ выставляется по уѣздамъ итогъ всѣхъ продуктовъ, посѣянныхъ и собранныхъ. Внизу таблицы слѣдующія примѣчанія: 1.) цифры этой таблицы непременно должны быть въ единицахъ круглыя, по этому число четвертей до 5 включительно отбрасывается, а свыше пяти увеличивается до десяти, напр. если будетъ 64, то ставится 60, а если будетъ 67 ставится 70 и т. п. 2.) Если сверхъ исчисленныхъ продуктовъ засѣваются другіе, какъ на примѣръ, горчица, тминъ, чернушка, подсолнечникъ, сорго и т. п., то вписывать ихъ послѣ сурьпы, каждый продуктъ отдѣльно, и уже за тѣмъ подводить общіе итоги. 3.) Четырехлѣтній опытъ показалъ, что опредѣлять посѣвы пространствомъ полей крайне неудобно, такъ какъ огромное большинство производителей и само не знаетъ съ точностію пространства, да сверхъ того считаетъ его весьма разнородными мѣрами, которыя ведутъ только къ путаницѣ и несообразностямъ показаній. Именно поэтому признано пока несвоевременнымъ останавливаться и на статистикѣ поземельной собственности, съ которой теоретически слѣдовало бы начинать сельско-хозяйственную статистику. 4.) Въ особомъ примѣчаніи къ этой таблицѣ слѣдуетъ показывать: а) въ какіе ближайшіе пункты направлялся сбываемый хлѣбъ, б) въ этихъ пунктахъ сосредоточивался ли онъ только для мѣстной потребности, или и для дальнѣйшей отправки и въ послѣднемъ случаѣ куда именно, в) *какіе были высшія и низшія цѣны извоза какъ въ ближайшіе пункты, такъ и въ от-*

даленнѣйшіе. Въ этой таблицѣ, въ видѣ дополненія, представлена особая таблица о *состояніи хлѣбопашества* и запасовъ продовольствія (см. таб. № 4.) Въ ней въ первой графѣ исчисляются по порядку сельско-хозяйственныя работы, за которыя въ теченіе года въ городахъ и уѣздахъ, выставленныхъ въ послѣдующихъ графахъ, производится извѣстная плата. Предметы этихъ работъ, исчисленные въ таблицѣ, слѣдующіе: за оранку дѣяны съ десятины въ 2400 кв. саж., за оранку перелога и мягкой земли, за боронованіе, обѣвъ, прашовку кукурузы, за жнитво колосовыхъ хлѣбовъ, за косьбу тѣхъ же хлѣбовъ, за косьбу сѣна и уборку въ копны, за уборку кукурузы и за молотьбу отъ четверти восьми-четвериковой мѣры.

Потомъ слѣдуетъ по порядку въ той же графѣ: сколько по пробному умолоту десятина посѣва дала четвериковъ: пшеницы, ржи, кукурузы, ячменя, овса и льна; сколько на десятинѣ поставлено сѣна копенъ, съ обозначеніемъ сколько копна имѣетъ пудовъ.

Далѣе слѣдуютъ въ той же графѣ продажныя цѣны, высшія и низшія, какія были на мѣстѣ за четверть пшеницы, ржи, кукурузы, ячменя, овса, льна, за пудъ сѣна и соломы, сколько въ теченіе года накошено пудовъ сѣна и собрано соломы. Наконецъ сколько было запасныхъ хлѣбныхъ магазиновъ и ямъ, какое количество всыпано въ нихъ разнаго хлѣба четвериковъ и сколько осталось не обмолоченнаго хлѣба (приблизно) къ слѣдующему году.

Въ таблицѣ о *садоводствѣ и огородничествѣ* выставляется по графамъ: а) названіе городовъ и уѣздовъ, б) число огородовъ и баштановъ, в) число фруктовыхъ садовъ съ опредѣленіемъ пространства занимаемой ими земли (дес. и кв. саж.) г) число посаженныхъ плодовыхъ деревьевъ, кустарниковъ и виноградныхъ кустовъ, д) число фруктосушиленъ, е) виноградныхъ заведеній, ж) количество пудовъ высушенныхъ разныхъ фруктовъ, з) количество ведеръ выдѣланнаго винограднаго вина и и) цѣны на него, высшая и низшая (см. таб. № 5).

Таблица о *табачной промышленности* (смот. таб. № 6) содержитъ въ себѣ слѣдующіе графы: а) названіе городовъ и уѣздовъ, б) число табачныхъ плантацій, съ опредѣленіемъ пространства занимаемой земли (дес. и кв. саж.) в) число фунтовъ посѣянныхъ сѣмянъ табаку, г) число кустовъ, разсаживаемыхъ на одну квадратную сажень (высшее и низшее), д) число пудовъ собраннаго свѣжаго табаку, е) цѣны на пудъ свѣжаго табаку, (высшія и низшія),—ж) число табачныхъ складовъ съ отдѣльными графами вмѣстимости ихъ (пудовъ) и уплоченнаго патентнаго сбора (руб. сереб.) и з) число табачныхъ фабрикъ съ отдѣльными графами о количествѣ (пуд. фун.) переработаннаго разнаго табаку и уплоченныхъ казенныхъ пошлинъ и сборовъ (руб. коп.)

Таблица о *свеклосахарномъ производствѣ* (см. таб. № 7) заключаетъ въ себѣ слѣдующія графы: а) названіе городовъ и уѣздовъ, б) число свеклосахарныхъ заводовъ, в) количество десятинъ засѣянной и собранной (четв.) для нихъ свеклы, г) число постоянныхъ и временныхъ рабочихъ и число дровъ (куб. саж.), употребленныхъ для выдѣлки сахару, д) во сколько силъ паровыя машины е) сколько въ теченіе года было рабочихъ дней, ж) количество выдѣланныхъ пудовъ сахарнаго песку, сахара-рафинада и сахарной патоки, з) продажныя цѣны на нихъ (высшія и низшія) и к) количество (руб. и коп.) уплоченнаго акзиза въ казну. Въ примѣчаніи въ концѣ этихъ трехъ таблицъ слѣдуетъ обозначать гдѣ производится сбытъ продуктовъ.

Таблица о *шелководствѣ* заключаетъ въ себѣ слѣдующія графы: (см. таб. № 8) а) названіе городовъ и уѣздовъ, б) число лицъ, занимающихся шелководствомъ, в) число шелковичныхъ плантацій, г) въ нихъ посажено деревъ (тутовыхъ и айлантовыхъ), д) число золотниковъ сѣмянъ шелковыхъ червей, выставленныхъ съ весны, е) изъ нихъ вышло число шелковыхъ червей, ж) изъ того числа сколько пало во время развитія, з) сколько остальными свито коконовъ (пуд. фун.), и) количество золотниковъ размотаннаго шелку и к) продажныя цѣны за тысячу коконовъ и за золотникъ шелку (высшая и низшая).

Въ примѣчаніи обозначается: а) гдѣ производится сбытъ произведеній шелководства и б) какая размотка шелка, ручная, или машинная.

Таблица *о пчеловодствѣ* (см. таб. № 9) содержитъ въ себѣ слѣдующія графы: а) названіе городовъ и уѣздовъ, б) число пасѣкъ, в) въ нихъ число ульевъ, г) сколько фунтовъ сотовъ вмѣщается въ ульѣ (отъ-до), д) сколько собрано пудовъ меду и воску, е) какія продажныя цѣны (высшія и низшія) меду и воску, ж) число воскобойныхъ и воскобѣлительныхъ заведеній, и з) сколько вырабатывается на нихъ воску пудовъ и на какую сумму. Въ примѣчаніи обозначать тоже самое, что и въ предшествующей таблицѣ.

Таблица *о скотоводствѣ* (см. таб. № 10) состоитъ изъ слѣдующихъ графъ: а) названіе городовъ и уѣздовъ, б) число лошадей, рабочихъ и гулевыхъ, в) число рогатаго скота, съ такимъ же подраздѣленіемъ, г) число овецъ, простыхъ и тонкорунныхъ, д) сколько фунтовъ шерсти собирается въ общей сложности съ овцы, е) число свиней, козъ, ословъ и муловъ и верблюдовъ, ж) сколько пало лошадей, рогатаго скота и овецъ з) число скотобоенъ, и) сколько на продовольствіе убито скота, крупнаго и мелкаго, к) число салотопень, л) число убитаго на сало рогатаго скота и овецъ, м) число вытопленнаго сала пудовъ и н) продажныя цѣны (высшія и низшія) лошади, вола, коровы, овцы, свиньи, пуда шерсти и пуда сала.

Въ примѣчаніи объяснять то же, что въ предшествующей таблицѣ, съ указаніемъ: а) сколько дней въ году скотъ оставался на подножномъ кормѣ и б) нѣтъ ли особенныхъ заводовъ разнаго скота? Если есть, то кому принадлежать? изъ какой породы состоятъ, сколько самцовъ и самокъ, по какимъ цѣнамъ продаются, гдѣ преимущественно сбываются и давно ли существуютъ?

Таблица *о земледѣльческихъ орудіяхъ* (см. таб. № 11), составленная депутатомъ херсонскаго комитета, представляетъ слѣдующія графы: а) названіе городовъ и уѣздовъ, б) число плуговъ, в) боронъ, простыхъ и улучшенныхъ, г) число сѣялокъ, д) катковъ, е) жатвенныхъ машинъ, ж) косильныхъ, з) конныхъ грабель, и) сѣвоорошенокъ, к) молотилокъ паровыхъ и конныхъ, съ указаніемъ во сколько силъ и лошадей, л) число вѣялокъ, м) сортировокъ, н) соломорѣзокъ, о) корнерѣзокъ, п) зернодробилокъ и р) рабочихъ телѣгъ и возовъ.

По разсмотрѣніи этихъ таблицъ, комиссія, исправивъ и дополнивъ нѣкоторыя изъ нихъ, постановила: ходатайствовать о принятіи ихъ для собранія означенныхъ въ нихъ свѣдѣній чрезъ волостныя правленія, подъ контролемъ земскихъ и мировыхъ учрежденій и самихъ статистическихъ комитетовъ, одинъ разъ въ годъ, въ декабрѣ мѣсяцѣ, за исключеніемъ таблицы о распредѣленіи земель по праву владѣнія и по хозяйственному ихъ употребленію, свѣденія по которой должны собираться одинъ разъ въ 5 лѣтъ, именно при производствѣ счисленія населенія данной мѣстности.

Къ этому были еще представлены г. Егуновымъ дополнительные двѣ таблицы: *о мукомольномъ промыслѣ* (см. таб. № 12) и *винокурени и пивоварени* (см. таб. № 13), которыя, по своему характеру, хотя и относятся болѣе къ фабричному производству, но комиссія приняла таковыя въ видѣ дополненія къ сельско-хозяйственной статистикѣ, для примѣненія ихъ статистическими комитетами на случай, если это окажется возможнымъ.

Завершивъ этимъ нашу дѣятельность и дѣлая общій обзоръ предпринятыхъ нами занятій, нельзя не прити къ убѣжденію, что вопросы, подвергшіеся обсужденію комиссіею 2-го статистическаго съѣзда, были двоякаго рода: одни изъ нихъ, вызванные мѣстными и практическими требованіями, касались поправокъ, дополненій и улучшеній въ дѣлѣ существующихъ уже способовъ собранія статистическихъ данныхъ; другіе же относились къ предмету, почти не тронутому нашей административной статистикой, именно къ статистикѣ земледѣльской. Едва ли кто рѣшится подвергнуть какому либо сомнѣнію практическую важность рѣшенія тѣхъ и другихъ вопросовъ. Цѣль первыхъ заключается въ обезпеченіи собранія болѣе точныхъ, подробныхъ и достовѣрныхъ статистическихъ данныхъ, касающихся главнымъ образомъ

населенія; въ основѣ же вторыхъ лежитъ стремленіе содѣйствовать практическому осуществленію программы сельско-хозяйственной статистики, доставить богатый матеріалъ данныхъ касательно главнѣйшей и преобладающей отрасли нашего народнаго хозяйства и тѣмъ самымъ пополнить весьма важный и чувствительный пробѣлъ въ нашей оѫціальной статистикѣ.

Какова бы ни была участь постановленій, принятыхъ съѣздомъ, суждено-ли имъ осуществиться, или, быть можетъ, при болѣе многостороннемъ и широкомъ обсужденіи, имъ предстоитъ подвергнуться со стороны высшаго начальства перемѣнамъ, поправкамъ и улучшеніямъ, во всякомъ случаѣ члены комиссіи, руководимые надеждою, что труды ихъ не останутся вполне безплодными для расширенія и улучшенія собранія у насъ статистическихъ данныхъ, считали долгомъ своимъ, по мѣрѣ возможности и силъ, содѣйствовать общепольному дѣлу, въ громадной важности котораго въ настоящее время не можетъ быть ни малѣйшаго сомнѣнія. Подлинный подписали: предсѣдатель комиссіи М. Вольскій и депутаты статистическихъ комитетовъ николаевскаго Е. Павловскій, таганрогскаго Ф. Никитинъ, одесскаго П. Шмаковъ, войска донскаго А. Карасевъ, херсонскаго В. Раевскій, бессарабскаго А. Егуновъ и таврическаго Б. Ханацкій.

Съ изложенными постановленіями комиссіи общій съѣздъ вполне согласился и положилъ: по всѣмъ этимъ постановленіямъ войти съ надлежащимъ куда слѣдуетъ ходатайствомъ чрезъ посредство предсѣдательствовавшего на съѣздѣ г. одесскаго градоначальника. Подписали: предсѣдатель одесскаго статистическаго комитета Бухаринъ и депутаты комиссіи.

Здесь обозна-
чают где про-
исходят события
продуктов

10-道.

УЪЗДАХЪ.		ВЪ ГОРОДАХЪ	
Рабочихъ.	Лошакъ.	Работало скота.	Овецъ.
Гудыхъ.			
Рабочаго.			
Гудеаго.			
Простыхъ.			
Тонкорунныхъ.			
Сколько фунтовъ шерсти собираетъ ся въ общей сложности въ овцы.			
Козъ.			
Оселевъ и муровъ.			
Вербожковъ.			
Лошакъ.			
Работало скота.		Цало.	
Овецъ.		Скотобоевъ	
Крупнаго.		На продоволь- ствiе убито скота:	
Мелкаго.			
Салотомеиъ.			
Рогатаго скота.		Убито на сало.	
Овецъ.		Вытощено сала	
Вышная.	Лошакъ.	Вышная.	Лошакъ.
Вышная.	Воса.	Вышная.	Воса.
Вышная.	Коровы.	Вышная.	Коровы.
Вышная.	Овцы.	Вышная.	Овцы.
Вышная.	Свиньи.	Вышная.	Свиньи.
Вышная.	Лука шер- сти.	Вышная.	Лука шер- сти.
Вышная.	Лука сала.	Вышная.	Лука сала.

М 11-я Семейный орган и машин.

ВЪ ГОРОДАХЪ

и

УАЗНАХЪ.

Простыхъ.	Улучшенныхъ.	Число вступившихъ въ бракъ и разв.	Бракъ.		Овдовцовъ.	Каторговъ.	Материнскихъ.	Косильныхъ.	Конныхъ грабей.	Овноворожденныхъ.	Молодыхъ:				Взрослыхъ.	Сопровождающихъ.	Однокорпусныхъ.	Корпусныхъ.	Зернопробныхъ.	Рабочихъ людей и женщинъ.
			Простыхъ.	Улучшенныхъ.							Парныхъ.	Конныхъ.								

СБОРНИКЪ

СУДЕБНЫХЪ РѢШЕНІЙ

ПО ВОПРОСАМЪ МѢСТНАГО ГРАЖДАНСКАГО ПРАВА.

(ВЫПУСКЪ 1-й).

Важное значеніе судебной практики при изученіи гражданского права несомнѣнно. Поэтому нѣтъ особенной надобности распространяться о пользѣ предлагаемаго здѣсь сборника. Но мы считаемъ нелишнимъ указать на причины, побудившія насъ къ настоящему изданію и на преслѣдуемыя нами цѣли.

Дѣйствующими въ Бессарабіи источниками гражданского права признаются: 1) *Ручная книга законовъ*, или такъ называемое шестикнижіе, собранное (въ 1345 году) номофиактомъ и судьей въ Фессалоникѣ Константиномъ Арменопуло ¹⁾; 2) *Краткое собраніе законовъ*, извлеченныхъ изъ царскихъ книгъ, изданное молдавскимъ бояромъ Андронакіемъ Доничемъ въ г. Яссахъ, въ 1814 году ²⁾; 3) *Соборная грамота молдавскаго господаря Александра Маверокордато*, обнародованная 28 декабря 1785 года ³⁾; и 4) *Общіе законы имперіи*, въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ оказываются недостаточными законы края ⁴⁾.

Занимающемуся мѣстнымъ въ Бессарабіи гражданскимъ правомъ близко извѣстны затрудненія, которыя встрѣчаются при примѣненіи мѣстныхъ законовъ къ дѣйствительной жизни.

Затрудненія эти обусловливаются съ одной стороны отсутствіемъ строгой системы въ сборникахъ законовъ Арменопуло и Донича, а особенно въ первомъ, совершенною устарѣлостью многихъ законоположеній, находящихся въ этихъ сбор-

¹⁾ Первый разъ книга эта переведена на русскій языкъ и издана петербургскою сенатскою типографіею въ 1831, а второй разъ въ 1854 годахъ. Есть еще одно изданіе, сдѣланное въ Кишиневѣ Акимомъ Поповымъ въ 1850 году, но оно небрежно и не полно.

²⁾ Первый разъ эта книга переведена на русскій языкъ и издана сенатскою типографіею въ 1831 году, а второй разъ въ 1850 году въ Кишиневѣ Акимомъ Поповымъ.

³⁾ Грамота эта въ русскомъ переводѣ была издана два раза; въ послѣдній разъ при второмъ сенатскомъ изданіи законовъ Арменопуло въ 1854 году.

⁴⁾ 1606 ст. 2 ч. X т. по изд. 1857 года.

никахъ и вытекающими отсюда противорѣчіями при опредѣленіи одного и того же правового начала; съ другой стороны вспомогательное дѣйствіе общихъ законовъ имперіи, при нѣкоторой неточности ⁵⁾ въ редакціи 1606 ст. 2 ч. X т. порождаетъ новыя затрудненія въ способѣ примѣненія мѣстныхъ законовъ и не рѣдко составляетъ причину самыхъ противорѣчащихъ рѣшеній по однимъ и тѣмъ же вопросамъ права.

Поэтому мы справедливо кажется предполагаемъ, что ближайшее знакомство съ предшествовавшею судебною практикою во многомъ облегчитъ примѣненіе права къ жизни и безъ всякаго сомнѣнія устранить въ будущемъ тѣ ошибки, въ которыя не рѣдко впадали старые суды, иногда мимо всякаго желанія.

Съ другой стороны мы убѣждены, что предлагаемый сборникъ рѣшеній неминусомъ вызоветъ критическую разработку спорныхъ вопросовъ мѣстнаго права и тогда уже возможно будетъ приведеніе этого права въ систему и окончательное установленіе правильныхъ его отношеній къ вспомогательному для него общерусскому гражданскому праву.

Уяснивъ цѣль нашего изданія, мы переходимъ къ указанію принятаго нами при изданіи рѣшеній плана.

Въ составъ этого сборника вошли одни окончательныя судебныя рѣшенія, послѣдовавшія по спорнымъ вопросамъ *мѣстнаго права*, или основанныя на *мѣстныхъ юридическихъ обычаяхъ*. Сверхъ того подъ номерами 1 и 2 напечатаны два доклада общаго собранія правительствующаго сената по возбужденнымъ здѣсь же законодательнымъ вопросамъ.

Далѣе, такъ какъ во всѣхъ рѣшеніяхъ законы Арменопуло приведены по страницамъ изданія 1831 г., сдѣлавшагося библіографическою рѣдкостью, то въ выноскахъ противъ этихъ страницъ мы указали на страницы тѣхъ же законовъ по изд. 1854 года. Такъ же точно поступали мы и въ случаяхъ, когда статьи свода законовъ цитировались по изданіямъ 1832 или 1842 годовъ—въ соотвѣтствіе съ ними приводятся статьи законовъ по изд. 1857 года. Сверхъ того тамъ, гдѣ въ рѣшеніи были приведены одни лишь законы Арменопуло, или общіе законы имперіи, мы сочли не лишнимъ указать въ выноскахъ на соотвѣтственные имъ законы Донича.

Наконецъ въ заключеніе сборника мы сдѣлали рядъ тезисовъ по мѣстному праву, которые вытекаютъ сами собою изъ напечатанныхъ судебныхъ рѣшеній и въ которыхъ выразился тотъ или другой взглядъ суда на спорные вопросы права.

Полученное нами предложеніе бывшаго министра юстиціи принять участіе въ разборѣ архивовъ кишиневскихъ судебныхъ мѣстъ откроетъ намъ новыя обильныя запасы рѣшеній, основанныхъ на мѣстномъ правѣ, или на мѣстныхъ обычаяхъ. Безъ сомнѣнія мы воспользуемся этими запасами и постараемся опубликовать ихъ въ слѣдующихъ выпускахъ „Сборника.“

Романъ Котманскій.

⁵⁾ Въ этой ст. сказано: „Въ тяжёбныхъ дѣлахъ (Бессарабіи) принимаются въ основаніе законы края, а въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ оныя окажутся недостаточными, принимаются и законы русскіе“. Отсюда, основываясь на грамматическомъ значеніи словъ *тяжёбныя дѣла*, не рѣдко выводили, что мѣстные законы должны быть примѣняемы лишь въ дѣлахъ вѣдомства. Ср. номера рѣшеній 37, 39 и 40.

1.

Докладъ общаго собранія первыхъ трехъ департаментовъ прав. сената по вопросу о распространении на Бессарабскую область порядка, изъясненнаго т. X. св. зак. гражд., кн. 2, раздѣла 3-го, въ главѣ 8-й, о вводѣ во владѣніе недвижимыми имуществомъ и о срокъ выкупа оныхъ. 1.

Бес. гражд. судъ въ присланномъ во 2-й департ. прав. сената 7-го февраля 1840 г. рапортѣ изъяснялъ: въ соборной грамотѣ 1785 г. декабря 28 между прочимъ постановлено: „когда происходитъ продажа какой либо вотчины между тѣми, кои не суть резеши, или родственники между собою, то тогда обязанъ какъ продавецъ, такъ и покупатель явиться въ диванъ и представить контрактъ договора съ означеніемъ справедливой цѣны. Диванъ, послѣ разсмотрѣнія онаго, предписываетъ начальству того цыгута, въ которомъ находится вотчина, о учиненіи публикаціи въ продолженіе 6-ти мѣсяцевъ во всѣ торговые дни для оповѣщенія тѣхъ, коимъ родство и резешество даютъ преимущественное право на выкупъ; ежели до истеченія онаго 6-ти мѣсячнаго срока никто изъ родственниковъ, или резешей, здѣсь находящихся, не явится для выкупа, то цыгунное начальство обязано представить въ диванъ для свѣденія письменное въ томъ свидѣтельство и такимъ образомъ диванъ утвердить ту продажу и она останется дѣйствительною. Когда же родственники, или резеши продавца, на лицо находящіеся, захотятъ по истеченіи вышеозначеннаго 6-ти мѣсячнаго срока выкупить имѣніе, а равно ежели и тѣ резеши и родственники, которые живутъ въ чужихъ земляхъ, не явятся въ продолженіе 5-ти лѣтъ для выкупа и пропустятъ тотъ срокъ, а потомъ станутъ требовать права на выкупъ, то въ такомъ случаѣ не должны быть приняты въ уваженіе требованія ихъ тѣхъ, кои на лицо, ни тѣхъ, кои въ чужихъ земляхъ находятся, такъ какъ они пропустили означенные сроки.“ На семъ основаніи гражд. судъ со времени своего учрежденія постановилъ правиломъ производить посредствомъ уѣздныхъ судовъ, а сіи посредствомъ градскихъ и земскихъ полицій 6-ти мѣсячную публикацію не только о земляхъ, куплею и другими случаями отъ одного владѣльца къ другому переходящихъ, но даже и о домахъ, состоящихъ въ городахъ, если только переходы сіи совершались въ тѣхъ уѣздахъ и

1. городахъ, воимъ судъ и расправа предоставлены по молдавскимъ узаконеніямъ. Такимъ образомъ порядокъ сей, съ давняго времени введенный, продолжается по нынѣ, не смотря на то, что о публикаціи на счетъ продажи, или дарственности домовъ, въ городахъ состоящихъ, въ соборной грамотѣ ничего не упоминается. Между тѣмъ, по предмету совершенія таковыхъ публикацій, производящаяся въ семъ судѣ съ уѣздными судами и полицейскими мѣстами переписка о доставленіи нужныхъ свѣденій о послѣдствіяхъ такой публикаціи, нерѣдко долго продолжающаяся, затрудняетъ канцелярію сего суда, и безъ того слишкомъ обремененную множествомъ занятій по дѣламъ другаго рода, которыя требуютъ непрерывной заботливости и неусыпнаго старанія, ибо объ одной какой либо продажѣ, или дареніи, почти ежедневно совершающихся, нужно написать уѣзднымъ и окружнымъ судамъ 8 указовъ, потомъ дѣлать имъ подтвержденія, разрѣшать вступающіе споры и наконецъ при неизмѣннѣи особыхъ препятствій заботиться о выдачѣ покупщикамъ и другаго рода пріобрѣтателямъ земель и домовъ такъ называемыхъ на вѣчное владѣніе документовъ, кои въ губерніяхъ, дѣйствующихъ по однимъ Россійскимъ узаконеніямъ, замѣняются отъѣзными книгами. Во избѣжаніе сего гораздо бы полезнѣе было для самихъ даже пріобрѣтателей земель и домовъ распространить на нихъ порядокъ, существующій во внутреннихъ губерніяхъ и подробно объясненный X т. св. зак. гражд. въ 555, 556, 557, 559, 560, 561, 961, 962 и 963 ст. ¹⁾. Что же касается до предоставленнаго соборною грамотою права на выкупъ родственникамъ, сосѣдямъ и прочимъ лицамъ, то за измѣненіемъ вышеизложеннаго порядка можно бы допустить срокъ на выкупъ, опредѣленный въ 842 ст. св. зак. гражд. ²⁾, чѣмъ не только канцелярія сего суда, но и таковыя уѣздныхъ и земскихъ судовъ, равно и градскихъ полицій, бывъ облегчены отъ излишнихъ на производство публикацій занятій, имѣли бы возможность дѣйствовать съ большимъ успѣхомъ по другимъ болѣе важнымъ дѣламъ. Но какъ гражд. судъ давно уже введеннаго публикаціоннаго порядка самъ собою измѣнить не въ правѣ, то

¹⁾ По изд. 1842 г. т. X. ст. 751, 752, 753, 755, 756, 757, 758, 759, 1275, 1276 и 1277, а по изд. 1857 г. т. X. ч. 1. ст. 925, 926, 927, 929, 1523, 1524 и 1525.

²⁾ По изд. 1842 г. т. X. ст. 1125, а по изд. 1857 г. т. X. ч. 1, ст. 1363.

о всемъ вышеизъясненномъ представилъ прав. сенату на 1. его благоусмотрѣніе и просилъ въ резолюцію указа.

Сей рапортъ прав. сенатъ препровождалъ къ г. новороссійскому и бессарабскому генералъ-губернатору съ тѣмъ, чтобы онъ по существу изложеннаго предмета далъ свое мнѣніе.

Вслѣдствіе сего генералъ-губернаторъ донесъ, что по истребованіи по сему предмету заключенія отъ бессарабскаго военнаго губернатора, онъ, согласно съ его мнѣніемъ, признаетъ весьма полезнымъ ввести и въ Бессарабской области тотъ же самый порядокъ на приобрѣтеніе недвижимыхъ имѣній по крѣпостнымъ актамъ, какой указывается вышеизложенными статьями X т. св. зак. гражд., по тому болѣе уваженію, что порядокъ, опредѣляемый упомянутыми узаконеніями, будучи менѣе стѣснителенъ для продавца и покупателя, значительно облегчаетъ въ перепискѣ судебныя и полицейскія мѣста. Но вмѣстѣ съ измѣненіемъ существующей нынѣ публикаціи онъ полагалъ бы, согласно съ мнѣніемъ гражд. суда и военнаго губернатора, на предоставляемое соборною грамотою право выкупа родственникамъ, сосѣдямъ и другимъ лицамъ допустить опредѣленный въ 842 ст. того же тома св. зак. срокъ.

Прав. сената 2 департаментъ 15 октября 1840 г. опредѣлилъ: по разсмотрѣніи дѣла сего, прав. сенатъ находитъ во 1-хъ, что производимая нынѣ въ Бессарабіи при переходѣ имѣнія отъ одного лица къ другому 6-ти мѣсячная по всей области публикація, равномерно выдаваемые изъ бес. гражд. суда, сверхъ крѣпостныхъ документовъ, акты на вѣчное владѣніе, не только удобно, но и съ пользою могутъ быть замѣнены порядкомъ, подробно объясненнымъ т. X св. зак. гражд. кн. 2, раздѣла 3, въ гл. 8 о введѣ во владѣніе и отказѣ недвижимаго имущества по укрѣпленіямъ; ибо чрезъ введеніе сего порядка присутственныя мѣста Бессар. области освободятся отъ излишней переписки по предмету производства означенной публикаціи и выдачи актовъ на вѣчное владѣніе, а чрезъ это дастся имъ способъ къ успѣшнѣйшему производству другихъ дѣлъ; и во 2-хъ что какъ 6-ти мѣсячная публикація введена въ Бессарабіи на основаніи соборной грамоты 1785 г. декабря 28 дня, то замѣненіе этой публикаціи общимъ порядкомъ, во внутреннихъ губерніяхъ дѣйствующимъ, требуетъ также измѣненія и опредѣленныхъ въ той грамотѣ сроковъ на выкупъ имѣнія, сообразно общимъ же законамъ. А потому прав. сенатъ полагаетъ

1. теъ: вмѣсто означенной 6-ти мѣсячной публикаціи и выдачи актовъ на вѣчное владѣніе, распространить на Бес. область порядокъ, объясненный т. X св. зак. граж. кн. 2, раздѣла 3, въ гл. 8; равномерно, вмѣсто опредѣленныхъ въ соборной грамотѣ на выкупъ имѣній сроковъ 6-ти мѣсячнаго для находящихся на лицо и 5-ти лѣтняго для находящихся въ чужихъ краяхъ, установить опредѣленный въ 842 ст. св. зак. граж. срокъ. Но, не приводя сего постановленія въ исполненіе, на основаніи 1 п. 471 ст. св. госуд. учрежд. т. I, копію съ сего опредѣленія передать на уваженіе общаго собранія первыхъ трехъ департаментовъ прав. сената. Каковая и передана 15 января 1841 г.

1841 г. мая 6 дня, по указу его императорскаго величества, прав. сенатъ въ общемъ собраніи первыхъ трехъ департаментовъ слушали записку изъ дѣла о распространеніи на Бес. область порядка, изъясненнаго т. X св. зак. граж. кн. 2, раздѣла 3, въ гл. 8, приказали: общее собраніе прав. сената, раздѣляя вполнѣ основанія, принятые къ разрѣшенію настоящаго дѣла 2-мъ департаментомъ прав. сената, согласно съ заключеніемъ онаго, полагаетъ—вмѣсто 6-ти мѣсячной публикаціи и выдачи актовъ на вѣчное владѣніе, распространить на Бес. область порядокъ, объясненный т. X св. зак. граж. кн. 2, раздѣла 3 въ гл. 8, а вмѣсто опредѣленныхъ въ соборной грамотѣ на выкупъ имѣній сроковъ, шестимѣсячнаго для находящихся на лицо и пятилѣтняго для находящихся въ чужихъ краяхъ, установить единообразный срокъ, опредѣленный въ 842 ст. св. зак. гражд. т. X; но какъ постановленіе сіе измѣняетъ мѣстные правила, нынѣ въ Бессарабіи исполняемыя, то на приведеніе онаго въ дѣйствіе испросить высочайшее соизволеніе.

Государственный совѣтъ въ департаментѣ законовъ и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ докладъ общаго собранія первыхъ трехъ департаментовъ прав. сената о распространеніи на Бес. область общихъ законовъ касательно совершенія актовъ на продажу недвижимыхъ имѣній, согласно съ заключеніемъ сената, мнѣніемъ положилъ: въ измѣненіе подлежащихъ узаконеній постановить—„сила и дѣйствіе изложенныхъ 2 кн. III раздѣла въ гл. 8 и въ ст. 842 зак. „гражд. т. X правилъ о ввѣдѣ во владѣніе недвижимыми имуществами и о срокѣ выкупа оныхъ распространяется въ „той же степени и на Бес. область.“

На ономъ мнѣніи написано: его императорское величество вослѣдовавшее мнѣніе въ общемъ собраніи государ-

ственного совѣта о распространеніи на Бессарабскую область 2. общихъ законовъ касательно совершенія актовъ на продажу недвижимыхъ имѣній высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Предсѣдатель государственнаго совѣта князь И. Васильчиковъ. 3 іюля 1842 г.“.

(Это высочайше утвержденное мѣнѣ государственнаго совѣта помѣщено въ полномъ собраніи законовъ 1842 г. подъ № 15.815).

2.

Докладъ общаго собранія первыхъ трехъ департаментовъ прав. сената, по вопросу относительно удовлетворенія женъ бессарабскихъ жителей за приданое изъ имѣнія мужей, преимущественно предъ другими ситъ послѣднихъ кредиторами.

Въ бес. гражд. судѣ въ 1843 г. возникло дѣло объ удовлетвореніи изъ имѣнія медельничера Лупа Россета претензій жены его Саоты за полученное имъ за нею приданое и дворянина Александра Руссо по закладной въ 9.000 червонныхъ, на то имѣніе имъ Россетомъ выданной.

При разсмотрѣніи этого дѣла, бес. гражд. судъ встрѣтилъ затрудненіе въ рѣшеніи онаго, по безчисленнымъ противорѣчіямъ и несообразностямъ мѣстныхъ постановленій Арменопуло и Доница, и потому въ представленіи своемъ прав. сената 2-му департаменту отъ 11 сентября 1843 г., изложивъ въ подробности таковыя, испрашивалъ разрѣшенія 1, чтобы обязать всѣхъ тѣхъ, коихъ приданое обезпечивается на имѣніи мужей, огласить чрезъ припечатаніе въ вѣдомостяхъ съ наложеніемъ на имѣнія сіи установленнымъ порядкомъ запрещенія и 2, чтобы въ отношеніи сего предмета замѣнить общими русскіими законами дѣйствующія по нынѣ въ Бессараби постановленія, содержащіяся въ принятыхъ тамъ въ руководство книгахъ Арменопуло и Доница, не касаясь впрочемъ оныхъ въ отношеніи правъ состояній и права наслѣдства.

Прав. сената 2-й департаментъ указомъ отъ 10 іюля 1844 г. предписалъ новороссійскому и бессарабскому генералъ-губернатору объ учиненіи распоряженія, чтобы вышеизъясненныя два обстоятельства предложены были разсмотрѣнію общаго собранія бессарабскихъ областныхъ присутственныхъ мѣстъ и за тѣмъ заключеніе сего собранія съ

2. мнѣніемъ его, генералъ-губернатора, представлено было въ прав. сенатъ.

По учиненіи генералъ-губернаторомъ предписаннаго распоряженія, бес. обл. предводитель дворянства вошелъ къ нему съ представленіемъ о томъ, что молдавскія узаконенія всемилостивѣйше дарованы Бессарабіи по ходатайству тамошняго дворянства; что къ нимъ оно имѣетъ самыя близкія отношенія, какъ дѣйствующимъ въ этомъ краѣ только по дѣламъ гражданскимъ, и потому просилъ, чтобы предположеніе бес. гражд. суда и мнѣніе общаго собранія тамошнихъ областныхъ присутственныхъ мѣстъ, которое будетъ состоять почти изъ однихъ только чиновниковъ правительства, были подвергнуты обсужденію дворянства при первыхъ выборахъ.

Принимая въ уваженіе таковое представленіе, онъ, генералъ-губернаторъ, въ рапортѣ своемъ отъ 31 декабря 1844 г. представлялъ объ этомъ на благоусмотрѣніе прав. сената 2-го департамента; но оный указомъ отъ 27. апрѣля 1845 г. предписалъ исправляющему его должность о точномъ исполненіи послѣдовавшаго по сему предмету указа отъ 10 іюля 1844 г.

Послѣ сего, именно 21-го мая 1845 г., исправляющій должность новоросейскаго и бессарабскаго генералъ-губернатора представилъ прав. сенату: во *первыхъ* копію съ опредѣленія, состоявшагося въ общемъ присутствіи бес. областныхъ правленія и палаты уголовного и гражданского судовъ, казенной и государственнхъ имуществъ 25 октября 1844 г., въ которомъ изъяснено — „соображая всѣ основанія, содержащіяся въ представленіи прав. сенату бес. гражд. суда, общее присутствіе находитъ: 1-е, что изъ числа постановленій, заключающихся въ собраніи мѣстныхъ законовъ Арменопуло и Доница, всемилостивѣйше Бессарабіи для введенья дарованныхъ, нѣкоторыя потомъ, какъ несообразныя благосостоянію народному, по высочайшей же волѣ, замѣнились, какъ то а) существовавшая доселѣ двадцати, тридцатилѣтняя и выше земская давность высочайшимъ указомъ 28 мая 1823 г. замѣнилась общею десятилѣтнею землею давностію; б) по высочайше утвержденному 18 октября 1829 г. мнѣнію государственнаго совѣта, составленіе всякихъ актовъ въ Бессарабіи подведено подъ общіе государственные законы и в) по такому же высочайше утвержденному мнѣнію государственнаго совѣта 10 іюня 1836 г., бывшае до того въ дѣйствіи шестимѣсячное по области, оуб-

ликованіе послѣ совершенія акта на продажу недвижимаго имѣнія отиѣнено, со введеніемъ въ употребленіе публикаціи въ вѣдомостяхъ, общими законами установленной; равно отиѣненъ съ тѣмъ вмѣстѣ и существовавшій срокъ выкупа недвижимыхъ имѣній ¹⁾; 2-е, что въ означенномъ собраніи законовъ Арменопуло и Донича дѣйствительно, какъ обл. гражд. судъ доносилъ прав. сенату, заключаются многія противорѣчія, несообразности и даже такія статьи, которыя неприличны духу настоящаго времени и служатъ къ запутанности понятій; 3-е, что за всѣмъ тѣмъ введеніе въ Бессарабію во всемъ объемѣ общихъ российскихъ законовъ, вмѣсто дѣйствующаго нынѣ собранія законовъ Арменопуло и Донича, не можетъ еще быть допущено, потому что жители этого края, свыкшіеся съ коренными мѣстными законами, были бы этимъ стѣснены и лишены преимуществъ своихъ относительно правъ состоянія, личности, наслѣдованія, приобрѣтенія всякой собственности, раздѣла, правъ о приданомъ, выкупа имуществъ и общаго владѣнія недвижимымъ имуществомъ, извѣстнаго подъ названіемъ резешскаго, тѣмъ болѣе, что законы эти, освященные вѣками, не сходятся съ российскими узаконеніями. Вслѣдствіе такихъ уваженій, общее собраніе полагало полезнымъ, не измѣняя точнаго смысла постановленій, содержащихся въ собраніи законовъ Арменопуло и Донича по всѣмъ вышеупомянутымъ предметамъ, привести эти законы въ ясность, очистить отъ всѣхъ противорѣчій, съ уничтоженіемъ статей ненужныхъ, сопровождающихся несообразностями, а также съ установленіемъ того самаго единообразнаго правила обезпеченія цѣлости приданого, какое изложено гражд. судомъ, для чего обратиться въ прав. сенатъ съ ходатайствомъ объ учрежденіи, по усмотрѣнію мѣстнаго начальства, особой комиссіи изъ коронныхъ чиновниковъ, служащихъ въ области и депутатовъ изъ коренныхъ въ Бессарабіи извѣстныхъ и опытныхъ въ мѣстномъ законовѣденіи почетныхъ дворянъ, на обязанность которыхъ возложить сдѣлать выборъ тѣхъ статей законовъ изъ Арменопуло и Донича, которыя должны будутъ оставаться въ употребленіи и, по окончаніи въ назначенный правительствомъ срокъ, представить этотъ выборъ статей на обсужденіе областного совѣта, который съ своимъ заключеніемъ обязанъ представить въ прав. сенатъ и когда статьи

¹⁾ Изъ напечатаннаго подъ № 1 доклада видно, что показанное здѣсь подъ 10 іюня 1836 года мнѣніе государственнаго совѣта, удостоилось высочайшаго утвержденія 3 іюля 1842 года.

2. эти будутъ утверждены, то полезно было бы издать ихъ въ особой книгѣ, въ нужномъ числѣ экземпляровъ, какъ для руководства присутственныхъ мѣстъ области, такъ и для жителей, и кромѣ того ввести ихъ въ приличныхъ мѣстахъ въ общій сводъ законовъ имперіи¹⁾; и во вторыхъ мѣнѣе трехъ членовъ общаго собранія бессарабскихъ областныхъ присутственныхъ мѣстъ, именно засѣдателей отъ дворянства—уголовнаго суда Хасанова и гражд. суда Казимира и Нако, которые полагаютъ, что бы высочайше дарованные для Бессарабіи мѣстные законы, заключающіеся въ сводахъ Арменопуло и Доница, оставить по прежнему въ ихъ дѣйстви и силѣ, дополняя ихъ только въ случаѣ недостатка общими законами имперіи. Онъ, генералъ-губернаторъ, присовокупляетъ къ тому, что, по внимательномъ разсмотрѣніи изъясненнаго заключенія общаго собранія бессарабскихъ обл. присутственныхъ мѣстъ, онъ съ своей стороны находитъ его заслуживающимъ уваженія.

Прав. сената 2-й департаментъ, разсмотрѣвъ дѣло это 31 октября, 6 и 12 ноября 1845 г., опредѣлилъ: по разсмотрѣніи настоящаго производства, прав. сенатъ, находя, что лежащее по мѣстнымъ законамъ (Арменопуло кн. 1. тит. 13, ст. 87, кн. 3, тит. 5, стр. 230, кн. 4, тит. 8, стр. 45, 48, 49 и 50 ¹⁾ и Доница тит. 33, гл. 20, 22, 25 и 26) на имѣніи мужей обезпеченіе приданнаго, съ предоставленными оному преимуществами, не должно оставаться тайнымъ и секретнымъ отъ общаго свѣденія и что въ особенности необходимо, что бы подобныя обезпеченія были въ виду судебныхъ мѣстъ при совершеніи крѣпостныхъ актовъ, признаетъ необходимымъ постановить: 1-е, чтобы всѣ лица, которыхъ приданое имущество обезпечивается на имѣніи мужей, огласили это съ представленіемъ законныхъ доказательствъ въ мѣстныхъ уѣздныхъ или окружныхъ судахъ въ теченіе года со дня опубликованія настоящаго постановленія, а уѣзднымъ и окружнымъ судамъ вмѣнить въ обязанность по таковымъ объявленіямъ немедленно налагать узаконеннымъ порядкомъ запрещенія; 2-е, хотя тотъ, кто въ теченіе означеннаго годового срока не огласитъ о приданомъ предписаннымъ порядкомъ, и не лишается права подать объявленіе о семъ послѣ этого срока; но если прежде наложенія по таковымъ объявленіямъ запрещенія имѣніе мужа будетъ имъ отчуждено, то противъ таковаго отчужденія никакихъ споровъ, подъ предлогомъ о-

¹⁾ По изд. 1854 года стр. 111, 299, 58, 61, 62 и 63.

безпеченія приданого, на томъ имѣніи мужа безмолвно лежа- 2.
щаго, не принимать; 3-е, впредь всѣ приданыя записи заяв-
лять въ мѣстныхъ уѣздныхъ и окружныхъ судахъ для на-
ложенія на имѣнія мужей въ обезпеченіе приданого запреще-
ній и 4-е, въ случаѣ предъявленія кѣмъ либо спора про-
тивъ дѣйствительности приданого дѣлу давать ходъ узаконен-
нымъ порядкомъ, оставляя впрочемъ запрещенія на имѣ-
ніи мужа до окончанія дѣла. Что же касается до предполо-
женія общаго собранія бессарабскихъ присутственныхъ мѣстъ
о составленіи, по усмотрѣнію мѣстнаго начальства, особой
комиссіи изъ коронныхъ чиновниковъ области и депутатовъ
изъ коренныхъ бессарабскихъ дворянъ для приведенія дѣй-
ствующихъ въ Бес. области законовъ въ ясность, очищенія
оныхъ отъ противорѣчій и уничтоженія статей ненужныхъ,
прав. сенатъ, не усматривая въ этомъ надобности, полага-
етъ оставить въ настоящемъ видѣ на дальнѣйшее время
изданныя для руководства въ русскомъ переводѣ своды мѣ-
стныхъ законовъ—шестикнижіе Арменопуло, книгу Доница и
соборную грамоту 28 декабря 1785 г., съ тѣмъ, что бы
въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ сии законы окажутся недостаточны-
ми, принимать въ основаніе, согласно 3585 ст. св. зак.
граж. т. X, ¹⁾ законы русскіе; а въ случаяхъ, если за-
мѣчена будетъ неясность, противорѣчіе, или неудобность
въ исполненіи закона, поступать по правиламъ, въ ст. 52
и 74 основныхъ законовъ и 225 учрежденія прав. сената
т. 1. ²⁾ предписаннымъ. О чемъ дать знать исправляющему
должность поворосейскаго и бессарабскаго генералъ-губер-
натора; но, не приводя сего опредѣленія въ исполненіе, дѣ-
ло сие ввести на разсмотрѣніе общаго собранія сената.

Прав. сенатъ въ общемъ собраніи первыхъ трехъ де-
партаментовъ 1846 г. мая 31 дня постановилъ по дѣлу се-
му слѣдующее заключеніе: раздѣляя вполнѣ уваженія, при-
нятыя къ разрѣшенію возникшихъ по настоящему дѣлу во-
просовъ 2 департаментомъ прав. сената и находя, что за-
ключеніе сего департамента, не измѣняя въ сущности правъ
гражданскихъ, предполагаетъ тобмо мѣры административныя,
долженствующія служить къ правильнѣйшему исполненію
законовъ, общее собраніе прав. сената, согласно съ означен-
нымъ заключеніемъ 2 департамента, полагаетъ постановить:
1-е, чтобы всѣ тѣ лица женскаго пола въ Бессараби, кото-
рыхъ приданое имущество обезпечивается на имѣніи му-

¹⁾ По изд. 1857 года т. X ч. 2. ст. 1.606.

²⁾ По изд. 1857 года ст. тѣ же.

2. жей, огласили это съ представленіемъ законныхъ доказательствъ въ мѣстныхъ уѣздныхъ и окружныхъ судахъ въ теченіе года со дня опубликованія настоящаго постановленія, а уѣзднымъ и окружнымъ судамъ вмѣнить въ обязанность, по таковымъ объявленіямъ, немедленно налагать узаконеннымъ порядкомъ запрещенія; 2-е, хотя тотъ, кто въ теченіе означеннаго годоваго срока не огласитъ о приданомъ предписаннымъ порядкомъ, и не лишается права подать объявленіе о томъ и послѣ сего срока, но если прежде наложенія по таковымъ объявленіямъ запрещенія имѣніе мужа будетъ имъ отчуждено, то противъ таковаго отчужденія никакихъ споровъ, подъ предлогомъ обезпеченія приданаго, на томъ имѣніи мужа безгласно лежащаго, не принимать; 3-е, впредь всѣ приданія записи заявлять въ мѣстныхъ уѣздныхъ или окружныхъ судахъ для наложенія на имѣнія мужей въ обезпеченіе приданаго запрещеній; 4-е, въ случаѣ предъявленія кѣмъ либо спора противъ дѣйствительности приданаго, дѣлу давать ходъ узаконеннымъ порядкомъ, оставляя впрочемъ запрещеніе на имѣніи мужа до окончанія дѣла; и 5-е, своды мѣстныхъ законовъ, а именно шестикнижіе Арменопуло, книгу Доница и соборную грамоту 28 декабря 1785 г., изданныя для руководства въ русскихъ переводахъ, оставить въ дѣйстви и на будущее время, съ тѣмъ только, чтобы въ случаяхъ, гдѣ сіи законы окажутся недостаточными, были принимаемы въ основаніе согласно 3585 ст. св. зак. граж. т. X законы російскіе, а въ томъ случаѣ, когда замѣчена будетъ неясность, противорѣчіе, или неудобство въ исполненіи закона, поступаемо было по правиламъ, въ ст. 52 и 74 основныхъ законовъ и 225 учрежд. прав. сената т. 1. предписаннымъ.

Государственный совѣтъ въ департаментѣ законовъ и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ всеподданнѣйшій докладъ общаго собранія первыхъ трехъ департаментовъ прав. сената объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей дѣйствующихъ въ Бессарабіи мѣстныхъ законовъ относительно преимущественнаго удовлетворенія женъ за приданое изъ имѣнія мужей предъ другими сихъ послѣднихъ кредиторами, мнѣніемъ положилъ: I. Въ дополненіе и поясненіе подлежащихъ узаконеній постановить: 1, Всѣ лица женскаго пола въ Бессарабіи, приданое имущество которыхъ обезпечивается на имѣніи мужей ихъ, обязаны огласить о томъ, съ представленіемъ законныхъ доказательствъ, въ мѣстныхъ уѣздныхъ и окружныхъ судахъ въ теченіе года со дня опубликованія

настоящаго постановленія. 2, По симъ объявленіямъ уѣзд- 3.
ные и окружные суды налагають немедленно узаконеннымъ
порядкомъ запрещеніе на имѣнія, обезпечивающія приданое.
3, Жена, не огласившая въ теченіе упомянутаго годоваго
срока о приданомъ, хотя не лишается чрезъ то права и
послѣ сего срока сдѣлать таковое оглашеніе, но въ семъ
случаѣ не можетъ уже, если имѣніе мужа прежде наложе-
нія на оное запрещенія будетъ имъ отчуждено, предъявлять
никакихъ на оное претензій подъ предлогомъ безгласно ле-
жащаго на немъ обезпеченія приданого. 4, Всѣ совершаемыя
отнынѣ впредь приданныя записи являть въ уѣздныхъ или
окружныхъ судахъ для наложенія, въ обезпеченіе приданого,
запрещеній на имѣнія мужей. 5, Въ случаѣ представленія
спора противъ дѣйствительности приданого, дѣло о томъ
производить узаконеннымъ порядкомъ, оставляя до окончанія
оного имѣніе мужа подъ запрещеніемъ. II Предоставить
прав. сенату подтвердить кому слѣдуетъ, чтобы въ случаѣ
недостаточности мѣстныхъ бесъ законовъ, заключающихся въ
шестикнижій Арменопуло, книгъ Доница и соборной грамотѣ 28
декабря 1785 г., которые остаются въ своемъ дѣйствіи,
были, согласно ст. 3585 св. зак. гражд. т X, принимаемы
въ основаніе законы російскіе; при неясности же, противорѣчій,
или неудобствъ въ исполненіи закона поступаемо
было по общимъ на такіе случаи постановленнымъ прави-
ламъ (св. зак. т. 1. основ. зак. ст. 52 и учр. прав. сената
ст. 225). На ономъ мнѣніи написано: его императорское
величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ общемъ собраніи
государственнаго совѣта объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей
дѣйствующихъ въ Бессарабіи мѣстныхъ законовъ относи-
тельно преимущественнаго удовлетворенія женъ за при-
даное изъ имѣній мужей, предъ другими сихъ послѣднихъ
предаторами, высочайше утвердить соизволивъ и повелѣвъ
исполнить. За предсѣдателя государственнаго совѣта *графъ*
Левашовъ. 15 декабря 1847 года.

(Это высочайше утвержденное мнѣніе государственнаго
совѣта помѣщено въ полномъ собраніи законовъ 1847 г.
подъ № 21.794).

3.

*Дѣло по вопросу въ правѣ ли заграничныя монасты-
ри и церкви безъ высочайшаго соизволенія продавать при-
надлежащія имъ въ Россіи имѣнія.*

Изъ дѣла видно: въ 1844 году повѣренный опекуновъ

3. Введенской церкви молдавскаго города Берлада и помѣщики Хотинскаго уѣзда Танасъ Хаджи Калчунъ и жена титулярнаго совѣтн. Запѣсошная просили бессараб. област. гражд. судъ совершить на имя сей послѣдней купчія крѣпости на продаваемыя ей двѣ части вотчины Форостны, принадлежащія помянутой церкви и помѣщику Танасу и находящіяся въ Хотинскомъ уѣздѣ. Но областной прокуроръ, по разсмотрѣніи составлявшагося въ гражд. судъ по просьбѣ означенныхъ лицъ опредѣленія, коимъ разрѣшалось совершеніе означенныхъ купчихъ крѣпостей на имя Запѣсошной, представилъ на разрѣшеніе начальства возникшія изъ сего дѣла два вопроса: 1-й, въ правѣ ли заграничные монастыри и церкви безъ высочайшаго соизволенія продавать принадлежащія имъ въ Россіи недвижимыя имѣнія? и 2-й, въ случаѣ предоставленія тѣмъ монастырямъ и церквамъ права частныхъ владѣльцевъ, могутъ ли оныя и вообще частныя владѣльцы послѣ истеченія 18 мѣсячнаго срока, даннаго по трактату съ Турціею 1812 г. на продажу имѣній, быть освобождены отъ платежа пошлинъ за продаваемыя ими имѣнія и переводимые за границу капиталы?

Государственный канцлеръ, къ которому дѣло сіе препровождено было на предварительное заключеніе, донесъ прав. сенату, что а) адмиралъ Чичаговъ, на котораго было возложено образованіе Бессараб. области, предписалъ тамошнему гражд. губернатору Стурдзѣ отъ 30 сентября 1812 года объявить молдавскимъ владѣльцамъ земель, лежащихъ по сую сторону р. Прута въ Бессарабіи, что его императорское величество, снисходя на ихъ прошеніе, высочайше дозволяетъ имъ полное владѣніе ихъ помѣстіями даже и послѣ истеченія срока, букарестскимъ трактатомъ съ Турціею постановленнаго; таковою неограниченною отсрочкою доселѣ пользуются молдавскіе владѣльцы въ Бессарабіи, равномѣрно и помѣщики сей области удерживаютъ за собою недвижимыя свои имѣнія, находящіяся въ Молдавіи; и б) вслѣдствіе представленія бывшаго бессараб. полномочнаго намѣстника Бахметьева о затрудненіяхъ, встрѣчаемыхъ въ обмѣнѣ имѣній, принадлежащихъ молдавскимъ монастырямъ въ Бессарабіи, статсъ-секретарь графъ Каподистрія, отношеніемъ отъ 21 апрѣля 1817 года, сообщилъ генералу Бахметьеву высочайшее повелѣніе слѣдующаго содержанія: право обмѣнивать недвижимую собственность, предоставленное обоимъ подданнымъ силою 7 ст. букарестскаго мирнаго договора, ни чѣмъ ограничено быть не можетъ и должно быть

признаваемо въ самомъ обширномъ смыслѣ. Изъ сего явст- 3.
вуетъ, что имѣнія, состояція во владѣніи монастырей, не
подлежатъ никакому изъятію и на основаніи трактата поль-
зуются тою же свободою, какая дарована частнымъ владѣль-
цамъ; и в) обимъ монастырскихъ имѣній, по принятому
издревле обыкновенію, производился всегда въ тѣхъ мѣстахъ
свободно и безпрепятственно; а дабы соблюсти порядокъ
церковныхъ постановленій, надлежитъ только допустить по-
добнаго рода сдѣлки не иначе, какъ съ дозволенія и закон-
наго утвержденія высшаго духовнаго начальства, въ зависи-
мости коего состоятъ помняутыя монастырскія имѣнія; воля
его императорскаго величества есть, чтобы начертанныя
здѣсь общія правила служили впредь непреложнымъ руко-
водствомъ для бессараб. начальства во всѣхъ случаяхъ,
подъ оныя подходящихъ. Затѣмъ государственный канцлеръ
увѣдомилъ министра юстиціи, что молдавскіе бояре, владѣ-
ющіе недвижимыми имѣніями въ Бессарабіи, прислали на
высочайшее имя просьбу, въ которой, жалуюсь на распоря-
женіе бессараб. област. гражд. суда, по которому онъ отби-
раетъ отъ жителей Молдавіи, продающихъ принадлежащіе
имъ въ Бессарабіи имѣнія, подписки въ томъ, что они за-
платятъ по востребованію пошлыны, установленныя за пе-
реводъ иностранцами капиталовъ своихъ за границу, хода-
тайствовали о сохраненіи преимуществъ, дарованныхъ имъ
предъ прочими иностранцами. Вслѣдствіе сей просьбы гоу-
дарь императоръ высочайше повелѣть соизволил: дарова-
ную блаженныя памяти императоромъ Александромъ Павло-
вичемъ свободу молдавскимъ монастырямъ и частнымъ вла-
дѣльцамъ неограниченно пользоваться недвижимыми имѣні-
ями ихъ въ Бессарабіи оставить на прежнемъ основаніи
впредь до усмотрѣнія, а потому и не требовать пошлыны за
переводъ ими капиталовъ за границу.

Признавая, что упомянутымъ высочайшимъ его импе-
раторскаго величества повелѣніемъ разрѣшается возбужден-
ные по дѣлу сему бессараб. област. прокуроромъ вопросы,
прав. сенатъ по 1-му департаменту опредѣлилъ: дать знать
о семъ указомъ бессарабскимъ военному губернатору, обла-
стнымъ гражданскому суду и правленію, каковыми увѣдо-
жить государственнаго канцлера иностранныхъ дѣлъ, ми-
стра финансовъ, оберъ-прокурора святѣйшаго синода и ис-
правляющаго должность новороссійскаго и бессарабскаго ге-
нералъ-губернатора. (Указъ послѣдовалъ 8 апрѣля 1847 г.
№ 17.453).

4. *Дѣло по вопросу въ какомъ количествѣ должны быть взыскиваемы проценты съ капиталовъ, отданныхъ въ ссуду въ Бессарабской области?*

Изъ дѣла видно, что бес. област. правленіе при удовлетвореніи дворянки Бантышъ занятою у ней бессараб. помѣщикомъ Короемъ суммою денегъ по закладной, съ залогомъ недвижимаго имѣнія, срокомъ на три года, безъ процентовъ, встрѣтило сомнѣніе въ примѣненіи къ этому дѣлу закона о процентахъ, изображеннаго въ высочайше утвержденномъ мѣстнѣмъ государственнаго совѣта 5 іюля 1854 г. и вошедшаго въ 1733, 2.058 и 2093 ст. X т. св. зак. гражд. ¹⁾, то есть въ какомъ количествѣ должны быть взимаемы проценты съ капиталовъ, отдаваемыхъ въ ссуду по Бессарабской области: по 10 ли на сто, согласно мѣстнымъ законамъ Доница (тит. 19 § 2), или по общимъ законамъ имперіи? Вопросъ этотъ, во исполненіе указа сената, обл. правленіемъ сначала передаваемъ былъ на предварительное заключеніе обл. прокурора, а потомъ обсуживаемъ былъ въ общемъ собраніи обл. правленія и мѣстныхъ палатъ.

Обл. прокуроръ и согласно съ его заключеніемъ общее присутствіе, по разсмотрѣніи этого вопроса, нашли: а) что при займѣ Короемъ у Бантышевой денегъ, не было никакого договора о количествѣ роста, закладной актъ данъ на три года безъ процентовъ и количество оныхъ по суду, какъ сказано въ законахъ Доница тит. 19 § 2 и Арменопуло кн. 3 тит. 7 стр. 244, ²⁾ не опредѣлено; б) что недоумѣніе по взысканію процентовъ въ удовлетвореніе Бантышъ возникло въ исполнительномъ мѣстѣ (об. правленіи), для дѣйствій котораго въ подобныхъ случаяхъ не издано въ книгахъ Доница и Арменопуло правилъ, а 3585 ст. X т. ³⁾ вѣрно въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ законы края оважутся недостаточными, принимать законы россійскіе; в) что, по 3588 ст. X т. по 3 продолж. ⁴⁾, общіе законы о порядкѣ взысканія по долговымъ обязательствамъ и о продажѣ имѣній съ публичнаго торга распространены и на Бессарабію; г) что бы отъ дѣйствія правилъ, изложенныхъ въ высочайше

¹⁾ 2020 ст. 1 ч. и 37 и 72 ст. 2 ч. X т. по изд. 1857 г.

²⁾ По изд. 1854 года стр. 317.

³⁾ По изд. 1857 г. 1606 ст. 2 ч. X т.

⁴⁾ 1609 ст. 2 ч. X т. по изд. 1857 г.

утвержденномъ мнѣніи государ. совѣта на счетъ взысканія 5. 6% въ тѣхъ случаяхъ, когда между кредиторомъ и заемщикомъ не было договора о мѣстныхъ 10%, была изъята и Бессарабская область, этого ни въ самомъ мнѣніи, ни въ указѣ сената не сказано, а напротивъ предписаны въ исполненію упомянутыя правила и областнымъ правленіямъ, да и основные законы Донича тит. 1 гл. 12 и Арменонуло кн. 1 тит. 1 стр. 5. ¹⁾ повелѣваютъ предпочитать новѣйшія постановленія старымъ. Посему во взысканіи процентовъ на удовлетвореніе дворянки Бавтышъ со дня просрочки закладной, они, прокуроръ и общее присутствіе, положили поступить согласно вышесказанному мнѣнію госуд. совѣта, высочайше утвержденному 5 іюля 1854 года; что же касается до совершеннаго прекращенія дѣйствія мѣстнаго закона, не воспреещающаго, по взаимному согласію частныхъ лицъ, при денежныхъ займахъ, брать проценты свыше 6 до 10 и даже 12 на сто въ годъ, — поелику объ отмѣнѣ этого закона края въ означенномъ мнѣніи государ. совѣта ничего не сказано, то они, за силою 49, 72, 73 и 79 ст. 1 т. св. зак. не предоставляютъ себѣ права давать по сему предмету заключеніе

Прав. сенатъ по 2-му департ., сообразивъ такое мнѣніе общаго присутствія и обл. прокурора съ мѣстными постановленіями Бессарабской области и дѣйствующими законами имперіи, признавъ мнѣніе сіе вполне соответствующимъ припеденнымъ законамъ, а какъ мнѣніе это не заключаетъ въ себѣ поясненія, или измѣненія существующихъ законовъ, то посему прав. сенатъ опредѣлилъ: предписать бес. обл. правленію, чтобы означенное мнѣніе общаго присутствія и прокурора приняло въ разрѣшенію возникшаго недоразумѣнія по вышеозначенному дѣлу о претензій дворянки Бавтышъ по закладной Короя. О чемъ дано знать бес. обл. правленію указомъ отъ 31 января 1857 года № 1550.

5.

Дѣла жены поручика Маріи фонъ-Гольдбахъ, урожденной Разо, о продажѣ ею женой подпоручика Елизаветѣ Бодеско участка Мариничъ, составлявшаго часть приданаго.

Изъ дѣла видно, что дворянинъ Константинъ Разо, по рядной записи, совершонной въ бес. гражд. судѣ въ мартѣ

¹⁾ По изд. 1854 года стр. 7-я.

5. 1861 г., назначилъ дочери своей, женѣ поручика Маріи фонъ-Гольдбахъ въ приданое три участка земли подъ названіемъ Куріечи, Дрождіены и Мариничъ, состоящіе въ Кишиневскомъ уѣздѣ и заключающіе въ себѣ примѣрно 1.250 десятинъ. Марія фонъ-Гольдбахъ довѣренностію, засвидѣтельствованною въ бѣлевскомъ уѣздномъ судѣ 3 августа 1862 г., уполномочивъ мужа своего поручика Митрофана фонъ-Гольдбахъ управлять имѣніемъ ея, полученнымъ въ приданое, предоставила ему право то имѣніе ея заложить, продать, или отдать въ аренду. На основаніи этой довѣренности Митрофанъ фонъ-Гольдбахъ, по домашней запискѣ 28 сентября 1862 года, запродавъ женѣ подпоручика Елизаветѣ Бодеско незаселенный участокъ земли, именуемый Мариничъ, съ условіемъ, что Бодеско обязывается заплатить ему, фонъ-Гольдбаху, за каждую фальчу по 30 руб. сер.; а 20 октября 1862 г. фонъ-Гольдбахъ и тестъ его Константинъ Разо въ поданномъ гражд. суду прошеніи объяснили, что Марія фонъ-Гольдбахъ, по случаю болѣзни, требующей заграничнаго леченія, нашла необходимымъ часть земли изъ вотч. Мариничъ продать и Разо, признавая эту продажу необходимою для нуждъ его дочери въ заграничной поѣздкѣ, для вознагражденія ея за отчуждаемое приданое, обязывается выдать ей отъ себя крѣпостное заемное письмо въ суммѣ 2.500 руб., которые съ лихвою вознаграждать его дочь; а такъ какъ мѣстные законы воспрещаютъ отчужденіе приданого (Доничъ тит. 33 § 25), но въ то же время съ одной стороны дозволяютъ таковое, если оно сдѣлано для женينوу нужды, или для уплаты долговъ ея, а съ другой разрѣшаютъ родителю съ согласія дочери перемѣнить приданое, т. е. деньги перевести на вещи, а вещи на деньги (Доничъ тит. 33 §§ 1 и 13), то посему и просили допустить совершеніе купчей крѣпости и крѣпостнаго заемнаго письма.

Гражд. судъ, усмотрѣвъ, что часть изъ вотчины Мариничъ подъ запрещеніемъ не состоитъ, равно къ оной и лично къ Маріи фонъ-Гольдбахъ нѣтъ никакихъ споровъ, исковъ и претензій и сообразивъ выше изъясненныя обстоятельства съ законами края и съ 806, 1381, 1384, 1386, 1388, 1389 и 1392 ст. 1 ч. X т., нашелъ, что хотя мѣстными законами Бес. области и воспрещается женамъ отчужденіе приданого имѣнія, но вмѣстѣ съ тѣмъ 25 § 33 тит. книги Донича дозволяетъ такое отчужденіе, если оно сдѣлано для жениноу нужды, или для уплаты ея долговъ, а по 1 и 13 §§ того же титула разрѣшается родителю для

пользы дочери переменить приданое, т. е. деньги перевести 5. на вещи, а вещи на деньги; по сему гражд. судъ 21 декабря 1862 г. опредѣлялъ: дозволить Митрофану фонъ-Гольдбаху совершить купчую крѣпость на проданный имъ Елизаветѣ Бодеско участокъ земли, но не прежде, какъ: а, по представленіи отъ фонъ-Гольдбахъ вводнаго листа о формальномъ введѣ ея во владѣніе означенною землею и надлежащаго медицинскаго свидѣтельства въ томъ, что она одержима такою болѣзнію, для излеченія которой необходимо предпринять поѣздку за границу и б, по указаніи Константиномъ Разо гражд. суду свободнаго имѣнія своего, могущаго обезпечить предлагаемую имъ въ замѣнъ продаваемой дочерью его части земли сумму денегъ 2 500 р. и по наложеніи на оное запрещенія, или же по представленіи вмѣсто сего опредѣленныхъ самимъ имъ 2.500 р.

За сими Марія фонъ-Гольдбахъ въ поданномъ гражд. суду 12 февраля 1863 г. прошеніи изъяснила: 25 § 33 тит. зак. Донича положительно разрѣшаетъ отчужденіе приданнаго по такой причинѣ, какая выставлена сю; по гражд. суду, разрѣшая ходатайство ея мужа, признавъ съ своей стороны возможнымъ совершеніе ею купчей крѣпости подъ условіями, изъ которыхъ одно только (представленіе медицинскаго о болѣзни ея свидѣтельства) вполнѣ удовлетворяетъ требованію изъясненнаго закона; обязательство же отца ея выдать ей въ замѣнъ отчуждаемаго имѣнія заемное письмо на 2.500 руб. имѣло второстепенное значеніе; по гражд. суду, признавъ это обстоятельство однимъ изъ существенныхъ условій, требуетъ отъ отца ея указанія свободнаго имѣнія, на которое можно было бы наложить запрещеніе въ обезпеченіе уплаты по тому заемному письму; какъ же все имѣніе отца ея заключается только въ капиталахъ, находящихся въ рукахъ другихъ лицъ, то выполненіе предписаннаго гражд. судомъ условія не возможно, и затѣмъ становится не возможнымъ и совершеніе купчей крѣпости и поѣздка ея за границу для излеченія болѣзни. Въ виду такихъ гибельныхъ для нея, Гольдбахъ, послѣдствій и того, что распоряженіе гражд. суда клонится единственно къ обезпеченію ея интересовъ, она заявляетъ суду о полномъ довѣріи въ отца, относительно уплаты имъ денегъ по обѣщанному ей крѣпостному заемному письму и какъ за сими всякое другое обезпеченіе уплаты по тому заемному письму будетъ лишнимъ, то проситъ предположенное гражд. судомъ условіе относительно этого предмета не ставить препятствіемъ къ совершенію купчей

6. крѣпости. По выслушаніи этого прошенія, гражд. судъ 19 марта 1863 г. заключилъ: принимая во вниманіе, что судъ сей, за силою 282 ст. св. губ. учрежд., не можетъ въ отнѣну прежняго своего заключенія по настоящему дѣлу постановить новое въ удовлетвореніе ходатайства фонъ-Гольдбахъ, въ этомъ ходатайствѣ ей отказать, а прежнее заключеніе суда оставить въ своей силѣ.

На это опредѣленіе Марія фонъ-Гольдбахъ 26 мая 1863 г. прислала жалобу прав. сенату, въ которой, признавая распоряженіе гражд. суда о обезпеченіи выдаваемого отцомъ ея заемнаго письма на его имѣніи неправильнымъ и несообразнымъ ни съ 25 § 33 тит. зак. Донича, ни съ 742 и съ послѣд. ст. 1 ч. X т., по силѣ коихъ гражд. судъ, какъ нотаріальное учрежденіе, при совершеніи крѣпостныхъ актовъ, обязанъ удостовѣриться только нѣтъ ли препятствій къ совершенію оныхъ съ одной внѣшней формальной стороны, но не входитъ въ разсмотрѣніе обстоятельствъ, не подлежащихъ его вѣдомству, проситъ уничтожить означенное распоряженіе и просимую ею купчую крѣпость совершить безъ выдачи отцомъ ея заемнаго письма.

Принимая въ соображеніе, что предполагаемая продажа части изъ приданаго имѣнія Маріи фонъ-Гольдбахъ имѣетъ цѣлію покрытіе издержекъ для излеченія ея, Гольдбахъ, отъ болѣзни и что 25 § 33 тит. зак. Донича, воспреещающій отчужденіе приданныхъ имѣній, допускаетъ такое отчужденіе въ случаѣ жениной нужды, прав. сенатъ по 2 департ. опредѣлилъ: предписать гражд. суду не ставить препятствіемъ означенный мѣстный законъ при совершеніи купчей крѣпости на часть приданаго имѣнія Маріи фонъ-Гольдбахъ, если для таковаго совершенія купчей не встрѣтятся другихъ какихъ либо законныхъ препятствій. О чемъ дано знать гражд. суду указомъ отъ 11 апрѣля 1865 года № 1619.

6.

Дѣло о совершеніи закладной, данной дворянкою Кассандрою Прункулъ помѣщику Генриху Ижицкому на вотчины Сыркову и Валя-Албулуй, доставшіяся ей въ приданое.

Принимая въ соображеніе дѣйствующіе въ Бессарабской области законы, коими постановлено: Арменопуло, кн. 4 тит. 9 стр. 57 ¹⁾ „вещей, принадлежащихъ къ предбрачному да-

¹⁾ По изд. 1854 г. стр. 73, Доничъ тит. 33 § 25.

ру или приданому, нельзя ни отчуждать, ни закладывать, 7, даже съ согласія жены, развѣ когда жена о семъ вторично условится и объявить свое согласіе по прошествіи двухъ лѣтъ, и то, ежели она можетъ изъ другихъ вещей получить принадлежащее“; той же книги тит. 8 стр. 49 ¹⁾: „жена ничего не можетъ отчуждать при жизни мужа, ибо она беретъ имѣніе для того только, чтобы пользоваться доходами и доставлять пропитаніе себѣ и мужу и общимъ дѣтямъ своимъ“; и той же 4 кн. тит. 12 стр. 66, 67 и 68 ²⁾, по которымъ и въ случаѣ развода супруговъ приданое предоставляется или мужу, если причины развода были во вредъ жены, или женѣ, если причины развода были во вредъ мужа, но съ тѣмъ, дабы беречь оное для дѣтей своихъ и только въ случаѣ небытности дѣтей таковое предоставляется въ собственность мужа, или жены;—прав. сенатъ по 2 депар. призналъ, что дворянка Кассандра Палади, урожденная Прункулъ, не была въ правѣ, имѣя отъ брака съ дворяниномъ Палади дѣтей, закладывать помѣщику Ижицкому приданья свои вотчины и что за тѣмъ бес. гражд. судъ неправильно совершилъ на тѣ вотчины закладную. А потому прав. сенатъ опредѣлилъ: означенную закладную оставить безъ дѣйствія, о чемъ въ гражд. судъ посланъ указъ 30 ноября 1842 г. № 5647.

7.

Дѣло о духовномъ завѣщаніи дворянина Дмитрія Яманди.

Изъ дѣла видно, что бездѣтно умершій дворянинъ Дмитрій Яманди домашнимъ духовнымъ завѣщаніемъ, составленнымъ 15 января 1852 года, отказалъ женѣ своей Екатеринѣ четвертую часть вотчины Боросенъ-Веки, пріобрѣтенную имъ покупкою отъ роднаго брата своего послушника валаамскаго монастыря Георгія Яманди 9 ноября 1851 г., а также весь скотъ, домашнюю утварь и все хозяйство въ вѣчное ея владѣніе; а другую четвертую часть той же вотчины, доставшуюся ему въ наслѣдство отъ родителей, предоставилъ ей, Екатеринѣ Яманди, въ пожизненное владѣніе, съ тѣмъ, чтобы по смерти ея эта родовая часть земли, по отдѣленіи изъ нея приданого ея, поступила въ родъ его, Дмитрія Яманди. Вмѣстѣ съ тѣмъ завѣщатель возложилъ на жену свою и

¹⁾ По изд. 1854 г. стр. 62.

²⁾ Тамъ же стр. 85, 86, 87, 88, Дополнъ тит. 30 §§ 16, 17, 18.

7. выплату долговъ его. Это духовное завѣщаніе, по смерти Димитрія Яманди, 13 мая 1852 г. представлено было вдовою его Екатериною въ бес. гражд. судъ для засвидѣтельствованія. Между тѣмъ братъ завѣщателя, дворянинъ Николай Яманди, прошеніями 11 февраля и 28 мая 1852 г., ходатайствовалъ о неутвержденіи этого завѣщанія, потому что оно есть подложное и что завѣщаемое имѣніе есть большею частію родовое и въ порядкѣ наслѣдованія должно перейти въ ближайшую боковую линію, именно къ нему и родному брату его Константину. Гражд. судъ, по отобраніи письменныхъ допросовъ отъ свидѣтелей, подписавшихся на завѣщаніи, таковое 18 сентября 1852 г., на основаніи 863 864 и 871 ст. X т. свод. зак. гражд. изд. 1842 г., ¹⁾ засвидѣтельствовалъ; Николаю же Яманди объявилъ 27 сентября 1852 г., что отъ него, на основаніи 863 ст. того же X т., не отнимается право со споромъ противъ распоряженій брата его, Димитрія Яманди, въ духовномъ завѣщаніи изъясненныхъ, обратиться въ подлежащее судебное мѣсто.

Послѣ того вдова Екатерина Яманди вышеупомянутое завѣщаніе 13 октября 1852 г. представила въ сорокско-ясскій окружной судъ и просила о введѣ ея во владѣніе завѣщаннымъ имѣніемъ. А Николай Яманди, сперва въ двухъ прошеніяхъ, явочномъ отъ 16 октября и исковомъ отъ 26 числа того мѣсяца, предъявилъ споръ въ томъ, что завѣщаніе умершаго брата его есть подложное и въ подкрѣпленіе того, представляя письмо къ нему вольнопрактикующаго медика Ротенберга, просилъ ввода вдовѣ умершаго брата его Димитрія, Екатерины, во владѣніе имѣніемъ его не предоставлять, а все движимое и недвижимое имѣніе отдать во владѣніе ему, Николаю, и брату его Константину, какъ законнымъ наслѣдникамъ; а до того оставить таковое въ опекуномъ управленіи. Окружн. судъ, разсмотрѣвъ изложенныя обстоятельства, 15 ноября 1852 г. заключилъ: какъ противъ духовнаго завѣщанія, составленнаго умершимъ Димитріемъ Яманди въ пользу жены его, Екатерины, предъявилъ споръ родной братъ умершаго Николай Яманди и споръ этотъ подкрѣпленъ доказательствами, то, остановивъ просимый вдовою Яманди вводъ во владѣніе по тому завѣщанію, которое, по содержанію 863 ст. X т. св. зак. гражд. изд. 1842 г., почитается дѣйствительнымъ только въ подлинности онаго,

¹⁾ По изд. 1857 г. 1042, 1043 и 1050 ст. 1 ч. X т.

спорное по тому же завѣщанію имѣніе оставить, на основаніи 917, 919, 2672 и 2673 ст. того же X т., ¹⁾ въ опе-
кунскомъ вѣдомствѣ, впредь до рѣшенія дѣла. По жалобѣ,
принесенной на это заключеніе вдовою Екатериною Яманди,
гражд. судъ, признавая дѣйствія окруж. суда въ отношеніи
пріпятія и дачи хода иску дворянина Николая Яманди по
вышепроеписанному предмету, равно и въ отношеніи взятія
спорнаго имѣнія въ вѣдомство опеки правильнымъ и согла-
снымъ съ 863, 917, 919, 2668, 2672 и 2673 ст. X т.
²⁾, по опредѣленію 30 августа 1853 года, заключеніе окруж-
наго суда оставилъ въ своей силѣ; а какъ Екатерина Яман-
ди послѣ смерти мужа ея во всякомъ случаѣ, хотя бы и не
было духовнаго завѣщанія, слѣдовала изъ движимаго и не-
движимаго имѣнія вдовья часть, то предложилъ окружному
суду, не смотря на предъявленный Николаемъ Яманди искъ,
немедленно сдѣлать постановленіе о выдачѣ женѣ умершаго
Яманди законной вдовьей части изъ всего имѣнія вообще;
что же касается приданнаго и брачныхъ даровъ, то не прежде
предоставить ей, Яманди, въ таковыхъ удовлетвореніе, какъ
по представленіи ею на это неподлежащихъ никакому
оспариванію доказательствъ; а остальное за симъ имѣніе
оставилъ въ вѣдомствѣ дворянской опеки съ наложеніемъ на
оное запрещенія впредь до окончанія дѣла.

Вслѣдствіе принесенной на это заключеніе гражд. суда
Екатериною Яманди жалобы, правит. сенатъ, сообразивъ всѣ
эти обстоятельства какъ съ мѣстными молдавскими, такъ и
россійскими законами, нашелъ: 1-е что, за необжалованіемъ
ни Екатериною, ни Николаемъ Яманди въ установленный
срокъ опредѣленія гражд. суда 18-го сентября 1853 г., кото-
рымъ отвергнутъ опоръ Николай Яманди о подложности ду-
ховнаго брата его Дмитрія Яманди завѣщанія и предостав-
лено ему, Николаю Яманди, право оспаривать упомянутое
завѣщаніе въ отношеніи только содержащихся въ ономъ ра-
споряженій брата его,—разрѣшенію сената подлежитъ одинъ
вопросъ: вслѣдствіе иска, предъявленнаго Николаемъ Яманди
на основаніи означеннаго опредѣленія гражд. суда противъ
завѣщанія, слѣдуетъ-ли подвергнуть завѣщавное имѣніе опе-
кунскому завѣдыванію до рѣшенія этого спора, или должно
то имѣніе находиться въ распоряженіи Екатерины Яманди,
которой оно завѣщано; и 2-е что, за предъявленіемъ противъ

¹⁾ Тамъ же 1 ч. X т. ст. 1038 и 1100 и 2 ч. ст. 680, и 681.

²⁾ Тамъ же 1 ч. X т. ст. 1042 и 2 ч. ст. 676.

7. завѣщанія спора о родовомъ происхожденіи завѣщаннаго имѣнія, разрѣшеніе правильности коего зависить отъ судебнаго опредѣленія въ установленномъ для тяжбныхъ дѣлъ порядкѣ, спорное имѣніе, по силѣ 917 и 919 ст. X т. ¹⁾, должно быть взято впредь до рѣшенія дѣла въ опекунское завѣдываніе; а потому прав. сенатъ опредѣлилъ: состоявшееся по сему дѣлу въ гражд. судѣ опредѣленіе, никѣмъ, кромѣ вдовы Яманди, не обжалованное, оставить въ своей силѣ, съ тѣмъ однако же, что бы распоряженіе о взятіи имѣнія въ опеку ни въ какомъ случаѣ не было распространяемо на движимое имущество, послѣ Дмитрія Яманди оставшееся, такъ какъ имущество это, за силою 822 ст. X т. ²⁾, не можетъ быть предметомъ спора. О чемъ для исполненія данъ гражд. суду указъ отъ 25 октября 1854 г. № 8736.

Гр. судъ объ исполненіи этого указа 26 января 1855 г. предписалъ сорокско-ясскому обружному суду, который, рассмотрѣвъ дѣло по спору Николая Яманди въ отношеніи только содержащихся въ духовномъ завѣщаніи распоряженій Дмитрія Яманди и сообразивъ обстоятельства онаго съ мѣстными законами Бессарабіи, нашелъ: 1-е что этими законами не только не воспрещается вступающимъ въ монашество продавать, или иначе распоряжаться своими недвижимыми имуществами, но напротивъ того еще предоставляется имъ произвольное на то право, какъ это видно изъ законовъ Арменопуло '5 кн. 4 тит. стр 85 ³⁾; да и въ общихъ российскихъ законахъ подобнаго запрещенія не содержится, ибо приводимая Николаемъ Яманди 1007 ст. X т. ⁴⁾ воспрещаетъ вступающимъ въ монастыри только удерживать за собою наслѣдственное имущество, а въ законахъ о продажѣ и куплѣ въ ст. 1141 ⁵⁾ сказано, что продавать имущество могутъ всѣ тѣ, коимъ распоряженіе и отчужденіе онаго не воспрещается закономъ. По сими убѣжденіямъ продажа Георгіемъ Яманди, вступившимъ въ послушники валаамскаго монастыря, брату своему Дмитрію части Боросенъ признается совершенно законною, не говоря о томъ, что на распоряженіе гражд. суда, совершившаго отъ имени его купчую брѣвность на ту продажу, никакой жалобы ни отъ кого не принесено въ установленные сроки; 2-е, что купленная такимъ образомъ Дмитріемъ Яманди у брата своего Георгія часть

¹⁾ Тамъ же 1098 и 1100 ст. 1 ч. X т.

²⁾ Тамъ же т. X ч. 1 ст. 1103.

³⁾ По изд. 1854 г. стр. 109.

⁴⁾ По изд. 1857 г. X т. 1 ч. ст. 1223.

⁵⁾ Тамъ же X т. 1 ч. ст. 1381.

изъ вотч. Бороosenъ-Вели составляетъ, по законамъ Донича 7.
тит. 9 § 1, тит. 36 § 9 и тит. 38 §§ 1 и 2, такую принадлежность, которую онъ имѣлъ полное право завѣщать въ потомственное владѣніе кому бы то ни было, какъ благоприобрѣтенную; что же касается родовой части изъ вотч Бороosenъ, то Димитрій Яманди завѣщалъ ее своимъ родственникамъ, предоставивъ женѣ своей только пожизненное пользованіе доходами оной, что и російскими законами не возбраняется, ибо въ 889 ст. X т. ¹⁾ хотя сказано, что родовыя имѣнія не подлежатъ завѣщанію, но съ тѣмъ вмѣстѣ 456 ст. ²⁾ предоставляетъ владѣльцу завѣщать подобныя имѣнія въ пожизненное владѣніе. По всѣмъ этимъ соображеніямъ, окружной судъ 20 іюня 1856 г. заключилъ: споръ Николая Яманди, предъявленный отъ себя и по праву попечителя надъ братомъ его Константиномъ противу духовнаго завѣщанія умершаго Димитрія Яманди признать не основательнымъ, а самое духовное завѣщаніе оставить въ своей силѣ, сдѣлавъ распоряженіе о вводѣ по оному во владѣніе вдовы завѣщателя Екатерины Яманди завѣщаннымъ ей имѣніемъ.

На это рѣшеніе Николай Яманди 18 сентября 1856 г. принесть бессар. гражд. суду апелляціонную жалобу, въ которой изложилъ, что Георгій Яманди не могъ продать брату своему Димитрію принадлежавшую ему часть изъ вотч. Бороosenъ, какъ потому, что онъ состоялъ во время совершенія купчей крѣпости въ монашествѣ, такъ и потому, что въ то время онъ былъ, какъ несовершеннолѣтній, подъ попечительствомъ его, Николая Яманди, и продажу совершилъ безъ его согласія и участія, и что духовное завѣщаніе Димитрія Яманди есть подложное. Сообразивъ обстоятельства дѣла съ законами, гр. судъ нашелъ, что предметъ о подложности духовнаго завѣщанія умершаго Димитрія Яманди окончательно разрѣшонъ какъ симъ судомъ, такъ и прав. сенатомъ, который призналъ за Николаемъ Яманди право предъявить споръ только о законности завѣщательныхъ распоряженій; въ этомъ отношеніи споръ Николая Яманди противъ завѣщательныхъ распоряженій по родовому имѣнію не заслуживаетъ никакого уваженія, потому что на основаніи законовъ Донича (тит. 35 и 36) дозволяется распоряжаться въ завѣщаніи всѣмъ безъ малѣйшаго ограниченія имѣніемъ, лишь бы эти распоряженія соответствовали порядку, установленному въ

¹⁾ Тамъ же X т. 1 ч. ст. 1068.

²⁾ Тамъ же X т. 1 ч. ст. 516.

8. § 26, тит. 35, тѣхъ же законовъ; а въ завѣщаніи Дмитрія Яманди порядокъ этотъ исполненъ, ибо завѣщавая женѣ своей благопріобрѣтенное свое имѣніе въ вѣчное, а родовую часть Боросенъ въ пожизненное владѣніе, онъ въ то же время не оставилъ безъ наследства и признаваемыхъ по закону наследниковъ; а именно снзавъ въ завѣщаніи, что родовая часть по смерти жены его должна поступить въ его родъ, по выдѣлѣ изъ оной приданого, принесеннаго ему женою; а потому гражд. судъ 8 апрѣля 1859 г. постановилъ рѣшеніе обружнаго суда по настоящему дѣлу оставить въ своей силѣ, а въ принесенной (Николаемъ Яманди жалобѣ) отказать. Рѣшеніе это вошло въ окончательную законную силу.

Дѣло по иску канцеляриста **Василія Лазо** за 87 сажень изъ вотчины **Кучой**, оставшихся отъ умершаго брата его **Ивана Лазо**.

Изъ дѣла видно: по купчей приписки, совершенной въ бесс. гражд. судѣ 1832 года 11 августа, **Иванъ Андреевъ Лазо** приобрѣлъ въ собственность 87 саж. земли изъ вотчины **Кучой**. После смерти его въ томъ же году остался прямымъ и единственнымъ наследникомъ малолѣтній сынъ его **Степанъ**, который въ спорѣ изъвольбо лѣтъ двѣхъ окончился и означенныя 87 саж. перешли во владѣніе родной его матери, вдовы **Ивана Лазо**, Елены, по второму мужу **Щербатовой**. Въ 1840 году **Василій Лазо**, вродной братъ умершаго **Ивана**, началъ искъ за тѣ 87 саж., доказывая свои права на наследованіе этою землею тѣмъ, что, будто бы, отецъ его **Андрей Лазо** приобрѣлъ ту землю покупкою, и братъ его **Иванъ** неправильно во время его, **Василія**, дѣтства, взялъ только на свое личное купчую приписку въ доказательство сего, представилъ нигдѣ не свидѣтельствованную на простой бумагѣ записку, по которой **Андрей Лазо** дѣлалъ въ задатокъ за 100 сажень изъ вотчины **Кучой** 500 десятинъ, и вромѣ того болше съ журнала, состоявшагося изъ гражд. судѣ 11 августа 1832 года, о засвидѣтельствованіи купчей приписки, по которой одинъ **Иванъ Лазо** приобрѣлъ покупкою на 1625 десятинъ 87 саженьъ изъ вотчины **Кучой** **Елена Лазо**, по второму мужу **Щербатова**, свои права на ту землю доказывала порядкомъ наслѣдства, опредѣленнымъ

9. что права Елены Лазо, по второму мужу Щербатовой, на 87 сажень земли, оставшейся послѣ смерти ея мужа сыну, а отъ сына перешедшей къ ней, подтверждаются и тѣмъ, что она принесла мужу въ приданое имущество, много превосходящее своею цѣнностію цѣнность тѣхъ 87 сажень, а отъ мужа другого имущества почти не осталось и что она заплатила за мужа долги, въ доказательство чего, кроми присяжныхъ показаній, представила двѣ росписки, а на основаніи §§ 19, 20 и 25 тит. 33 закл. Доница приданое жены обезпечивается всѣмъ имѣніемъ мужа и въ случаѣ растраты пополняется изъ мужнина имѣнія прежде всякихъ долговъ и взысканій. А потому бес. гражд. судъ 6 іюня 1849 г. постановилъ: рѣшеніе сорокско-яскаго окружнаго суда, какъ правильное и со всѣми обстоятельствами дѣла и законами согласное, утвердить, а апелляціонную жалобу Василія Лазо признать неосновательною. Рѣшеніе это вошло въ окончательную законную силу.

9.

Дѣло по иску губ. секр. Степаномъ Боканча съ кол. рег. Елены Васильевой неустойки по продажѣ ею части земли изъ состава вотчины Кучой.

Изъ дѣла видно: частная владѣлица вотчины Кучой, вдова губ. рег. Елена Щербатова, а по другому мужу кол. рег. Васильева, 8 августа 1851 года заключила съ губ. секр. Степаномъ Боканча договоръ о продажѣ ему 87 саж. земли изъ вотч. Кучой по 10 руб. за каждую сажень и тогда же получивъ отъ Боканча, какъ значится въ договорѣ, въ задатокъ 274 руб., обязалась вмѣстѣ съ Боканча отправиться чрезъ одинъ мѣсяцъ въ городъ Бѣльцы для совершенія купчей крѣпости и полученія остальныхъ денегъ 596 руб., въ обезпеченіе же сего вручила Боканча документы на означенную землю. Договоръ этотъ, заключенный домашнимъ образомъ и подписанный Степаномъ Боканча, а вмѣсто неграмотной Щербатовой дворяниномъ Константиномъ Боканча, засвидѣтельствованъ въ чучуевскомъ волост. правленіи 9 августа 1851 года, какъ въ дѣйствительности означенныхъ подписей, такъ и въ томъ, что Щербатovou переданы Боканча документы, а отъ него получены вышепоказанныя задаточныя деньги. По неисполненію Васильевою означеннаго договора, выдачею въ срокъ купчей крѣпости,

Боканча 28 ноября 1851 года предъявилъ въ сорокско-лоскомъ окружномъ судѣ на нее, Васильеву, искъ о понесенныхъ имъ чрезъ неустойку ея убыткахъ на сумму 1.000 р. Противъ этого иска Васильева объяснила, что договоръ нарушенъ не ею, а Боканча, несогласившимся ѣхать съ нею въ Кишиневъ для совершения купчей; что она получила отъ Боканча въ задатокъ за означенную землю только 102 р. и что Боканча обманулъ ее, написавъ въ договорѣ 274 р.; но доказательствъ въ подтвержденіе сего никакихъ не представила, а только пресила допустить ее въ очистительной присягѣ. Боканча же съ своей стороны сослался на свидѣтелей, которые подтвердили получение Васильевою отъ Боканча 274 р.

Сорокско-лоскій окружной судъ, по рассмотрѣніи обстоятельствъ дѣла, признавъ неосновательными какъ искъ помѣщика Боканча въ отношеніи убытковъ, такъ и отреченіе Васильевой отъ полученія 274 р., рѣшительнымъ опредѣленіемъ 15 января 1854 г. заключилъ: помѣщику Боканча въ искѣ объ убыткахъ отказать, взыскавъ на удовлетвореніе его съ Васильевой, какъ отступившейся отъ исполненія договора, только задаточныя деньги 274 р. вдвойнѣ, на основаніи законовъ Довича тит. 11 § 3 ¹⁾.

На это рѣшеніе Васильева принесла бесс. гражд. суду 28 июня 1854 г. апелляционную жалобу, вслѣдствіе которой гражд. судъ, рассмотрѣвъ обстоятельства дѣла сего, нашелъ: 1, что Васильева въ заключеніи съ Боканча договора сама сознается и полученія отъ Боканча по этому договору денегъ не отрицаетъ, а оспариваетъ только выдачу оныхъ въ меньшемъ противъ показаннаго въ договорѣ количествѣ; тогда какъ поставленные Боканча свидѣтели подтвердили за присягою полученіе Васильевою именно 274 р., и 2, что запродажныя записи, по дѣйствующему въ Бессарабіи закону, должны совершаться у крѣпостныхъ дѣлъ, а потому условіе, составленное домашнимъ образомъ между Боканча и Васильевою, не можетъ имѣть силы и дѣйствія за продажной записи; а слѣдовательно по такой простой сдѣлкѣ не могутъ быть взысканы вдвойнѣ полученныя Васильевою деньги. А потому гражд. судъ 29 апрѣля 1855 г. опредѣлилъ: означенныя 274 р. взыскать въ Васильевой или ея имѣніи съ процентами; а рѣшеніе окружнаго суда, въ чемъ оно не согласное съ настоящимъ, отмѣнить.

Къ выслушанію этого рѣшенія Боканча въ указанный

¹⁾ Ср. Арменожуло кн. 3 тит. 3. стр. 246.

первое завѣщаніе, по которому; что при выхѣдѣ ея за- 10.
 мужъ за Леондари послѣднее завѣщаніе въ приданое имѣніе
 ство и деньги, оставшіяся по смерти перваго мужа ея, дво-
 рянина Бузні, принадлежащія дѣтямъ ея отъ перваго брака
 на 19.282 червонца и 24.114 левовъ; почему просила или
 возстановить первое завѣщаніе Леондари, чтобъ удовлетворить
 ее показанными деньгами; что онъ въ 1830 году въ
 Сорокско-жескій окружной судѣ 12-го ноября 1838 г. на
 безгражд. судѣ 16-го октября 1839 г. рррррррррррррр
 уничтожая завѣщаніе Леондари 25 мая 1834 г., утвердили
 приговоръ 29-го августа 1827 г. и не допуская къ оному. И Сими-
 уршескіи Екатерина Леондари, оставаясь довольною, а хо-
 чущая дочери Леондари Анны Туресно, объявить не удовле-
 ствіе на уничтоженіе втораго завѣщанія, принесть жалобу на
 оныя жалобы, опроверганъ первое завѣщаніе Леондари, и до-
 полненіе къ оному. 1830 г. 12-го ноября 1838 г. 12-го
 Прав. сенатъ по 2-му департ., рассмотрѣвъ дѣло, сего
 иже, что какъ послѣ составленія Леондари перваго завѣ-
 щанія родилась у него дочь, то это завѣщаніе, по силѣ
 ствующихъ законовъ Арменопуло кн. 3-й тит. 5-й стр. 88 и 89.
 3-й стр. 89-й и 90-й и 91-й тит. 24-й § 8-й и тит. 35-й § 20-
 4-й уничтожается, что дополненіе къ сему завѣщанію, какъ,
 при неграмотности Леондари, подписанное двумя только о-
 дѣтелями, составлено вовсе безъ соблюденія правилъ, какия
 предписаны мѣстными (Арм. кн. 6-й тит. 3-й стр. 88 и 90-
 4-й тит. 35-й § 20-й) законами для составленія духовныхъ за-
 вѣщаній, и потому оно, по силѣ сихъ законовъ, не можетъ
 имѣть никакой силы. Окружной же судъ и гражданскій въ
 болѣе не могли принимать этого дополненія, и въ такомъ
 основаніи, что въ подлинномъ на ономъ свидѣтеліи не до-
 прошенъ въ его доверительство. Екатерина Леондари объ
 удовлетвореніи въ поступившіи, будто бы, къ Леондари въ
 приданое имѣніе и капиталы, принадлежащими ей и
 дѣтямъ отъ перваго брака, не обремененное законнымъ
 порядкомъ въ высшей судебной инстанціи, составляетъ бо-
 бий предметъ отъ настоящаго дѣла, и потому Прав. сенатъ
 опредѣляя учиненное Леондари духовное завѣщаніе 29-го
 августа 1827 г. и дополненіе къ оному 12-го ноября 1838 г. на
 уничтоженіе завѣщанія и рррррррррррррррррррррррррр
 истребленіе оныхъ актовъ отъ оныхъ. Екатерина же Леондари
 претензіи на дѣла отъ перваго брака предоставить на-
 чать оному, въ законномъ доказательствѣ, особаго же
 1834 г. 1-й стр. 14-й и 15-й 1830 г. 12-го ноября 1838 г.

41. дѣла, установленнымъ законами порядкомъ. О чемъ гражд. суду посланъ указъ 14 февраля 1845 г. № 707.

11.

Дѣло о вознагражденіи убытковъ, понесенныхъ купцомъ де-Богдановичемъ по случаю несвоевременнаго удаленія его отъ посессионаго содержанія вотчины яскаго уѣзда, принадлежащихъ монастырю Трехъ-Святителей.

Изъ дѣла видно: архимандритъ молдавскаго монастыря Трехъ-Святителей Серафимъ, по контракту, заключенному 3 марта 1827 г., отдалъ купцу де-Богдановичу въ посессионное содержаніе на 6 лѣтъ монастырскую вотчину Аврамены, состоящую Бессарабской области въ яскомъ уѣздѣ, съ платою за всѣ 6 лѣтъ 5.000 левовъ, каковыя деньги архимандритъ Серафимъ получилъ всѣ сполна и выдалъ въ томъ де-Богдановичу росписку. Впослѣдствіи та же самая вотчина Аврамены на удовлетвореніе предъявленной дворяниномъ Чолакомъ къ монастырю Трехъ-Святителей денежной претензіи, по распоряженію яскаго уѣзднаго суда, основанному на указѣ бесс. обл. правленія, въ апрѣлѣ 1832 г. отдана была съ публичнаго торга въ трехъ-годичное посессионное содержаніе кол. секр. Брюковскому, изъ платежа по 92 р. сер. въ годъ, а де-Богдановичъ отъ посессіи удаленъ. Послѣ того повѣренный де-Богдановича губ. рег. Иванъ Черноусенко въ поданномъ въ ясовій уѣздный судъ (что нынѣ сорокско-ясовій окружной судъ) 15 сентября 1832 г. прошеніемъ изъяснилъ: 1., что де-Богдановичъ удаленъ отъ посессіи неправильно, ибо на основаніи вышеупомянутаго контракта слѣдовало ему содержать въ посессіи вот. Аврамены по 23 апрѣля 1833 года, по каковое время и посессионныя деньги имъ всѣ сполна уплачены; 2, де-Богдановичъ еще прежде истеченія срока упомянутому контракту, именно въ мартѣ 1832 года, заключилъ съ архим. Серафимомъ вновь контрактъ, по коему какъ упомянутую вотчину Аврамены, такъ и другую Бетрошику, состоящую въ хотинскомъ уѣздѣ, Серафимъ отдалъ де-Богдановичу снова въ 6 лѣтнее посессионное содержаніе изъ платежа въ годъ за первую 40 и за послѣднюю 90 червонцевъ; въ обезпеченіе таковой посессіи вѣрителемъ его и дано въ задатокъ 1,000 левовъ, но этотъ контрактъ остался у архимандрита Никодима, по неплательству де-Богдановичемъ условленныхъ за два года впередъ посессионныхъ денегъ; 3., что на основаніи

первоначальнаго контракта, заключеннаго 3 марта 1827 г. 11. де-Богдановичу слѣдовало вырубить въ свою пользу весь лѣсъ, состоящій на вотчинѣ Авраменахъ, но по случаю несвоевременнаго удаленія отъ посесси онъ лишился оного; сверхъ сего по несправедливому удаленію де-Богдановича отъ посесси и по случаю переселенія на другую наемную вотчину, онъ понесъ убытковъ болѣе 10 т. левовъ, въ чемъ вѣри- тель его въ свое время представить подробный счетъ. По- чему, какъ купецъ де-Богдановичъ доведенъ до значитель- ныхъ убытковъ и разоренія по хозяйству и коммерціи, про- ситъ доставить ему законное удовлетвореніе. Изъ приложен- ныхъ при семъ прошеніи контракта, писаннаго 3 марта 1827 года и въ то же время засвидѣтельствованнаго оргѣв- скимъ уѣзднымъ судомъ, и двухъ писемъ, адресованныхъ де-Богдановичу отъ 24 февраля 1832 г. архимандритомъ Серафимомъ и отъ 1 апрѣля того же года архимандритомъ Никодимомъ, видно: а, что по означенному контракту вот- Аврамены отдана въ посессию де-Богдановичу съ 23 ап- рѣля 1827 по 23 апрѣля 1833 г. изъ платежа 5,000 ле- вовъ, съ предоставленіемъ ему права пользоваться изъ той вотчины для своихъ надобностей лѣсомъ и что деньги за посессию сполна уплочены и б, что за взятія де-Богданови- чемъ въ посессию двѣ вотчины получено задатка 1 000 ле- вовъ, а для полученія на тѣ вотчины контракта и для уп- латы за оныя впередъ условленныхъ денегъ писано де-Бог- дановичу, что бы онъ прибылъ въ Скуляны.

Кишиневско-оргѣвскій окружной судъ, обще съ киши- невскимъ городовымъ магистратомъ и депутатомъ со сторо- ны духовной, рассмотрѣвъ настоящее дѣло и сообразивъ о- нре съ 482, 483, 1288, 2027, 2319, 2320, 2321 и 2809 ст. т. X. св. зак. гражд. изд. 1842 г. ¹⁾ и молдавскими зако- нами вв. Довича тит. 11 §§ 3 и 10 и тит. 19 §§ 2 и 4, нащелъ, что истцу Антону де-Богдановичу, по контракту отъ 3 марта 1827 года, слѣдовало пользоваться доходами съ отданной ему архимандритомъ Серафимомъ въ посессион- ное содержаніе вот. Аврамены до 23 апрѣля 1833 года; но когда въ 1832 году, по распоряженію яснаго уѣзднаго су- да, означенная вотчина Аврамены была отдана съ публич- ныхъ торговъ, въ трехлѣтнее посессионное содержаніе, сро- комъ съ 23 апрѣля 1832 года, Брюковскому на возмѣще- ніе долга, слѣдовавшаго дворянину Чолаку съ трехъ-свати-

¹⁾ По изд. 1857 г. X т. 1 ч. ст. 569, 570, 1536, и 2 ч. ст. 3, 312, 313, 314 и 833.

11. тельскаго монастыря, то де-Богдановичъ преждевременно былъ удаленъ отъ пользованія доходами и рубки лѣса на вот. Авраменахъ и чрезъ такое несвоевременное удаленіе его отъ посессионнаго владѣнія по первому контракту, собственно по причинѣ неплатежа монастыремъ въ свое время слѣдовавшихъ Чолаку денегъ, онъ де-Богдановичъ имѣлъ полное право не внести монастырю всѣ опредѣленныя вторымъ контрактомъ въ задатокъ деньги за посессию вот. Авраменъ и Бетрошики, а напротивъ монастырь, по удаленіи преждевременно де-Богдановича отъ посессионнаго владѣнія и порубки лѣса, обязанъ былъ ходатайствовать гдѣ слѣдовало о возстановленіи ему де-Богдановичу посессионнаго по контракту владѣнія, или удовлетворить его за всѣ убытки, чрезъ это понесенные и возратить полученные въ задатокъ по второму контракту 100 руб. сер. Посему общее присутствіе окружнаго суда и магистрата рѣшительнымъ опредѣленіемъ 13 іюня 1856 г. признало подлежащими къ удовлетворенію изъ иска де-Богдановича статьи убытковъ на 124 черв., 3450 левовъ 14 в. и 1319 руб., составляющихъ всего 2066 руб. 70½ коп. съ причитающимися на оныя процентами, считая таковыя со дня начатія 15 сентября 1832 г. иска, на основаніи 2 и 4 §§ 19 тит. зак. Донича, только за 10 лѣтъ по 10 со ста въ годъ, а именно 4133 руб. 41 коп., и таковыми удовлетворить де-Богдановича; а въ домогательствѣ его относительно удовлетворенія 500 лев. за постройки, 65 черв. за скоть и 300 руб. сер. за судебныя издержки по сему дѣлу отказало.

Разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла по апелляціи повѣреннаго монастыря и сообразивъ оныя съ приведенными окружнымъ судомъ узаконеніями, бес. гражд. судъ нашолъ состоявшееся по этому дѣлу въ окружномъ судѣ опредѣленіе правильнымъ и съ тѣми узаконеніями согласнымъ, тѣмъ болѣе, что объясненіе монастыря, будто въ удаленіи де-Богдановича виновенъ не монастырь, а окружной судъ, не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ монастырь подчинился этому распоряженію и не обжаловалъ оное, а потому это распоряженіе вошло въ законную силу. Посему гражд. судъ 16 января 1858 г. опредѣлилъ: рѣшеніе кишиневско-оргѣвскаго окружнаго суда и кишиневскаго городского магистрата утвердить. Съ вышеупомянутымъ рѣшеніемъ гражд. суда, на которое купецъ де-Богдановичъ 19 августа 1858 года изъяснилъ удовольствіе, согласились бессар. казенная палата, начальникъ области и оберъ-прокуроръ святѣйшаго синода.

Признавая и съ своей стороны такое рѣшеніе гражд. 12 суда правильнымъ и согласнымъ съ существующими на сей предметъ узаконеніями, прав. сенатъ по 2 департ. опредѣлилъ оное утвердить, о чемъ для надлежащаго исполненія новороссійскому и бессарабскому генераль-губернатору дано знать указомъ 26 мая 1865 года № 27448.

12.

Дѣло по иску вдовы мазила Елены Поповой съ посессора селенія Будей мѣщанина Марка Семенова за убытки 640 руб.

Изъ дѣла видно, что по контракту, писанному на листѣ гербовой бумаги въ 30 коп. сер., при свидѣтеляхъ, но нигдѣ не явленному, посессоръ с. Будей Маркъ Семеновъ продалъ резешкѣ того же селенія Еленѣ Поповой въ одно-годичное съ 23 апрѣля 1844 г. содержаніе корчму того селенія за 110 руб. и и получилъ въ то же время въ счетъ этой суммы 80 руб. Когда, по наступленіи срока найма корчмы, Елена Попова доставила въ сел. Будей для распродажи въ сказанной корчмѣ бочку спирта въ 60 ведеръ, то къ распоряженію сею корчмою не была допущена новымъ содержателемъ ея, принятымъ посессоромъ Семеновымъ, у котораго осталась и самая та бочка спирту. Елена Попова, вслѣдствіе такого нарушенія договора, предъявила 2 мая того же 1844 г. на Семенова искъ въ кишиневско-оргѣвскомъ окружномъ судѣ, требуя съ него полученные имъ при заключеніи условія 80 р., за бочку спирта съ доставкой 165 руб., за издержки на разныя въ корчмѣ приготовленія къ торговлѣ 20 руб., за пользу, которую она въ продолженіе года могла бы имѣть отъ сей торговли, 300 руб. и за предоставленный было ей посѣвъ разнаго рода хлѣба на будейскомъ полѣ 80 руб. сер. Вызванный къ суду, Семеновъ, сознавая дѣйствительность представленнаго Поповою условія полученіе по немъ 80 руб., отзывался только, что онъ имѣлъ договоръ на отдачу корчмы въ аренду не съ нею, Поповою, а съ грекомъ Синадо, отъ котораго и упомянутыя деньги получилъ и что онъ, Семеновъ, потому измѣнилъ съ Синадо условіе и корчму отдалъ въ аренду другому, что будейское общество никакъ не согласилось имѣть его, Синадо, у себя корчмаремъ. Равно Семеновъ сознался и въ обращеніи въ свою пользу бочки спирта, доставленной въ Будей

12. Синадо, показывая только, что спирта такого, по сдѣланному вымѣру, было гораздо меньше, нежели показываетъ Попова. Допрошенные, по ссылкѣ тяжущихся, за присягою свидѣтели подтвердили, что хотя съ Семеновымъ по найму корчмы договорился Синадо, однако при этомъ объявилъ, что онъ беретъ корчму не для себя, а для Елены Поповой, а также что доставленная ею въ Будей бочка спирту отдана Семеновымъ въ корчму, для распродажи.

Изъ всего этого бес. гражд. судъ усмотрѣлъ, что кишиневско-оргѣевскій окружной судъ, по рѣшительному 23 декабря 1846 г. опредѣленію, правильно и согласно съ принятыми имъ въ соображеніе 482, 483, 487, 1420, 2319, 2320, 2321 и 2362 ст. X т. зак. гражд. (изд. 1842 г.)¹⁾, и закономъ Арменопуло кп. III тит. 3 стр. 189²⁾, присудилъ взыскать съ Семенова на удовлетвореніе Елены Поповой полученные по условію за наемъ ей корчмы 80 руб. вдвое, такъ какъ эти деньги составляли задатокъ и подлежали къ возврату въ такомъ количествѣ на основаніи вышеприведеннаго закона Арменопуло, съ процентами по 10 на сто въ годъ со дня учиненнаго Семеновымъ съ Поповой условія на корчму, т. е. со 2 февраля 1844 г., и за доставленную Поповою одну бочку въ 60 ведеръ хлѣбнаго спирта съ издержанными на доставленіе оной и за приготовленіе къ начатию въ корчмѣ торговли, всего 185 руб., съ процентами же по 10 на 100 въ годъ, считая со времени начатія Поповою иска, т. е. съ 8 мая 1844 года; относительно же прочихъ ея, Поповой, убытковъ, происшедшихъ отъ неустойки Семенова на упомянутомъ условіи, по неполученію ею барышей изъ предположенной продажи питей и изъ засѣва хлѣба, предоставить ей Поповой, буде имѣетъ доказательства, отыскивать съ Семенова эти убытки особо, установленнымъ порядкомъ. А потому судъ гражд., по рѣшительному опредѣленію 25 августа 1850 г., вступившему въ окончательную законную силу, постановилъ: рѣшеніе окруж. суда, какъ правильное и съ приведенными узаконеніями согласное, оставить въ своей силѣ, поступившую же на оное отъ Марка Семенова апелляціонную жалобу признать не заслуживающею уваженія.

¹⁾ По изд. 1857 г. X. т. 1 ч. ст. 569, 570, 574 и 1691 и 2 ч. ст. 312, 313, 314 и 358.

²⁾ По изд. 1854 г. стр. 246, Доникъ тит. 11 § 3.

*Дѣло о домашнемъ духовномъ завѣщаніи губер. рег.
Афанасія Неболяна*

Изъ дѣла видно: Афанасій Неболяна составилъ при духовникѣ и свидѣтеляхъ духовное завѣщаніе, по которому, назначая единственною по себѣ наследницею родную свою сестру Екатерину Неболяну, отказалъ ей благопріобрѣтенное имъ имѣніе, а именно домъ въ г. Кишиневѣ со всѣми обзаведеніями и состоящій кишиневскаго уѣзда при селен. Дурлештахъ виноградный и фруктовый садъ, а также и всю движимость. Жену же свою Анисію, вступившую впоследствии во второй бракъ съ кол. севр. Сложинскимъ, и сына Ивана удалилъ отъ наследства въ его имѣніи, по развратному ихъ поведенію и по неимѣнію рѣшительно никакого попеченія надъ ними во время продолжительной его болѣзни. Когда Анисія Неболяна на это духовное завѣщаніе предъявила споръ въ томъ, что оное будто бы составлено имъ, Неболяномъ, тогда уже, когда онъ былъ въ сильномъ разслабленіи и безъ памяти, а также что показанное въ томъ завѣщаніи мужа ея имѣніе, завѣщанное имъ родной сестрѣ своей Екатеринѣ Неболянѣ, принадлежитъ собственно ей, Анисіи, и сыну ея Ивану Неболяну; то гражд. судъ споръ этотъ предоставилъ разсмотрѣнію кишиневско-оргѣвскаго окружнаго суда. По сдѣланному окружнымъ судомъ разслѣдованію, обнаружено: а, спросомъ подписавшихся на завѣщаніи свидѣтелей и духовника протоіерея Елисея Перетятковича, что оное составлено Неболяномъ въ здравомъ умѣ и твердой памяти; и б, спросомъ за присягою жителей с. Дурлештъ, изъ коихъ 17 человекъ показали, что умершій Неболяна, женившись на женѣ своей Анисіи, купилъ отъ дяди ея, Анисіи, дурлештскаго жителя Таваса Урсу виноградный садъ на дурлештской вотчинѣ, заключавшій въ себѣ въ то время 600 кустовъ, а послѣ того, пріобрѣвши покупкою отъ другихъ резешей два сажня земли, на оной собственными трудами развелъ сверхъ прежде бывшихъ 600 еще 2200 кустовъ, т. е. 5½ погоновъ винограду, да кромѣ того значительное число разнаго рода фруктовыхъ деревьевъ; жена же его, Неболяна, Анисія, кромѣ половины пармава резешской земли, другаго имѣнія никогда не имѣла; а 19 человекъ показали, что она, Анисія, при выходѣ въ замужество за Неболяна дѣйствительно получила въ приданое наследственную

13. часть земли въ вот. Дурлештахъ, но сколько именно не знаютъ, а вѣдаютъ, что кромѣ той земли получила еще пару воловъ, одну корову, виноградный и фруктовый сады, на вот. Дурлештахъ состоящіе, и нужное одѣяніе и по принятіи этого имущества Неболянъ распоряжалъ таковымъ по произволу, а именно сады продалъ—фруктовый дурлештскому жителю Настасу Туркулецу за 70 р., а виноградный Лупу Татару за 22 р. и купилъ въ с. Дурлештахъ отъ дяди жены своей Анисіи, Танаса Урсу, виноградный садъ, за который сколько далъ не знаютъ, а вѣдаютъ, что далъ ему, Урсу, полученные въ приданое пару воловъ и одну корову, стоявшіе въ то время 35 р., а равно купилъ отъ резешей с. Дурлештъ 2 сажня земли за деньги, оставшіяся отъ приданого Анисіи, и въ томъ саду, въ коемъ было въ то время 600 кустовъ, еще развелъ 2200 таковыхъ, что составило 5 ¹/₂ погоновъ, и развелъ другія деревья и обще съ женою приобрѣлъ домикъ въ г. Кишиневѣ; до женитьбы же его, Неболяна, на Анисіи онъ никакого наследственнаго или родоваго имѣнія не имѣлъ. Сверхъ этихъ свидѣтельскихъ показаній, другихъ доказательствъ ни съ одной, ни съ другой стороны къ дѣлу не представлено, кромѣ впрочемъ представленной Анисіей Сложинскою квитанціи, выданной ей изъ кишиневскаго земскаго суда 29 апрѣля 1837 г. объ уплатѣ ею за мужа своего Неболяна казеннаго взысканія въ 139 р. 88 к. ассигн.

Кишиневско-оргѣевскій обружной судъ, по соображеніи вышепрописанныхъ обстоятельствъ съ мѣстными законами книги Донича тит. 35 §§ 1 и 7, Арменопуло кн. V тит. 1 стр. 79 ¹⁾ и св. зак. гражд. т. X (изд. 1842 г.) 203, 840, 850, 2402, 2408, 2410 и 2417, ²⁾ рѣшительнымъ опредѣленіемъ 24 марта 1849 г. постановилъ: хотя умершій Неболянъ во время составленія имъ 3 января 1841 г. духовнаго завѣщанія и былъ въ здоровомъ умѣ и твердой памяти, какъ объяснили подписавшіеся на завѣщаніи свидѣтели, и хотя въ недѣйствительности такового завѣщанія со стороны жены Неболяна нѣтъ никакихъ законныхъ возраженій, но какъ онъ, Неболянъ, все имущество, объясненное въ завѣщаніи, называя собственностью своею, завѣщалъ одной только сестрѣ своей, дѣвицѣ Екатеринѣ Неболянъ, не упомянувъ ничего о приданомъ жены своей Анисіи, то, призна-

¹⁾ По изд. 1854 г. стр. 102.

²⁾ По изд. 1857 г. т. X ч. 1 ст. 209, 1018 и 1029 и 2 ч. ст. 401, 407, 409 и 416.

дая означенное завѣщаніе Неболяна въ отношеніи приданого 13. жены его Анисіи противнымъ приведеннымъ выше мѣстнымъ узаконеніямъ, относительно сего приданого отиѣнить оное. На этомъ основаніи обружной судъ присудилъ: 1, какъ изъ мѣстнаго изслѣдованія открыто, что виноградный съ фруктовъ деревьями садъ на вот. Дурлештахъ, а также и два сажня земли изъ той вотчины, куплены имъ Неболяномъ у Дурлештскихъ резешей за деньги, вырученныя отъ продажи приданато жены, заключавшагося въ наслѣдственной части земли изъ состава вот. Дурлештъ, нарѣ воловъ и одной коровѣ, а также виноградномъ и фруктовомъ садѣ на той же вотчинѣ; и какъ Неболянъ завѣщевать сказанный садъ сестрѣ своей Екатеринѣ, на основаніи приведенныхъ мѣстныхъ узаконеній, вовсе не имѣлъ права, то посему и оставить таковой садъ во всемъ пространствѣ онаго, вмѣстѣ съ доходами, какіе окажутся собранными съ того сада, а равно и два сажня земли изъ вот. Дурлештъ въ собственность Анисіи Сложинской; и 2, изъ дома Неболяна, въ г. Бишиневѣ состоящаго, принадлежавшаго собственно ему, Неболяну, согласно приведеннымъ мѣстнымъ законамъ и самому его завѣщанію, оставить двѣ части во владѣніи сестры его дѣвицы Екатерины, а третью часть во владѣніи сына его Ивана Неболяна.

На это рѣшеніе Иванъ Неболянъ, уже умершій, изъяснилъ удовольствіе, Анисія же Сложинская и дѣвица Екатерина Неболянъ изъяснили неудовольствіе и принесли гражд. суду апелляціонныя жалобы, по которымъ, разсмотрѣвъ всѣ вышеописанныя обстоятельства, гражд. судъ нашелъ: что дѣйствительность духовнаго завѣщанія Неболяна оказалась несомнѣнною, а предъявленный противъ онаго со стороны жены его Анисіи споръ, за спросомъ свидѣтелей и духовника, на немъ подписавшихся, обнаружился въ отношеніи подложности его ничтожнымъ; о томъ же, чтобы показаніе въ семъ завѣщаніи Неболяна недвижимое имѣніе, завѣщанное имъ своей сестрѣ Екатеринѣ, принадлежало собственно Анисіи и сыну ея Ивану Неболяну, ничемъ она, Анисія, документально не доказала, а большинство свидѣтелей показало только, что она, Анисія, имѣла приданое; но такое продано мужемъ ея Аванасіемъ Неболяномъ. А потому гражд. судъ, руководствуясь мѣстными законами Донича тит. 33 и тит. 35 §§ 1 и 7, равно 918 и 919 ст. X т. изд. 1842 г. ¹⁾, по рѣшительному опредѣленію 13 октября

¹⁾ По изд. 1857 года ст. 995 и 996 1 ч. X т.

14. 1850 года, вступившему въ окончательную законную силу, постановилъ: двѣицѣ Екатеринѣ Неболянѣ предоставить явиться у вѣщественныхъ двѣицъ гражданскаго суда для утвержденія сказаннаго духовнаго завѣщанія установленнымъ порядкомъ, съ тѣмъ, что она, до ввода ея по этому завѣщанію во владѣніе завѣщаннымъ ей имѣніемъ, обязана въ то же время удовлетворить вдову своего брата Анисію Сложинскую: а, возвращеніемъ ей уплоченныхъ ею 29 апрѣля 1837 г. кнѣжинецкому земскому суду за мужа своего Аѳанасія Неболяна 139 руб. 88 коп. ассигн. съ процентами на оныя съ того времени по день платежа; б, поподнесеніемъ ей, Анисіи, указаннаго свидѣтельскими показаніями приданаго ея, которое она принесла при выходѣ ея въ замужество за Неболяна; и в, выдѣломъ ей, Анисіи, вдовьей части изъ оставшагося по немъ, Аѳанасіи Неболянѣ, имѣнія, на основаніи мѣстныхъ законовъ Донскаго тит 33, а также выдѣломъ ей же, Анисіи, и той части, которая причиталась умершему сыну ея по духовному завѣщанію, такъ какъ сынъ представилъ свидѣтельство въ томъ, что онъ въ поведеніи исправился.

14.

Дѣло о правахъ дворянки Софіи Ангелъ и вдовы Парасковіи Мутенко на часть земли изъ вотчины Балинецъ, оставшуюся послѣ смерти мужа Парасковіи, дворянина Ивана Мутенко.

Изъ обстоятельствъ дѣла этого прав. сенатъ усмотрѣлъ, что вот. Балинцы, находящаяся въ сорокскомъ уѣздѣ, принадлежала первоначально помѣщику Григорашу Бузня, а потомъ раздѣлена на двѣ части, изъ коихъ одна поступила къ Маріи, а другая къ Сафтѣ, дочерямъ означеннаго Бузня; что отъ первой дочери Григораша Бузня Маріи, вышедшей въ замужество за Романеско, произошла Сафта или Софія, вышедшая въ 1812 году въ замужество за дворянина Іордакія Ангела, коей матерью ея, по приданому листу 9 іюня 1822 года, отдана принадлежавшая ей Маріи Романеско часть въ вот. Балинцахъ; а отъ второй дочери Григораша Бузня Сафты, вышедшей въ замужество за Мутенко, произошелъ Иванъ Мутенко, пріобрѣтшій принадлежавшую матери его часть въ вот. Балинцахъ по праву наслѣдства; что внослѣдствіи Иванъ Мутенко умеръ, а вслѣдъ затѣмъ въ 1838 году умерла бездѣтною и оставшаяся по немъ на-

слѣдницею дочь его Викторіи, бывшая въ замужествѣ за кан- 15
целяристомъ Кистоло, по каковому случаю имѣніе, оставше-
ея послѣ смерти Мутенко и дочери его, поступило въ рас-
поряжение вдовы первого и матери послѣдней, Прасковіи
Мутенко, и что по возникшему противъ правъ владѣнія послѣдней означеннымъ имѣніемъ спору со стороны Софіи Ангелъ, двоюродной Ивана Мутенко сестры, а дочери его Вик-
торіи тетки, подлежитъ разрѣшенію вопросъ: за неизмѣнимъ
послѣ означенной Викторіи наслѣдниковъ въ линіи нисходя-
щей, къ кому должно поступить оставшееся послѣ нея имѣ-
ніе въ боковую ли линію, представляемую коей въ на-
стоящемъ дѣлѣ есть Софія Ангелъ, или въ восходящую къ
матери Викторіи Кистоло, Прасковіи Мутенко?

Собравши этотъ вопросъ съ мѣстными законами, а
именно Допича тит. 37 § § 1 и 4 и Арменонуро кн. 5 тит.
8 стр. 93 и 111, ¹⁾ прав. сенатъ нашелъ, что по силѣ
сихъ законовъ боковые родственники вступаютъ въ право
владѣнія тогда только, когда нѣтъ нисходящихъ и восходя-
щихъ; слѣдовательно въ оставшемся послѣ бездѣтно умершей
Викторіи Кистоло имѣніи должна наслѣдовать мать ея
Прасковіи Мутенко, а не двоюродная тетка Софія Ангелъ.
Почему прав. сенатъ по 2 му департ. опредѣлялъ: утвердивъ
во всей силѣ состоявшееся по настоящему дѣлу рѣшеніе
сорокско-яскаго окружнаго суда, правильно признаваго
единственною наслѣдницею Викторіи Кистоло мать ея вдову
Прасковію Мутенко, противное сему опредѣленіе бесс. гражд.
суда отмѣнить, о чемъ для исполненія посланъ гражд. суду
указъ 24 марта 1850 г. № 2411.

16.

*Дѣло по спору дѣтей бана Кантакузина, сына Мат-
вѣя и дочерей дворянокъ Солтаны Глушанской-де-Неор-
ской и Замфиры фонз-Зуровой, съ Георгіемъ, Василиемъ
и Александромъ Алкази о духовномъ завѣщаніи матери
ихъ Екатерины, по первому мужу Кантакузиною, а по
второму Алкази.*

Изъ дѣла видно, что по смерти дочери опатари Миха-
ла Милла Екатерины, по первому мужу Кантакузиною, а
по второму Алкази, между дѣтьми ея отъ первого брака
Матвѣемъ Кантакузинимъ (уже умершимъ), сестрами его

¹⁾ По изд. 1854 г. стр. 120 и 143.

15. Солтаню, по мужу Слушанскою де Яворскою, и Замфирю, по мужу Фонь-Згуровою, и отъ второго брака Георгіемъ. Васи́лемъ (уже умершимъ) и Александромъ Алкази возникъ споръ, а изъ сего спора и настоящее дѣло о принадлежности оставшагося послѣ матери родового ея имѣнія — вотчины Спен и Вимшоры, которое присвоиваютъ Алкази по праву оставленнаго матерью ихъ духовнаго завѣщанія, коимъ она предоставляя означенное имѣніе однимъ имъ, Алкази, устраняетъ отъ наслѣдства дѣтей, прижитыхъ ею въ первомъ бракѣ, подъ тѣмъ только предлогомъ, что они надѣлены уже изъ имѣнія отца ихъ; а Кантакузины по праву наслѣдства, однимъ имъ, законнымъ дѣтямъ Екатерины, урожденной Милло принадлежащему, такъ какъ другія дѣти ея, упомянутыя Георгій, Василій и Александръ, прижиты ею до вступленія въ бракъ съ Матвѣемъ Алкази и потому не имѣютъ права на получение оставшагося послѣ Екатерины Милло недвижимаго имѣнія, ни по наслѣдству, ни по завѣщанію, которому то имѣніе ея, какъ родовое, не подлежало.

По соображеніи открывшихся въ дѣлѣ сихъ обстоятельствъ претензій обстоятельствъ съ законами, имѣвшимъ силу по 2-му департ. нашелъ, что, при признаніи постановленіемъ синодальной духовной консисторіи, утвержденнымъ саркисомъ архіереемъ, упомянутыхъ Георгія, Василія и Александра, прижитыми Екатериною и Матвѣемъ, Алкази въ законномъ бракѣ, въ разсмотрѣніе дальнѣйшаго спора Кантакузинъ, объ этомъ предметѣ, правит. сенатъ входитъ не считающъ себя въ правѣ, за сіюкою 2784, 2789 и 2790 ст. X т. по изд. 1842 г. ¹⁾ Обращаясь же за тѣмъ къ завѣщанію умершей Екатерины Алкази, прав. сенатъ призналъ, что по мѣстнымъ законамъ Арменопуло кн. 5 тит. 9 стр. 126 ²⁾ она, Алкази, могла устранить отъ наслѣдства въ имѣніи своемъ прижитыхъ ею отъ перваго брака дѣтей только по причинамъ неблагодарности, подробно въ означенномъ законѣ исчисленнымъ; удалить же ихъ отъ наслѣдства, подъ тѣмъ только предлогомъ, что они уже надѣлены изъ имѣнія отца, она не имѣла права; а потому оставленное ею, Алкази, духовное завѣщаніе не можетъ имѣть дѣйствія, а недвижимое имѣніе должно поступить въ раздѣлъ между дѣтьми ея, прижитыми отъ обоихъ браковъ, на точномъ основаніи мѣстныхъ законовъ Донича тит. 37 § 1, 2 и 3. Посему прав. сенатъ опредѣляетъ, состоявшееся по настоящему дѣлу, рѣше-

¹⁾ По изд. 1857 г. т. X, ч. 2, ст. 796 и посл.

²⁾ По изд. 1854 г. стр. 162. Доничъ тит. 35 § 26.

не бесс. гражд. суда какъ объ уничтоженіи духовнаго завѣщанія Екатерины Алкази, такъ и о раздѣлѣ оставшагося послѣ нея родоваго имѣнія по равнымъ частямъ между дѣтьми ея, прижитыми отъ обоихъ браковъ, утвердить во всей ея силѣ, а принесенныя на оное повѣренными Алкази и Кантокузинныхъ апелляціонныя жалобы оставить безъ уваженія. О чемъ гражд. суду и послать указъ 10 августа 1849 года № 4174.

16. *Атласъ отъ отъ и Лунциского*

„Изъ дѣла видно, что наслѣдники умершаго тит. сов. Матвѣя Луцискаго, его дѣти Дмитрій, Еватеріа, Софія и Николай, 9 июня 1852 г. заявили бесс. обл. правленію, что послѣ смерти отца ихъ въ 1840 г. въ вот. Киприченыхъ оргѣвскаго уѣзда осталась часть земли въ количествѣ 17 и болѣе сажень, отданная отцомъ ихъ, по частному условію, въ аренду тамошнему священнику Ланко, который послѣ смерти отца ихъ сталъ пользоваться доходами съ этой земли безплатно, и что двое изъ киприченскихъ резешей Георгій и Ѳеодоръ Барбулаты, при требованіи матерью ихъ отъ Ланко удовлетворенія за доходы съ означенной части земли, сознались передъ нею, что во владѣніи ихъ изъ той земли, состоитъ 3 1/2 сажени, въ дѣйствительности чего Барбулаты дали ей подписку; почему они, Луцискіе, представляя эту подписку, просили распоряженія обл. правленія о приведеніи въ извѣстность какъ количества земли, принадлежавшей покойному отцу ихъ, такъ и доходовъ съ оной съ 1840 г. и о возвратѣ таковыхъ имъ. Обл. правленіе 8 июля 1852 г. препроводило эту переписку въ оргѣвскій земскій судъ и предписало, что бы онъ немедленно открылъ сколько еще сажень земли, кромѣ означенныхъ въ подпискѣ резешей Барбулатовъ, владѣется прочими резешами и Ланко и землю эту отдалъ бы немедленно въ распоряженіе назначеннаго надъ Луцискими опекуна; затѣмъ, открывъ количество полученныхъ резешами и Ланко съ 1840 г. доходовъ съ той земли, отослалъ бы это производство въ кипишевско-оргѣвскій окружной судъ для разсмотрѣнія и опредѣленія мѣры вознагражденія Луцискимъ за доходы. Исполненіе этого указа оргѣвскій земскій

16. судъ возложилъ на засѣдателя своего Дудевича, который посредствомъ присяжнаго наследованія открылъ, что мать умершаго Лущинскаго Илинна происходитъ изъ батрина Анны Марандичъ, что дѣтямъ Лущинскаго изъ этого батрина въ верхней части вот. Киприченъ принадлежатъ въ наследство 13 сажень и 3 палмы земли, что этою землею владѣютъ резеши Георгій и Ѳеодоръ Барбулаты и Ѳеодоръ Марандичъ и что эта часть земли годового дохода приноситъ 11 руб. 31 коп. Вслѣдствіе чего съ участіемъ засѣдателя 6 августа 1852 г. составлена формальная оцѣночная опись этой земли, оцѣненной по десятигѣтной сложности приносимаго ею дохода въ 113 руб. 10 коп. и таковая земля 7 августа того же года была отдана въ распоряженіе опекуна Лущинскихъ. Между тѣмъ опекунъ Лущинскихъ 7 августа 1852 г. ходатайствовалъ о взысканіи съ Барбулатовъ и Ѳеодора Марандича въ пользу Лущинскихъ доходовъ, полученныхъ Барбулатами и Марандичемъ съ принадлежащихъ Лущинскимъ 13 саж. и 3 палмъ земли, а за сими 6 февраля 1853 г. предъявилъ требованіе о предоставленіи Лущинскимъ права выкупа 16 саж. земли, владѣемыхъ Григоріемъ и Ѳеодоромъ Медриганами.

Кишиневско-оргѣевскій окруж. судъ, рассмотрѣвъ это дѣло, нашелъ, что резеши вот. Киприченъ изъ удѣла Анны Марандичъ, Георгій и Ѳеодоръ Барбулаты и Ѳеодоръ Марандичъ, самовольно завладѣли и затѣмъ недобросовѣстно продолжали владѣть частью земли изъ этого же удѣла, въ количествѣ 13 саж. и 3 палмъ, оставшеюся послѣ смерти Матвѣя Лущинскаго и принадлежащею въ наследство его дѣтямъ и что они, Барбулаты и Марандичъ, воспользовались доходами съ означенной части земли со времени смерти Лущинскаго, т. е. съ 1840 г., до сдачи той земли опекуну Красюну 6 августа 1852 г., а потому окружной судъ 23 октября 1858 г. постановилъ: 1, признавъ Барбулатовъ и Марандича незаконными и самовольными владѣльцами причитающейся въ наследство сиротамъ Лущинскаго части земли изъ удѣла вот. Киприченъ въ пространствѣ 13 саж. и 3 палмъ, взыскать съ нихъ открытые по распоряженію обл. правленія доходы, ежегодно по 11 руб. 31 коп., что составить за все время неправильнаго пользованія ими тою частию съ 1840 по 1852 годъ, 147 руб. 3 к. съ процентами по 10 со ста въ годъ и таковыми удовлетворить наследниковъ Матвѣя Лущинскаго; и 2, хотя опекунъ наследниковъ Лущинскаго Красюкъ домогается о предоставленіи

Луцкинский, по праву преимуществва, выкупа изъ того ба- 181
трина Анны Марандичъ 16 саж. земли, состоящихъ во владѣніи Григорія и Федора Медригановъ, но какъ со стороны наследниковъ Луцкиныхъ къ настоящему дѣлу не представлено доказательствъ о близости родства ихъ съ продавцами этой земли Кукулеско и Главештами, а также о чужеродствѣ приобретателей означенныхъ 16 саж., резешей Медригановъ, то посему домогательство Красюка оставить безъ уваженія, предоставивъ наследникамъ Луцкинского доказывать преимущественныя предъ Медригановыми родственныя права свои на выкупъ означенной земли особо отъ настоящаго дѣла.

На это рѣшеніе Федоръ Марандичъ, Георгій и Федоръ Барбулаты подали бесс. гражд. суду 12 декабря 1858 г. апелляціонную жалобу, въ которой просили рѣшеніе окружного суда уничтожить и отобранную отъ нихъ землю оставить въ ихъ владѣніи. Разсмотрѣвъ вышепрписанныя обстоятельства, гражд. судъ нашелъ, что бесс. обл. правленіе, дѣлая въ 1852 г. распоряженіе объ отдачѣ Луцкинской земли, принадлежащей имъ въ вот. Кириченыхъ и захваченной другими резешами, въ то же время предписало оргѣвскому земскому суду привести въ извѣстность количество доходовъ, полученныхъ резешами съ той земли, и производство по этому предмету отослать въ кишиневско-оргѣв. окружн. судъ для опредѣленія Луцкинымъ мѣры вознагражденія; за симъ отъ гр. суда было предписано окружн. суду, что бы это заключеніе было постановлено въ порядкѣ апелляціонномъ. Вслѣдствіе такого направленія дѣла въ настоящее время разсмотрѣнію гражд. суда подлежитъ только вопросъ о томъ: правильно ли окружн. судъ опредѣлялъ Луцкинымъ вознагражденіе за доходы, полученные съ ихъ земли другими резешами? Споръ же апелляторовъ въ отношеніи возврата имъ отобранной въ 1852 году земли не подлежитъ вовсе разсмотрѣнію. Обращаясь къ разсмотрѣнію настоящаго дѣла, собственно въ подлежащемъ обсужденію сего суда предметъ, и признавая состоявшееся въ окружномъ судѣ 23 октября 1858 г. опредѣленіе о взысканіи въ Марандича и Барбулатовъ на удовлетвореніе Луцкинскихъ доходовъ за время неправильнаго пользованія первыми принадлежащею Луцкинымъ землею, всего 147 р 3 к. съ процентами, правильнымъ и съ обстоятельствами дѣла и 609 и 640 ст 1 ч X т по изд 1857 г.), равно и Донича тит 19 §§ 1, 2, 3 и 4 согласнымъ, безъ

1) См. Донича, тит 28 § 4, тит. 35 § 27 и тит. 36 § 16.

17) гражд. судъ; по рѣшительному опредѣленію 22 сентября 1860 г., вошедшему въ окончательную законную силу, постановилъ: таковое опредѣленіе во всей его силѣ утвердить, а въ жалобѣ на оное Барбулатовъ и Марандича, по недосмотрѣнности ея, отказать.

17.

Дѣло объ отискиваемыхъ купцомъ Францомъ Краузомъ отъ купчихи Прасковіи Гладиліной 250 р. за симметричную пристройку ея къ стѣнѣ дома ея лавки и за захватъ ею же Гладиліною, 3 саж. $1\frac{1}{4}$ арш. дворового мѣста Крауза, а Гладиліною отъ Крауза за захватъ имъ принадлежащихъ ей $5\frac{1}{2}$ арш. дворового мѣста.

Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, прав. сенатъ нашелъ, а, что оно включаетъ съ собою споръ между купчихою Прасковіей Гладиліною и купцомъ Францомъ Краузомъ о пространствѣ мѣстъ, принадлежащихъ къ смежнымъ ихъ домамъ въ г. Кишиневѣ, и что Гладиліна и Краузъ доказываютъ захватъ однимъ у другого земли; сверхъ того, Краузъ объявилъ на Гладиліну еще претензію за сдѣланіе пристройки къ каменной стѣнѣ дома его; б., что изъ представленныхъ отъ обѣихъ спорящихъ сторонъ, купчихы, крѣпостей, по коимъ пріобрѣтены владѣемая ими дворовыя мѣста, видно, что въ купчей, выданной въ 1840 году отъ помѣщицы Суручанъ Гладиліной и купцу Ермолаеву (продавшему вскорѣ свою часть Гладиліной), показано количество принадлежавшей Суручанъ и проданной ею земли только въ длину, именно: $29\frac{1}{2}$ саж., а въ ширину по харлампіевской улицѣ мѣра земли не означена, а ограничено пространство ея мѣстами смежныхъ владѣльцевъ Крауза и Варфоломея; въ купчей же, выданной Краузу купцомъ Унгеромъ въ 1838 г., показано пространство двороваго мѣста въ длину 21 саж., а въ ширину по харлампіевской улицѣ 10 саж., и в., что изъ мѣстнаго изысканія обнаружено, что въ настоящемъ владѣніи Гладиліной и Крауза состоитъ у первой въ ширину по харлампіевской улицѣ $10\frac{1}{2}$, а въ заднемъ концѣ двора 13 саж. $2\frac{1}{2}$ арш., у втораго же, т. е. Крауза, въ ширину по харлампіевской улицѣ 10 саж., а въ заднемъ концѣ двора 6 саж. $2\frac{1}{4}$ арш. На этихъ основаніяхъ кишиневскій магистратъ и бес. гражд. судъ, признавъ что ширина двороваго мѣста Крауза, означенная въ купчей его крѣпости, должна быть одинаковою какъ въ переднемъ, такъ и заднемъ концахъ, и что по этому не Краузъ у Гладиліной, а Гладиліна у Крауза захватила въ дворѣ 3 саж. и $1\frac{3}{4}$ арш.,

недостающее до 10 саж. въ заднемъ концѣ двороваго его мѣста, такъ какъ въ купчей Гладиллиной ширина проданнаго ей мѣста вовсе не обозначена мѣрою сажень, рѣшеніями положили въ искѣ Гладиллиной за прихватеніе будто бы Краузомъ ея земли отказать, и напротивъ того, изъяснивъ изъ ея, Гладиллиной, владѣнія принадлежащія Краузу 3 саж. $1\frac{3}{4}$ арш. земли, отдать наследникамъ Крауза да за сдѣланную Гладиллиной пристройку къ стѣнѣ каменнаго дома Крауза выскать съ нее, Гладиллиной, половину стоимости означенной стѣны Крауза по оцѣнкѣ и удовлетворить слѣдующею суммою его наследниковъ.

Вслѣдствіе принесенной на рѣшеніе гражд. суда купчихою Гладиллиною апелляціонной жалобы, прав. сенатъ, сообразивъ эти рѣшенія съ вышеприведенными обстоятельствами дѣла, признавъ ихъ въ отношеніи къ спору Гладиллиной съ Краузомъ правильными и согласными съ зак. Арм. кн. 2 тит. 4 на стр. 142 ¹⁾ и съ ст. 312, 313, 314 и 683 ч. 2 т. X изд. 1857 г. Обращаясь же къ вопросу—какимъ пространствомъ двороваго мѣста должны владѣть наследники Крауза согласно ихъ купчей крѣпости и усматривая изъ справки съ особымъ дѣломъ, а равно и изъ плана дворовыхъ мѣстъ какъ этого дома, такъ и домовъ Гладиллиной и Крауза, что изъ владѣнія Крауза отсуждена и отдана уже во владѣніе еврейскаго молитвеннаго дома по рѣшеніямъ мѣстныхъ судовъ, утвержденнымъ имъ сенатомъ, часть двороваго мѣста, именно $1\frac{3}{4}$ саж. въ ширину и 11 саж. въ длину, прав. сенатъ опредѣлилъ: утвердить рѣшеніе по настоящему дѣлу магистрата и гр. суда съ тѣмъ, чтобы для пополненія принадлежащаго наследникамъ Крауза и неимѣющаго юзанаго противъ купчей количества земли двороваго мѣста, взято было изъ владѣнія Гладиллиной только неправильно захваченное ею пространство земли, недостающее Краузамъ, именно 3 саж. $1\frac{3}{4}$ арш. О чемъ для исполненія посланъ бесс. гр. суду указъ 22 января 1860 г. № 389.

IV.

Дѣло наследниковъ купца Якова Боичева, сыновей его Григорія, Данила и Василя, и попечителя ихъ от-
ставнаго кандидата Александра Боичевыхъ съ китиневскими купцомъ Морткой Цукерманомъ о 2140 р. сер.

Изъ дѣла видно, что споръ Григорія, Данила и Васи-
1) По изд. 1834 г. стр. 188.

19. **дѣлѣ Богачевыхъ противъ векселей на сумму 2140 р., представленныхъ ко взысканію купцомъ Морткой Цукерманомъ, по приобрѣтенію отъ надворнаго совѣтника Кристи, заключается только въ томъ, что векселя эти выданы безъ согласія ихъ попечителя Александра Богачева.**

При разрѣшеніи этого дѣла, бесс. ком. судъ принялъ во вниманіе: 1, что полноправіе несовершеннолѣтняго и дѣйствительность выданныхъ имъ обязательствъ обуславливаются согласіемъ и соучастіемъ одного попечителя; 2, что законъ, не ограничивая числа попечителей, имѣетъ при этомъ въ виду доставить несовершеннолѣтнему болѣе удобствъ въ юридическихъ его дѣйствіяхъ и изъ текста приведенной Богачевыми 220 ст. 1 ч. X т. не видно, чтобы требовалось совокупное участіе всѣхъ попечителей; 3, что постороннія лица не могутъ и не обязаны знать число попечителей несовершеннолѣтняго, съ которымъ они вступаютъ въ обязательства, и въ правѣ считать себя вполне обезпеченными и сдѣлку свою законною, коль скоро она подписана несовершеннолѣтнимъ и однимъ изъ его попечителей; 4, что независимо отъ сего изъ настоящаго дѣла видно, что Богачевы, выдавая упомянутые векселя и подтверждая оныя черезъ шесть мѣсяцевъ особою сязкою, дѣйствовали сознательно и что настоящій ихъ споръ нельзя не признать недобросовѣстнымъ; въ подобныхъ же случаяхъ вполне примѣнимъ принципъ римскаго права, вошедшій въ составъ мѣстныхъ законовъ Бессарабіи (Дон. тит. 29 § 1) „*malicia supplet aetatem*“, т. е. недобросовѣстность пополняетъ возрастъ. По всѣмъ этимъ основаніямъ, отвергая споръ Богачевыхъ, какъ неосновательный, бесс. комерч. судъ, по рѣшительному опредѣленію 8 декабря 1866 г., вошедшему въ окончательную законную силу, постановилъ: взыскать съ Григорія, Данила и Василия Богачевыхъ, а равно и съ брата ихъ Александра Богачева, или имущества ихъ, слѣдующіе купцу Цукерману по векселямъ 8 и 9 іюля 1864 г. 2140 р. съ процентами со дня протеста, т. е. съ 20 августа 1864 г., и съ единовременными 4%, согласно 664 ст. уст. векс., 84 р. 80 к. сар.

10.

Дѣло по иску кишиневскаго купца Меера Фаннброма съ дворянина Загорчана денегъ.

Изъ дѣла видно: 8 іюня 1866 года купецъ Фаннбромъ объявилъ бесс. ном. суду жалобу на дворянина Загорчана

въ томъ, что по тремъ условіямъ, заключеннымъ 18 апрѣля, 20. 8 июня и 1 декабря 1864 г., отвѣтчикъ продалъ истцу 5 килъ кукурузы, 7 килъ пшеницы и 50 ведеръ винограднаго вина, а также занялъ по векселю 100 р и что Загорчанъ проданныхъ продуктовъ истцу не сдалъ и долга по векселю не уплатилъ. Вызванный въ судъ для объясненія, отвѣтчикъ между прочимъ отозвался, что во время выдачи имъ означенныхъ обязательствъ онъ былъ несовершеннолѣтнимъ. Изъ вытребованнаго отъ кишиневскаго уѣзднаго полицейскаго управленія дѣла о взысканіи Фаинбромомъ съ Загорчана по векселю 100 р. видно, что онъ Загорчанъ родился 27 апрѣля 1841 г., слѣдовательно ему было отъ роду во время выдачи означенныхъ обязательствъ: *перваго* 23 года и 2 мѣсяца, *второго* 23 года и *третьяго* 23 года и 7 мѣсяцевъ, а во время выдачи векселя—24 года, причемъ изъ этихъ обязательствъ не видно, чтобы было дозволеніе попечителя Загорчана на выдачу оныхъ.

Посему и принимая на видъ, что отвѣтчикъ, на основаніи законовъ Довича тит. 29 § 2 и Арменочуло кн. I тит. 1. стр. 4. ¹⁾, не имѣя опредѣленныхъ для совершеннолѣтій 25-ти лѣтъ, не имѣлъ вмѣстѣ съ тѣмъ и права на выдачу обязательствъ безъ дозволенія попечителя, комер. судъ, по рѣшительному опредѣленію 16 сентября 1866 г., вошедшему въ окончательную законную силу, постановилъ отказать Фаинбромъ въ его искъ.

20.

Дѣло по иску литинскаго купца Тихона Миняйлова отъ посессора сел. Донуцены Константина Хаджи-Коля 4000 руб. за неспдачу послѣднимъ первому 1000 ведеръ винограднаго вина.

Изъ дѣла видно: купецъ Миняйловъ 2 сентября 1845 г. объявлялъ въ бывшемъ измаильскомъ (нынѣ бессарабскій) комерческомъ судѣ искъ въ 4000 руб. на купца Хаджи-Коля за неотдачу ему всего количества проданнаго винограднаго вина. При жалобѣ Миняйловъ представилъ росписку Хаджи-Коля отъ 1-го сентября 1843 г., по коей Хаджи-Коля продалъ ему, Миняйлову, изъ тогдашняго урожая своего сада, винограднаго вина самаго лучшаго качества 1000 ведеръ, цѣною каждая сто ведеръ, сорокъ руб. сер.; въ зада-

¹⁾ По изд. 1854 года стр. 5.

20. токъ Хаджи-Коля получилъ 200 р., а остальные долженъ былъ получить при заборѣ вина; бочки на вино должны быть Миняйлова, вино должно быть половина красное, а другая половина бѣлое; выдѣлка онаго и всѣ издержки относятся до Хаджи-Коля, а Миняйловъ долженъ получить вино готовое. При производствѣ дѣла этого, Хаджи-Коля доказывалъ, что у него было достаточно вина, но, по недоставленію Миняйловымъ къ сроку уборки винограда бочекъ, Хаджи-Коля приготавлилъ только 733 ведра вина, изъ котораго Миняйловъ получилъ, за доставкою бочекъ только въ февралѣ мѣсяцѣ 1844 г., 230 ведеръ, а остальное вино Миняйловъ оставилъ и оно испортилось.

Разсмотрѣвъ это дѣло, ком. судъ нашелъ, что, по неясности договора Миняйлова съ Хаджи-Коля относительно времени доставки бочекъ на вино, суду слѣдуетъ, по силѣ 1291 ст. X т. св. зак. гражд., ¹⁾ принять въ основаніе мѣстные обычаи по предмету продажи и покупки въ Бессарабіи вина и разъяснить эти обычаи въ слѣдующемъ: а) если покупатель вина обязывается принять вино въ свои бочки, то когда именно они имъ должны быть доставлены продавцу вина, т. е. къ сбору ли винограда, или впослѣдствіи и когда именно собирается виноградъ и производится выдѣлка вина; и б) слѣдуетъ ли отнести къ неустойкѣ продавца вина, когда покупатель не доставитъ бочки и выдѣланное вино продавецъ продастъ другому лицу и какое въ такомъ случаѣ предоставляется отъ продавца вина покупщику удовлетвореніе, или таковое ему вовсе не предоставляется—главнѣе тогда, когда покупатель далъ продавцу задаточныя деньги? Къ разъясненію всего этого ком. судъ, по опредѣленію 23 ноября 1857 г., вызвалъ въ свое присутствіе лицъ, свѣдущихъ въ обычаяхъ по продажѣ и покупкѣ вина, а именно шесть купцовъ, имѣющихъ виноградныя сады и шесть купцовъ, промышляющихъ виномъ. Эти лица за присягою показали 1, Михаилъ Болдырь, что покупатель вина долженъ доставить продавшему таковое бочки передъ сборомъ винограда за недѣлю, потому что ихъ нужно парить; виноградъ собирается въ Бессарабіи съ 15 сентября по 1 октября и тогда же выдѣлывается вино. Если покупатель вина не доставитъ въ свое время бочекъ, то онъ теряетъ право какъ на полученіе вина, такъ и на задаточныя деньги, при чемъ продавецъ вина, по недоставкѣ покупщикомъ бочекъ, въ правѣ продать

¹⁾ По изд. 1857 г. т. X ч. 1 ст. 1539.

овое другому безъ всякой отвѣтственности. 2. Георгій Зас- 21.
менко исполнивъ подтвердилъ показаніе Болдыря. 3. Демьянъ
Ивановъ подтвердилъ показаніе Болдыря съ переменною толь-
ко въ томъ, что бочки должны быть доставлены съ 1 по
15 сентября и что въ случаѣ продажи хозяиномъ вина дру-
гому лицу, по недоставкѣ бочекъ, задаточныя деньги воз-
вращаются въ томъ только случаѣ, если онъ. продалъ вино
по такой же цѣнѣ и по такому же договору; если же за-
меньшую цѣну, то задатокъ не возвращается. 4. Степанъ
Маринъ, что вино въ Бессарабіи выдѣлывается съ 15 сен-
тября по 1 октября; если вино покупается, то покупщикъ
долженъ доставить бочки заблаговременно, передъ уборкою
винограда; если же бочекъ не будетъ доставлено, то хозя-
инъ вина держать его въ своихъ бочкахъ до полутора мѣ-
сяца, а если и послѣ того покупщикъ вина не прибудетъ,
то вино продается другому и задаточныя деньги, полученные
отъ покупателя, не доставившаго бочекъ, не возвращаются;
также и тогда не отвѣчаетъ хозяинъ вина, когда, по не-
мѣнѣю бочекъ, продать вино другому, а не сдать тому,
который, купивъ таковое, не доставилъ бочекъ. 5. Констан-
тинъ Мони и 6. Фролъ Фрати подтвердили показаніе Степа-
на Марина. 7. Николай Маринъ, 8. Ильи Маринъ, 9. Иванъ
Драгонъ, 10. Иванъ Желѣзно, 11. Иванъ Чернявскій и 12.
Тодоръ Севдановъ, подтверждая показаніе Степана Марина,
присовокупили, что если нѣтъ сарая, то нельзя покупателя
ожидать болѣе двухъ или трехъ недѣль ¹⁾).

Потомъ, когда стороны согласились разобраться въ семъ
дѣлѣ добровольнымъ третейскимъ судомъ, то третейскій судъ,
разрѣшая дѣло по совѣсти, хотя принявъ въ руководство
открытый ком. судомъ обычай, но по опредѣленію 3 дека-
бря 1857 г. постановилъ, чтобы Хаджи-Коля возвратилъ Ми-
найлову задаточныя деньги, съ удержаніемъ только платежа
за полученное послѣднимъ вино.

21.

*Дѣло по претензіи нѣжинскаго грека Стерія Кеяда
къ англійско-подданному Николаю Моцопуло за несоачу
стола проданныхъ 25.000 охъ цыпайской овечьей шерсти.*

- Изъ дѣла видно, что нѣжинскій грекъ Кеяда просилъ

¹⁾ Обычай этотъ исполнѣнъ, соотвѣтствуетъ указаніямъ Донича тит
11. § 3. и Арменопуло кн. 3. тит. 3 стр. 246.

22. измаильскій комерческій судъ заставить англійско-подданнаго Моцопуло удовлетворить его за недоданные ему изъ числа проданныхъ Моцопуло 25.000 окъ шерсти 6.693 ока. Моцопуло объяснялся, что, по заключенному имъ съ Кендою письменному договору, онъ, Моцопуло, продалъ шерсть не сполна 25 тыс. окъ, а около этого числа и, сдавъ покупщику 18.307 окъ, считаетъ договоръ исполненнымъ.

Въ условіи означенныхъ лицъ, заключенномъ 1 августа 1826 года, дѣйствительно написано, что Моцопуло продалъ Кендѣ шерсти около 25.000 окъ.

Измаильскій комерческій судъ, принявъ во вниманіе торговый обычай, о существованіи котораго въ торговлѣ засвидѣтельствовали измаильскіе и одесскіе купцы, что если при продажѣ какого либо торговаго предмета сказано въ условіи *около ста килъ*, или *около ста окъ*, то, если продавецъ сдаетъ покупщику девяносто килъ, или девяносто окъ, договоръ признается вполне исполненнымъ, — рѣшилъ дѣло Кенды съ Моцопуло на основаніи открытаго ими обычая и, исключивъ изъ 25.000 окъ проданной Моцопуло Кендѣ шерсти 10 процентъ, 21 августа 1830 г. присудилъ удовлетвореніе только за недостающее количество окъ шерсти.

На рѣшеніе это Моцопуло объявилъ неудовольствіе; но было ли перенесено дѣло въ прав. сенатъ и какое послѣдовало рѣшеніе сената неизвѣстно, ибо подлинное дѣло передано въ 1857 году молдавскому правительству.

22.

Дѣло о деньгахъ, взыскиваемыхъ по векселю купцомъ Юдкою Пилиновскимъ съ купца Моршко Голднера.

При разрѣшеніи этого дѣла, бес. комерческій судъ принялъ во вниманіе: 1, что заявленіе, сдѣланное въ комер. судѣ Голднеромъ, будто подпись на векселѣ, представленномъ купцомъ Пилиновскимъ, не его, не имѣетъ никакого основанія, потому что, за силою 651 ст. 2 ч. XI т. уст. век. Голднеръ долженъ былъ объ этомъ объявить кнш. гор. пол. управленію, но онъ того не сдѣлалъ, а потому и по силѣ 1614 ст. XI т. 2 ч. уст. ком. суд. нельзя допустить настоящаго заявленія Голднера о подложности векселя; что же касается объясненія Голднера, что вексель не былъ ему

предъявленъ въ пол. управленіи, то оно оказывается не основательнымъ, ибо изъ дѣла видно, что приставъ 3 части г. Кишинева Апостоловъ предъявилъ ему вексель 13 октября 1866 года, но Голднеръ отзывъ объ немъ отложилъ до другаго дня, а 13 октября отозвался, что онъ дѣйствительно кредитовался у Пилиновскаго, но возвратилъ ли онъ Голднеру оба образца переводнаго векселя не знаетъ; при этомъ должникъ объявилъ споръ противъ этого самаго векселя; 2-е, что Голднеръ спорить, что вексель, не имѣя свойства ни переводнаго, ни простаго векселя, заключаетъ въ себѣ упущеніе существенныхъ принадлежностей, установленныхъ для обязательствъ этого рода, но, имѣя въ виду, что вексель этотъ, по формѣ своей и содержанию, есть вексель простой, и хотя въ немъ написано „по сему моему второму векселю, перваго явѣтъ,“ чего въ формѣ простыхъ векселей не содержится, но это въ законѣ (541 ст. уст. векс.) не означено какъ упущеніе одного изъ существенныхъ принадлежностей векселя; 3-е, что установленныя въ 541 ст. 2 ч. XI т. для векселей существенныя принадлежности соблюдены и въ векселѣ, данномъ Голднеромъ Пилиновскому, кромѣ одной, то-есть что вексель не написанъ на бумагѣ, установленной для векселей; но въ такомъ случаѣ, за силою 544 ст., этотъ вексель можетъ вступить въ силу вексельнаго права по разрѣшенію суда, а членамъ суда извѣстно, что по обычаю между торговыми людьми часто употребляется бумага „секунда“ на написаніе векселя, но потому прилагается бумага вексельная по цѣнѣ, какъ это сдѣлано и Пилиновскимъ съ векселемъ Голднера; по силѣ же 1714 ст. XI т. 2 ч. судъ можетъ принимать въ основаніе и обычаи торговые, и 4-е, что киш. гор. пол. управленію, по изложеннымъ причинамъ и по силѣ 544 ст. векс. уст., не имѣло права принять означенный вексель Пилиновскаго и производить взысканіе до разрѣшенія ком. суда Посему ком. судъ 11 ноября 1866 года положилъ: всѣ прежнія дѣйствія полиціи, какъ неправильныя, уничтожить, а какъ въ данномъ Голднеромъ Пилиновскому векселѣ упущена только одна существенная принадлежность, написаніемъ онаго на установленной бумагѣ, но потому это упущеніе исправлено приложеніемъ къ векселю листа установленной бумаги, а потому, возстановивъ этотъ вексель въ вексельномъ правѣ, предписать пол. управленію произвести по тому векселю взысканіе по уставу вексельному (663—662 ст.).

23. *Дѣло по жалобѣ кишиневскаго купца Юся Бровермана на резешей с. Меренъ Замфира Гаврилицу и 30-ть ея сорезешей за неотдачу проданной по контракту кукурузы.*

Изъ дѣла видно, что Броверманъ объявилъ бесс. ком. суду словесную жалобу, что вышепоименованные резеши, по контракту 11 декабря 1858 года, продали ему зерновую кукурузу, находившуюся въ то время въ готовности, въ количествѣ 246⁶/₈ четвертей, за 893 руб., которые сполна получили, обязавшись доставить и сдать истцу продуктъ въ Одессѣ съ 15 мая по 15 іюня 1859 г.; но доставили только 157⁴/₈ четвер.; остальные же 89²/₈ четв. не сдали; а контрактомъ подвергли себя отвѣтственности, при неустойкѣ, по 6 руб. сереб. за четверть. Почему, представляя подлинный контрактъ, Броверманъ просилъ взыскать съ отвѣтчиковъ за несданныя 89²/₈ четвер. кукурузы по 6 руб. серебромъ— 535 руб. 50 коп.; издержки на поѣздки и гербовую бумагу 20 руб. и за оставшіяся у отвѣтчиковъ 90 мѣшковъ истца 22 руб. 50 коп., а всего 578 рублей.

По выслушаніи явившихся отвѣтчиковъ, ком. судъ, при рѣшеніи дѣла, принялъ въ соображеніе: 1, что отвѣтчики сознаютъ, что дѣйствительно въ 1858 году они получили отъ товарища и сорезеша своего Замфира Гаврилицы деньги за проданную кукурузу, съ доставкой въ Одессу, но самого купца Бровермана не знаютъ и хлѣбъ, за который получили деньги, доставили и сдали, а квитанціи передали Замфору Гаврилицѣ; 2, что самъ истецъ сознаетъ, что дѣйствительно деньги передавались чрезъ Гаврилицу; между тѣмъ Гаврилица, по вызову суда, не явился и законныхъ доказательствъ о неявкѣ не представилъ и потому, на основаніи 1547 ст. 2 ч. XI т. уст. торгов., онъ долженъ быть обвиненъ въ исъ по доказательствамъ истца; 3, что въ такомъ положеніи дѣла отвѣтчикомъ предъ истцомъ является только Гаврилица, тѣмъ болѣе, что прочіе резеши, значащіеся въ контрактѣ, показываютъ, что они сдали все количество хлѣба и отдали ему квитанціи, а онъ за неявкой оставилъ это показаніе не отвергнутымъ и въ своей силѣ, между тѣмъ онъ одинъ только могъ разяснить сколько каждый изъ отвѣтчиковъ не доставилъ проданной кукурузы и сколько каждый получилъ денегъ изъ взятой имъ у купца суммы, и 4, что дѣй-

ствительно существуетъ обычай, что при покупкѣ у мно- 24.
гихъ поселянъ хлѣба, вся эта торговая операція производит-
ся чрезъ одного изъ нихъ, который, получая отъ купца день-
ги, ведетъ съ каждымъ изъ нихъ отдѣльный расчетъ,
а по силѣ 1714 ст. дозволяется принимать въ основаніе рѣ-
шеній торговые обычаи, а потому ком. судъ 13 мая 1866
года, по рѣшительному опредѣленію, вошедшему въ оконча-
тельную законную силу, постановилъ: взыскать съ резеша
потчяны Меренъ Замофра Гаврилицы 578 руб. сереб. въ поль-
зу купца Бровермана, а Гаврилицѣ предоставлять доказывать
въ ком. судѣ сколько каждый изъ отвѣтчиковъ продалъ
кукурузы и сколько изъ числа оной не доставилъ въ Одессу
и требовать за это удовлетвореніе.

24.

*Дѣло о духовномъ завѣщаніи дворянина Мануила Бо-
стана.*

Изъ дѣла видно, что помѣщикъ нишневскаго уѣзда
дворянинъ Мануилъ Бостанъ 20 ноября 1855 г. составилъ
на молдавскомъ языкѣ домашнее духовное завѣщаніе, кото-
рымъ доставшуюся ему по наслѣдству отъ матери его зем-
лю, въ количествѣ 200 фалечъ, состоящую въ вот. Негреш-
тахъ, вмѣстѣ съ домою и всѣмъ хозяйственнымъ обзаведо-
ніемъ, предоставилъ, по смерти его, женѣ своей Викторіи
Бостанъ, потому что получено имъ въ приданое отъ родите-
лей жены его деньгами и разнымъ имуществомъ, проданнымъ
нимъ на погашеніе долговъ своихъ, всего на 2000 руб. сереб.
Завѣщаніе это подписано самимъ завѣщателемъ и шестью
свидѣтелями: сестрою его Екатериною Бонтышъ, губ. секр.
Егоромъ Суручаномъ, двумя священниками—Константиномъ
Скодигорномъ и Спиридономъ Нягу, кол. рег. Константиномъ
Нягу и купцомъ Ставриемъ Чону. По смерти завѣщателя
Бостана, вдова его Викторія 7 февраля 1856 г. означенное
завѣщаніе представила въ бессарабскій гражданскій судъ въ
явѣ. Изъ числа свидѣтелей священники Скодигоръ и Нягу,
кол. рег. Нягу и купецъ Чону, явившись въ бесс. гражд. судъ,
подтвердили какъ дѣйствительность завѣщанія, такъ и
то, что Бостанъ при составленіи его находился въ здра-
вомъ умѣ и твердой памяти. Затѣмъ въ поданныхъ граждан-
скому суду прошеніяхъ объяснили: а., Екатерина Бонтышъ,
что она подписалась на завѣщаніи брата ея Бостана для од-

24. ного утѣшеніи его въ послѣднихъ минутахъ жизни, но какъ онъ по собственному произволу не имѣлъ права отчуждать родовое имѣніе свое и устранять отъ наслѣдства малолѣтнихъ дѣтей ея, Бонтышъ, то она просила считать завѣщаніе не дѣйствительнымъ; б., повѣренный вдовы брата завѣщателя, Екатерины Бостанъ,—что завѣщаніе Бостана ничтожно, какъ по распоряженію родовымъ имѣніемъ, такъ и потому, что на ономъ нѣтъ подписи переписчика и что сознаніе завѣщателя о полученномъ за женою приданомъ преувеличено; слѣдовательно, если бы онъ былъ въ здоровомъ умѣ и памяти, то не могъ бы написать въ завѣщаніи столько приданого за женою, сколько она никогда не имѣла; в., губ. секр. Егоръ Суручанъ—что онъ подписалъ завѣщаніе Бостана уже послѣ смерти его. Гражданскій судъ вывелъ на справку, что за прещенія на имѣніи Мануила Бостана нѣтъ и 6 апрѣля 1856 г. заключилъ: какъ завѣщаніе Бостана, согласно 869 и 870 ст. X т. зав. граж. ¹⁾, писавшимъ оное не подписано и онъ для дачи въ томъ сказки въ судъ не явился, а свидѣтель Суручанъ въ прошеніи показываетъ, что онъ завѣщаніе подписалъ чрезъ недѣлю по смерти Бостана, при томъ по силѣ 889 ст. ²⁾, родовыя имѣнія не подлежатъ завѣщанію, то по всемъ симъ причинамъ завѣщаніе Бостана, не принимая въ явку, возвратить вдовѣ Бостана безъ засвидѣтельствованія. Заключение это судъ привелъ въ исполненіе 31 января 1857 г. Между тѣмъ священникъ Скодигорнъ 1 мая 1856 г. поданнымъ гражданскому суду прошеніемъ объяснилъ, что завѣщаніе Бостана писалъ онъ, Скодигорнъ, но упустилъ изъ виду пояснить это прежде, почему просилъ допустить его. Дополнить это надписью на завѣщаніи. По поводу этого прошенія гражданскій судъ 21 декабря 1856 г. заключилъ: какъ судъ завѣщаніе Бостана, по журналу 6 апрѣля, оставилъ безъ засвидѣтельствованія не только потому, что оно писавшимъ не подписано, но еще и потому, что Суручанъ показалъ, что онъ завѣщаніе подписалъ по смерти завѣщателя и что родовое имѣніе по 889 ст. не подлежитъ завѣщанію, то въ просьбѣ Скодигорна, за силою 263 ст. т. II учреж. губ., ³⁾ отказать; что и исполнено 23 января. Прав. сенатъ по 2 департ., рассмотрѣвъ это дѣло вслѣдствіе принесенной вдовою Бостана частной жалобы, на-

¹⁾ По изд. 1857 г. т. X. ч. 1. ст. 1048 и 1049.

²⁾ Тамъ же ст. 1068.

³⁾ По изданію 1857 г. ст. 282.

шелъ, что бессараб. гражд. судъ не засвидѣтельствовалъ ду- 25.
ховнаго завѣщанія дворянина Бостана по двумъ причинамъ:
во 1-хъ потому, что она безъ подписи переписчика и во 2-хъ
потому, что завѣщатель распорядился родовымъ имѣніемъ;
но причины сіи устраняются: первая явкою переписчика
священника Скодягорна въ гражданскій судъ и объявленіемъ
въ поданномъ имъ сему суду прошени о переписѣ имъ за-
вѣщанія Бостана, что дозволяется 870 ст. X т. закон. гражд.,
а вторая существующими въ Бессарабіи мѣстными закона-
ми Доница тит. 35 §§ 1 п 13 и тит. 36 § 6., которыми
дозволяется завѣщать родовыя имѣнія; слѣдовательно граж-
данскій судъ неправильно возвратилъ завѣщаніе безъ засви-
дѣтельствванія. Посему и какъ въ составленіи завѣщанія
Бостана, равно въ утвержденіи онаго переписчикомъ и сви-
дѣтелями соблюдены всѣ предписанныя 867, 869, 870 и
871 ст. т. X зак. гражд. ¹⁾ правила, прав. сенатъ опредѣ-
лялъ: предписать бесс. гражд. суду, чтобы въ засвидѣтель-
ствованіи означеннаго завѣщанія и выдачѣ потомъ онаго вдо-
въ Бостана поступилъ по законамъ. О чемъ посланъ граждан-
скому суду указъ 13 іюня 1857 г. № 4409.

25.

*Дѣло по иску резеша с. Исаковой Александры Ха-
лупы съ царанина с. Бачой Нестора Кликича приданого
имѣнія.*

Изъ дѣла видно: резешъ оргѣвскаго уѣзда с. Исако-
вой Александръ Халупа 11 января 1861 г. подалъ въ ки-
шиневско-оргѣвскій окружной судъ исковое прошеніе, въ ко-
торомъ объяснилъ а) что въ 1855 году онъ выдалъ свою
дочь Марію за мужъ за царанина Нестора Кликича, при чемъ
далъ въ приданое своей дочери, при свидѣтеляхъ Василіѣ
Аотениѣ, Алексѣ Чолакаѣ, Георгіѣ и Манолакиѣ Нерояхъ, Іонѣ
Дынгѣ и др., наличными деньгами 200 р. сер. и разными
вещами и платьемъ на 408 р. 25 к., а всего на сумму 608 р.
25 к. сер.; и б) что означенная дочь его Марія въ супру-
жествѣ съ Кликичемъ имѣла двухъ дѣтей, которые умерли
въ младенчествѣ, а затѣмъ 23 апрѣля 1860 года умерла и
она, не оставивъ по себѣ наслѣдниковъ. Какъ же на осно-
ваніи 1142 ст. 1 ч. X т. данное имъ въ даръ его дочери
Маріи имущество, за смертію ея должно быть возвращено ему,

¹⁾ Тамъ же 1 ч. X т. ст. 1046, 1048, 1049 и 1050.

25. то поэтому Халупа просилъ окружной судъ дать его иску ходъ судомъ по формѣ. Въ доказательство иска Халупа представилъ реестръ имуществу, данному имъ дочери своей Маріи въ 1855 году, при выходѣ ея въ замужество за Нестора Кликича, въ которомъ показано наличными деньгами 200 руб. и разныхъ вещей и платья на 408 р. 25 к., а всего на сумму 608 р. 25 к., каковой реестръ подписанъ самимъ Халупою и свидѣтелями Василиемъ Степановымъ, Алеко Чолакомъ, Георгіемъ и Манолакіемъ Нероями, Рошкою Бошкотомъ, Федоромъ Казаровичемъ, Іономъ Дынгою и Димитріемъ Ормаликомъ и засвидѣтельствованъ 15 декабря 1860 года Исаковскою сельскою полиціею. Затѣмъ отвѣтчикъ Кликичъ въ объясненіи показалъ: а, что онъ изъ числа обѣщанныхъ Халупою въ приданое 200 р. получилъ только 180 р., а изъ показанныхъ вещей одинъ коверъ теща его взяла еще при жизни жены его Маріи, другой коверъ теща подарила за упокой дочери своей, а его жены, третій, уже ветхій, находится у него; два маленькіе коврика и двѣ подушки женою его отданы за упокой дѣтей, одну подушку теща, а другую онъ отдалъ за упокой жены его; остальные же двѣ подушки взяты тещею; изъ показанныхъ же въ реестрѣ трехъ платковъ онъ получилъ только два; изъ нихъ одинъ шелковый, который послѣ смерти жены взялъ тещею обратно, а другой шерстяной износила жена; платьевъ было не семь, а пять, изъ нихъ одно шелковое, которое также взято тещею, а остальные ситцовыя износились; косынокъ дано только двѣ, а не четыре, которыхъ онъ послѣ смерти жены своей не нашелъ въ домѣ; тестемелевые платки, чулки, рубахи, драдедамовый, а не трико-вый салопъ, кофта, шаль, стѣнные подушки, тюфякъ и одѣяло при употребленіи износились; салфетки, скатерти, утиральники и простыни многіе износились, нѣкоторые украдены во время похоронъ дѣтей и жены, а шесть салфетокъ подарены за упокой жены; изъ данныхъ Халупою салфетокъ осталось только четыре; образъ отданъ Кликичемъ для передѣлки въ кипріяновскій монастырь; мѣдная посуда, по непрочности, побилась; ножи, вилки, тарелки, подносы, хрустальная посуда, которыхъ онъ и въ половину не получилъ противъ написаннаго въ реестрѣ, также отъ употребленія попортились и побились еще при жизни покойницы; ложечки взяты тещею вмѣстѣ съ мантильею; б., что полученные имъ отъ Халупы 180 руб. употребилъ на леченіе и на похороны жены его; в., что поставленные Халупою свидѣтели состоятъ съ Халупою въ родствѣ и дружбѣ; и г, что Халупа обязанъ

удовлетворить его за шерсть, взятую для ткани ковровъ, 90 25. руб. и за одиннадцать мѣръ пшеницы 25 р. Александръ же Халупа противъ сего въ возраженіи объяснилъ, что изъ показанныхъ по реестру вещей жена его дѣйствительно взяла два ковра, а двѣ маленькія подушки и одну большую отдала жена его за упокой дѣтей своей дочери Маріи и ея самой и эти всѣ вещи изъ списка исключаетъ; подушекъ и двухъ маленькихъ ковровъ никогда дочь его за упокой дѣтей никому не давала, ибо таковыя находились у Кликича уже послѣ смерти жены, о чемъ знаютъ бишиневскій мѣщанинъ Дмитрій Минковъ и жена его; всѣ же остальные вещи остались у Кликича, кромѣ шелковаго платья и кофты, которыя даны Кликичемъ дочери его Халупы дѣвицѣ и эти послѣднія изъ списка исключаетъ; что же дѣйствительно далъ Кликичу 200 руб., то представить данный было Кликичу въ обезпеченіе платежа вексель на 200 р, который ему, по уплатѣ денегъ, Кликичемъ возвращенъ. Затѣмъ Александръ Халупа при прошеніи 18 апрѣля 1863 года представилъ означенное заемное письмо, явленное у маклера 29 января 1856 года на 200 руб., срокомъ по 26 октября того же года.

Окружной судъ, разсмотрѣвъ настоящее дѣло и сообразивъ обстоятельства его съ 110 ст. 1 ч. Х. т., 315 и 316 2 ч. Х. т. и мѣстными законами книги Донича т. 33 §§ 17, 19 и 25, нашелъ, что Несторъ Кликичъ учинилъ добровольное признаніе въ полученіи отъ Халупы въ приданое 180 р. и объяснилъ, что Халупа остальные 20 р. ему не далъ, а между тѣмъ объясненіе это опровергается полученнымъ имъ отъ Халупы въ исправномъ платежѣ 200 руб. долговымъ на эту сумму обязательствомъ, возвращеннымъ Халупѣ; а потому окружной судъ, по опредѣленію 18 іюня 1863 года, заключилъ взыскать съ Кликича означенные 200 руб. и оными удовлетворить Халупу; что же относится до движимаго имущества, даннаго Кликичу въ приданое и означеннаго въ реестрѣ, то стоимостію онаго удовлетворить Халупу; объ открытіи же стоимости того имущества и удовлетвореніи Халупы, не смотря, что часть имущества отдала за упокой Маріи Кликичъ и дѣтей ея, предписать оргѣвскому земскому суду. На это рѣшеніе окружнаго суда Александръ Халупа и Несторъ Кликичъ изъявили первый удовольствіе, а второй неудовольствіе и затѣмъ Кликичъ подалъ бесс. граж. суду 25 іюля 1863 года апелляціонную жалобу.

Разсмотрѣвъ обстоятельства этого дѣла и сообразивъ оныя въ законами Арменопуло книги 4 тит. 8 стр. 41, 44, 52

26. и 53 ¹⁾), а также 316 ст. 1 ч. X т., гражд. судъ нашелъ: 1, что Несторъ Кликичъ въ отвѣтахъ, данныхъ имъ окружному суду противъ иска Александра Халупы, созналъ, что при женитьбѣ его, Кликича, на дочери Халупы Маріи онъ получилъ отъ Халупы въ приданое наличными деньгами 180 руб. и разныя вещи, изъ которыхъ нѣкоторыя еще и теперь находятся у него и таковыя вещи онъ согласенъ возвратить Халупѣ, а другія отъ времени пришли въ ветхость, изношены умершею женою его Маріею, или взяты отъ него тещею его, т. е. женою истца Халупы, чего и сей послѣдній не отвергая, исключаетъ вещи, взятые женою его изъ числа отискиваемого отъ Кликича приданого; и 2, что Марія Кликичъ умерла безпотомною, почему полученное Кликичемъ за нею приданое, какъ наличныя деньги, такъ равно и вещи, по точному смыслу приведенныхъ выше узаконеній Арменопуло книги 4 тит 8 стр. 53 ²⁾), должны быть возвращены отцу Маріи Александру Халупѣ; но такъ какъ данныя Халупою въ приданое своей дочери вещи не были оцѣнены, то Кликичъ не долженъ отвѣчать за убыль этихъ вещей, ибо на основаніи зак. Арменопуло тит. 8 стр. 41 ³⁾ убыль и прибыль неоцѣненнаго приданого относится къ женѣ, а не къ мужу. По симъ соображеніямъ, гражд. судъ рѣшительнымъ опредѣленіемъ 28 іюля 1865 г., вошедшимъ въ окончательную законную силу, постановилъ взыскать съ Нестора Кликича полученные имъ въ приданое за умершею женою его Маріею, дочерью Александра Халупы, 180 р. сер. и тѣ только вещи, которыя еще находятся и нынѣ у Кликича и которыя онъ самъ изъявилъ согласіе возвратить Халупѣ, и таковыя деньги и вещи отдать Халупѣ. За симъ рѣшеніе окружнаго суда, въ чемъ оное не согласно съ настоящимъ, отменить и апелляціонную жалобу Кликича оставить безъ уваженія.

26.

Дѣло молдавско-подданной Алаи Миклеско объ имѣніяхъ матери ея Маріи Россетъ, проданныхъ дворянину Степану Кассо.

Изъ дѣла видно, что Степанъ Кассо, пріобрѣтъ по куп-

¹⁾ По изд. 1854 года стр. 52, 56, 66 и 67.

²⁾ Тамъ же стр. 66.

³⁾ Тамъ же стр. 52. Донятъ тит. 33 § 6.

чей вѣрности, совершенной въ молдавскомъ диванѣ 10 мая 26. 1852 г., отъ повѣреннаго жены своей Маріи Россетъ, молдавскаго бояра Нако Россета, бессарабскія вотчины Кайнаръ-Веки, Рошіетичъ, Дрокію и Шуры, доставшіяся Россету первыя двѣ въ приданое, а послѣднія по наслѣдству, купчую, по установленному порядку, представилъ для засвидѣтельствованія въ бесс. граж. судъ. Въ то же время австрійско-подданный фонъ-Голубашъ прислалъ гражд. суду прошеніе, въ которомъ, жалуюсь на медленность сорокско-яскаго окр. суда въ разрѣшеніи его иска на Нако Россета, просилъ понудить тотъ судъ обезпечить искъ на его имѣніи Россета и вмѣстѣ съ тѣмъ ходатайствовалъ не свидѣтельствовать купчей вѣрности, представленной Кассо, такъ какъ продажныя ему Россетомъ имѣнія составляютъ приданую собственность Маріи Россетъ, которая съ 1836 г. одержима слабоуміемъ. Гражд. судъ, имѣя въ виду, что жалобы на медленность и проволочку судебныхъ мѣстъ первой степени приносятся губернскимъ и областнымъ правленіямъ; что на продажу Россетомъ Кассо означенныхъ вотчинъ купчая совершена за границею молдавскимъ диваномъ, что продавцы молдавско-подданные, что диванъ, какъ видно изъ засвидѣтельствованія, сдѣланнаго на купчей, совершая оную, обезпечилъ полученную Россетомъ за вотчины сумму, 95.000 р., на собственномъ имѣніи его, Россета, вот. Унгуренахъ, находящейся въ Молдавіи, и что гражд. судъ входитъ въ разсмотрѣніе формъ и обрядовъ совершенія молдавскимъ правительствомъ отъ своего подданнаго акта, коль скоро по оному соблюденъ порядокъ, указанный въ 740 ст. X т. ¹⁾, не въ правѣ; но за всѣмъ этимъ, какъ изъ купчей и представленнаго Голубашемъ отзыва молдавскаго дивана въ австрійскую агенцію отъ 12 апрѣля 1852 г. видно, что Кассо приобрѣлъ означенныя вотчины со всѣми явившимися къ нимъ спорами и что онъ не стѣсняется за прещеніемъ, наложеннымъ въ 1848 г. на вот. Кайнаръ-Веки и Рошіетичъ по претензіи дворянина Фрунзети къ Россету, гражд. судъ 16 іюля 1852 г. заключилъ: примѣняясь къ закону Арменонццо кн. 3 тит. 3 стр. 199 ²⁾, 1, ходатайство Голубаша о неприятии въ яву купчей, какъ бездоказательное, оставить безъ уваженія; и 2., представленную Кассо купчую засвидѣтельствовать съ тѣмъ, чтобы всѣ претензіи, какія нынѣ имѣются и какія впослѣдствіи возникнутъ

¹⁾ По изд. 1857 г. т. X. ч. 1 ст. 914.

²⁾ По изд. 1854 г. стр. 259.

26. могутъ къ проданнымъ имѣніямъ, равно всѣ послѣдствія по этой продажѣ оставались на отвѣтственности Кассо, въ чемъ и отобрать отъ него сказку.

Въ слѣдъ за симъ молдавскій департаментъ юстиціи нотою, послѣдовавшею вслѣдствіе просьбы бояра Россета въ руссійское консульство въ Молдавіи и переданною оттуда къ бесс. губернатору, а имъ въ гражд. судъ, удостовѣрилъ, что принадлежащія Маріи Россетъ вот. Кайнаръ-Веки, Рошіетичъ, Дровія и Шуры проданы мужемъ ея коминарю Кассо, согласно данной ею Россету довѣренности, засвидѣтельствованной по формѣ; что хотя приданое жены Россета вручено ея мужу, по личному ея кредиту къ нему, согласно § 1 лит. г. отдѣл. подъ лит. т. гражданского регламента Молдавіи, но за всѣмъ тѣмъ Россетъ, при совершеніи молдавскихъ диваномъ купчей, обезпечилъ стоимость продажи вотчиною Унгурены со всѣми приселками, стоимость которой совершенно достаточна, и что изъясненіе Голубаша, будто жена Россета лишена ума, какъ не подкрѣпленное никакими доказательствами, не извѣстно ни дивану, ни департаменту; почему и протестъ, поданный Голубашемъ въ диванъ, не могъ служить препятствіемъ къ совершенію купчей. Это же самое объяснилъ и Россетъ въ прошеніи, поданномъ гражд. суду 24 октября 1852 г., добавивъ, что вотчина его Унгурены значительно превышаетъ стоимостью сумму, полученную имъ отъ Кассо, и онъ представляетъ ее въ обезпеченіе всѣхъ претензій, если бы таковыя возникли со стороны дѣтей его за эту продажу. Гражд. судъ, принимая въ соображеніе вышеизложенныя ноту департамента юстиціи и прошеніе Россета, за силою которыхъ не представляется надобности въ требованіи особаго ограниченія по той купчей, но только, слѣдуя 627 и 1150 ст. зак. гражд., ¹⁾ должно предъявить Кассо прошеніе Голубаша, присланное гражд. суду 23 октября 1852 года о томъ, что по иску его за убытки, предъявленному къ Россету въ сорокскомъ окружномъ судѣ, тѣмъ судомъ внесено въ областное правленіе представленіе о наложеніи на вотчины Кайнаръ-Веки и Рошіетичъ запрещенія, — 27 октября 1852 г. заключилъ: 1., предъявить Кассо это прошеніе Голубаша и по изъясненіи имъ согласія въ томъ, что претензіею Голубаша и запрещеніемъ по ней онъ не стѣсняется, отобрать отъ Кассо допросъ въ подтвержденіе какъ сего, такъ и пріобрѣтенія имъ отъ Россета имѣнія жены его со всѣми явивши-

¹⁾ По изд. 1857 г. ст. 775 и 1392.

мися спорами въ тѣмъ имѣніи, а купчую, въ удовлетво- 26.
реніе требованія молдавскаго департамента юстиціи, засвидѣ-
тельствовать надлежащимъ порядкомъ въ томъ, что таковая
въ гражд. судѣ явлена и выдать ее Кассо; 2, о содержаніи
прошенія Россета поставить въ извѣстность молдавскій де-
партаментъ юстиціи и просить имѣніе Россета, которымъ онъ
обезпечилъ продажу имѣній жены своей Кассо, имѣть подъ
запрещеніемъ во всей онаго стоимости, согласно буквальному
смыслу поданнаго Россетомъ прошенія.

По отобраніи отъ Кассо сказки, согласно этому постанов-
ленію, купчая засвидѣтельствована 29 октября 1852 г. и
выдана Кассо.

20 марта 1857 г. повѣренный опекуновъ надъ имѣніемъ
вдовы бояра Россета Маріи и малолѣтнихъ наслѣдниковъ
ихъ молдавско-подданный спатарь Егоръ Милеско подалъ
бесс. гражд. суду прошеніе объ уничтоженіи купчихъ крѣпо-
стей на имѣнія Маріи Россетъ вотчины Кайнаръ-Веки, Рошіе-
тичъ, Дроію и Шуры, проданныя Кассо, и на вотчины Форла-
даны и Затынкуль, проданныя Ботезатамъ. Въ основаніе своего
домогательства онъ приводилъ то, что имѣнія эти, составляя
приданую и родовую собственность Маріи Россетъ, ни по за-
конамъ русскимъ, ни по молдавскимъ, не могли быть про-
даны мужемъ ея и что Марія Россетъ, страдая съ 1844 г.
разстройствомъ умственныхъ способностей, не могла распо-
ряжаться своимъ имѣніемъ, слѣдовательно всѣ акты, въ томъ
числѣ и довѣренность, выданная ею мужу на продажу, суть
фальшивые. При этомъ прошеніи Милеско представилъ: а,
свидѣтельство двухъ медиковъ, выданное 2 февраля 1856 г.,
о томъ, что они имѣютъ свѣденіе объ умственномъ разстрой-
ствѣ Маріи Россетъ съ лѣта 1844 г.; она жила въ г. Ба-
тушанахъ вмѣстѣ съ ея матерью; это имъ извѣстно потому,
что въ то время они были приглашены къ Россетъ на кон-
силиумъ; в, копію съ отношенія бакевскаго уѣзднаго суда
отъ 24 января 1856 г. въ яскій уѣздный судъ, которымъ
увѣдомлялся послѣдній, что по свѣденіямъ, собраннымъ ас-
сесоромъ бакевскаго суда, Марія Россетъ страдала совер-
шеннымъ разстройствомъ умственныхъ способностей съ
1843 г.; и с., подписку бояръ, проживающихъ въ г. Бату-
шанахъ, данную 2 февраля 1856 г., въ томъ, что имъ из-
вѣстно, что Марія Россетъ подверглась разстройству умствен-
ныхъ способностей назадъ тому 11 лѣтъ. Гражд. судъ, имѣя
въ виду, что купчая крѣпости на имѣнія Маріи Россетъ, про-

26. данныя Ботезатамъ и Кассо, совершены 16 декабря 1849 г. и 10 мая 1852 г. за границею, въ молдавскомъ диванѣ, а гражд. судомъ засвидѣтельствованы только въ томъ, что оныя въ этомъ судѣ явлены и пошлины взысканы; при томъ послѣдняя купчая крѣпость отъ 10 мая 1852 г. на вотчины, проданныя Кассо, вслѣдствіе извѣта австрійско-подданнаго Голубаша объ отсутствіи умственныхъ способностей продавицы, засвидѣтельствована гражд. судомъ на основаніи удостовѣренія молдавскаго департамента юстиціи отъ 22 сентября 1852 г. о томъ, что проданныя Кассо вотчины Маріи Россетъ достаточно обезпечены имѣніемъ мужа ея вот. Унгуренами и что извѣтъ Голубаша объ умственномъ разстройствѣ Маріи Россетъ бездоказателенъ и объ этомъ не извѣстно ни департаменту, ни дивану, то на семъ основаніи и за силою 263 ст. П. т. губ. учр. изд. 1842 г. ¹⁾ ходатайство спатаря Миклеско, по опредѣленію 19 ноября 1858 г., оставилъ безъ уваженія.

29 апрѣля 1863 г. повѣренный молдавско-подданной Аглаи Миклеско, ага Делимарко прислалъ прав. сенату прошеніе, которымъ ходатайствуетъ объ уничтоженіи купчей крѣпости на имѣнія, проданныя Кассо. Это домогательство Делимарко основываетъ, такъ же, какъ и Егоръ Миклеско, на томъ, что мать довѣрительницы его, бывшая владѣлица тѣхъ имѣній Марія Россетъ лишилась умственныхъ способностей еще въ 1844 году, поэтому молдавскій бакевскій уѣздный судъ неправильно засвидѣтельствовалъ въ 1849 г. довѣренность, выданную Маріею Россетъ ея мужу на продажу тѣхъ имѣній; также неправильно и молдавскій диванъ совершилъ купчую крѣпость, а департаментъ юстиціи сообщилъ бесс. гражд. суду, будто нѣтъ никакого препятствія и будто извѣтъ Голубаша о разстройствѣ умственныхъ способностей Маріи Россетъ лишенъ всякаго основанія; что покупщикъ Кассо зналъ о незаконности продажи, слѣдовательно Кассо, какъ злосовѣстный владѣлецъ вотчинъ, на основаніи законовъ Донича тит. 9 § 9 и тит. 12 §§ 1 и 4 и Арменопуло кн. 1 тит. 12 стр. 76 и 81 ²⁾ и русскихъ узаконеній X т. ч. 1. зак. гражд. ст. 1383, обязанъ возвратитъ имѣніе Маріи Россетъ ея законнымъ наследникамъ со всѣми доходами. 1 января 1864 г. получено въ сенатѣ прошеніе повѣреннаго Кассо надв. сов. Кристи, въ ко-

¹⁾ 282 ст. по изд. 1857 года.

²⁾ По изд. 1854 г. стр. 102 и 108.

теромъ изложилъ, что Делимарко и вообще наследники Марин 26. Россетъ не имѣютъ даже права возбуждать этотъ споръ противъ купчей крѣпости, совершонной болѣе 10 лѣтъ тому назадъ. Изъ представленныхъ вводныхъ листовъ съ копиями видно, что Кассо еще въ 1853 г. предъявилъ купчую крѣпость въ надлежащемъ судебномъ мѣстѣ, согласно 925, 926, 929 и 1523 ст. X т. ч. 1. (по прежнему изданію, дѣйствовавшему въ то время 751, 752, 755 и 1275 ст.), и введенъ во владѣніе купленными вотчинами еще 27 и 28 января того же 1853 г., съ соблюденіемъ всѣхъ формальностей, установленныхъ въ означенныхъ законахъ; между тѣмъ въ 1524 и 1525 ст. того же X т. ч. 1. (по прежнему изданію—1276 и 1277 ст.) прямо сказано, что если никто не предъявитъ спора противъ купчей крѣпости по прошествіи двухъ лѣтъ со дня объявленія о купчей крѣпости, то по истеченіи этого срока никакой споръ принять быть не можетъ. А какъ для вѣрителя его истекъ двухгодичный срокъ, то онъ получалъ, согласно дѣйствовавшему въ то время закону (1276 ст. X т. изд. 1842 г.) отказные листы, въ которыхъ объяснено, что двухгодичный срокъ истекъ и затѣмъ купленное имѣніе отказывается безспорно, т. е. что никакой споръ противъ купчихъ крѣпостей не можетъ быть принятъ. При этомъ слѣдуетъ обратить вниманіе на то, что означенный въ законахъ двухлѣтній срокъ истекъ еще въ 1855 г.; между тѣмъ медицинское свидѣтельство о разстройствѣ умственныхъ способностей Марин Россетъ выдано уже въ 1856 и имущество Марин Россетъ подвергнуто окончательному опекунскому управленію только 26 апрѣля 1860 г., какъ видно изъ самаго прошенія Делимарко; между тѣмъ по законамъ (367, 368, 373, 375, и 376 ст. X т. ч. 1.) только лица, освидѣтельствованныя установленнымъ порядкомъ и признанныя прав. сенатомъ безумными или сумасшедшими, считаются такими и даже въ означенной 376 ст. X т. ч. 1 прямо сказано, что такимъ только лицамъ запрещено продавать или закладывать свое имущество; слѣдовательно до соблюденія этихъ формальностей всякое лицо можетъ распоряжаться своимъ имуществомъ, какъ не лионное по суду гражданскихъ правъ; но и по законамъ, дѣйствующимъ въ Молдавіи, нельзя признавать сумасшедшими и стѣснять въ правахъ всякаго, кого угодно будетъ объявить сумасшедшимъ, чисто для достиженія разныхъ неблаговидныхъ цѣлей. Такимъ образомъ медицинское свидѣтельство выдано только въ 1856 г. и имущество Марин Россетъ взято въ вѣдѣніе

26. опекунской комиссії только въ 1860 г., что доказывается самымъ прошеніемъ Делимарко, а до того Марія Россетъ пользовалась всѣми гражданскими правами и всѣ ея дѣйствія должны считаться законными и по смыслу вышеприведенныхъ законовъ, какъ русскихъ, такъ и молдавскихъ. Поэтому Делимарко совершенно неосновательно приводилъ въ своемъ прошеніи, поданномъ прав. сенату, законы изъ Арменопуло вн. 1. тит. 12 стр. 76 и 80 о правѣ малолѣтнихъ на имѣніе, проданное опекуномъ съ обманомъ, ибо изъ дѣла видно, что было продано имущество не малолѣтнихъ, которые въ то время даже не вступили еще въ права наслѣдства, а сама Марія Россетъ продала это имущество и, пользуясь всѣми гражданскими правами, она пропустила установленный законами срокъ для предъявленія спора противъ купчей крѣпости. Такимъ образомъ наслѣдники Маріи Россетъ вступили въ права наслѣдства въ то уже время, когда было потеряно всякое право на предъявленіе какого либо спора противъ купчей крѣпости Кассо. А какъ нельзя унаслѣдовать прежде потерянное право, то споръ Делимарко не можетъ имѣть мѣста, и потому Кристи просилъ оставить оный безъ уваженія.

Прав. сенатъ по 2 департ., разсмотрѣвъ это дѣло и принявъ въ соображеніе: 1, что совершонная въ молдавскомъ диванѣ 10 мая 1852 г. купчая крѣпость на продажу бессарабскихъ вотчинъ Маріи Россетъ помѣщику Кассо явлена въ бесс. гражд. судѣ въ положенный 915 ст ч. I. X. т. полугодичный срокъ; 2, что гражданскій судъ, при засвидѣтельствovanіи этой купчей крѣпости имѣлъ удостовѣреніе молдавскаго правительства о бездоказательности извѣта о сумасшествіи Маріи Россетъ и исполнилъ условія, требуемыя въ этомъ случаѣ законовъ (744, 745, 776, 799, 915 и 1392 ст. X т. ч. 1 изд. 1857 г.), слѣдовательно дѣйствія гражд. суда въ совершеніи сего акта въ нотаріальномъ порядкѣ правильны и 3, что объявляемый повѣреннымъ Миклеско споръ противъ существа означенной купчей крѣпости, за сплюю 205 ст. 2 ч. X т., не подлежитъ разсмотрѣнію прав. сената, — опредѣлилъ просьбу повѣреннаго Аглан Миклеско объ уничтоженіи означенной купчей крѣпости, какъ неосновательную, оставить безъ уваженія. О чемъ послалъ гражданскому суду указъ № 4068.

*Дѣло о взысканіи съ имѣнія надв. сов. Θεοδοσίου 27.
отъ пользу наследниковъ Кантакузина денегъ*

Общее собраніе первыхъ трехъ департаментовъ и деи-герольди прав. сената, разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла сего, нашло, что за передачею изъ общаго собранія 26 февраля 1853 г. во 2 департаментъ прав. сената на законное съ ея стороны разсмотрѣніе прошеній капитана Ивана Θεοδοσίου 19 октября 1851 г., кол. рег. Константина Θεοδοσίου 27 января 1852 г., дворянки Солтаны фонъ-Згуровой 23 апрѣля 1852 г., опекуна дворянки Слушанской и дѣтей ея надв. сов. Танскаго 15 іюня 1852 г. и копій съ прошенія, поданнаго 31 іюля 1852 г. имъ же, Танскимъ, обще съ купцомъ Качалогло, — въ настоящее время разрѣшенію общаго собранія подлежитъ, по силѣ опредѣленія онаго отъ 7 ноября 1852 г., одна только заключающаяся въ послѣднемъ изъ поименованныхъ прошеній жалоба Танскаго и Качалогло на неправильное исчисленіе бесс. обл. правленіемъ процентовъ на сумму, присужденную общимъ собраніемъ прав. сената наследницамъ аги Кантакузина съ умершаго надв. сов. Сандула Θεοδοσίου. Относительно сей жалобы обстоятельства дѣла повызываютъ: общее собраніе прав. сената, разсмотрѣвъ 13 іюля 1847 г. по Высочайшему повелѣнію дѣло наследницъ аги Кантакузина, дворянокъ Солтаны фонъ-Згуровой и Замфоры Слушанской объ удовлетвореніи ихъ присужденными Кантакузину съ надв. сов. Сандула Θεοδοσίου деньгами, признало слѣдующіи съ Θεοδοσίου въ пользу наследницъ Кантакузина процентныя деньги за удержаніе противъ условій первымъ залогомъ послѣдняго въ 150 000 левовъ съ 10 апрѣля 1822 г. по 31 октября 1842 г. и на залогъ въ 165 000 левовъ съ 31 августа 1822 по 4 ноября 1839 г. и, предписавъ бесс. обл. правленію указомъ отъ 17 іюля 1847 г. взыскать сіи деньги, велѣло при исчисленіи оныхъ принять въ основаніе курсъ приблизительно средній, бывшій въ декабрѣ мѣсяцѣ каждаго года. Въ исполненіе сего вишиневско-оргѣвскій окр. судъ учинилъ, по порученію бесс. обл. правленія, предписанное общимъ собраніемъ исчисленіе въ 1848 г. и опредѣлилъ слѣдующую съ Θεοδοσίου Кантакузинимъ сумму въ 21.374 р. 81 к., а за отчисленіемъ выданныхъ уже повѣренному наследницъ Кантакузина, купцу Качалогло 1.398 р. 60 в., въ 19.976 р. 21 к., наковой расчетъ оста-

27. ся необжалованнымъ сторонами и вошелъ въ окончательную законную силу; самая же сумма, за исключеніемъ нѣкоторыхъ выдачъ подъ обезпеченіе имѣнія самихъ наслѣдницъ Кантакузина, осталась по настоящее время не уплоченною и обращалась, по мѣрѣ поступленія изъ доходовъ съ состоящаго въ опекѣ имѣнія Θεодосьева, въ бесс. приказѣ общественнаго призрѣнія, по случаю возникшаго послѣ смерти надв. сов. Θεодосьева въ петерб. надворномъ гражд. судѣ дѣла о долгахъ его, всего на 227.537 р. 69³/₄ к. сер., въ число коихъ вошла и претензія Кантакузиныхъ. Во время производства сего дѣла опекуны дворянки Слушанской, надв. сов. Танскій и бывший повѣренный обѣихъ наслѣдницъ Кантакузина по дѣлу ихъ съ Θεодосьевымъ купецъ Качалогло прекратили миромъ тяжбу между Слушанскою и имъ, Качалогло, возникшую по предъявленной симъ послѣднимъ къ Кантакузинымъ претензіи на 95 к. съ рубля присужденной имъ съ Θεодосьева суммы, и обратились 19 февраля 1852 г. въ областное правленіе съ просьбою о выдачѣ имъ изъ слѣдующей Кантакузинымъ суммы, по изъясненнымъ въ ихъ мировой основаніямъ, причитающейся Слушанской половины съ процентами, коихъ, по 2.093 и 2.094 ст. X т. св. зак. гражд. ¹⁾, слѣдуетъ имъ: по одной изъ присужденныхъ общимъ собраніемъ суммъ, именно по залогу въ 165.000 левовъ, коей срокъ истекъ 4 ноября 1839 г., до сравненія ихъ съ капиталомъ, по бесс. законамъ, 10%; а по другой, именно по залогу въ 150.000 левовъ, коей срокъ истекъ лишь 31 октября 1842 г., т. е. послѣ Высочайше утвержденнаго 25 марта 1842 г. имѣнія госуд. совѣта, на которомъ основана 2.094 ст. X т. ²⁾, согласно этой ст., до времени полной уплаты и уже по утвержденнымъ для всей Россіи общимъ 6%. Бесс. обл. правленіе, находя, что изъ присужденной наслѣдницамъ Кантакузина и исчисленной въ 21.374 р. 81 к. суммы, за послѣдовавшими въ разное время выдачами, нынѣ имъ слѣдуетъ 17.630 р. 14 к., а на долю Слушанской 8.351 р. 81¹/₂ к., и принимая въ соображеніе съ одной стороны, что первоначальный расчетъ слѣдующей наслѣдницамъ Кантакузина суммы, учиненный кишиневско-оргѣевскимъ окруж. судомъ, былъ объявленъ повѣренному Θεодосьева дворянину Радовичу 31 марта 1842 г., а съ другой, что 2.094 ст. т. X св. зак. гражд. объ исчисленіи по присужденнымъ суммамъ процентовъ по день

¹⁾ По изд. 1857 г. X т. 2 ч. ст. 73.

²⁾ Ср. тамъ же.

уплаты оныхъ, начная мѣсяць спустя послѣ объявленія 27, отвѣтчику окончательнаго рѣшенія, основана на Высочайше утвержденномъ 25 марта 1842 г. мѣннѣи госуд. совѣта, и притомъ указомъ общаго собранія прав. сената отъ 17 апрѣля 1852 г. о исчисленіи процентовъ по подобному дѣлу генералъ-майорши Радичъ съ кол. асс. Дино-Руссо велѣно считать таковыя на точномъ основаніи 2.094 ст. т. X по 6 на 100, а въ ходатайствѣ Радичъ объ исчисленіи оныхъ по 10 на 100 отказано, — признало, что наслѣдницѣ аги Кантакузина должно удовлетворить присужденною имъ суммою, исчисленною въ 21.374 р. 81 к., съ процентами по 6 на 100, считая оныя съ 1 мая 1843 г., т. е. мѣсяць послѣ объявленія разсчета Радовичу, и по день уплаты, о чемъ и предписало для надлежащаго исполненія кишиневско-оргѣевской двор. опеки, которая, на таковомъ основаніи, исчислила слѣдующую дворянкѣ Слушанской на ея половину изъ присужденныхъ наслѣдницамъ Кантакузина 21.374 р. 81 к. сумму въ 10.687 руб. 40 $\frac{1}{2}$ коп., а за бывшими выдачами, въ 8 351 р. 14 к. капитала и съ 1 мая 1843 г. 5.311 р. 48 к. процентовъ. На таковой разсчетъ опекункѣ Слушанской Танскій подалъ обще съ купцомъ Качалого 3 іюля 1852 г. общему собранію прав. сената жалобу, въ которой, повторяя изложенныя въ прошеніи ихъ обл. правленію отъ 19 февраля того же года основанія, изъяснили, что наслѣдницамъ аги Кантакузина слѣдуютъ: во 1-хъ проценты на присужденныя имъ двѣ суммы, вѣстѣ исчисленныя въ 21.374 р. 81 к., со времени признаннаго общимъ собраніемъ срока ихъ уплаты, т. е. съ 14 ноября 1839 г. и съ 31 октября 1842 г. по день состоянія указа общаго собранія, т. е. по 17 іюня 1847 г., считая на первую сумму по 10 на 100 и на вторую, на точномъ основаніи 2094 ст. X т., по 6 на 100; и во 2-хъ на всю сію сумму, т. е. на капиталъ съ сими основными процентами, на основаніи той же 2094 ст., проценты по 6 на 100 со дня истеченія мѣсяца отъ объявленія Θεодосѣеву указа общаго собранія прав. сената отъ 17 іюня 1847 г. по день уплаты.

Сообразивъ сіи обстоятельства, общее собраніе прав. сената признало, что въ нихъ заключается два вопроса, подлежащіе разрѣшенію общаго собранія, именно: 1-й на какия суммы и съ котораго времени слѣдуютъ наслѣдницамъ аги Кантакузина проценты по присужденной имъ общимъ собраніемъ съ надв. сов. Θεодосѣева денежной претензіи; и 2-й по какимъ законамъ, общимъ ли государственнымъ, или

27. мѣстнымъ бессарабскимъ, должно быть произведено исчисленіе сихъ процентовъ? Обращаясь къ разсмотрѣнію сихъ вопросовъ, общее собраніе сената нашло, что *первый* изъ сихъ вопросовъ разрѣшается буквальнымъ смысломъ послѣдовавшаго по дѣлу сему опредѣленія общаго собранія 13 іюня 1847 г., коимъ присуждены Кантакузиннымъ съ Θεодосьева двѣ суммы, одна, составляющаяся 4 ноября 1839 г. изъ процентныхъ денегъ на неправильно удержанный залогъ въ 165.000 левовъ, и другая 31 октября 1842 года — за залогъ въ 150.000 левовъ; а какъ, по признанію общаго собранія, суммы сіи съ упомянутыхъ чиселъ составляли принадлежность Кантакузинныхъ, которою пользовался Θεодосьевъ; по общему же закону никто чужою собственностію противъ воли хозяина безвозмездно пользоваться не долженъ, то нельзя не признать, что суммы сіи подлежатъ ко взысканію съ Θεодосьева въ пользу Кантакузинныхъ съ узаконенными процентами. Посему исчисленная кишиневско-оргѣевскимъ евр. судомъ, по рѣшенію общаго собранія прав. сената, сумма, составляющая по обоимъ залогамъ 21.374 р. 81 к., должна быть раздѣлена для исчисленія процентовъ, слѣдующихъ по ней до воспослѣдованія указа общаго собранія отъ 17 іюня 1847 г., на двѣ части, какъ того справедливо домогаются надв. сов. Танскій и купецъ Качалогло въ ихъ прошеніи, а затѣмъ обѣ сіи суммы вмѣстѣ съ процентами, на нихъ наросшими, по одной съ 4 ноября 1839 г., а по другой съ 31 октября 1842 г., должны составить присужденный общимъ собраніемъ Кантакузиннымъ съ Θεодосьева капиталъ, съ котораго, по неудовлетворенію имъ Кантакузинныхъ, должно начаться новое счисленіе процентовъ. Бесс. же обл. правленіе, соединивъ неправильно обѣ сіи суммы въ одну, безъ всякаго основанія положило началомъ для счисленія процентовъ по присужденному общимъ собраніемъ въ 1847 г. капиталу бывший въ 1842 г. и объявленный повѣренному Радовичу 25 марта того года расчетъ; отмѣненный общимъ собраніемъ, по предписанію котораго составленъ новый расчетъ лишь въ 1848 году. Приступая затѣмъ къ разрѣшенію *второго* вопроса — по общимъ ли государственнымъ законамъ, или по мѣстнымъ бессарабскимъ должно быть произведено счисленіе процентовъ на присужденныя Кантакузиннымъ суммы, общее собраніе прав. сената нашло, что Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ госуд. совѣта 25 марта 1842 г. постановлено: на суммы, присужденныя рѣшеніемъ присутственнаго мѣста, вошедшимъ въ окончательную

законную силу, исчислять проценты по истечении мѣсяца со дня объявленія отвѣтчику того рѣшенія по день платежа, безъ всякаго ограниченія, хотя-бы до постановленія сего рѣшенія сумма процентовъ уже сравнялась съ капиталомъ. Въ узаконеніи семъ, послужившемъ дополненіемъ общаго по всей имперіи закона о порядкѣ взысканія суммъ по долговымъ обязательствамъ, не сдѣлано никакого исключенія для Бесс. области и оно послѣдовало для отвращенія проволочекъ со стороны должниковъ, уклоняющихся отъ удовлетворенія правильныхъ исковъ и служить къ поддержанію кредита и къ общей пользѣ всѣхъ русскіихъ подданныхъ. Почему сила означеннаго постановленія, не измѣняющаго никакого кореннаго закона и не касающагося дѣйствующихъ въ Бессарабіи гражданскихъ узаконеній, опредѣляющихъ порядокъ перехода имуществъ, не можетъ быть устранена отъ дѣйствія въ Бесс. области, тѣмъ болѣе, что по 3.588 ст. X т. зак. гражд. (по изд. 1857 г. 1609 ст. 2 ч. X т.) общіе законы о порядкѣ взысканія по долговымъ обязательствамъ распространены на Бессарабію. Въслѣдствіе сего общее собраніе прав. сената признало, что къ настоящему дѣлу должна быть къ точности примѣнена сила Высочайше утвержденнаго 25 марта 1842 г. мѣннія государственнаго совѣта, вошедшаго въ составъ 2.094 ст. X т. св. зак. гражд. и что посему слѣдуетъ предписать бесс. обл. правленію произвести новое счисленіе процентовъ на основаніи помянутой 2.094 ст., начавъ таковое мѣсяцъ спустя послѣ объявленія отвѣтчику указа общаго собранія сената отъ 17-го іюня 1847 года. По симъ основаніямъ общее собраніе прав. сената 18 сентября и 27 ноября 1853 г. опредѣлило: отмѣнивъ составленное мишиневско-оргѣвскою дворянскою опекою по указаніямъ бесс. обл. правленія исчисленіе процентовъ на присужденныя общимъ собраніемъ наследникамъ аги Кантакузины суммы, предписать обл. правленію, чтобы составило на точномъ основаніи вышеизложенныхъ соображеній новый расчетъ суммъ, которыя слѣдуютъ Кантакузинымъ, и привелъ оный въ исполненіе установленнымъ порядкомъ.

28.

Дѣло по иску полк. Д. Ермолинскаго съ бендерскихъ мѣщанъ Д. Шостаценка, Ал. Калашикова, О. Бондарчука и Арх. Дворчука денегъ по контракту.

Изъ дѣла видно, что полк. Дмитрій Ермолинскій объя-

29. вилъ бесс. комерч. суду жалобу о неисполненіи отвѣтчика-ми договора о перевозкѣ въ г. Одессу зерноваго хлѣба Ермолинскаго, за что требовалъ, на основаніи законовъ Донича тит. 11 § 3, возвращенія даннаго отвѣтчикамъ задатка вдвое. Въ доказательство иска представленъ контрактъ, заключенный истцомъ съ отвѣтчиками 19 февраля 1865 г. и, какъ видно изъ засвидѣтельствованій на немъ, отвѣтчики подтвердили дѣйствительность того контракта въ бендерскомъ уѣздномъ полицейскомъ управленіи данною сказкою и явили оный у маклерскихъ дѣлъ бендерскаго городского магистрата. Но, за вызовомъ отвѣтчиковъ въ ком. судъ для объясненія, они объявили, что подобнаго договора на доставку зерноваго хлѣба въ г. Одессу ни съ самимъ истцомъ, ни съ довѣреннымъ его лицомъ они не заключали, что денегъ задаточныхъ на эту поставку не брали и что подписывать за себя они никому не поручали; они отвергали даже явку свою въ бендерское полицейское управленіе и вообще на всѣ вопросы, предложенные имъ въ судѣ, отвѣчали, что ничего по сему предмету не знаютъ и что напрасно привлечены къ дѣлу.

Принимая въ соображеніе, что въ составленіи Ермолинскимъ контракта съ отвѣтчиками соблюдена вполне предписанная закономъ формальность; дѣйствительность же его подтверждается посвидѣтельствомъ бендерскаго полицейскаго управленія и маклерскихъ дѣлъ тамошняго магистрата; что при такихъ данныхъ нѣтъ никакой возможности предполагать недѣйствительность этого акта, такъ какъ отвѣтчики только отказываются отъ договора, въ немъ изложеннаго, не доказывая ясно, какъ это требуется 1614 ст. 2 ч. XI т. уст. торг., подложности онаго, ком. судъ, по опредѣленію 28 декабря 1865 года, вошедшему въ окончательную законную силу, постановилъ присудить съ отвѣтчиковъ, на основаніи законовъ Донича тит. 11 § 3, въ пользу полк. Д. Ермолинскаго взятую ими задаточную сумму вдвойнѣ, т. е. 416 руб., и 35 р. за расходы истца по сему дѣлу, а всего 451 рубль.

29.

Дѣло о духовномъ завѣщаніи дворянина Мануила Бостана.

Изъ дѣла видно, что дворянинъ Мануилъ Бостанъ, по

духовному завѣщанию, отказавъ женѣ своей Викторіи Бостанъ принадлежащую ему изъ вотчины Негремиль кишиневскаго уѣзда землю въ количествѣ 200 фалетъ, въ возвратъ полученнаго имъ за женою приданаго, всего на 2.000 руб сер. Бесс гражд. судъ, при засвидѣтельствovanіи этого завѣщанія, въ надписи на ономъ пояснилъ: а) что дворянка Викторія Бостанъ, при введѣніи во владѣніе завѣщаніемъ имѣніемъ, по силѣ 340 ст. 1 пункта т. V, ¹⁾ обязана внести 4% пошлинны съ суммы, каковъ ею объявлена будеть завѣщанному имѣнію, за исключеніемъ изъ оной вдовьей четвертой части, ²⁾ а также и полученныхъ ею въ приданое 2.000 руб., буде представить на это законныя доказательства. Вдова дворянка Викторія Бостанъ жаловалась прав. сенату на требованіе отъ нея доказательствъ о приданомъ и просила предписать бесс. гражд. суду, что бы онъ изложенное въ духовномъ завѣщаніи сознаніе мужа ея къ полученіи ея приданаго, въ количествѣ 2.000 руб сер., согласно 2322 ст. X т. св. гражд. закон. (изд. 1842 г.) ³⁾ и закон. Доница тит. 35 § 13, принявъ совершенно достаточнымъ доказательствомъ и затѣмъ оставилъ ее свободною отъ вноса за оныя 4-хъ процентныхъ пошлинъ, такъ какъ эти деньги, составляющія ея приданое, т. е. ея собственность, поступаютъ къ ней въ возвратъ, по принадлежности, а отнюдь не въ даръ, или особенное какое либо вознагражденіе.

Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, прав. сенатъ по 2-му департ. нашелъ, что хотя вдова Бостанъ въ удостовѣреніи передачи ей мужемъ ея по завѣщанію земли въ замѣнъ полученныхъ будто бы имъ приданныхъ денегъ ея, ссылается на свидѣтелей, подписавшихся подъ тѣмъ завѣщаніемъ, но свидѣтели эти, на основаніи 871 ст. т. X. зак. гражд. ⁴⁾ удостовѣряютъ толико подлинность завѣщанія, а не правильность изложенныхъ въ немъ распоряженій завѣщателя; слѣдовательно гражд. судъ правильно распорядился о изысканіи пошлинъ съ завѣщанной ей, Бостанъ, земли, если она не представитъ законныхъ доказательствъ о приданныхъ деньгахъ. Посему прав. сенатъ по 2-му департ. опредѣлилъ: приписать вдовую Бостанъ на это распоряженіе жалобу оста-

¹⁾ По изд. 1857 года ст. 375.

²⁾ О вдовьей части бездѣтной жены см. Доница тит. 37 § 8, тит. 34 § 1, тит. 36 § 2 и тит. 37 § 8 и Арисполупо кн. IV тит. 7 и 10, и кн. V тит. 8.

³⁾ По изд. 1857 г. т. X ч. 2. ст. 315.

⁴⁾ По изд. 1857 г. т. X ч. 1. ст. 1050.

30. вить безъ уваженія О чемъ посланъ бесс. гражд. суду у-
казъ 1 сентября 1858 г. № 6657.

30.

*Дѣло о духовныхъ завѣщаніяхъ жены надв. сов. Пем-
бы Меликтораба.*

Разсмотрѣвъ дѣло надв. сов. Якова Меликтораба о взы-
скиваемомъ имъ по духовнымъ завѣщаніямъ жены его Пем-
бы капиталъ съ наслѣдниковъ тестя его, дѣств. ст. сов.
Манукъ-Бей, общее собраніе 4, 5 и меж. деп. прав. сената
нашло, что въ семъ дѣлѣ подлежатъ разрѣшенію три воп-
роса: *первый*—имѣла ли жена Меликтораба во время состав-
ленія духовныхъ въ пользу мужа ея завѣщаній тотъ воз-
растъ, въ коемъ предоставляется мѣстными законами право
женщинѣ замужней на подобныя объ имѣніи распоряженія
безъ согласія родственниковъ, или попечителя; *второй*—
въ правѣ ли она была на таковомъ основаніи располагать
завѣщаннымъ ей отъ отца капиталомъ, котораго она еще
не получала; и *третій*—соблюдены ли при написаніи за-
вѣщаній Пембы правила, мѣстными законами установленныя?

Первый изъ сихъ вопросовъ разрѣшается тѣмъ, что
1-мъ тит. 5 кн. Арменопуло ¹⁾ предоставлено право дѣлать
завѣщаніе особамъ женскаго пола 12 лѣтъ, безъ ограниче-
нія въ томъ согласіемъ попечителя, или родственниковъ;
Пемба же Меликтораба до составленія духовной была уже
замужемъ четыре года, слѣдственно имѣла гораздо болѣе
опредѣленныхъ упомянутымъ узаконеніемъ лѣтъ. Къ разрѣ-
шенію *второго* вопроса служитъ узаконеніе въ 5 кн. Ар-
менопуло содержащееся, которымъ дозволяется дѣлать завѣ-
щаніе, хотя бы имѣніе было не раздѣленнымъ ²⁾; къ сему
свѣдуетъ присовокупить постановленіе, изъясненное въ 29-й
книгѣ титула перваго, сороковаго василикона, слѣдующаго
содержанія: „буде отецъ или мать соединили бракомъ сына
либо дочь и буде случится, что изъ сихъ который либо у-
мираетъ, то не имѣютъ права завѣщать—дочь свое прида-
ное, а сынъ предбрачное дареніе, покуда живы оба родите-
ли; но если который изъ родителей умеръ, тогда тотъ изъ
дѣтей, кто получилъ отъ покойнаго приданое, или предбрачное

¹⁾ По изданіямъ 1831 г. стр. 71, а 1854 года стр. 91; Дополн. тит.
35 § 10.

²⁾ По изданіямъ 1831 г. стр. 75, а 1854 г. стр. 96.

дареніе, свободно можетъ располагать онымъ по завѣщанію.“¹⁾ Изъ настоящаго дѣла видно, что отецъ Пембы Манукъ-Бей, завѣщавшій ей капиталъ, прежде ея умеръ, чѣмъ самымъ разрѣшилось и ея право на составленіе духовнаго завѣщанія. Обращаясь къ разрѣшенію *третьяго* вопроса, относительно правилъ, при написаніи завѣщаній установленныхъ, къ соображенію подлежитъ: а) на основаніи Арменопуло 5 книги тит. 1²⁾ завѣщаніе должно быть учинено въ присутствіи свидѣтелей, подписано какъ завѣщателемъ, такъ и тѣми свидѣтелями, съ собственноручнымъ завѣщателя обозначеніемъ имени наслѣдника по завѣщанію; число свидѣтелей по тому же закону должно быть семь, или пять; б) въ законахъ, собранныхъ Доичемъ тит. 35 § 26 непремѣнное число свидѣтелей ограничено тремя; в) такое ограниченіе свидѣтелей числомъ трехъ 43 новеллою императора Льва Мудраго разрѣшено въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ рѣдко можно имѣть свидѣтелей, заслуживающихъ довѣріе. Сіи два узаконенія даютъ поводъ къ справедливому заключенію, что число семь или пять свидѣтелей не есть необходимо и неизмѣняемо къ утвержденію духовнаго завѣщанія, а 42 новеллою, въ книгѣ Арменопуло приведенною, узаконено: завѣщаніе должно почтеться дѣйствительнымъ, лишь бы свидѣтели сказали, что предъявленное завѣщаніе есть завѣщаніе такого-то лица, то что бы оное не было опровергаемо, но почитаемо дѣйствительнымъ, хотя бы не доставало не только печатей, но даже и подписей свидѣтелей съ печатями.³⁾ Изъ дѣла видно, что духовное завѣщаніе Меликторабы 14 ноября 1823 года утверждено подписью трехъ свидѣтелей, подписано ею самою, Меликторабы, главнымъ наслѣдникомъ означенъ мужъ ея Меликторабы, представлено ею самою предводителю Стурдзѣ, у коего хранилось до смерти ея; свидѣтели же и предводитель Стурдза утверждаютъ, что Меликторабы, будучи въ здоровомъ разсудкѣ, первыхъ сама лично просила подписаться, а послѣднему тоже сама лично отдала завѣщаніе для храненія и сіе послѣднее ею учинено согласно узаконенію, изложенному въ 44 конституціи императора Леона, повелѣвающей между прочимъ: „да придадутъ завѣщаніямъ достовѣрность высокопочтенные наши магистры и патрици, также градова-

¹⁾ Ср. законоположенія Арменопуло кн. V тит. 2, и Доича тит. 36 § 1.

²⁾ По изд. 1831 г. стр. 80, а по изд. 1854 г. стр. 102 и 103.

³⁾ Новелла эта въ законахъ Арменопуло (кн. V. тит. 1, стр. 92) приведена подъ № 27-мъ, а не 42-мъ.

31. чальникъ въ столицѣ и иные предсѣдатели въ судебныхъ мѣстахъ, да знаютъ и да совершать сіе въ столицѣ нашей помянутыя osoby, въ другихъ же мѣстахъ и городахъ градоначальники, а въ каждой провинціи областные начальники.“ Слѣдовательно завѣщаніе Пембы Меликторабы учинено съ соблюденіемъ всѣхъ правилъ, мѣстными законами установленныхъ и дѣйствительность оного утверждающихъ.

Посему общее собраніе прав. сената, согласно съ предложеніемъ управлявшаго министерствомъ юстиціи, опредѣлило: завѣщаніе Пембою Меликторабы мужу своему надв. сов. Меликторабу изъ слѣдующихъ ей, Пембѣ, денегъ по духовному завѣщанію отца при выходѣ въ замужество 140.000 левовъ, съ процентами со дня брака и по курсу того времени, взыскать съ имѣнія Манунъ-Боя, находящагося въ опекунскомъ управленіи. Споръ же опекуновъ и принесенную ими на рѣшеніе бесс. гражд. суда жалобу, какъ не основательные, оставить безъ уваженія. Для исполненія чего посланъ бесс. гражд. суду указъ 4 декабря 1831 года № 4.906.

31.

Дѣло по жалобамъ на бесс. гражд. судъ князя Ал. Витгенштейна и кол. ас. Екатерины фонъ-Мевесъ за несовершеніе купчей крѣпости на купленную Витгенштейномъ у фонъ-Мевесъ половину вотчины Скаянъ.

Разсмотрѣвъ это дѣло, прав. сенатъ по 2 деп. нашелъ: хотя Екатерина Мевесъ и князь Ал. Витгенштейнъ жалуются на бесс. гражд. судъ за отказъ въ совершеніи купчей крѣпости на проданную первою послѣднему за 18.500 руб. половину вот. Скаянъ, доставшуюся ей отъ матери ея по приданому листу, но такъ какъ означенное распоряженіе основано гражд. судомъ на мѣстныхъ законахъ Арменопулюки. IV тит. 9 стр. 57 ¹⁾ и Донича тит. 33 § 25, воспреещающихъ женамъ отчужденіе приданыхъ имѣній, а равно и на указъ прав. сената отъ 30 ноября 1842 г., коимъ уничтожена закладная, совершенная гражд. судомъ на приданое имѣніе дворянки Ксандры Палади; выводимое же въ опроверженію этого распоряженія фонъ-Мевесъ и Витгенштейномъ обстоятельство о томъ, что послѣдовавшая продажа учинена первою изъ нихъ для удовлетворенія долга ея кол. сов. Францу Леконту по закладной въ 5000 р., въ гражд.

¹⁾ По изд. 1854 г. стр. 73.

мо судъ совершенной; заключивъ въ себя неосмотритель- 32.
ность онаго суда въ оставленіи безъ повѣрки сдѣланнаго
при этомъ случаѣ повѣреннымъ фонъ-Мевесъ, мужемъ ея
Осипомъ фонъ-Мевесомъ показанія, что упомянутое имѣніе
дошло къ женѣ его по наслѣдству, не можетъ служить ос-
нованіемъ къ совершенію новаго безпорядка при обнаружив-
шемся дѣйствительномъ родѣ имѣнія Екатерины фонъ-Ме-
весъ, тѣмъ болѣе, что на погашеніе долга Леонту въ слу-
чаѣ неуплаты онаго потребовалось бы не все означенное
имѣніе, а только часть его; чрезъ предположенную же про-
дажу все оно должно было перейти въ постороннія руки.
По силѣ соображеній, правъ сенатъ призналъ заключеніе
гражд. суда объ отказѣ въ совершеніи вѣщей крѣпости на
проданное Екатериною фонъ-Мевесъ князю Витгенштейну и
имѣніе правильнымъ, а присланныя ими на это распоряженіе
жалобы оставилъ безъ уваженія. О чемъ посланъ бес-
град. суду указъ отъ 27 октября 1849 г. № 5.435.

32.

*Дѣло по иску дворянки Зиновіи Стояновой отъ ре-
зента Александра Херо наслѣдства, оставшагося послѣ
умершей дочери послѣднюю Елены.*

Изъ дѣла видно: частная владѣлица вотчины Быздыги
кишиневскаго уѣзда Зиновія Стоянова 22 ноября 1863 года
подала въ кишиневско-оргѣвскій окружной судъ исковое
прошеніе, въ коемъ объяснила, что при выдачѣ 15 января
1856 года за резента Александра Херо дочери своей Ефре-
сина она, Стоянова, дала послѣдней въ приданое изъ своей
земли, изъ вотчины Быздыги, 56 сажень, стоящихъ 2240
руб., и разныхъ вещей на 103 руб. сер; что отъ этого бра-
ка родилась дочь Елена и затѣмъ въ 1860 году умерла
Ефросинья Херо, а въ слѣдъ за нею въ 1862 году и дочь
ея Елена и что имѣніе это находится во владѣніи зятя ея
Стояновой Александра Херо, который пользуется имъ вопре-
ки 110, 710 и 1142 ст. 1 ч. X. т., и также истинныхъ за-
коновъ Донича тит. 33 §§ 16, 17, 19, 25, 27, 29, 30 и
тит. 37. §§ I и 4. Поэтому Стоянова, представляя три ме-
трическія выписи — о вѣнчаніи ея дочери Ефросинии съ Але-
ксандромъ Херо 15 января 1856 года, о смерти Ефросинии
Херо 9 апрѣля 1860 г. и о смерти Елены Херо 10 сентября
1862 года, просила возврата всего имѣнія, даннаго ею въ

32. приданое за дочерью. Повѣренный Херо тит. сов. Р. Кохманскій: въ объясненіи написалъ, что Стоянова установила предметъ настоящаго процесса на наслѣдствѣ, оставшемся послѣ смерти ея внуки, а Александра Херо дочери Елены и основываетъ свои права въ настоящемъ дѣлѣ преимущественно на 1142 ст. 1 ч. X т., а также ссылается, какъ на второстепенные доводы, на 110 и 710 ст., равно на 33 и 37 тит. законовъ Доница. Приведенныя статьи изъ свода законовъ не могутъ быть приняты въ основаніе, ибо по 1606 ст. 2 ч. X т. процессъ этотъ долженъ быть разрѣшенъ мѣстными бессарабскими законами; статьи изъ 33 тит. законовъ Доница вовсе не относятся къ этому предмету, ибо оными опредѣляются лишь взаимныя отношенія супруговъ по имуществу; только статьи 37 тит. законовъ Доница разрѣшаютъ настоящій процессъ. На основаніи 1 и 4 §§ 37 тит., если кто скончается и не оставитъ завѣщанія, то наслѣдство принадлежитъ родственникамъ умершаго, состоящимъ въ колѣнѣ ближайшаго родства; предпочитаютъ въ наслѣдованіи во первыхъ нисходящіе, а если не будетъ нисходящихъ, то предпочитаютъ восходящіе умершаго безъ завѣщанія, во первыхъ отецъ и мать, и дѣлятъ имѣніе на равныя части. Представителями восходящей линіи безпотомно умершей Елены Херо въ настоящемъ случаѣ являются Стоянова, какъ бабушка, и Александръ Херо, какъ отецъ Елены; но въ приведенномъ выше § 1 тит. 37 выражено общее правило, что состоящіе съ умершимъ въ колѣнѣ ближайшаго родства исключаютъ дальнѣйшую линію. Изъ таблицы, показывающей степени родства, приложенной къ 211 ст. 1 ч. X т., видно, что въ отношеніи Елены Херо отецъ ея состоитъ въ 1-й, а бабушка Зиновія Стоянова во 2-й степени родства. Слѣдовательно по § 1 тит. 37 Александръ Херо исключаетъ своимъ отношеніемъ къ умершей всякое право Стояновой, какъ состоящей въ дальнѣйшей степени родства. Кромѣ того въ § 4 того же тит. положительно говорится, что въ восходящей линіи преимущественное право наслѣдованія принадлежатъ отцу и матери, а не дѣду и бабушкѣ. Зиновія Стоянова въ своемъ возраженіи пояснила, что объясненіе Кохманскаго, будто она ищетъ наслѣдство послѣ внуки ея Елены, несправедливо, ибо она требуетъ только возврата приданнаго, даннаго дочери ея, какъ дара, на точномъ основаніи 1142 ст. 1 ч. X т., а не какъ наслѣдства. Притомъ это родовое имѣніе назначено въ приданое не по рядной записи, или другому какому либо акту, и потому ни Херо, ни его покойная жена не были

введены во владѣніе таковымъ. Имѣніе, изъ котораго она 32. удѣлила часть своей дочери еще не раздѣлено между ею и ея родственниками и за смертью дочери ея должно быть возвращено ей, Стояновой, какъ даръ, а Херо не можетъ наследовать тѣмъ имѣніемъ, которымъ дочь ея Евросинія не владѣла и не пользовалась, ибо Херо самоправно, безъ ея участія отдавалъ это имѣніе въ арендное содержаніе. Въ подтвержденіе своихъ правъ Стоянова приводитъ изъ законовъ Донича новеллу патриарха Афанасія (Доничъ § 5 тит. 37), въ которой сказано, что если родители награждаютъ приданнымъ своихъ дѣтей, сочетавшихся бракомъ, и если сии послѣдніе умираютъ и оставляютъ дитя, которое въ скоромъ времени имъ послѣдуетъ, то не одавать всего наследства сторонѣ, въ живыхъ оставшейся, дабы сѣтующіе родители, сверхъ потери сына, не лишились и приданого; повтому наследство дѣлится на три части, изъ коихъ одну должно посвятить на поминаненіе умершаго, другую отдать сторонѣ, въ живыхъ оставшейся (мужу, женѣ), а третью возратить родителямъ умершаго. Но Александръ Херо, по имѣнію Стояновой, не можетъ пользоваться и третьею частью сего имущества, ибо онъ самоправно получалъ съ того имѣнія доходы, превышающіе третью часть цѣнности такового, тѣмъ болѣе, что по смыслу зак. Донича 6 § 37 тит. вдова не наследуетъ имущество своего сына, умершаго въ несовершеннолѣтіи.

Это возраженіе Кохманскій опровергалъ тѣмъ, что все содержаніе обѣихъ бумагъ, поданныхъ Стояною, доказываетъ, что предметомъ ея процесса есть отыскиваніе наследственныхъ правъ по Еленѣ Херо, какъ видно изъ исковаго ея прошенія, гдѣ она прямо говоритъ, что, желая возратить данное дочери Евросиніи имѣніе законнымъ порядкомъ наследства по безпотножно умершей (т. е. Еленѣ Херо), предпринимаетъ настоящий искъ; что же касается объясненія Стояновой, что она ищетъ возврата дара, на основаніи 1142 ст. 1 ч. X т., то таковой формы иска нѣтъ въ мѣстномъ законѣ. Стоянова старается уменьшить сумму правъ Александра Херо на означенное наследство тѣмъ: а, что это имѣніе, какъ родовое, не можетъ перейти къ нему по наследству, какъ къ чужеродцу, и б, что имѣніе это, какъ неукрѣпленное формальнымъ порядкомъ за ея дочерью, послѣ смерти послѣдней должно возвратиться къ ней Стояновой. Первое положеніе Стояновой опровергается 1606 ст. 2 ч. X т., на основаніи которой общіе законы имперіи, въ данномъ случаѣ не имѣютъ дѣйствія; мѣстные же законы не дѣлаютъ ника-

32. кого различіи между имѣніями родовыми и благопріобрѣтенными, а потому всѣ доводы Стояновой въ этомъ предметѣ не имѣютъ основанія. Что же касается до втораго обстоятельства, то одно неукрѣпленіе за женою Херо приданого имѣнія формальнымъ порядкомъ не даетъ права Стояновой на возвратъ онаго. Въ отношеніи приведенной Стояновою новеллы патріарха Афанасія Кохманскій находитъ, что таковая составляетъ исключеніе изъ общаго порядка наслѣдованія въ восходящей линіи, опредѣленнаго у Донича въ тит. 37. § 4, и предоставляетъ дальнѣйшей линіи (дѣдъ-бабка) право на одинаковое участіе въ наслѣдствѣ съ линією ближайшею къ безсотно умершему (отецъ-мать); но право это предоставляется дальнѣйшей линіи условно, и именно въ случаѣ, если дитя, послѣ котораго остается наслѣдство, умретъ въ короткое время послѣ родителя, оставившаго ему наслѣдство; Арменопуло же въ разныхъ законахъ тит. 3 стр. 213 ¹⁾ подъ краткимъ временемъ разумѣетъ два мѣсяца. Какъ же Елена Херо умерла послѣ своей матери Ефросиніи чрезъ 2 1/2 года, то само собою условная сила новеллы патріарха Афанасія не распространяетъ своего дѣйствія на Стоянову.

Кишиневско-оргѣвскій окружной судъ, сообразивъ обстоятельства сего дѣла съ законами Донича тит. 37 § 5. и Арменопуло, ²⁾ нашелъ, что послѣ безсотношней смерти Елены, дочери Ефросиніи Херо, являются ближайшими наслѣдниками ея имущества, даннаго матери ея въ приданое, отецъ умершей Александръ Херо и бабушка ея Зиновія Стоянова; имущество это, на основаніи мѣстныхъ законовъ, должно наслѣдовать оставшійся въ живыхъ отецъ, но приведенная въ этихъ законахъ новелла патріарха Афанасія уничтожаетъ этотъ законъ и опредѣляетъ, что бы приданое было разделено на три части, изъ коихъ одна назначается для поминаненія умершаго, другая отдается родителямъ, а третья отдается мужу или женѣ, оставшимся въ живыхъ, но кому, бабѣ, или отцу должна быть отдана первая часть имущества, не опредѣлено. Поэтому окружной судъ по опредѣленію 15 ноября 1865 года постановилъ: одну третью часть изъ имущества, полученнаго Александромъ Херо за своею женою Ефросиньею, оставить въ его владѣніи, а остальные двѣ трети отдать Зиновіи Стояновой, на обязанности коей будетъ заботиться о своевременномъ поминаненіи умершихъ дочери ея Ефросиніи и внуки Клеопы.

¹⁾ По изд. 1854 г. стр. 276.

²⁾ По изд. 1854 г. стр. 121.

На это рѣшеніе Стоянова и Кохманскій подали **бесс.** 32. гражд. суду апелляціонныя жалобы, вслѣдствіе которыхъ гражд. судъ, разсмотрѣвъ вышенрописанныя обстоятельства, нашелъ, что по точному смыслу 1606 ст. 2 ч. X т. въ Бессарабской области въ дѣлахъ тяжбныхъ принимаются въ основаніе законы края, а потому настоящее дѣло, какъ заключающее въ себѣ споръ о правѣ на наслѣдство, оставшееся послѣ смерти малолѣтней Елены Херо, должно быть разрѣшено мѣстными **бесс.** законами, а не общими законами имперіи, которые въ данномъ случаѣ не имѣютъ мѣста. Обращаясь за симъ къ разсмотрѣнію самаго спора объ означенномъ наслѣдствѣ, гражд. судъ нашелъ, что таковой споръ положительно разрѣшается 1 и 4 §§ 37 тит. зак. Доничи, по силѣ которыхъ, за недостаткомъ нисходящихъ Елены Херо, все оставшееся послѣ нея имѣніе долженъ унаслѣдовать ея отецъ Александръ Херо, который, состоя съ нею въ ближайшей степени родства по восходящей линіи, устраняетъ всякое право на то же наслѣдство бабки Елены Херо, Зиновии Стояновой, какъ состоящей съ нею въ дальнѣйшей степени родства. Приведенная же Стояновою въ подкрѣпленіе своего права новелла патриарха Аванасія (Доничъ тит. 37 § 5) не можетъ быть примѣнена къ настоящему случаю, ибо Елену Херо, умершую 10 сентября 1862 года, т. е. чрезъ два съ половиною года послѣ матери ея Евросиньи, нельзя принять скончавшейся послѣ нея *въ короткое время*, такъ какъ, по объясненію зак. Арменопуло (разные законы тит. 3 стр. 213) подъ „временемъ краткимъ“ слѣдуетъ разумѣть только два мѣсяца. Что же касается объясненія Стояновой о томъ, что отданное ею въ приданое дочери ея Евросиньи имѣніе, за смертью Елены Херо, должно быть возвращено ей Стояновой, такъ какъ оно назначено было въ приданое не по рядной записи, или другому какому либо формальному акту и при томъ означеннымъ имуществомъ ни самъ Херо, ни покойная жена его не были введены установленнымъ порядкомъ во владѣніе, то такое ея объясненіе не заслуживаетъ уваженія, ибо по законамъ Арменопуло кн. 4 т. 8 стр. 44, 45 и 48 ¹⁾, для приданого не требуется письменнаго акта, или формальнаго укрѣпленія, а достаточна одна передача имѣнія; а потому одно неукрѣпленіе за женою Херо приданого имущества формальнымъ порядкомъ не даетъ права Стояновой на возвратъ онаго. По симъ основаниямъ гражд. судъ, по рѣшительному опредѣле-

¹⁾ По изд. 1854 г. стр. 56, 57 и 58. Доничъ тит. 33 § 3.

33. нію 26 январа 1866 года, вошедшему въ окончательную законную силу, постановилъ: 1., ко всему оставшемуся послѣ смерти Ефросиніи и дочери ея Елены Херо наслѣдству, заключающемуся въ землѣ изъ вотч. Быздыги и прочемъ и отданному Стояновою въ приданое дочери ея Ефросиньи, признать единственнымъ наслѣдникомъ Александра Херо, а въ домогательствѣ Стояновой по этому дѣлу отказать, 2 состоявшееся въ кишиневско-оргѣвскомъ окруж. судѣ по сему дѣлу опредѣленіе уничтожить; и 3, за переходъ къ Херо означеннаго приданнаго имѣнія, которымъ владѣть онъ нынѣ безъ всякаго документа, взыскать съ него въ штрафъ деньги, согласно примѣч. къ 3 ст. 2 ч. X т. по продолженію 1863 года, за бумагу, на которой слѣдовало бы написать рядную запись, втрое, по стоимости того имѣнія.

33.

Дѣло по спору дворянки Софіи Ангелъ съ наслѣдниками дворянина Бузни о половинѣ вотч. Балинцы.

Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, прав. сенатъ нашелъ, что дѣло сіе началось въ ономъ по апелляціонной жалобѣ помѣщицы Софіи Ангелъ на рѣшеніе бесс. гражд. суда, коимъ отказано въ предъявленныхъ ею правахъ на половину вотч. Балинцы. Изъ дѣла же оъазывается, что Софія Ангелъ въ подтвержденіе правъ своихъ приводила два основанія: во первыхъ дарственную запись 7 февраля 1838 г., выданную ей владѣлицей того имени Прасковіею Мутенко на вѣчное и потомственное владѣніе, и во вторыхъ родство ея съ дочерью Мутенко Викторіею Кистолъ, отъ которой она, Мутенко, хотя и наслѣдовала означенное имѣніе, но до утвержденія еще въ правахъ наслѣдства скончалась.

Обращаясь къ первому основанію, прав. сенатъ нашелъ, что дарственная запись 1838 г. постановленіемъ соробско-ясскаго окружнаго суда 10 апрѣля 1840 г. оставлена безъ уваженія и возвращена Мутенко, просившей о неутвержденіи оной. Хотя же Софія Ангелъ на таковое постановленіе и жаловалась, но затѣмъ по смерти Мутенко, отискивая полъ-вотч. Балинцы по праву наслѣдства, на утвержденіи той записи не настаивала, а наконецъ въ апелляціи сенату объ оной уже вовсе не упоминаетъ. А посему, устраняя значеніе дарственной записи въ настоящее время, прав. сенатъ опредѣлилъ, что она обсужденію сената не подлежитъ.

Что же касается до наследственных прав Софii Ангелъ на полъ-вотчину Балицы, то по сему предмету подлежитъ разрѣшенію вопросъ: послѣ кого должно считаться наследство открывшимся, послѣ ли Викторiи Кистоль, или послѣ Прасковii Мутенко и имѣть ли Софii Ангелъ право на это наследство? Изъ дѣла видно, что полъ-вотчина Балицы досталась въ единственное владѣніе, по смерти Ивана Мутенко, дочеря его Викторiи, по мужу Кистоль. По смерти Викторiи въ 1838 г., возникъ споръ между двоюродною сестрою Мутенко, Софiею Ангелъ, и вдовою его Прасковіею о правахъ наследства на это имѣніе. Споръ этотъ доходилъ до разсмотрѣнія сената, который въ 1850 году призналъ наследницею Прасковію Мутенко, но до состоянія этого рѣшенія сената Прасковіа Мутенко въ 1848 г. умерла. По ст. 1254 т. X ч. 1. гражд. зак., право на открывшееся наследство принадлежитъ наследникамъ съ самой кончины владѣльца ¹⁾, слѣдовательно и право Прасковii Мутенко на полъ-вотч. Балицы началось съ 1838 г., со дни смерти Викторiи Кистоль. Посему въ 1848 г., послѣ смерти Мутенко, наследство слѣдуетъ считать открывшимся уже послѣ нея. По ст. 1200 т. X. ч. 1 зак. гр. свойство не даетъ права наследованія по закону, что согласно и съ мѣстными бесс. обычаями ²⁾, а какъ Софii Ангелъ умершей Прасковii Мутенко не родственница, а свойственница, то она и права на наследство, послѣ нея оставшееся, никакого не имѣетъ. А какъ кромѣ того въ § 6 тит. 37 кн. Доница постановлено, что мать, наследовавшая своему сыну или дочери, умершимъ въ малолѣтствѣ безъ завѣщанія, или получившая законную часть наравнѣ съ однимъ изъ сыновей изъ имѣнія мужа своего, если не вступитъ во вторичное супружество, пріобрѣтаетъ оное наследство изъ собственности, то имѣніе Прасковii Мутенко, какъ собственность ея, послѣ смерти ея и не должно возвращаться въ тотъ родъ, изъ котораго произошло, т. е. въ родъ Ивана Мутенко, а должно итти уже въ родъ ея, Прасковii. А потому прав. сенатъ признаетъ, что Софii Ангелъ, не имѣя никакихъ правъ на наследство послѣ Мутенко, ни по родству съ нею, ни по притязанію о признаніи имѣнія подлежащимъ возврату въ родъ двоюроднаго ея брата Ивана Мутенко, лишается и всякаго права какъ на отстраненіе наследниковъ послѣ Прасковii Мутенко, такъ и на оспариваніе распоряженій, сдѣланныхъ при жизни сей

¹⁾ Законы Арменопуло. по изд. 1854 г. кн. V тит. 8 стр. 129 и 133.

²⁾ Законы Доница тит. 37.

34. послѣдней относительно ея собственности. Что же касается до объясняемаго повѣреннымъ Софіи Ангелъ притязанія ея на части вотч. Балинцы, пріобрѣтенныя ею по особымъ правамъ, то можетъ она предъявить таковое, если имѣетъ законныя основанія, отъ настоящаго дѣла особо, въ надлежащемъ порядкѣ. По симъ основаніямъ прав. сенатъ по межевому департ. опредѣлилъ: рѣшеніе бесс. гражд. суда относительно отказа Софіи Ангелъ въ утвержденіи за нею поля-вотч. Балинцы утвердить, а апелляціонную жалобу повѣреннаго ея оставить безъ уваженія. О чемъ для исполненія посланъ гражд. суду указъ 21 апрѣля 1866 г. № 657.

34.

Дѣло о домахъ разнымъ лицамъ логофета Константина и сына его хатмана Іордакія Бальшей.

Изъ обстоятельствъ настоящаго дѣла прав. сенатъ усмотрѣлъ: А., что изъ значащихся въ ономъ кредиторовъ должны получить удовлетвореніе изъ имѣнія умершаго логофета Константина Бальша, которое по духовному завѣщанію поступило въ собственность сына его хатмана Іордакія Бальша, во 1-хъ дворянинъ Дмитрій Карастати, имѣющій долговую претензію на самомъ вотчинникѣ Константиѣ Бальшѣ, обязавшемъ упомянутымъ духовнымъ завѣщаніемъ бѣ уплатѣ долговъ своихъ трехъ сыновей, по учиненному между ними раздѣлу отцовскихъ долговъ претензія Карастати пала на часть Іордакія Бальша; во 2-хъ жена Іордакія Бальша Аника, имѣющая на немъ претензію за растраченное приданое, и въ 3-хъ лица, предъявившія претензіи по собственнымъ Іордакія Бальша долгovýmъ актамъ. В., Что Іордакій Бальшъ, нынѣ тоже умершій, изъ числа доставшихся ему по духовному завѣщанію отца его вотчинъ, по купчей записи, совершонной 20 января 1828 года въ Молдавіи, продалъ дворянину Дмитрію Карастати находящіяся въ ясскомъ уѣздѣ цѣлос селеніе Перлицу, поселенія Тодорены, цѣлыя селенія Вердишены Тестіены, Тацканы, Рогожены и одинъ батринъ изъ Семенъ, которыя состоятъ въ однихъ границахъ, подъ названіемъ Владникъ, за 10.000 черв. съ тѣмъ, что въ эту сумму включается отцовскій долгъ, а достальнымъ причитающимся до условленной суммы количествомъ Карастати уплатилъ бы наличными червонцами сумму, должную имъ, Іордакіемъ Бальшемъ, по особому обязательству цагарнику Михалакію Кинези. По этой записи Карастати, вслѣд-

ствіе распоряженія яскаго уѣзднаго суда, введенъ во владѣ- 34.
 дение купленнымъ имѣніемъ въ январѣ 1831 года А въ слѣдъ
 за тѣмъ, по поводу подверженія настоящаго о долгахъ
 Бальшей дѣла, во исполненіе указа прав. сената, судебному
 разсмотрѣнію, повѣренный Карастати колл. рег. Крушеванъ,
 въ поданномъ 15 апрѣля 1831 года уѣздному суду проше-
 нию, ходатайствуя объ оставленіи въ своей силѣ распоряже-
 нія онаго суда о вводѣ Карастати во владѣніе купленнымъ
 имъ у Іордакія Бальша имѣніемъ, объяснилъ, что въ слу-
 чаѣ, если по рѣшеніи дѣла судебными мѣстами присуждено
 будетъ изъ доходовъ означенныхъ вотчинъ уплатить что и
 кому либо изъ кредиторовъ Іордакія Бальша, то Карастати
 уплатить таковую сумму безпркословно. С, Что въ состоя-
 вшемся 28 апрѣля 1826 года между Іордакіемъ и женою
 его Аникою Бальшами услови, утвержденномъ 12 декабря
 1827 года молдавскимъ правительствомъ, претензіи за ра-
 страченное приданое сознана обѣими сторонами въ суммѣ
 10 000 черв., за которую Іордакіи Бальшъ уступилъ женѣ
 своей одну изъ вотчинъ, доставшихся ему отъ отца его въ
 яскомъ уѣздѣ, именующуюся Дануценами, съ принадлежа-
 щими къ ней селищами, о чемъ молдавскимъ правительст-
 вомъ сообщено начальству Бесс. области, для сдѣлання над-
 лежащаго распоряженія. И Д., что изъ претензій кредито-
 ровъ Іордакія Бальша подлежатъ разсмотрѣнію прав. сената,
 въ отношеніи къ мѣрѣ удовлетворенія, претензіи двухъ толь-
 ко лицъ—помѣщика Зилоти и молдавско-подданнаго Кали-
 ны Кириловича, такъ какъ изъ нихъ послѣднимъ самимъ,
 а за смертію Зилоти отъ лица малолѣтнихъ дѣтей его,
 бабкой ихъ сульджерясой Зоицой Драгишевой принесены
 апелляціонныя жалобы на рѣшеніе бесс. гражд. суда, на
 которое кромѣ того поданы таковыя же жалобы отъ дочери
 Аники Бальшъ, молдавско-подданной ворничасы Смаранды
 Батаржи, получившей отъ матери своей въ приданое усту-
 ленную послѣдней мужемъ, а Смаранды отцемъ, вотчину
 Дануцены, и отъ тит. сов. Григорія Гловацкаго, привлече-
 наго къ настоящему дѣлу по случаю покупки вотчины Не-
 добоуцъ, принадлежавшей молдавскому бояру нагарнику Ми-
 халазію Кинези, содержавшему въ посессіи вмѣстѣ съ Пет-
 ромъ Галицей, Райкомъ Гавриловичемъ и Степаномъ Констан-
 тиновичемъ вотчины Іордакія Бальша во время нахожде-
 нія ихъ за долги его въ секвестрѣ, и подверженному вмѣ-
 стѣ съ означенными тремя посессорами, по рѣшеніямъ со-
 рокско-яскаго окружнаго и бесс. гражд. судовъ, отвѣтствен-

34. ности за числящуюся на всѣхъ ихъ недоимку посессионной суммы.

Сообразивъ рѣшеніе гражд. суда съ обстоятельствами дѣла, законами и апелляціонными жалобами вышепоименованныхъ лицъ, прав. сенатъ по 2 деп. нашелъ: *Во первыхъ* въ отношеніи къ претензіи Карастати, что гражд. судъ утвердилъ по этому предмету рѣшеніе окр. суда, признававшего претензію Карастати, какъ относящуюся къ долгамъ отца Іордакія, Константина Бальша, подлежащую преимущественному удовлетворенію предъ собственными долгами Іордакія Бальша, и предоставившаго ему Карастати право обратиться въ гражд. судъ съ просьбою объ утвержденіи совершенной заграницей купчей вѣрности на уступленное ему Іордакіемъ Бальшемъ въ погашеніе означенной претензіи имѣніе, съ тѣмъ, чтобы въ замѣнъ слѣдовавшихъ ему, Карастати, доходовъ съ того имѣнія со времени совершенія въ Молдавіи купчей по день ввода его онымъ во владѣніе, получилъ онъ узаконенные проценты на заплаченный Іордакію Бальшу по купчей капиталъ, съ зачетомъ въ число оныхъ 19.000 левовъ, полученныхъ уже имъ, Карастати, изъ хранившихся въ депозитѣ доходныхъ съ имѣнія Бальша денегъ. Каковое рѣшеніе гражд. суда прав. сенатъ призналъ правильнымъ и согласнымъ съ мѣстными законами Арменопуло вн. 3 тит. 5 стр. 233 и 237 ¹⁾ и тома X свод. зак. гражд., изд. 1842 года съ ст. 741, 1040, 2321, 2322 и 2325 ²⁾, тѣмъ болѣе, что повѣренный Карастати Крушеванъ, при ходатайствѣ объ оставленіи вышеупомянутаго имѣнія во владѣніи довѣрителя его, изъявилъ со стороны Карастати готовность удовлетворить изъ доходовъ онаго кредиторовъ Іордакія Бальша въ случаѣ неполученія ими полнаго удовлетворенія изъ остатка имѣнія Бальша. А апелляціонную жалобу бабки малолѣтнихъ Зилоти, Драгишевой, ходатайствующей о равномъ съ Карастати удовлетвореніи претензіи внуковъ ея, Зилоти, сенатъ нашелъ несоотвѣтствующею обстоятельствамъ дѣла, а потому незаслуживающею уваженія. *Во вторыхъ* въ отношеніи къ претензіи Аники Бальшъ, или, въ лицѣ ея, дочери ея Смаранды Батаржи, гражд. судъ рѣшеніемъ своимъ по этому предмету признавъ, что Анива Бальшъ, бывъ молдавско-подданныю, за силою тома IX св. зак. о сост. изд.

¹⁾ По изд. 1854 г. стр. 302 и 307. Ср. Донича тит. 8 § 8, тит. 36 § 2 и тит. 38 § 8.

²⁾ По изд. 1857 г. X т. 1 ч. ст. 915 и 1259 и 2 ч. ст. 314, 315 и 318.

1842 г. ст. 1381 и 1383 въ IX продолж. ¹⁾ не можетъ 34. владѣть уступленнымъ ей мужемъ ея Іордакиемъ Бальшемъ за растрченное приданое недвижимымъ имѣніемъ, въ Россіи состоящимъ, опредѣлить: уступленную Іордакиемъ Аникѣ Бальшъ вотч. Дануцены съ принадлежащими къ ней селѣщами, продать установленнымъ порядкомъ съ публичнаго торга, имѣющимъ выручиться за оную деньгами удовлетворить преимущественно претензію Аники Бальшъ за приданое. Такое рѣшеніе гражд. суда прав. сенатъ также признаетъ правильнымъ и согласнымъ какъ съ приведенными въ немъ статьями IX т., такъ и съ мѣстными законами Арінопуло кн. 1 тит. 13 стр. 87 ²⁾ и книги Донича тит. 33 § 19 и 20; апелляціонную же жалобу Смаранды Катаржи, ходатайствующей объ утвержденіи за ней по переданному ей матерью праву вотчины Дануцены, согласно состоявшейся въ Молдавіи между матерью и отцомъ ея сдѣлкѣ и на основанія высочайше дарованныхъ молдаванамъ правъ на продолженіе пользованія въ Бессарабіи недвижимыми имѣніями впредь до усмотрѣнія, а въ противномъ случаѣ объ удовлетвореніи ее за Дануцены не 10 000, а 14 166 червонцами, такъ какъ въ этой суммѣ растрченное отцомъ ея материнское приданое оцѣнено въ выданномъ ему въ 1812 году реестрѣ и признано молдавскимъ правительствомъ, да сверхъ того 3 000 черв. съ процентами на оныя за восемь лѣтъ, 3 000 черв., уплаченными ею, Катаржи, матери своей, за право полученія въ приданое вотчины Дануцены, и 350 черв., заплаченными за мать же ея нѣкоему Юнгу Фису, распространивъ возмѣщеніе всѣхъ этихъ суммъ и на вотчину Владникъ, уступленную отцомъ ея, Катаржи, дворянину Карастати, съ подверженіемъ оной продажѣ вмѣстѣ съ Дануценами, сенатъ нашелъ незаслуживающему уваженія, потому а) что высочайше дарованныя молдаванамъ на владѣніе въ Бессарабіи недвижимыми имѣніями права относятся только къ тѣмъ лицамъ, владѣніе которыхъ основано на наслѣдственномъ, или покупномъ правѣ, или продолжалось со времени присоединенія Бессарабіи къ Россіи, а не къ новымъ пріобрѣтателямъ по запродажнымъ и другимъ не обременнымъ еще въ законную силу сдѣлкамъ, каковыми пріобрѣтателями представляются Аника Бальшъ и сама Катаржи, хотя бы они и дѣйствительно владѣли, какъ объясняетъ въ апелляціонной жалобѣ Катаржи, вотчиною Дану-

¹⁾ По изд. 1857 г. ст. 1525 и 1527.

²⁾ По изд. 1854 г. стр. 116.

34. цены въ противность 741 и 1418 ст. т. X. св. зав. гражд. ¹⁾); б) что за добровольнымъ принятіемъ Аникою Бальшъ вотчины Дануценъ въ обезпеченіе претензіи ея за приданое въ 10.000 червонцевъ, Смаранда Катаржи не имѣетъ уже никакого права просить удовлетворенія этой претензіи изъ другаго какого либо имѣнія Іордакія Бальша, да еще въ увеличенной противъ сознанный самой матерью ея суммѣ; и в) что претензія Катаржи за уплаченныя матери и кредиту ея Юнгу Фису деньги въ настоящемъ дѣлѣ совершенно сторонняя и разсмотрѣнію прав. сената подлежатъ не можетъ. *Во третьихъ* въ отношеніи къ претензіямъ малолѣтнихъ Зилоти и Кириловича гражд. судъ, въ рѣшеніи своемъ признавъ, что долговныя претензіи прочихъ кредиторовъ Іордакія Бальша должны быть удовлетворены послѣ вышесбъясненныхъ двухъ претензій Карастати и Аники Бальшъ, опредѣлилъ произвести означеннымъ кредиторамъ удовлетвореніе сперва изъ суммы, долженствующей выручиться чрезъ продажу вотчины Дануценъ съ принадлежащими къ ней селеніями и могущей остаться, за удовлетвореніемъ претензіи Аники Бальшъ и Карастати причитающимися ему на капиталъ въ 10.000 черв. процентами, со дня заключенія имъ съ Іордакіемъ Бальшемъ сдѣлки по день ввода его, Карастати, во владѣніе приобрѣтенимъ по той сдѣлкѣ имѣніемъ; потомъ изъ собранныхъ въ депозитъ доходовъ съ имѣній Іордакія Бальша; затѣмъ изъ долговъ, числящихся въ недоимкѣ на бывшихъ посессорахъ сихъ имѣній Галицѣ, Гавриловичѣ, Константиновичѣ и Кинези, въ количествѣ 65.591 лев. 35 паръ, и наконецъ съ Дмитрія Карастати, согласно вышепрописанному данному повѣренному его обязательству. Но такъ какъ изъ особо вытребованнаго прав. сенатомъ свѣденія обнаружилось, что ни это опредѣленіе гражд. суда, ни рѣшеніе окр. суда, положившія взысканіе недоимочной посессионой суммы на бывшихъ посессоровъ Галицу, Гавриловича, Константиновича и Кинези никому изъ нихъ не были объявлены, слѣдовательно изъ предположенныхъ гражд. судомъ способовъ удовлетворенія кредиторовъ Бальша произведеніе такового удовлетворенія изъ долговъ, числящихся на поименованныхъ бывшихъ посессорахъ, не можетъ быть приведено въ дѣйствіе до тѣхъ поръ, пока судебное объ нихъ рѣшеніе войдетъ въ окончательную законную силу, или въ случаѣ апелляціи утверждено будетъ окончательнымъ рѣшеніемъ; почему прав.

¹⁾ По изд. 1857 г. ст. 915 и 1684. 1 ч. X т.

сенать призналъ, что первоначальное рѣшеніе окруж. суда 34. по этому предмету слѣдуетъ прежде объявить Галицѣ, Гамриловичу, Константиновичу и Кинези порядкомъ, установленнымъ въ 2478, 2479 и 2482 ст. т. X. св. зак. гражд. изд. 1842 г. ¹⁾, а удовлетвореніе кредиторовъ Іордакія Бальша должно быть произведено изъ трехъ остальныхъ предположенныхъ гражд. судомъ способовъ, независимо отъ числящихся на бывшихъ посессорахъ долговъ, которые по взысканіи могутъ быть впослѣдствіи выданы тому, кому будутъ слѣдовать, т. е. или Карастати, въ томъ количествѣ, какое взыщется съ него въ пользу кредиторовъ Іордакія Бальша въ случаѣ недостаточности имѣнія его, или наследникамъ Іордакія Бальша, если имѣніе его окажется достаточнымъ на удовлетвореніе кредиторовъ, безъ участія въ семь Карастаги. Апелляціонную же жалобу Кириловича, ходатайствующаго о обращеніи слѣдующаго по его претензіи взысканія прямо на Карастати, согласно обязательству, данному повѣреннымъ его, сенать нашелъ неосновательною, потому что недостаточность имѣнія самаго должника еще не обнаружена, прежде чего нѣтъ законнаго повода обращать взысканіе на Карастати, не обязавшагося безусловно платить долги Іордакія Бальша. И наконецъ *въ четвертыхъ*—въ отношеніи прикосновенности къ настоящему дѣлу Гловацкаго, изъ апелляціонной жалобы его на рѣшеніе гражд. суда видно, что оный судъ, по поводу значащейся въ настоящемъ дѣлѣ недоимки посессіонной суммы на бывшемъ посессорѣ вотчинѣ Іордакія Бальша, молдавскомъ боярѣ пагарникѣ Михалакиѣ Кинези, остановилъ выдачу документа на проданную имъ Кинези майоршѣ Ермолинской вотчину Недобоуцы, дошедшую по покупкѣ же отъ Ермолинской къ нему, Гловацкому, и не разрѣшивъ въ существѣ посланной имъ, Гловацкимъ, 16 февраля 1845 года просьбы, съ изъясненіемъ причинъ, по коимъ вотчина Недобоуцы, вкупленная Михалакиемъ Кинези у постельника Александра Бальша, не можетъ быть причастна къ дѣлу о долгахъ Іордакія Бальша, объявилъ повѣренному его, Гловацкаго, состоявшееся послѣ подачи упомянутой просьбы по настоящему дѣлу рѣшеніе, въ коемъ ничего объ ней не сказано. Справедливость каковаго изъясненія Гловацкаго подтверждаясь и самымъ дѣломъ, обнаруживаетъ, что Гловацкому объявлено такое рѣшеніе, которое вовсе до него не касается.

По воимъ сими соображеніямъ прав. сенать опредѣляетъ: 1) рѣшеніе гражд. суда, по настоящему дѣлу состоявшееся,

¹⁾ По изд. 1857 г. т. X. ч. 2 ст. 478, 479 и 482.

35. утвердить въ его силѣ, кромѣ статьи о взысканіи съ бывшихъ поссесоровъ Галицы, Гавриловича, Константиновича и Кинези числящихся на нихъ недоимочныхъ поссесіонныхъ денегъ и обращеніи оныхъ на удовлетвореніе кредиторовъ Іордакія Бальша; 2) велѣть гражд. суду немедленно сдѣлать распоряженіе о вызовѣ узаконеннымъ порядкомъ означенныхъ Галицу, Гавриловича, Константиновича и Кинези къ выслушанію рѣшенія окр. суда въ части наложеннаго на нихъ взысканія, съ тѣмъ, чтобы по исполненіи сего дѣлу собственно объ изъясненномъ имѣющемъ быть отъ настоящаго дѣла отдѣленномъ предметѣ данъ былъ дальнѣйшій ходъ на основаніи законовъ; 3) принесенныя сульджеряссою Драгичевою, Калнною Кириловичемъ и Смарандою Катаржи апелляціонныя жалобы на рѣшеніе гражд. суда оставить безъ уваженія; и 4) велѣть гражд. суду, чтобы, не стѣсняясь тою частию своего по дѣлу сему рѣшенія, которая относится лично къ бывшимъ поссесорамъ имѣнія Іордакія Бальша, въ томъ числѣ къ пагарнику Михалакію Кинези, и настоящимъ опредѣленіемъ сената отиѣняется, постановилъ по поданной ему тит. сов. Гловацкимъ просьбѣ, къ имѣнію Михалакія Кинези относящейся, особое опредѣленіе и объявилъ таковое ему, Гловацкому, частнымъ порядкомъ. Объ исполненіи сего посланъ гражд. суду указъ отъ 29 октября 1851 года № 6129.

35.

Дѣло о взысканіи съ помѣщика Конст. Яни въ пользу вдовы генералъ-маіора Писаржевской по закладной денегъ.

Изъ дѣла видно, что бесс. гражд. судъ въ 1855 г., препровождая закладную, совершенную въ 1850 г. на заимъ помѣщикомъ Конст. Яни у вдовы генералъ-маіора Софистіи Писаржевской 10.000 р., срокомъ на восемь лѣтъ, подъ залогъ вотчины Загорны, въ соровскомъ уѣздѣ состоящей, просилъ бесс. обл. правленіе, по неплатежу должникомъ въ условленные сроки процентовъ, продать заложенную вотч. Загорну съ публичнаго торга и удовлетворить Писаржевскую по закладной капиталомъ съ процентами и издержками. Обл. правленіе описанную вслѣдствіе того вотч. Загорну, оцѣненную въ 34.100 р., назначило въ продажу на 23 іюня 1858 г. Но должникъ Яни, ссылаясь на указъ пр. сената отъ 1 де-

ября 1855 г., которымъ предоставлено ему право, буде 35. пожелаетъ сохранить условія закладной, внести проценты, просилъ не производить продажи, а объявить ему сколько всего слѣдуетъ съ него Писаржевской процентовъ, которые онъ готовъ уплатить; на каковой предметъ въ день торга представилъ 900 р. наличными и 6.000 р. билетами бесс. приказа общ. призрѣнія. Поэтому обл. правленіе, по постановленію 27 іюня 1858 г., сдѣлало расчетъ всей слѣдующей Писаржевской суммы по закладной съ процентами и издержками, выводя проценты сложнымъ порядкомъ по 10 на сто, и за симъ, остановивъ продажу вотч. Загорны, обл. правленіе заключило выдать Писаржевской изъ представленныхъ Яни денегъ причитающіеся проценты по 23 іюня 1858 г. всего 6.470 р. 45 к. сер.; каковое постановление обл. лено Яни за подпискою чрезъ сороковскій земскій судъ 25 сентября 1858 г. Впослѣдствіи, когда по означеннымъ билетамъ приказъ не выдалъ правленію денегъ, требуя предварительно духовнаго завѣщанія бана Эллиата, отъ котораго по наслѣдству достались тѣ билеты вдовѣ его Маріи Эллиатъ, передавшей оныя помѣщику Яни, то обл. правленіе, представленные Яни въ уплату процентовъ Писаржевской 900 р. наличными и 6.000 р. билетами принявъ обезпеченіемъ другихъ долговъ, заложенную вотч. Загорну назначило вновь въ продажу на 2 іюня 1859 г. для преимущественнаго удовлетворенія Писаржевской всею слѣдующею по закладной суммою съ процентами и издержками; но до наступленія торговъ Писаржевская вошла въ обл. правленіе 26 мая съ прошеніемъ, въ коемъ, изъясняя, что гражд. судъ допускаетъ должнику ея Яни перезалогъ вотч. Загорны, просила увѣдомить тотъ судъ, какое количество слѣдуетъ ей, Писаржевской, по закладной всей суммы съ процентами и издержками. Вслѣдствіе наковаго ходатайства обл. правленіе о вышеописанномъ расчетѣ увѣдомило 29 мая 1859 г. гражд. судъ, который съ своей стороны отзывомъ отъ 2 іюня 1859 г. поставилъ въ извѣстность обл. правленіе, что онъ дозволяетъ Константину Яни совершить закладную на заимствуемые имъ у дворянки Маріи Эллиатъ подъ залогъ вотч. Загорны: а, 21.000 р., удержанные гражд. судомъ при продажѣ Эллиатъ частей земли изъ вотч. Краснощентъ, и б., представляемые въ 1858 г. въ обл. правленіе билетами 6.000 р. и наличными 900 р., съ тѣмъ, чтобы изъ тѣхъ денегъ было выдано Эллиатъ 2.000 р., а остальные обратить на пополненіе долговъ Яни, какъ по закладной Писаржевской, такъ и дру-

35. **имѣя лицамъ.** При чемъ гражд. судъ просилъ обл. правленіе требованіе его отъ 25 іюня 1855 г. о продажѣ вотч. Загорны на удовлетвореніе Писаржевской оставить безъ послѣдствій и возвратить подлинную закладную.

Вслѣдствіе сего обл. правленіе, на основаніи журнала, состоявшагося 5 іюня 1859 г., приостановивъ продажу вотч. Загорны, при отзывѣ отъ 11 того же іюня отправило въ гражд. судъ закладную и переписку о другихъ долгахъ Яни по заемнымъ письмамъ, равно деньги 900 р., за отчисленіемъ изъ нихъ 25 р. 53 к. въ пользу типографіи, для сдѣланія имъ распоряженія, за удовлетвореніемъ Писаржевской, о пополненіи другихъ долговъ Яни; но гражд. судъ, возвращая обратно эту переписку съ долговыми обязательствами, равно и деньгами, какъ отосланными обл. правленіемъ, такъ и принятыми тѣмъ судомъ отъ вдовы Элліатъ для удовлетворенія Писаржевской по закладной съ процентами и издержками и другихъ кредиторовъ Яни, увѣдомилъ, что дворянинъ Яни прошеніемъ, поданнымъ въ тотъ судъ 3 іюля 1859 г., ходатайствовалъ, чтобы Писаржевской выдать одни лишь капитальные 10.000 р. съ процентами по 1.000 р. за каждый годъ, не считая процента на процентъ; но какъ расчетъ о количествахъ слѣдующихъ Писаржевской процентовъ на капиталъ 10.000 р. съ присовокупленіемъ ежегодныхъ процентовъ учиненъ обл. правленіемъ по опредѣленію 27 іюня 1858 г., вошедшему въ законную силу, то посему и имѣя въ виду, что гражд. судъ, за силою 282 ст. 2 т., не имѣетъ права отмѣнять распоряженія равнаго себѣ мѣста, отказалъ Яни въ этомъ ходатайствѣ, присовокупивъ, что оный судъ, при удовлетвореніи кредиторовъ по закладнымъ, на практикѣ всегда руководствовался мѣстными законами о процентахъ, изложенными въ кн. Донича тит. 19 §§ 2 и 3, по силѣ которыхъ воспрещается исчислять проценты сложнымъ порядкомъ, и что поэтому, при удовлетвореніи вдовы Писаржевской по закладной, тотъ судъ не можетъ отступить отъ принятаго порядка и удовлетворить Писаржевскую процентами по сложному расчету, сдѣланному обл. правленіемъ, тѣмъ болѣе, что Писаржевская получаетъ проценты по мѣстнымъ законамъ, т. е. по 10 на сто, и слѣдовательно исчисленіе оныхъ должно быть сдѣлано по тѣмъ же законамъ.

Какъ при учиненіи обл. правленіемъ вышепрописаннаго постановленія 27 іюня 1858 г. не было въ виду онаго приводимыхъ гражд. судомъ законовъ края и потому исчисленіе процентовъ, слѣдуемыхъ Писаржевской по закладной, произ-

видено сложнымъ порядкомъ, сообразно 37 ст. 2 ч. X т. св. 36: изв. изд. 1857 г., за всѣмъ тѣмъ постановленія этого, за сѣлою 282 ст. 2 т. 1 ч. общ. губ. учр., областное правленіе само собою отмѣнить не можетъ, то обстоятельство это представило благоусмотрѣнію прав. сената и испрашивало разрѣшенія на отмѣну того постановленія.

Общее собраніе 4, 5 и меж. департ. прав. сената признало: въ этомъ дѣлѣ подлежать разрѣшенію прав. сената представленіе бесс. обл. правленія объ отмѣнѣ опредѣленія его, которымъ по упущенію изъ виду мѣстнаго закона, сдѣлало въ противность оному исчисленіе процентовъ на претензію генералъ-маіорши Писаржевской къ помѣщику Яни по закладной. Рассмотрѣвъ это представленіе, общее собраніе сената нашло, что расчетъ процентовъ, объ измѣненіи котораго нынѣ ходатайствуетъ обл. правленіе, сдѣланъ имъ по опредѣленію его, состоявшемуся 27 іюня 1858 г., и что опредѣленіе это объявлено Яни съ подпискою 25 сентября 1858 г. и имъ, Яни, установленнымъ порядкомъ въ срокъ не обжаловано. По закону верхнее мѣсто безъ жалобы которой либо стороны не входитъ въ рассмотрѣніе ни порядка производства, ни рѣшенія низшаго суда (ст. 487 т. X ч. 2 изд. 1857 г.). Примѣняя законъ этотъ къ настоящему дѣлу и имѣя въ виду, что упомянутое опредѣленіе бесс. обл. правленія, какъ не обжалованное Яни въ срокъ, для сего 494 и примѣч. къ 496 ст. т. X ч. 2 изд. 1857 г. установленный, не можетъ подлежать нынѣ рассмотрѣнію прав. сената, общ. собраніе опредѣлило: не входя въ сужденіе о правильности опредѣленія бесс. обл. правленія, по дѣлу сему 27 іюня 1858 г. состоявшагося, предписать тому правленію привести упомянутое опредѣленіе въ исполненіе, какъ вошедшее для Яни въ законную силу. О чемъ посланъ бесс. обл. правленію указъ 24 февраля 1861 года № 1279.

36.

Дѣло о вотчинахъ Черепкеу и Мама, или Вадуд-Исакъ.

Изъ дѣла видно, что бывший молдавскій господарь Іоаннъ Стурдза и жена его Екатерина, по заключенію съ грекомъ ^{Б.}Константиномъ Апостолуло 28 февраля 1829 года контрактъ, отдали ему свою вотч. Черепкеу, въ сорокскомъ уѣздѣ состоящую, въ посессию на 10 лѣтъ, на такомъ

36. условіи, чтобы Апостолопуло пользовался съ той вотчины доходами и вмѣсто слѣдуемаго за сіе платежа выстроилъ на той вотчинѣ каменную церковь, колокольню, келію и ограду, также устроилъ бы тамъ двѣ гребли и при одной изъ нихъ водяную мельницу, съ амбарами и приборами. Впослѣдствіи, по домогательству Стурдзъ, Апостолопуло былъ удаленъ изъ этой посессіи въ 1830 и 1835 г.; но прав. сенатъ указомъ 30 апрѣля 1836 года велѣлъ возвратитъ Апостолопуло на остальные по контракту посессионные годы ветч. Черенкеу; обязать Стурдзъ возвратитъ Апостолопуло слѣдовавшіе ему, но собранные Стурдзами доходы съ той вотчины и предоставитъ Апостолопуло отискивать съ Стурдзъ убытки и понесенныя по тяжбѣ издержки.

Послѣдствія сего рѣшенія были слѣдующія: 1., по возвращеніи Апостолопуло 18 іюля 1836 года вотчины Черенкеу на остальные по контракту годы, сѣрокско-жскій окр. судъ призналъ, что князь Стурдза воспользовался въ означенное время доходами на 3.607 р. 75 коп. сер. и 4.826 р. 74 коп. асс., а съ процентами на оныя всего 8.045 руб. 85 коп. сер. и въ уплату сей суммы: а) оставилъ Черенкеу въ посессіи у Апостолопуло на 12 лѣтъ, съ 23 апрѣля 1840 года, цѣною за 5.340 руб. серебр., полагая за каждый годъ по 445 руб., и б) продалъ ему же, Апостолопуло, изъ той вотчины лѣсу на 2.000 руб. сер.; за тѣмъ осталось за Стурдзами 776 руб. сер. 2., Апостолопуло предъявилъ искъ на одного князя Іоанна Стурдзу за удержанное имъ въ ветч. Черенкеу имущество его, Апостолопуло. Ясскій уѣзд. судъ рѣшительнымъ опредѣленіемъ 18 февраля 1835 года присудилъ за это имущество взыскать съ князя Стурдзы въ пользу Апостолопуло 5.805 руб. 26 коп. сер., съ процентами съ 12 іюля 1831 г.; если-же князь Стурдза не согласится уплатить сихъ денегъ, то выручить ихъ съ доходовъ ветч. Черенкеу и сверхъ того предоставилъ Апостолопуло доказывать особо, по порядку, количество убытковъ, понесенныхъ имъ чрезъ самовольное задержаніе Стурдзою того имущества. На это рѣшеніе общій повѣренный князя и жены его Барбовскій приносилъ бесс. гражд. суду отъ одного князя Стурдзы апелляціонную жалобу и въ рукоприкладствѣ подъ составленною въ томъ судѣ запискою подписанною повѣреннымъ одного князя Стурдзы. Гражд. судъ рѣшительнымъ опредѣленіемъ 27 сентября 1840 г. утвердилъ рѣшеніе уѣзд. суда, а апелляцію повѣреннаго князя Стурдзы оставилъ безъ уваженія. На сіе рѣшеніе Барбовскій объявилъ неудовольствіе, но апел-

лиши въ установленномъ порядкѣ не подалъ, и потому гражд. 36. судъ, признавъ оное вступившимъ въ окончательную законную силу, по журналу 4 февраля 1842 года, предписалъ окр. суду привести рѣшеніе свое въ исполненіе, изысканіемъ съ Стурдзъ, или имѣнія ихъ присужденной въ пользу Апостолопуло суммы съ процентами. При требованіи уплаты по означеннымъ искамъ валичными деньгами, княгиня Стурдза, посредствомъ молдавскаго правительства, отозвалась, что таковое требованіе до нея не относится, потому что она не наследница умершаго въ февралѣ 1842 года мужа ея и отвѣтствовать за него своимъ имѣніемъ не можетъ, а просила вотч. Черепкеу, доставшуюся ей въ приданое, отдать въ ея распоряженіе, такъ какъ права мужа ея на эту вотчину прекратились со смертію его; но гражд. судъ, находя, что контрактъ съ Апостолопуло заключенъ обоими Стурдзами, что въ нарушеніи онаго сенатъ въ 1836 году призналъ виновными обоихъ Стурдзъ и что судебными рѣшеніями присуждено Апостолопуло вознагражденіе по двумъ претензіямъ также съ обоихъ ихъ, 21 декабря 1844 года заключилъ отказать въ домогательствѣ княгини Стурды о возвратѣ ей Черепкеу. 3, 15 марта 1837 года Апостолопуло подавшимъ въ сор.-яесскій окр. судъ исковымъ прошеніемъ объяснилъ, что князь Стурдза, съ согласія конечно супруги его, въ августѣ 1830 года удалилъ его, Апостолопуло, отъ владѣнія Черепкеу, самовольно захватилъ доходы и имущество его, потомъ князь Стурдза снова удалилъ его изъ Черепкеу, удержалъ его принадлежность и причинилъ ему убытки, жителствомъ съ супругою его въ Черепкеу, помѣщательствомъ въ носессіи и вовлеченіемъ его, Апостолопуло, въ тяжбу. Посему онъ, на основаніи указа сената 30 апрѣля 1836 года, представилъ два реестра, одинъ убыткамъ и издержкамъ, а другой разнымъ припасамъ и расходамъ по порученію князя Стурдзы, просилъ дать ему съ княземъ и женою Екатериною Стурдзами за взыскиваемые имъ съ нихъ 42.219 руб. 21 коп. сереб. и 4.832 лева 6 паръ судъ по формѣ и объ удовлетвореніи его сею суммою. Въ приложенныхъ Апостолопуло реестрахъ показано: въ первомъ 52 статьи убытковъ и издержекъ на 43.076 руб. 1 коп. сер., понесенныхъ Апостолопуло отъ дѣйствій князя Стурдзы въ противность контракту, и во второмъ съѣстныхъ припасовъ, доставленныхъ Апостолопуло для князя Стурдзы и по его приказанію, на сумму 4.832 лева 6 паръ, въ томъ числѣ въ одной статьѣ помянуто: „за лошадей, по приказанію княгини Стурды. для вы-

36. ка ея 22 лева 24 пары“. Въ заключеніи сего реестра сказано, что взыскиваются съ Стурдзы всего 4.832 лева 6 парь. Въ этихъ реестрахъ, кромѣ статьи о конфектахъ, имени княгини Стурдзы не упоминается. По сему иску, переданному Апостолопуло дворянину Францу Прохницкому, окр. судъ, обвинивъ Стурдзъ въ неявкѣ къ отвѣту по тремъ повѣстанъ, рѣшеніемъ 26 мая 1842 года опредѣлилъ взыскать съ князей Стурдзъ въ пользу Прохницкаго означенные 44 540 руб. сер; и какъ Стурдзы, по сдѣланнымъ вызовамъ, не явились къ выслушанію рѣшенія, то окр. судъ, признавъ рѣшеніе оіе вошедшимъ въ законную силу, представилъ гражд. суду о продажѣ вотч. Манты, названной судомъ принадлежащею князьямъ Стурдзамъ; вмѣстѣ съ тѣмъ окр. судъ представилъ бесс. губернатору о объявленіи жившей тогда въ Молдавіи княгинѣ Екаторинѣ Стурдзѣ, чтобы она, если желаетъ отклонить продажу Манты, внесла наличными деньгами присужденную сумму въ мѣсячный срокъ и чтобы истребованы были отъ нея документы на эту вотчину; а какъ она не можетъ покрыть всей присужденной суммы, то окр. судъ секвестровалъ получаемые съ нея доходы, изъ коихъ и выдалъ Прохницкому 1.864 руб. 71 коп. сер. За тѣмъ вотч. Манта въ маѣ мѣсяцѣ 1845 года бесс. об. правленіемъ продана съ публичныхъ торговъ почетному гражданину Марзли за 28.000 руб. сер. Княгиня Екаторина Стурдза приносила прав. сенату жалобы, одну 24 марта 1845 года на бесс. губернатора за неразрѣшеніе прошенія ея относительно неправильнаго назначенія въ продажу вотчинъ ея за претензію Апостолопуло; а другую 16 іюля того же года на обл. правленіе за продажу вотчины Манты. Противъ сихъ жалобъ сенатъ указами 27 апрѣля и 8 августа требовалъ отъ губернатора и правленія объясненій, по полученіи которыхъ, усмотрѣвъ, что княгиня Стурдза въ одной изъ жалобъ, на которой значится ея подпись, объясняла, что она о начатыхъ на нее Апостолопуло искахъ не была извѣщена и повѣстокъ о явкѣ къ отвѣту не получала; а въ другой, подписанной за безграмотствомъ ея Делимарбомъ, присовокупляла, что она безграмотна, препроводилъ сіи жалобы въ гражд. судъ и указомъ 24 января 1846 года предписалъ, чтобы, приведя въ ясность изложенныя въ тѣхъ жалобахъ обстоятельства, постановилъ свое опредѣленіе и о семъ распоряженіи далъ знать указомъ обл. правленію, которое между тѣмъ, имѣя въ виду жалобу княгини Стурдзы сенату за продажу Манты, заключило: до разрѣшенія сената выручен-

или чрез продажу своей вотчины деньги хранить въ правд. 36.

Гржд. судъ, по рассмотрѣнн собранныхъ въ исполне-
нн указа сената свѣдений, признавъ, что окр. судъ въ вы-
свѣхъ отвѣтчиковъ Стурдзъ къ судоговоренію, рукоприклад-
ству и выслушанію рѣшеніи не отступилъ отъ законныхъ
правилъ, опредѣлялъ произведенный взысканіемъ Стурдзою на-
вѣтъ признать бездоказательнымъ и несправедливымъ. О
семъ заключеніи гржд. судъ донесъ сенату и уведомилъ
обл. правленіе, которое, по большаинству голосовъ, 20 сен-
тября 1848 года заключило, что, за опредѣленіемъ гржд.
суда, нѣтъ законнаго препятствія къ удовлетворенію Прох-
ницкаго, и потому изъ числа выроченныхъ за Манту денегъ
выдало Прохницкому 26.593 руб. 57 коп., а остальные о-
стало на прикизъ на обезпеченіе иска дворянина Фероли.

Между тѣмъ княгиня Стурдза вновь жаловалась прав.
сенату за привлеченіе ея къ отвѣтственности за дѣйствія
мужа ея, объявляя, что, какъ неграмотная, она не подпи-
сывала никакихъ актовъ, не получала повѣстокъ и что
вотч. Черешкеу и Манту, какъ приданое ея, должны быть
до дня смерти мужа возвращены въ ея владѣніе, а Ап-
остолупуло и Прохницкому слѣдовало съ претензіями своими
обратиться къ собственному имѣнію мужа ея 2-й департ.
сената, имѣя въ виду, что князьинъ Стурдзай вручены
только двѣ повѣстки, указомъ 25 іюня 1848 года, уничто-
живъ рѣшеніе окр. суда 26 мая 1842 года, велѣлъ посылать
имъ. Стурдзай, третью повѣстку о явкѣ къ отвѣту по
иску Прохницкаго, выданныя Прохницкому деньги истребо-
вать отъ него обратно, а при несостоятельности его оста-
вить оныя на отвѣтственности членовъ обл. правленія, а
княгинѣ Стурдзѣ объявить, что она, по явкѣ къ отвѣту въ
окр. судъ, можетъ узаконеннымъ порядкомъ представить
какія доказательства на принадлежность ей вотч. Манты,
Мантъ и объясненія свои, что она не обязана отвѣтствовать
своимъ имѣніемъ по иску Прохницкаго. Опредѣленіе это
утвердило въ 1849 году и общее собраніе первыхъ трехъ
департаментовъ и деп. герольдіи, рассматривавшее дѣло это
по воеподданнѣйшей жалобѣ Прохницкаго.

Въ томъ же 1849 году княгиня Екатерина Стурдза
умерла, но при жизни своей, 13 февраля 1845 года, состав-
ила раздѣльный актъ, утвержденный молдавскимъ прави-
тельствомъ и приведенный въ то же время въ исполненіе,
по которому вотч. Черешкеу и Манту, или Вадулуй-Исакъ,
предоставила дочерямъ умершаго сына ея князя Николая

36. Стурдзы, съ тѣмъ, чтобы онѣ очистили свои отъ тягбы съ Апостолопуло; если же не очистятъ и вотчинами отъ утратятся невозвратно, то онѣ, ввучен ея, не должны протарать никакой претензіи изъ пречему ея имѣнію. Определенный молдавскимъ правительствомъ надъ означенными князьями Екатериною, Зонцею и Пульхерією Стурдзаны енекуновъ, князь Константинъ Мурузи, мужъ первой изъ нихъ, получивъ отъ окр. суда вызовъ, а потомъ и копию съ новаго прошенія Апостолопуло, въ прошеніи тому суду 20 сентября 1851 года объяснилъ, что вотч. Черепкеу и Манта составляютъ принадлежность княгини Стурдзы; что князь Стурдза имѣлъ право пользоваться однимъ только доходомъ съ приданнаго жены его по дѣлу смерти своей, 2 февраля 1842 года; а съ того времени какъ имѣнія, такъ и доходы слѣдуютъ князю, и слѣдовательно наследникамъ ея, на томъ основаніи, что законъ не подвергаетъ жену ответственности своимъ достоинствомъ за дѣйствія мужа, хотя бы она участвовала въ таковыхъ. Посему, не считая себя обязаннымъ говорить судныя рѣчи противъ иска Прехницкаго, просилъ ввести его во владѣніе вотч. Черепкеу и Мантою съ доходами и процентами со 2 февраля 1842 года и удовлетворить его цѣною лѣса, которымъ Апостолопуло неправильно пользуется. При семъ князь Мурузи представилъ метрику о смерти князя Стурдзы и рѣшеніе молдавскаго ясскаго цынутнаго суда, 3 апрѣля 1840 года состоявшееся по ходатайству княгини Стурдзы о вознагражденіи ея изъ имѣнія мужа ея, какое у него окажется, за приданными ей вотч. Черепкеу и Манту, поднавшими отчужденію по претензіи Апостолопуло. Сорококо-яский окр. судъ, по опредѣленію 20 декабря 1851 г., домогательство князя Мурузи оставилъ безъ уваженія, между прочимъ потому, что княгиня рѣшеніемъ ясскаго цынутнаго суда предоставлено за Черепкеу и Манту вознагражденіе изъ имѣнія мужа ея; и за тѣмъ окр. судъ распорядился объ описи и оцѣнкѣ вотч. Черепкеу для назначенія въ продажу, и какъ въ 1852 году окончился срокъ посессіи Апостолопуло, то Черепкеу велѣлъ взять въ опеку. На это опредѣленіе князь Мурузи жаловался гражд. суду и изъ доказательство того, что княгиня Стурдза была неграмотна и что она, по рѣшенію цынутнаго суда, не получила никакого вознагражденія изъ имѣнія мужа ея, представилъ: и копию съ журналовъ послѣдняго цынутнаго суда 20 марта 1849 года, засвидѣтельствовавшую молдавскимъ диваномъ и россійскимъ въ Молдавіи

консульствомъ, въ которой сказано, что княгиня Стурдза 36. была неграмотна и что за нее подписывались другія лица, а мужъ ея подписывалъ за нея на разныхъ бумагахъ даже безъ ея согласія; и 6., отвѣтъ князю Мурузи изъ молдавской логотечіи юстиціи 17 апрѣля 1852 года, засвидѣтельствованный русскимъ консульствомъ, о томъ, что рѣшеніе, изложенное въ господарской грамотѣ о вознагражденіи княгини Стурдзы изъ имущества мужа ея, не приведено въ исполненіе, потому что у князя Стурдзы нѣтъ имущества, изъ котораго можно было-бы выдѣлать вышесказанную часть по грамотѣ. Гражд. судъ, по разсмотрѣніи дѣла, опредѣленіемъ 29 июля и 20 сентября 1854 года, по большинству голосовъ, призналъ ходатайство князя Мурузи неосновательнымъ и потому опредѣленіе окр. суда оставилъ въ своей силѣ. Засѣдатель же гражд. суда Кристи, въ особомъ мѣстѣ, обнаружилъ изъ подяннаго дѣла, что погъ Апостолуло за имущество, удержанное въ Черепкеу, относится къ одному князю Стурдзѣ, тогда какъ въ справкахъ и журналахъ гражд. суда выведенъ относящійся и къ княгинѣ Стурдзѣ. По особому же опредѣленію, гражд. судъ рѣшился вотч. Черепкеу, впредь до продажи ея, отдать въ опекунскаго управленіе князю Мурузи. За тѣмъ общее собраніе первыхъ трехъ департаментовъ и департ. герольдіи прав. сената уважомъ отъ 6 апрѣля 1855 года признало рѣшеніе окруж. суда 26 мая 1842 г. вошедшимъ въ законную силу и подлежащимъ приведенію въ дѣйствительное исполненіе; что же касается до принесенной тому собранію жалобы Прохницкаго на дѣйствіа гражд. суда, относительно порядка исполненія рѣшенія окруж. суда, то возникшій вслѣдствіе дарственной записи княгини Стурдзы вопросъ о степени ответственности наследниковъ князя Стурдзы предъ Прохницкимъ въ присужденныхъ ему деньгахъ, составляя совершенно особый предметъ отъ бывшаго въ обществѣ собранія въ 1849 году по сему дѣлу производства, въ настоящее время не подлежитъ обсужденію общаго собранія, но долженъ быть предоставленъ разсмотрѣнію присутственныхъ мѣстъ, съ тѣмъ, что, если тяжущіеся признаютъ опредѣленія оныхъ несправедливыми, то могутъ обжаловать таковыя 2-му департ. сената. По передачѣ сего рѣшенія въ сорокско-всесвй окруж. судъ къ исполненію, Прохницкій и князь Мурузи въ прошеніяхъ тому суду изъяснили первый, что, на основаніи дарственной записи княгини Стурдзы 1845 года, отвѣтчиками въ его искѣ состоятъ внуки ея Блата-

36. рина, Зоица и Пульхерія, которыми подъ такимъ условіемъ и даны Манта и Черепнеу; а потому просить, сдѣлавъ правильный расчетъ присужденной ему суммы съ процентами, подвергнуть Черепнеу продажѣ на удовлетвореніе его; а князь Мурузи, 1-е что принадлежность вотч. Манти и Черепнеу княгини Стурдзы доказывается какъ рѣшеніями молдавскаго правительства, такъ и собственными прошеніями Прокницкаго, поданными обл. правленію 4 мая 1845 года и гражд. суду 29 октября 1854 года; 2-е что ни князю Стурдзы, ни отцу ихъ ни какого вины отъ князя Іоанна не получали, и потому отвѣтствовать за него въ искахъ Апостолопуло и Прокницкаго не должны; 3-е что по иску Апостолопуло за имущество рѣшеніями обвиненъ одинъ князь Стурдза, а отвѣтственность княгини Стурдзы и наследницъ ея по иску Прокницкаго должна быть опредѣлена тѣмъ же постановомъ и прошеніемъ Апостолопуло 1837 года, которымъ онъ обвинялъ одного князя Стурдзу; поему Мурузи просить, опредѣливъ степень отвѣтственности наследницъ княгини Стурдзы, все излишнее полученное Прокницкимъ взыскать съ него обратно. Вслѣдствіе сего окруж. судъ 3 июня 1855 года заключающій рѣшеніе сего суда 26 мая 1842 года привести въ исполненіе — удовлетвореніемъ Прокницкаго остальною, за полученіемъ имъ 26.593 р. 57 к., суммою, составляющею съ процентами 67.176 руб. сер., чрезъ продажу вотч. Черепнеу, а остатокъ обратить на удовлетвореніе Апостолопуло. По принесеннымъ на это опредѣленіе жалобамъ вдовы Апостолопуло и князя Мурузи, гражд. судъ, рассмотрѣвъ дѣло 30 июня 1855 года, принявъ въ основаніе: а, что полученное Прокницкимъ изъ продажи Манти и изъ доходовъ удовлетвореніе подлежитъ зачисленію на часть отвѣтственности одной княгини Стурдзы, такъ какъ иныя это, по свидѣтельству данной покупщику Марамы брѣдкости и собственному показанію Прокницкаго, вслѣдствіе котораго и допущена продажа, князя принадлежащихъ одной княгини Стурдзы; б, что въ самомъ рѣшеніи 26 мая 1842 года, подлежащемъ нынѣ исполненію на основаніи указа общаго собранія сената, не опредѣлена самая мѣра отвѣтственности въ приоужденной суммѣ отдѣльно каждаго изъ обвиненныхъ этимъ рѣшеніемъ отвѣтчиковъ; по точному же смыслу записи княгини Стурдзы, хотя внучки и наследницы ея суть единственные отвѣтчики по тяжбѣ съ Прокницкимъ, но только въ одномъ томъ, въ чемъ эта тяжба относится къ княгини Стурдзы и онѣ не обязаны отвѣтствовать ипотѣ съ тѣмъ и за други-

го отвѣтника князя Стурдзы, если не приняли и по немъ 36: какого либо наслѣдства; слѣдовательно запись княгини Стурдзы, будучи обязательна только для ея наслѣдниковъ, а не наслѣдниковъ князя Стурдзы, не только не устраняетъ вопроса о степени отвѣтственности предъ Прохницкимъ въ присужденной суммѣ и наслѣдниковъ князя Стурдзы, а напротивъ возбуждаетъ таковой вопросъ, который потому отъ общаго собранія и предоставленъ особо разрѣшенію бесопре-
сутственныхъ ибѣтъ; в, что рѣшеніемъ 26 мая 1842 года оба отвѣтника обвинены въ искѣ безъ суда, за невыполненіе отвѣту, слѣдовательно, каждый изъ отвѣтчиковъ долженъ отвѣчать только за себя и въ томъ, въ чемъ именно онъ обвиняется въ исковомъ прошении и приложенныхъ къ оному документахъ; и г, что рѣшеніе это вступило въ окончательную законную силу 27 августа 1844 года; на исполненіе же присужденной по оному суммѣ имѣние княгини Стурдзы продано 11 мая 1845 года, почему и начисленіе процентовъ на присужденный капиталъ полагаемо должно быть не прежде, какъ спустя мѣсяцъ послѣ объявленія того рѣшенія, съ требованіемъ по иску самой уплаты, и по отношенію къ части отвѣтственности княгини Стурдзы продолжасмо не до времени выдачи Прохницкому денегъ, а до поступленія тѣхъ денегъ въ областное правленіе, считая самое количество процентовъ во всемъ сходно 2094, 2636 и 2637 ст. т. X. зак. гражд. ¹⁾). Посему гражд. судъ опредѣлилъ: на основаніи 1040, 1048, 2195 и 2196 ст. того же тома ²⁾ предписать окружн. суду, чтобы, сообразивъ рѣшеніе свое 26 мая 1842 года, а также исковое прошеніе и приложенныя къ оному документы и то, въ чемъ каждымъ обвиняется каждый отвѣтникъ, учинилъ надлежащій расчетъ сколько слѣдуетъ изъ присужденной Прохницкому суммѣ съ каждаго отвѣтника особо и затѣмъ, приведи въ извѣстность съ одной стороны время, съ котораго относительно каждаго изъ отвѣтчиковъ должно начаться и до котораго должно продолжаться исчисленіе процентовъ, а съ другой стороны количество взятыхъ уже Прохницкимъ денегъ изъ доходовъ и отъ продажи Маяты, и если по такому расчету окажется, что съ княгини Стурдзы, за полученіемъ уже суммою, слѣдуетъ еще что либо, или что Прохницкій перебралъ сверхъ слѣдующаго ему съ княгини Стурд-

¹⁾ По изд. 1857 г. т. X. ч. 2. ст. 73, 641, 642 и 643

²⁾ По изд. 1857 г. т. X. ч. 1. ст. 1258 и 1268 и ч. 2 ст. 176 и 177

36. ~~зв.~~ то въ первомъ случаѣ во взысканіи съ ея наслѣдницъ, или имѣнія ихъ съ процентами, а въ послѣднемъ случаѣ въ обратномъ взысканіи въ ихъ пользу съ Прохницкаго съ процентами же, а также во взысканіи съ наслѣдниковъ князя Стурдзы слѣдующей съ нихъ Прокшицкому суммы поступилъ бы по законамъ. Что и исполнено 20 июля 1855 года.

Опекуны княжонъ Зоицы и Пульхеріи Стурдзы и мужъ сестры ихъ Екатерины, князь Константинъ Мурузи, въ принесенныхъ прав. сенату жалобахъ доказывалъ: а, что вотч. Черепкеу и Манты, или Вадулуй-Исакъ, принадлежали одной княгинѣ Екатеринѣ Стурдзы; б, что изъ присужденныхъ въ пользу Апостолопуло и Прохницкаго взысканій первое, за доходы, должно упадать на имѣніе княгини Стурдзы только по день смерти мужа ея; второе, за имущество, относится къ одному князю Стурдзы, и третье, за убытки, должно упадать на имѣніе княгини Стурдзы въ такой мѣрѣ, какая отнесена къ ней самимъ Апостолопуло въ исковомъ его прошеніи и приложенныхъ при ономъ реестрахъ тѣмъ убыткамъ и издержкамъ; и в, что Апостолопуло не выполнилъ своей обязанности по контракту въ отношеніи построенъ въ вотч. Черепкеу; а какъ взысканіе всѣхъ присужденныхъ суммъ обращено на одно имѣніе княгини Стурдзы, то наслѣдницы ея просили сенать: 1, всю излишне взысканную съ вотч. Черепкеу и Манты сумму признать подлежащею къ возврату имъ, наслѣдницамъ; 2, вотч. Черепкеу, освободивъ отъ дальнѣйшей ответственности и запрещенія, отдать имъ въ полное владѣніе съ доходами со дня смерти князя Стурдзы; 3, уничтоживъ продажу вотч. Манты, какъ преждевременную и вѣвъ законнаго порядка совершонную, возвратитъ оную съ доходами во владѣніе ихъ, наслѣдницъ; 4, всѣ потери и убытки, произошедшіе отъ неправильной продажи вотч. Манты и неправильнаго исполненія судебныхъ рѣшеній по упомянутымъ искамъ, отнести на ответственность виновныхъ въ томъ членовъ областныхъ правленія, гражданского суда и соробско-ясскаго оружнаго суда, подвергнувъ виновныхъ въ подлогахъ суду по законамъ; и 5, велѣть освидѣтельствовать произведенныя Апостолопуло постройки и обязать его и Прохницкаго привести оныя въ надлежащее согласно контракту устройство, или возвратитъ имъ, наслѣдницамъ княгини Стурдзы, половину посессионныхъ доходовъ, на этотъ предметъ уступленныхъ Апостолопуло. Прохницкій же доказывалъ: во первыхъ принадлежность вотч. Черепкеу и Манты князю Стурдзы производст-

вошъ по босс. межевой конторѣ дѣла объ отдѣленіи части 36. вотч. Манты помѣщицѣ Мавроени и подписками обеихъ Стурдзъ 1835 г. о обезпеченіи иска Апостолонуло вотчинною Черепкеу; и во вторыхъ обязанность наследницъ княгини Стурдзы отвѣтствовать во всемъ искѣ, переданномъ ему Апостолонуло, какъ на основаніи рѣшеній судебныхъ мѣстъ и сената, такъ и по смыслу дарственной записи княгини Стурдзы. Кроме сего Прохницкій жаловался сенату на опредѣленіе гражд. суда, 30 іюня 1855 года состоявшееся, въ томъ, что таковымъ гражд. судъ, предоставляя окруж. суду одѣлать расчетъ по его иску, предрѣшеніемъ своимъ отослалъ оный судъ постановить правильное опредѣленіе.

Прав. сенатъ по 2 департ., истребовавъ отъ обл. правленія и гражд. суда надлежащія объясненія и разсмотрѣвъ сіе дѣло, нашелъ подлежащимъ разрѣшенію своему три существенные вопроса: первый—кому принадлежать вотч. Черепкеу и Манта, князю, или княгинѣ Стурдзамъ; второй, при признаваніи имѣнія принадлежащимъ княгинѣ, въ какой мѣрѣ должна она отвѣчать по искамъ Апостолонуло и Прохницкаго; и третій—правильно ли совершена продажа вотч. Манты? Въ отношеніи *перваго* вопроса сенатъ нашелъ, что вотч. Черепкеу и Манта, или Вадулуй-Исакъ, принадлежали одной умершей княгинѣ Екатерины Стурдзъ, какъ приданое ей, а нынѣ должны составлять собственность наследницъ по ней, княгини Екатерины Мурузи и княженъ Зоицы и Пульхеріи Стурдзъ; принадлежность эта доказывается во первыхъ рѣшеніями молдавскихъ яесскаго цынутнаго суда 1840 и дивана 1843 гг., утвержденными владѣтельнымъ господаремъ, изъ коихъ послѣднее представлено въ гражд. судъ самимъ истцомъ Прохницкимъ; во вторыхъ собственнымъ его же, Прохницкаго, прошеніемъ, поданнымъ въ обл. правленіе 4 мая 1845 года; въ третьихъ контрактѣ, заключеннымъ княгинею Стурдзою съ Жейновымъ въ 1837 году на посессию вотч. Манты, на который самъ же Прохницкій сослался въ упомянутомъ прошеніи его, какъ на доказательство принадлежности той вотчины княгинѣ Стурдзъ, и наконецъ дарственной записью княгини Стурдзы 13 февраля 1845 года на переходъ тѣхъ вотчинъ ввучемъ, княжнамъ Стурдзамъ. Хотя же нынѣ Прохницкій оспариваетъ исключительную принадлежность вотчинъ сихъ княгинѣ Стурдзъ тѣмъ: а, что въ производствѣ межевой конторы, по дѣлу объ отдѣленіи Мавроени земли, имѣются будто бы данныя о принадлежности вотч. Манты князю Стурдзъ; б,

36. что, за рѣшеніемъ молдавскаго дивана о вознагражденіи княгини Стурдзы за вотч. Черешкеу и Манту изъ имѣній мужа ея, сіи вотчины содѣлялись будто бы собственностію князя Стурдзы; и в, что князь Стурдза на требованіе рѣснаго буда обезпеченія иска Апостолопуло данными въ 1835 году отвѣтами, за подписью его и жены его, называлъ тѣ вотчины принадлежащими ему, Стурдзѣ; но это опроверженіе Прохницкаго не заслуживаетъ никакого уваженія, потому: въ первомъ случаѣ, что по просьбамъ Мавроени и повѣреннаго князя Стурдзы отдѣленіе третьей части Манты произведено временно; и что князь и княгиня Стурдзы обладали это отдѣленіе, какъ учиненное безъ истребованія на эту вотчину документовъ, и при томъ опровергали самое право Мавроени на отдѣленную ей часть земли; во второмъ случаѣ — что рѣшеніе дивана о вознагражденіи княгини Стурдзы, какъ удостовѣрила молдавская логотечія юстиціи, не приведено въ исполненіе, такъ какъ у князя Стурдзы никакого имѣнія нѣтъ; и въ третьемъ — что показываемая Прохницкимъ подпись на данномъ мужень ея въ 1835 году отвѣтѣ, если бы она была и дѣйствительно ея, княгини, за силою мѣстныхъ законовъ Арменопуло кн. 1 тит. 13 стр. 85 ¹⁾ и Донича § 35 тит. 33, ничтожна, какъ сдѣланная при жизни мужа ея; кромѣ того самая подпись отвергается удостовѣреніемъ молдавскаго правительства, что княгиня Стурдза была неграмотна, и что мужъ ея подписывалъ ея имя даже безъ согласія ея. Разсматривая *второй* вопросъ, сенатъ нашъ, что, за признаніемъ означеннаго имѣнія собственностію княгини Стурдзы, изъ присужденныхъ въ пользу Апостолопуло и Прохницкаго взысканій: первое, за доходы, относясь къ обоимъ Стурдзамъ, за смертію изъ нихъ мужа, должно упадать на имѣніе жены только со дня смерти его, 2 февраля 1842 года, а съ того времени оно остается свободнымъ отъ сего взысканія на основаніи Арменопуло кн. 3, тит. 1 стр. 187, книги 4 тит. 8 стр. 41, 48 и 53 ²⁾ и Донича тит. 33 §§ 17, 25, 26 и 35, по силѣ которыхъ приданымъ жены во время супружества владѣетъ мужъ и пользуется доходами съ онаго, а жена по смерти своего мужа получаетъ свое имѣніе въ полномъ ея составѣ, не отвѣчая за дѣйствія мужа, хотя бы подписалась на

¹⁾ По изд. 1854 г. стр. 114.

²⁾ По изд. 1854 г. стр. 52, 60 и 67.

По изд. 1854 г. стр. 52, 60 и 67.

искомъ писемъ его и поручилась по немъ. Второе взыска- 36.
 ніе, за имущество Апостолопуло, вовсе не относится къ имѣ-
 нію княгини Стурдзы, потому что искъ за это имущество
 Апостолопуло предъявилъ на одного князя Стурдзу, нисколько
 не привлекая къ оному жены его, и присужденъ таковой
 рѣшеніями окр. и гражд. судовъ съ одного же князя Стурд-
 зы. И третье, за убытки и судебныя издержки, какъ отне-
 сенное къ обоимъ Стурдзамъ и присужденное рѣшеніемъ
 окружнаго суда 26 мая 1842 года, безъ различія кто изъ
 нихъ и въ какой мѣрѣ отвѣчаетъ, должно упасть на имѣ-
 ніе княгини Стурдзы въ такомъ количествѣ, какое отнесено
 къ ней самимъ Апостолопуло въ исковомъ его прошеніи 15
 марта 1837 г. и въ приложенныхъ при ономъ реестрахъ тѣмъ
 убыткамъ и издержкамъ. Между тѣмъ всѣ эти три взыска-
 нія, по неправильнымъ распоряженіямъ упомянутыхъ окр. и
 гражд. судовъ, обращены на имѣнія, принадлежащія одной
 княгинѣ Стурдзѣ, и одно изъ таковыхъ продано на удов-
 летвореніе Прохницкаго. Обращаясь къ разрѣшенію *третья-*
го вопроса, изъ дѣла оказывается а, вотчина Манты, или
 Вадулуй Исакъ, показана въ описи принадлежащею князю
 Іоанну и женѣ его Екаторинѣ Стурдзамъ и заключающею
 въ себѣ земли 7600 десятинъ дохода въ годъ приносить
 2000 руб. сер., а оцѣнена въ 16.700 руб. сер.; на основа-
 ніи же 3915 ст. X т. зак. гражд. изд. 1842 года недвижи-
 мыя имѣнія оцѣняются по десяти-лѣтней сложности годового
 дохода, слѣдовательно оцѣнка эта составлена не правильно,
 и потому подлежала исправленію, но областное правленіе до-
 пустило оную въ дѣйствіе, какъ бы законно учиненную; б,
 по представленіи сей описи, Прохницкій въ прошеніи 4 ок-
 тября 1844 года объяснилъ, что въ межевой конторѣ между
 княземъ Стурдзою и Мавроени заведено было дѣло, по которому
 въ 1838 г. изъ вотч. Манты выдѣлено Мавроени 2842 дес. 246
 саж., съ каковою частью отошла и усадьба Вадулуй-Исакъ и что
 обѣ эти вотчины сняты на планъ, изъ котораго всѣ уголья и
 количество земли несравненно яснѣе, нежели въ оцѣночной опи-
 си; такое указаніе Прохницкаго обязывало обл. правленіе оста-
 новить всякое дѣйствіе по означенной описи, оказавшейся
 вовсе несообразною съ дѣйствительнымъ положеніемъ описан-
 наго имѣнія; но правленіе, по журналу 12 декабря 1844 го-
 да, назначило Мانتу въ продажу съ публичнаго торга на
 срокъ 3 мая 1845 года съ переторжкою чрезъ три дня и о
 вызовѣ желающихъ къ покупкѣ сдѣлало надлежащее опубли-
 кованіе, съ означеніемъ въ ономъ полнотѣ количества 7600

36. десят. земли, а объ объявленіи о семъ вдовѣ и наследникамъ князя Стурдзы отнеслось къ российскому въ Молдавіи консулу и затребовало изъ межевой конторы планъ и свѣденія. Изъ доставленнаго плана оказалось, что за отдѣленіемъ временно Мавроени части, въ вотч. Мантѣ осталось 5684 дес. 492 саж.; по наступленіи срока 3 мая, явились желающіе, но торговъ произведено не было, по неполученію отъ консула удостовѣренія о объявленіи наследникамъ князя Стурдзы о назначеніи Манты въ продажу, такъ какъ консулъ увѣдомилъ только объ отзывѣ молдавской логотечіи юстиціи, что княгиня Стурдза, возвращая адресъ не распечатанный ею, изъяснила, что она не имѣетъ участія въ послѣдствѣ мужа своего и не можетъ быть къ тому принуждена. На другой день, то есть 4 мая, Прохницкій въ прошеніи обл. правленію изъяснилъ, что изъ имѣющагося въ сорокско-ясскомъ окр. судѣ контракта, заключеннаго княгинею Стурдзою еще при жизни мужа ея съ Жейновымъ, видно, что Манта принадлежитъ ей, а не мужу ея, а потому, представивъ частную копію съ того контракта, просилъ произвести продажу Манты, обративъ день переторжки въ торгъ. Обл. правленіе, удовлетворивъ просьбу Прохницкаго, признало, что при жизни отвѣтчицы Стурдзы, не предстоитъ надобности объявлять наследникамъ мужа ея о назначеніи въ продажу принадлежащаго ей имѣнія, и потому 5 мая предписало окр. суду о доставленіи контракта, а какъ назначенный для торговъ срокъ 3 мая прошелъ, то распорядилось первый торгъ на продажу Манты произвести въ день переторжки, 7 мая, а переторжку чрезъ три дня, т. е. 11 мая. По наступленіи сихъ сроковъ, явились желающіе купить Манту, которымъ предъявлены: во 1-хъ торговый листъ, составленный 7 мая, въ коемъ Манта показана принадлежащею князю Іоанну и Екатеринѣ Стурдзамъ, заключающею въ себѣ земли 7600 дес. съ угодьями, значащимися въ описи, приносящею годового дохода по посессионному содержанію 650 червонцевъ и оцѣненной въ 16.700 руб. сер.; во 2-хъ планъ межевой конторы; также объявлено, что Манта состоитъ въ посессіи у Жейнова съ 1837 года по 23 апрѣля 1847 года и затѣмъ произведены были торгъ и переторжка, на которой высшую цѣну за Манту 28.000 руб. сер. предложилъ одесскій почетный гражданинъ Маразли. Въ день же переторжки, 11 мая, окружной судъ представилъ контрактъ Жейнова, въ которомъ княгиня Екатерина Стурдза значится вѣчною владѣлицею Манты, или Видулухъ-Исакъ. Обл. правленіе, усматривая изъ сего неутраита и представ-

лешія межевой конторы, что Манта принадлежит собственно 36. княгини Еватерини Стурдзѣ, которая привлечена къ отвѣтственности по иску Прохницкаго, и что ей объявлено о приведении въ исполненіе рѣшенія окр. суда назначеніемъ Манты въ продажу, по опредѣленію 18 мая 1845 года, утвердило продажу Манты и о выдачѣ Маразли на владѣніе тою вотчиною крѣпостнаго акта сообщило гражд. суду, которымъ и выдана Маразли данная, въ коей вотч. Манта показана принадлежавшею княгини Стурдзѣ. Изложенныя дѣйствія обл. правленія показываютъ явное нарушеніе правилъ, установленныхъ законамъ для публичной продажи имуществъ за частныя взысканія, ибо: а, получивъ неправильно составленный опись и оцѣнку вотч. Манты и затѣмъ прошеніе истца Прохницкаго, что изъ этой вотчины третья часть отдѣлена Мавроени, обл. правленіе обязано было, не дѣлая распоряженія о назначеніи имѣнія въ продажу, удостовѣриться о количествахъ заключающейся въ ономъ земли и затѣмъ произвести новую опись съ оцѣнкою по закону; но правленіе опись имѣнію замѣнило собственнымъ исчисленіемъ принадлежащей тому имѣнію земли, заимствуя свѣденія объ оной изъ плана, полученнаго имъ уже во время происходившихъ торговъ и при томъ такого плана, по которому отдѣленіе части земли для Мавроени произведено временное; слѣдовательно продажа совершилась не по описи и оцѣнкѣ, а по одному исчисленію самаго обл. правленія. Одно такое дѣйствіе правленія уничтожаетъ всѣ дальнѣйшія распоряженія по производству продажи. б, Обл. правленіе по опредѣленію 12 декабря 1844 года назначило для торговъ срокъ 3 мая съ переторжкою чрезъ три дня и о томъ публиковало; когда же въ этотъ срокъ торгъ не состоялся, то правленіе за силою 263 ст. т. II учр. ¹⁾ губ., не имѣло уже права само собою отмѣнять свое опредѣленіе и тѣмъ болѣе не имѣло законнаго основанія обращать день переторжки въ день торго, что допускается только 1575 ст. X т. зак. гражд. ²⁾ при торгахъ на казенные подряды и поставки, а новый торгъ, на основаніи 4034 ст. того же тома, производится тѣмъ-же порядкомъ, какъ и прежній.

На основаніи сихъ соображеній и приведенныхъ законовъ, прав. сенатъ по 2 департ. опредѣлилъ: 1 признавъ вотч. Черепкеу и Манту собственностію умершей княгини Еватерини Стурдзы, а по ней наслѣдницъ ея, отнести на это имѣ-

¹⁾ По изд. 1857 г. ст. 282.

²⁾ По изд. 1857 г. т. X. ч. 1 ст. 1864.

37. ніе отвѣтственность по искамъ: а, Апостолопуло, за доходы, по день смерти князя Іоанна Стурдзы; и б, Прохницкаго, за убытки, въ той мѣрѣ, какая будетъ опредѣлена по особу производящемуся въ судебныхъ мѣстахъ дѣлу, а искъ Апостолопуло за имущество признать не относящимся до княгини Стурдзы и наслѣдницъ ея и затѣмъ, уничтоживъ продажу вотчины Манты и отобравъ оную отъ покупщика Маразли со всѣми доходами за время владѣнія имъ оною, возвратить таковую, равно и вотч. Черепкеу наслѣдницамъ княгини Екатерины Стурдзы, съ наложеніемъ на оныя запрещенія, впредь до окончанія дѣла о степени отвѣтственности ихъ, наслѣдницъ, предъ Прохницкимъ, предоставивъ имъ, наслѣдницамъ, право все излишне взысканное, буде это оная, съ сихъ имѣній, равно всѣ убытки и потери, происшедшіе отъ неправильной продажи Манты и не владѣнія Черепкеу, исать съ наслѣдниковъ Апостолопуло и Прохницкаго, а въ случаѣ несостоятельности ихъ, съ членовъ и секретарей сорокско-яснаго окружнаго и гражданскаго судовъ и членовъ областного правленія, виновныхъ — первыхъ въ неправильномъ исполненіи рѣшеній своихъ, а послѣднихъ въ производствѣ и утвержденіи незаконной продажи вотчины Манты. 2, Заплаченные покупщикомъ Маразли за вотчину Манту деньги съ надлежащими процентами истребовать обратно съ Прохницкаго, а въ случаѣ несостоятельности его къ таковому возврату, оставить оныя на отвѣтственности членовъ областного правленія. 3, На прошеніе наслѣдницъ княгини Стурдзы объ освидѣтельствованіи установленнымъ порядкомъ церкви и другихъ произведенныхъ Апостолопуло на вотчинѣ Черепкеу построекъ, предоставить имъ просить гдѣ слѣдуетъ, отъ дѣла сего особу. 4, Засимъ просьбы Прохницкаго и вдовы Апостолопуло о продажѣ вотчины Черепкеу на преимущественное удовлетвореніе ея съ дѣтьми оставить безъ уваженія. Объ исполненіи сего посланъ бесс. гражд. суду указъ 11 октября 1856 года № 6593.

37.

Дѣло о закрытіи въ домъ надв. сов. Баленъ-де-Балю двухъ оконъ, сдѣланномъ новою каменною постройкою дворянки Хермезіу.

Изъ дѣла видно: 20 іюня 1858 года надв. совѣтница

Баленъ-де-Балю обратилась въ кишиневскую градскую полицію съ объявленіемъ, въ коемъ изложила, что дворянка Хермезіу, купивши въ сосѣдствѣ съ ея домомъ отъ Трясцовской мѣсто, начала производить на немъ постройку возлѣ самаго ея дома, чрезъ что закрываетъ ее окна и она должна лишиться двухъ комнатъ, остающихся темными; а такъ какъ окна эти и самый домъ построены 13 лѣтъ тому назадъ, съ согласія Трясцовскаго, чему служить доказательствомъ то, что прежній владѣлецъ никогда не изъявлялъ противъ нея претензій, то посему просила приостановить постройку Хермезіу и убѣдить ее отступить хотя на столько, чтобы комнаты ея не лишились надлежащаго свѣта. Вслѣдствіе этого объявленія полиція предписала приставу 2 части удостовѣриться имѣетъ-ли Баленъ-де Балю установленный 413 ст. X т. ¹⁾ документъ на право устройства оконъ въ домѣ ея въ сосѣдній дворъ Трясцовской, пользуется ли этимъ правомъ и дѣйствительно-ли это право дано было ей отъ Трясцовскихъ, или нѣтъ, и если было дано, то почему Трясцовская не ограничила этого права въ купчей крѣпости, данной Хермезіу; кромѣ того полиція поручила осмотрѣть выѣстъ съ архитекторомъ постройку Хермезіу и о томъ имѣетъ ли она право закрыть окна въ домѣ Баленъ-де-Балю, или должна быть межа между домами, постановить актъ и представить его на дальнѣйшее распоряженіе полиціи. На запросъ пристава Баленъ-де-Балю 18 сентибря 1858 года отзывалась, что окна ею открыты на сосѣдній дворъ при самой постройкѣ дома въ 1846 г., съ согласія Трясцовской, что узаконенный 413 ст. X т. документъ отъ Трясцовской у нея находится и свидѣтельствованъ кишиневскою полиціею, и что причина, по которой въ купчей крѣпости, выданной Хермезіу, не оговорено право, дарованное ей на устройство оконъ, ей не извѣстна; положительно же извѣстно ей, что Трясцовская при продажѣ мѣста объявила Хермезіу, что окна открыты на ея дворъ съ полнаго согласія ея, Трясцовской, и покойнаго мужа ея. По осмотрѣ же произведенныхъ Хермезіу построекъ приставомъ, совмѣстно съ городовымъ архитекторомъ и понятыми, оказалось: 1-е, что новый домъ Хермезіу и состоящія въ одной съ нимъ связи службы отстоятъ отъ дома и службъ Баленъ-де Балю на $\frac{3}{4}$ арш; 2-е, крыша дома Хермезіу будучи нѣсколько выше, наклонена на чужую крышу; 3-е, промежутокъ, оставшійся между двумя домами съ улицы заложень каменною

¹⁾ По изд. 1857 г. т. X. ч. 1 ст. 445.

37. стѣною, доходящею до самого карниза; отъ такого устрой-
ства крыши и передней стѣны и отъ близости возведен-
ныхъ строеній одна жидая комната и одна лакейская въ до-
мѣ Валенъ-де-Балю, лишены свѣта; 4-е, сзади службъ въ
дворѣ Хермезіу, подъ самою стѣною Валенъ-де-Балю, выры-
та яма для ретирады, что можетъ имѣть вредное вліяніе на
стѣну и причинить невыводимую и зловонную сырость, и
5-е, что изъ двора Хермезіу въ дворъ Валенъ-де-Балю на-
правлена помойная канава; обо всемъ этомъ заключенъ актъ
16 февраля 1859 г. Послѣ того Валенъ-де-Балю 31 марта
1859 г. представила въ полицію повѣстку бесс. област.
строительной комисіи отъ 30 марта № 856, кою комисіа
на прошеніе Валенъ-де-Балю объявила ей, что проекта на
постройку въ г. Кишиневѣ дворянскою Хермезіу дома комис-
сіею утверждаемо не было. По поступленіи дѣла этого на
разсмотрѣніе въ кишиневскій городской магистратъ, онъ,
предварительно рѣшенія онаго, по журналу 28 марта 1860
г., заключилъ просить кишиневского городского архитектора
сдѣлать измѣреніе пространства, на которомъ помѣщаются
дома Валенъ-де-Балю и Хермезіу и таковое, вмѣстѣ съ по-
мѣщеніемъ, на какомъ именно разстояніи построены означен-
ные дома, доставить магистрату; а въ кишиневскую поли-
цію сообщить, чтобы истребовала отъ Валенъ-де-Балю пись-
менное согласіе сосѣдки ея, Хермезіу, на постройку оконъ
во дворъ ея; это заключеніе исполнено магистратомъ 30-го
апрѣля 1860 же года. Затѣмъ Валенъ-де-Балю при отзывѣ
отъ 14 мая 1860 г. представила въ магистратъ имѣющую-
ся у нея подлинную записъ надв. сов. Тряцовой, въ ки-
шиневской полиціи засвидѣтельствованную 29 іюля 1858 г.,
изъ которой видно что Валенъ-де-Балю, строя свой домъ,
открыла тогда же на ея, Тряцовой, дворъ окна съ пол-
наго согласія покойнаго мужа ея Тряцоваго. По состав-
леніи въ магистратѣ записки изъ дѣла этого, въ рукопри-
кладствѣ подъ нею, пріемникъ правъ дворянина Хермезіу,
нѣжинскій грекъ Федоръ Кочулковъ, 30 іюня 1860 г. на-
писалъ, что по дѣлу этому не истребовано отъ Валенъ-де-
Балю свидѣтельства строительной комиссіи объ окончаніи
работъ въ ея домѣ, или другого документа, доказывающаго
время разрѣшенія постройки дома, почему, по силѣ 446 ст.
1 ч. X т. св. зак. гражд., слѣдуетъ истребовать отъ нея
положительный отзывъ имѣетъ ли она отъ сосѣда своего за-
свидѣтельствованную гражд. судомъ записъ на право откры-
тія оконъ на чужой дворъ, а также документъ на принад-

лешность ей, Балень-де-Балю, дома, изъ котораго докумен- 37.
ти можно бы было видѣть на какомъ именно мѣстѣ прихо-
дится межа ея мѣста со стороны владѣннаго имъ нынѣ де-
ша и такимъ образомъ яснѣе опредѣлять права на выходя-
щія въ дворъ его окна; кромѣ сего не имѣется подъ дѣ-
ломъ купчей крѣпости, совершенной въ гражд. судѣ 14 но-
ября 1856 г. на переходъ дома его отъ Трясцовской къ
дворянѣ Хермезіу, въ которой, какъ ему извѣстно, вовсе
не упоминается о правѣ Балень-де-Балю имѣть окна на его
дворъ, почему для опредѣленія права. его, Качулково, или
Балень-де-Балю на промежутокъ между домами необходимъ
изъ дѣлу свѣденія: 1, отъ кого Балень-де-Балю имѣть дозволе-
ніе пустить свать крыши на его дворъ; 2, къ какому дво-
ру принадлежит то пространство мѣста, которое состоитъ
между его и Балень-де-Балю домами, и 3, съ лицевой сто-
роны Галбинской улицы измѣрить пространство ихъ мѣстъ
вообще и затѣмъ то пространство, какое занимаетъ каждый
домъ на принадлежащемъ къ нему мѣстѣ; всѣми этими свѣ-
деніями Кочулковъ просилъ магистратъ дополнить записку
и выѣстъ истребовать изъ гражд. суда копію съ купчей
крѣпости Хермезіу. Между тѣмъ кнш. гор. архитекторъ от-
зывомъ отъ 14 іюля 1860 г. увѣдомилъ магистратъ, что
домъ дворянки Хермезіу, какъ по измѣреніи мѣстъ и домовъ
Балень-де-Балю и Хермезіу оказалось, отстоитъ отъ угла
мѣста на восемнадцать съ половиною сажень, самое стро-
еніе, т. е. старый и новый дома выѣстъ, занимаетъ по
улицѣ одиннадцать сажень одинъ аршинъ и пять вершковъ,
затѣмъ промежутокъ между домами Хермезіу и Балень-де-
Балю составляетъ три четверти аршина, домъ Балю зани-
маетъ шесть сажень, а остальное пространство мѣста со-
ставляетъ девять сажень два аршина; въ глубину двора,
вдоль межи, строенія Балень-де-Балю имѣютъ длину три-
надцать саж. и полъ аршина, а строенія Хермезіу двѣнад-
цать сажень и три четверти аршина. Послѣ того Кочулковъ
сперва прошеніемъ, 19 августа 1860 г. магистрату пода-
ннымъ, объясняя, что по измѣреніи имъ купленнаго отъ Хер-
мезіу мѣста оказалось недостача $\frac{3}{4}$ арш. земли, которая
какъ онъ полагаетъ захвачена сосѣдомъ его Балень-де-Ба-
лю подъ свою постройку, просилъ произвести измѣреніе про-
странства дома и мѣста его; а потомъ объявленіемъ 14 но-
ября 1860 года домогался новаго измѣренія принадлежаща-
го ему мѣста, на томъ основаніи, что найденное гор. архи-
текторомъ при измѣреніи дома и дворового мѣста его, Ка-

37. Чуликова, пространство оказалось не вѣрнымъ, потому что во время намѣренія его мѣста, на углу такового стоялъ старый деревянный заборъ не на своемъ мѣстѣ, а гораздо выше и по уравненію самымъ архитекторомъ линіи московской улицы заборъ этотъ понизился на $\frac{3}{4}$ саж. аршина по галбинской улицѣ. Надворная же сов. Баленъ-де-Балю при отзывѣ отъ 27 октября 1860 года представила въ магистратъ конію съ купчей крѣпости, совершенной въ гражд. судѣ на приобретенное ею дворовое мѣсто подъ постройку дома, и конію съ свидѣтельства, выданнаго ей изъ кишиневскою строительною комиссіею объ окончательной постройкѣ ея дома. Изъ документовъ этихъ видно: перваго, купчей крѣпости, совершенной въ гражд. судѣ 27 ноября 1845 г. подъ № 257, что она, Баленъ-де-Балю, купила отъ кишиневскихъ мѣщанъ Николая и Варвары Шароваровыхъ кирпичный флигель съ деревяннымъ сараемъ и дворовымъ мѣстомъ въ длину 15 саж. два аршина и ширину тридцать саж., состоящій во 2 части г. Кишинева, въ смежности съ домомъ съ одной стороны тит. сов. Григорія Трясцовскаго, а съ другой стороны съ мѣстомъ и постройками, имъ продаванъ принадлежащими, и втораго, свидѣтельства отъ 30 сентября 1849 г. № 322, что она, Баленъ-де-Балю, на принадлежащемъ ей мѣстѣ во 2 части г. Кишинева, по улицѣ галбинской выстроила каменный домъ, сходно данному тѣмъ комитетомъ 22 марта 1846 г. фасаду.

Городовой магистратъ, усматривая изъ увѣдомленія архитектора, что дома и дворовыя мѣста Баленъ-де-Балю и Хермезіу содержатъ въ себѣ то самое пространство, какое показано въ купчихъ крѣпостяхъ, по которымъ тѣ мѣста обѣими сторонами куплены, и что промежутокъ между домами Хермезіу и Баленъ-де-Балю составляетъ $\frac{3}{4}$ аршина, рѣшительнымъ опредѣленіемъ 20 февраля 1861 года, обще съ кишиневско-оргѣвскимъ окружнымъ судомъ, призналъ, что Баленъ-де-Балю при постройкѣ въ 1846 г. дома своего въ смежности съ бывшимъ въ то время пустопорожнимъ дворовымъ мѣстомъ Трясцовскаго открыла окна въ дворъ Трясцовскаго, согласно 446 ст. X т. ч. I св. зак. гражд., съ дозволенія его, чему служить доказательствомъ какъ удостовѣреніе, данное 29 іюня 1858 г. женою Трясцовскаго Екатериною, такъ и безспорное въ теченіе болѣе 10 лѣтъ пользованіе свѣтомъ отъ тѣхъ оконъ, чѣмъ Баленъ-де-Балю, на основаніи 557 и 692 ст. X т. ч. I св. зак. гражд., приобрѣла право на такое пользованіе право, и за сѣмъ послѣдующіе

владѣльцы, пріемники правъ Тряцовой, не имѣли ника- 370
кого права закрыть свѣтъ оконъ дома Баленъ-де-Ба-
лю вновь возведенными на бывшемъ пустопорожнемъ мѣстѣ
постройками и заслонять своею крышею домъ тотъ, а по-
тому и какъ въ строительномъ уставѣ нѣтъ положительна-
го закона, опредѣляющаго пространство просвѣта между
смежными домами, магистратъ, примѣняясь къ законамъ
Арменопуло кн. 2 тит. 4 стр. 142, ¹⁾ постановилъ: какъ
пріобрѣтатель дома Хермезіу Кочулковъ, по смыслу приве-
деннаго закона, долженъ непремѣнно открыть необходимый
свѣтъ для оконъ дома Баленъ-де-Балю на разстояніи трехъ
съ половиною локтей, то объ открытіи такового сообщить
въ киш. град. полицію, съ тѣмъ, что-бы вмѣстѣ съ городо-
вымъ архитекторомъ устранила всякія невыгодныя послѣд-
ствія, могущія произойти и отъ наклоненія крыши дома Ко-
чулкова, а домагательство Кочулкова о захватѣ будто-бы
Баленъ-де-Балю $\frac{3}{4}$ арш. двороваго мѣста, какъ предъявлен-
ное по истеченіи земской давности, оставить безъ уваженія.

На рѣшеніе это жена надв. сов. Розалія Баленъ-де-Ба-
лю 19 апрѣля 1861 г. подписала удовольствіе, а Федоръ
Кочулковъ 19 марта 1862 г. изъявилъ неудовольствіе. За-
тѣмъ повѣренный его кол. севр. Лойдисъ въ поданной гражд.
суду 27 марта 1862 г. апелляціонной жалобѣ изъяснилъ,
что въ дѣлѣ этомъ не имѣется во 1-хъ документа на владѣ-
ніе Баленъ-де-Балю домомъ ея, изъ коего можно-бы видѣть
пространство принадлежащаго ей мѣста; во 2-хъ требую-
щейся 446 ст. 1 ч. X т. записи на право открытія оконъ
на сосѣдній дворъ; въ 3-хъ документа, дающаго Балю
право пустить свѣтъ крыши на чужой дворъ; въ 4-хъ,
купчей крѣпости, совершенной въ гражд. судѣ 14 ноября
1856 г. № 355—460 на переходъ дома вѣрителя его отъ
надв. сов. Тряцовой къ предидущей владѣльцѣ его дво-
рянкѣ Хермезіу, въ каковой купчей не упоминается о пра-
вѣ Балю имѣть окна на чужой дворъ; и въ 5-хъ, свѣде-
ніи въ какому двору принадлежитъ пространство мѣста
между домами Балю и его вѣрителя, равно нѣтъ и дру-
гихъ фактовъ, на которые вѣритель его указалъ въ ру-
коприкладствѣ, учиненномъ 30 іюня 1860 года подъ запи-
скою изъ дѣла. Магистратъ же не только не пополнилъ
дѣла указанными вѣрителемъ его свѣденіями, но и не по-
становилъ по какимъ основаніямъ просьба эта оставлена
имъ безъ вниманія; приведенный же онымъ законъ книги

¹⁾ По изд. 1854 г. стр. 188.

37. Арменопуло не относится къ этому дѣлу, по причинамъ: а, что онъ изданъ давно для Молдавіи, слѣдовательно не можетъ быть примѣненъ къ русскому городу, построенному по высочайше утвержденному въ 1829 г. плану и къ домамъ, построеннымъ въ немъ по утвержденнымъ правительствомъ планамъ, б, что примѣненіе этого закона къ дѣлу сопряжено съ нарушеніемъ 1606 ст. X. т. ч. 2 св. зак., по силѣ коей законы края принимаются въ основаніе только въ дѣлахъ тяжбныхъ, а дѣло вѣрителя его съ Балень-де-Балю, по 691 ст. X. т. 1 ч., не можетъ быть отнесено къ разряду такихъ дѣлъ, ибо споръ въ немъ не идетъ объ имуществѣ, а объ ущербѣ, относящемся, по 693 ст. той же части X. т., къ роду дѣлъ исковыхъ; при томъ по 510 ст. 1 ч. X. т. для силы земской давности надобно владѣть на правѣ собственности, а не на другомъ основаніи, права же на окна, по 446 ст., тогда только могутъ составлять собственность, когда пущены на чужой дворъ по указанному въ этомъ законѣ порядку; какъ же Балень-де-Балю не имѣетъ ни записи, совершенной на этотъ предметъ въ гражд. судѣ, ни въ купчей крѣпости Хермезіу, совершенной въ семъ же судѣ 14 ноября 1856 г. подъ № 460, вовсе не упоминается о правѣ ея, Балень-де-Балю, имѣть окна на дворъ его вѣрителя, то онъ, Лойдисъ, признавая, что права Кочулкова по сему дѣлу положительно разъясняются 445, 446 и 447 ст. 1 ч. X. т., просилъ дополнить настоящее дѣло порядкомъ, указаннымъ въ 543 ст. 2 ч. X. т., и затѣмъ рѣшить оное въ семъ судѣ по точному содержанию приведенныхъ выше узаконеній. Изъ дѣла же гражд. суда оказалось: 1, что вдова надв. сов. Екатерина Трясцовская, по купчей крѣпости, записанной въ актовой книгѣ гражд. суда за 1856 г. подъ № 460, продала дворянкѣ Софіи Хермезіу кирпичный домъ о четырехъ комнатахъ съ дворовымъ мѣстомъ, въ длину по улицѣ галбн-ской тридцать саж. и ширину по улицѣ московской до половины колодца четырнадцать саж. два арш. и шесть вершковъ, состоящій во 2 части г. Бишинева подъ № 380, оцѣненный по городской табели въ 462 рубля и доставшійся ей отъ умершаго мужа ея надв. сов. Григорія Трясцовскаго по духовному завѣщанію, засвидѣтельствованному гражд. судомъ 28 апрѣля 1854 года, всего за 2.000 р.; и 2, по совершенной въ семъ гражд. судѣ 26 февраля 1860 года купчей крѣпости, повѣренный дворянки Софіи Хермезіу, вѣш. купецъ Константинъ Марабути, на основаніи данной

ему Софією Хермезіу довѣренности, продалъ за 5.500 руб. 37. иѣжинскому греку Федору Кочулкову собственно вѣрительницѣ его Хермезіу принадлежащій кирпичный домъ, со всѣми въ оному пристройками и дворовымъ мѣстомъ въ длину по улицѣ галбинской 30 саж. и ширину по улицѣ московской до половины колодца 14 саж 2 арш. и шесть верш., состоящій во 2 части г. Кишинева, оцѣненный по городской табели въ 462 руб. сер., доставшійся ей отъ вдовы надв. сов. Екатерины Тряцовой по купчей вѣрности, совершенной въ семь гражд. судѣ 14 ноября 1856 года, отъ тѣмъ, что всѣ послѣдствія претензій, предъявленной къ вѣрительницѣ его женою надв. сов. Розалією Балень-де-Балю за закрытіе построеннымъ вѣрительницею его домоу оконъ дома, ея Балень-де-Балю, пробитыхъ въ дворъ Хермезіу, онъ покупщикъ Федоръ Кочулковъ принимаетъ на себя, какъ о семъ онъ, Кочулковъ, подтвердилъ сказкою, данною въ присутствіи гражд. суда 23 февраля 1860 г. Въ рукоприкладствѣ подъ запискою изъ дѣла, въ гражд. судѣ составленною, жена надв. сов. Розалія Балень-де-Балю 2-го марта 1863 г. пояснила: изъ рѣшенія магистрата по сему дѣлу она усматриваетъ, что магистратъ обратилъ болѣе вниманія на лишенія въ двухъ комнатахъ ея дома свѣта, а вредныя послѣдствія, могущія произойти отъ наклоненія чужой крыши на ея домъ почелъ обстоятельствомъ маловажнымъ, а потому при рѣшеніи не оградилъ правъ ея достаточнымъ образомъ, почему она, представляя актъ, составленный виш. гор. архитекторомъ Бернадаци въ присутствіи частнаго пристава Юрашко и понятыхъ о порчѣ, произведенной отъ стока на ея домъ воды съ крыши близь стоящаго дома Кочулкова, просила обратить особенное вниманіе на упомянутое ею обстоятельство и распорядиться, чтобы домъ ея не подвергся вслѣдствіе стока на него чужихъ водъ окончательному разрушенію. Изъ приложеннаго акта, составленнаго 14 марта 1861 г., видно, что Розалія Балень-де-Балю формально объявила 2 полиц. части г. Кишинева, что по случаю постройки, произведенной во дворъ сосѣда купца Кочулкова, въ смежности съ ея домоу, и наклоненія кровли его дома на крышу дома ея, въ семь послѣднемъ во время таянія снѣга оказалась необыкновенная сырость, отъ чего могутъ произойти вредныя послѣдствія для дома ея. Вслѣдствіе чего приставъ этой части Юрашко пригласилъ виш. гор. архитектора и двухъ понятыхъ для осмотра на мѣстѣ и оказалось, что течь повредила карнизъ

37. дома Баленъ-де-Балю, коего часть уже обвалилась и сырость проникала сквозь стѣны, что замѣтно даже въ одной изъ комнатъ; это происходитъ отъ близкаго наклоненія къ стѣнѣ дома Баленъ-де-Балю жолоба. Затѣмъ гражд. судъ, предварительно разрѣшенія настоящаго дѣла въ существѣ, указомъ отъ 27 апрѣля 1863 г. предписалъ киш. гор. полиціи, чтобы немедленно истребовала отъ жены над. сов. Розаліи Баленъ-де-Балю свѣденія о цѣнѣ ея иска. Вслѣдствіе чего киш. полиція при рапортѣ отъ 22 мая 1863 г. представила отзывъ Баленъ-де-Балю, въ которомъ она пояснила, что, предъявивъ въ самомъ началѣ жалобу полиціи на нарушеніе права ея собственности бывшею сосѣдкою ея Хермезіу, она не думала, что объявляется искъ, а потому не имѣла надобности опредѣлять сумму иска; если же дѣло пошло исковымъ порядкомъ, то въ этомъ она уже не виновата. Тѣмъ не менѣе однако-же она все таки недоумѣваетъ о какой суммѣ иска спрашиваетъ ее нынѣ гражд. судъ: если дѣло идетъ объ опредѣленіи стоимости того права ея собственности, которое нарушено бывшею сосѣдкою Хермезіу, то это право можетъ быть приблизительно оцѣнено на деньги шесть сотъ руб. сер., да и то номинально, ибо въ сущности возстановленіе этого права не можетъ быть денежное, а натуральное; если же рѣчь идетъ о понесенныхъ ею убыткахъ отъ нарушенія права ея собственности, т. е. отъ лишенія ея свѣта закрытіемъ двухъ оконъ, а равно-мѣрно отъ устройства крыши со стокомъ дождевой воды на крышу ея дома, то убытки ея могутъ быть исчислены на сумму не менѣе 2.000 р. сер., такъ какъ отъ стока воды на крышу и наружную стѣну потрескались потолки и самая стѣна грозитъ разрушиться; отъ лишенія же двухъ комнатъ свѣта домъ ея потерялъ въ наемной цѣнѣ не менѣе 40%.

Гражд. судъ, сообразивъ обстоятельства дѣла сего съ законами, нашелъ, что Баленъ-де-Балю, открывъ окна на сосѣдній дворъ Трясцовскаго, пользовалась свѣтомъ отъ этихъ оконъ безъ всякаго съ чьей либо стороны спора въ теченіе болѣе одной земской давности. За симъ уже право Балю на пользованіе свѣтомъ отъ тѣхъ оконъ, какъ утвержденное закономъ о давности, никакому ограниченію подвергнуться не можетъ (X т. ч. 1 ст. 533, 557, 565 и ч. 2 ст. 213). Какъ же пріемники правъ Трясцовскаго, покупщики его двороваго мѣста Хермезіу и Кочулковъ постройкою вблизи дома Балю лишили окна ея свѣта, то таковое

самовольное дѣйствіе ихъ, какъ нарушающее узаконенныя 37. давностью права Балю и противное выше приведеннымъ узаконеніямъ, предоставляет Балю требовать возстановленія прибрѣтеннаго ею по давности права, а на точномъ основаніи 574 ст. X т. она можетъ доискиваться вознагражденія за причиненные ей этимъ незаконнымъ дѣйствіемъ своихъ сосѣдей вредъ и убытки. По такимъ соображеніямъ и руководствуясь мѣстными законами Арменопуло кн. 2 тит. 4 стр. 142—143 ¹⁾, судъ призналъ состоявшееся по этому дѣлу въ киш. гор. магистратѣ рѣшеніе правильнымъ, а потому опредѣлилъ таковое во всей его силѣ утвердить. На это постановленіе суда повѣренный Кочулкова кол. совр. Лондидъ принесъ апелляціонную жалобу прав сенату.

Сообразивъ обстоятельства этого дѣла съ законами, прав. сенатъ по межев. департ. нашелъ, что рѣшеніемъ, состоявшимся по настоящему дѣлу 11 іюля 1863 г. въ бесс. гражд. судѣ, утверждено рѣшеніе киш. гор. магистрата отъ 20 февраля 1861 г., не смотря на то, что магистратъ въ этомъ рѣшеніи своемъ допустилъ слѣдующія неправильности: 1, принявъ, вопреки 276 ст. II т. общ. губ. учрежд., къ своему производству это гражд. дѣло, безъ поданныхъ о томъ сторонами въ оный прошеній, только по прошенію, поданному 27 іюня 1858 г. Розаліею Баленъ-де-Балю въ киш. гор. полицію; 2, въ рѣшеніи своемъ вывелъ частію не правильныя, частію не разъясненныя имъ основанія, по которымъ и утвердилъ за Баленъ-де-Балю право пользоваться свѣтомъ изъ двухъ оконъ, сдѣланныхъ ею въ стѣнѣ дома, стоящей на междѣ, прилегающей къ мѣсту и дому сосѣда, именно: а) призналъ засвидѣтельствованное полиціею письменное дозволеніе, данное бывшею собственницею сосѣдняго мѣста Тряцковскою Баленъ-де-Балю на устройство тѣхъ двухъ оконъ достаточнымъ, тогда какъ по статьѣ закона (446 ст. X т. ч. 1), приведенной магистратомъ тутъ-же, такое дозволеніе можетъ имѣть силу только въ томъ случаѣ, если оно выражено въ записи, совершенной у крѣпостныхъ дѣлъ въ гражд. палатѣ; б., нашелъ, что над. сов. Баленъ-де-Балю, пользовавшись свѣтомъ изъ этихъ двухъ оконъ болѣе 10 лѣтъ, по давности прибрѣла нынѣ это право, между тѣмъ какъ магистратъ не разъяснилъ предварительно съ точностію вопроса о томъ—съ какого именно времени Баленъ-де-Балю устроила эти два окна и начала пользоваться свѣтомъ изъ нихъ; в., вопреки 1606 ст. 2 ч. X т. примѣ-

¹⁾ По изд. 1864 года стр. 188 и 189.

38. **Искъ къ этому дѣлу бессарабскіе мѣстные законы, тогда какъ это дѣло не тяжбное, а исковое, потому что предметъ его не заключаетъ въ себѣ спора о правѣ собственности на имущество. На основаніи этихъ соображеній, признавая неправильнымъ также и состоявшееся по сему дѣлу 11 іюля 1863 года рѣшеніе бессар. гражд. суда и находя незаконнымъ и невозможнымъ разрѣшить это дѣло въ настоящемъ его видѣ, прав. сенатъ по межев. департ. опредѣлилъ: рѣшенія судебныхъ мѣстъ, состоявшіяся по сему дѣлу, уничтожить съ прекращеніемъ дальнѣйшаго производства по оному; а сторонамъ предоставить, если пожелаютъ, начать по возникшимъ между ними спорнымъ предметамъ, составлявшимъ это дѣло, искъ въ законно установленномъ порядкѣ, особливо отъ сего дѣла; затѣмъ въ ходатайствѣ апеллятора, повѣреннаго Федора Кочулова Лондиса, въ чемъ оно не согласно съ выше изложеннымъ, отказать. О чемъ для исполненія посланъ указъ бесс. гражд. суду 13 іюля 1867 года № 1160.**

38.

Дѣло о землѣ, спорной между резешами вотчины Кипешки.

Изъ дѣла видно, что резеши батрина Выртосулъ вот. Кипешки Киревъ и Гарбуръ, исковымъ прошеніемъ, поданнымъ въ 1858 г., ходатайствовали о возвращеніи имъ 346 саж. земли, захваченной будто бы за 7-мь лѣтъ предъ тѣмъ изъ этого батрина резешами Власовыми, не принадлежащими къ роду Выртосовыхъ, и въ доказательство правъ своихъ на эту землю сослались на родословную роспись 1812 г., рѣшенія сорокскаго исправничества 1809 и молдавскаго дивана 1811 г., а также на свидѣтельство кипештской сельской полиціи 1858 г., изъ коихъ видно, что родоначальникъ Илья Выртосулъ владѣлъ въ вот. Кипешкѣ землею въ количествѣ 489 саж. 7 пядей и 4 вершковъ, что капитану Дахновичу предоставлено было владѣть въ батринѣ Выртосулъ только 60 саж., а остальные 429 саж. 7 пядей и 4 вершка оставлены были резешамъ этого батрина и наконецъ что вот. Кипешка принадлежитъ роду Выртосовыхъ, въ томъ числѣ и истцамъ, но владѣется, но неправильнымъ покупкамъ, не принадлежащими къ этому роду Демьяномъ и Иваномъ Власовыми. Въ опроверженіе этого иска, Власовы, объясняя, что они никакого захвата не производили, представили: 1., до-

бровольную запись 10 сентября 1813 г., по коей священникъ 38. Самуилъ и братья его Павелъ и Агапій приобрѣли за 2500 левовъ пятую часть изъ батрина Выртосулъ и поступили вслѣдствіе сего въ число резешей этого батрина; а 2., двѣ мировыя сдѣлки, засвидѣтельствоваанныя 14 іюля 1827 г. въ оргѣвскихъ уѣздномъ и земскомъ судахъ, по коимъ решамъ Павлу и Агапію Власештамъ предоставлено владѣть нятою частью батрина Выртосулъ, особо отъ сего 6 саж. изъ этого батрина, двумя частями изъ земли, называющейсѧ Дахновичешты, а также участкомъ изъ батрина Базлиги. Противъ дѣйствительности этихъ документовъ истцы спора не объявили. Произведеннымъ по сему дѣлу иѣстнымъ разслѣдованіемъ въ 1860 году обнаружено, что, по единогласному присяжному показанію 18 человекъ, 46 саж изъ оспариваемой нынѣ Гарбуромъ и Киревымъ земли находятся въ батринѣ Выртосъ и назадъ тому 7 лѣтъ приобрѣтены Власовыми покупкою отъ нѣкоторыхъ резешей этого батрина и что Власовы кромѣ сего имѣютъ еще 300 саж. земли въ батринѣ Выртосъ, купленной предками ихъ отъ предковъ истцовъ, каковою землею Власовы владѣли до спора и нынѣ владѣютъ, но родовой земли въ батринѣ Выртосъ не имѣютъ.

По соображеніи этихъ обстоятельствъ съ законами, оказывается, что изъ числа оспариваемой нынѣ резешами Гарбуромъ и Киревымъ отъ Власовыхъ земли въ батринѣ Выртосъ, 300 саж. поступили въ родъ Власештовъ еще по записямъ 1813 и 1827 г. и достались нынѣшнимъ отвѣтчикамъ по сему дѣлу Демьяну и Ивану Власовымъ по наслѣдству отъ предковъ; остальные же 46 саж. куплены Власовыми, по собственному сознанию истцовъ и какъ обнаружено на иѣстомъ разслѣдованіи, за 7 лѣтъ до предъявленія настоящаго иска; сверхъ того изъ дѣла не видно, да и истцы сами нигдѣ не объясняютъ, чтобы они до начатія сего дѣла предъявляли своевременно гдѣ либо споры о земляхъ, купленныхъ изъ батрина Выртоса родомъ Власештовъ.

При такомъ положеніи настоящаго дѣла становится очевиднымъ: 1., что резеша рода Выртосовыхъ, на основаніи 679 ст. т. X ч. 2 и 1524 и 1525 ст. т. X ч. 1, какъ не заявившіе въ узаконенный двухлѣтній срокъ споровъ о записяхъ, по коимъ Власовы приобрѣли земли въ батринѣ Выртосъ, не имѣютъ уже нынѣ права предъявлять таковыя и 2., что по соборной грамотѣ 28 декабря 1785 г. срокъ на выкупъ участковъ, проданныхъ резшицами постороннимъ лицамъ назначенъ 6-ти мѣсячный для резшей и родственни-

39. ковъ, находящихся на лицо, и 5-ти лѣтній для отсутствующихъ и по истеченіи этихъ сроковъ всѣ просьбы о выкупѣ должны оставаться безъ уваженія; а такъ какъ резеши Биревъ и Гарбуръ начали искъ свой уже по пропущеніи этихъ сроковъ, то и не могутъ теперь домогаться о предоставленіи имъ права на выкупъ участковъ, проданныхъ ихъ сорезешами Власовымъ, тѣмъ болѣе, что не предъявили доказательствъ на то, что состоятъ съ продавцами въ такихъ степеняхъ родства, въ какихъ, по силѣ ст. 1355-1361 т. X ч. 1., выкупъ допускается. А потому и принимая во вниманіе, что резеши Гарбуръ и Биревъ не представили никакихъ законныхъ документовъ на право владѣнія заспоренными ими землями, прав. сенатъ по меж. департ. опредѣлилъ: на основаніи 312 ст. т. X ч. 2. въ искѣ ихъ отказать, апелляціонную жалобу ихъ въ сенатъ оставить безъ уваженія, а рѣшеніе бесс. гражд. суда отъ 22 декабря 1864 г. утвердить въ своей силѣ. О чемъ посланъ бесс. гражд. суду указъ 20 іюня 1867 г. № 1082.

39.

Дѣло о несостоятельности купца Франца и жены его Луизы Гефингеръ.

Изъ дѣла видно: на купца Франца и жену его Луизу Гефингеръ предъявлены были въ кишиневскую градскую полицію отъ разныхъ лицъ долговыя претензіи, при требованіи по коимъ платежа, сперва Францъ Гефингеръ показалъ, что имущество его заключается только въ лавкѣ съ бакалейными и москательными товарами и ренсковомъ погребѣ, а потомъ 11 декабря 1858 г., оба Гефингеры отозвались, что уплатить долги свои не могутъ, потому что въ Кишиневѣ отъ имени ихъ строится мукомольная паровая мельница, въ которую капиталъ ихъ идетъ какъ въ бездну; однакожъ труды ихъ принимаютъ желанный успѣхъ и они надѣются удовлетворить своихъ кредиторовъ. Вслѣдствіе означенныхъ отзывовъ, приступлено было къ приведенію въ извѣстность имущества должниковъ, котораго вообще съ товарами въ лавкѣ и погребѣ оказалось на 3.381 р. 54 к.; что же касается земли, строенія подъ паровою мельницею и дома при немъ, то оныя не вошли въ опись, потому что переуступлены Луизою Гефингеръ брату ея Рудольфу Менкину по купчей крѣпости, совершенной въ бесс. гражд. судѣ 4-го декабря

1858 г. За тѣмъ дѣло о долгахъ Гефингеръ 21 октября 1859 г. представлено полицією въ бесѣ. ком. судъ, который, разсмотрѣвъ означенное дѣло, нашелъ: а, что долги Франца и Луизы Гефингеръ, по собственному сознанию перваго, простираются до 44.779 р. 59 к., въ числѣ которыхъ векселей и заемныхъ писемъ, подписанныхъ Луизою Гефингеръ, болѣе чѣмъ на 10.000 р., имѣнія же у нихъ описано всего только на 3.381 р. 54 к.; и б, что домъ и строенія подъ паровую мельницу переуступлены Луизою Гефингеръ въ то время, когда долги ея и нужда ея простирались уже до значительной суммы и долговые обязательства представлены были ко взысканію. Почему ком. судъ 11 ноября 1859 г. опредѣлялъ: 1, на основаніи 1858 и 1879 ст. т. XI уст. тор. Франца и Луизу Гефингеръ признать несостоятельными должниками, по состоянію имущества и лица каждого изъ нихъ, отнеся сіе къ послѣдней потому именно, что хотя изъ дѣла не видно, чтобы Луиза Гефингеръ вела торговлю вмѣстѣ съ мужемъ своимъ, но она, бывъ женою купца, надписывала нѣкоторые векселя и заемныя письма, не какъ поручительница по мужу своему, но прямо какъ участница займа; и 2, такъ какъ отчужденіе Луизою Гефингеръ имущества послѣдовало въ противность 1932 и 1933 ст. XI т. уст. о торговой несостоятельности, то, истребовавъ отъ Рудольфа Менкини купчую крѣпость на переуступленные ему сестрою его строенія, землю и домъ, въ отношеніи уничтоженіи оной, учинить особое поставленіе, а о подверженіи опіон и этого имущества предписать кишиневской полиціи. Вслѣдствіе этого опредѣленія и учреждено конкурсное управленіе по дѣламъ и имуществу Франца и Луизы Гефингеръ.

Между тѣмъ Луиза Гефингеръ означенное опредѣленіе обжаловала прав. сенату, который, разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла, нашелъ: а, что распоряженіе ком. суда о признаніи Луизы Гефингеръ вмѣстѣ съ мужемъ ея несостоятельною должницею послѣдовало потому, что въ числѣ общихъ долговъ оказалось векселей и заемныхъ писемъ, подписанныхъ Луизою Гефингеръ, болѣе чѣмъ на 10.000 р.; и б., что обсужденіе того, можетъ ли быть избавлена Луиза Гефингеръ отъ отвѣтственности по выданнымъ вмѣстѣ съ мужемъ долговымъ обязательствамъ, относится уже къ существенному разсмотрѣнію самаго долговаго дѣла, а не къ предварительному по оному распоряженію, дѣлаемому только въ огражденіе правъ кредиторовъ. Почему сенатъ опредѣлялъ: частное постановленіе ком. суда о признаніи Франца и Луизы Гефин-

39. геръ несоостоятельными должниками оставивъ въ своей силѣ, предоставить послѣдней изложенные въ просьбѣ сенату доказательства о томъ, что она не подлежитъ отвѣтственности по общимъ съ мужемъ долгамъ, представить ком. суду, къ обязанности котораго относится первоначальное разсмотрѣніе и разрѣшеніе изложеннаго обстоятельства. О чемъ и послать ком. суду указъ 12 марта 1860 г.

По объявленіи этого указа сената Луизѣ Гефингеръ, повѣренный ея купецъ Алексѣевъ 5 мая 1860 г. подалъ ком. суду прошеніе, въ которомъ изъяснилъ: а., что на какую бы сумму подписанные довѣрительницею его вмѣстѣ съ мужемъ ея долговые документы ни простирались, но они не могутъ быть для нея обязательны во 1-хъ потому, что ей теперь отъ роду 26 лѣтъ, слѣдовательно во время дачи ею векселей и заемныхъ писемъ ей не было тѣхъ полныхъ по закону Донича 29 тит. 2 § 25-ти лѣтъ, которыя общими законами Россіи дозволяютъ обязываться чѣмъ бы то ни было, и во 2-хъ потому, что подпись Луизы Гефингеръ учинена безъ согласія попечителя ея, аптекарскаго помощника Рудольфа Менкини; б., что Луиза Гефингеръ никогда отъ своего имени никакой торговли не производила; слѣдовательно если она и подписалась на векселяхъ и заемныхъ письмахъ своего мужа, то нисколько не для собственныхъ своихъ выгодъ, а только изъ повиновенія; въ законахъ же Донича 33 тит. 35 § сказано такъ: „жена, хотя бы подписывалась на заемномъ письмѣ своего мужа и хотя бы заложила свое имѣніе и приданое, если сама поручилась по мужѣ, то сіе не принимается въ уваженіе;“ и в., что по всѣмъ этимъ доводамъ, на основаніи 1935 ст. XI т., имѣніе Луизы Гефингеръ, полученное ею въ приданое отъ отца ея Петра Менкини, должно остаться неприкосновеннымъ и не можетъ войти въ общую массу имущества мужа къ удовлетворенію кредиторовъ. Почему Алексѣевъ просилъ подписи довѣрительницы его на векселяхъ и заемныхъ письмахъ считать ничтожными и отъ отвѣтственности по онымъ ее освободить.

Бесс. ком. судъ, разсмотрѣвъ это дѣло, нашелъ: во 1-хъ что жена купца Луиза Гефингеръ, какъ уроженка Бессарабіи, состояла подъ дѣйствіемъ законовъ сего края, Арменопуло и Донича, съ малолѣтства своего и въ то самое время, когда подписывала вмѣстѣ съ мужемъ свои долговые обязательства, какъ несовершеннолѣтняя, была подъ попечительствомъ, согласно закону Арменопуло книт. 1. тит. 1. на стр.

4¹⁾); слѣдовательно, по точному смыслу 1606 ст. ч. 2 т. 39, X, сила и значеніе мѣстныхъ бессарабскихъ узаконеній Арменопуло и Доница должны быть распространены на нее, Гефингеръ, во всѣхъ ея дѣлахъ. Во 2-хъ что по метрическому свидѣтельству о рожденіи Луизы Гефингеръ 22 сентября 1834 г., ей во время подписанія съ мужемъ своимъ какъ послѣдняго долговаго обязательства (въ ноябрѣ 1858 г.), такъ и отзыва, даннаго кишиневской град. полиціи 11 декабря того же года, конимъ она виѣстѣ съ мужемъ обнадеживала удовлетвореніе кредиторовъ изъ доходовъ строящейся паровой мельницы, не было по закону Арменопуло книг. 1. тит. 1. стр. 4 совершенныхъ лѣтъ, опредѣленныхъ полными двадцатью пятью годами; поэтому выданные ею Луизою во время ея несовершеннолѣтія, разнымъ лицамъ долговыя и другія обязательства, безъ согласія на то попечителя ея, по силѣ 218, 219 и 222 ст. 1 ч. X т., не могутъ быть для нея обязательны и въ настоящее время, при неоплатности долговъ мужа ея, она не должна быть привлекаема къ торговой несостоятельности, какъ за мужа, такъ и собственно за себя, тѣмъ болѣе, что подписи жены на обязательствахъ мужа и даже поручительство, по силѣ законовъ Доница 33 тит. 35 §, ничтожны. На семъ основаніи ком. судъ 16 сентября 1860 г. опредѣлилъ: Луизу Гефингеръ, какъ не производившую гильдейской торговли съ мужемъ своимъ, къ торговой несостоятельности не привлекать и отъ отвѣтственности за долги, на которые выданы ею векселя и заемныя письма виѣстѣ съ мужемъ, оставить свободною.

На это рѣшеніе ком. суда повѣренный Луизы Гефингеръ Алексѣевъ изъявилъ удовольствіе, а конкурсное управленіе осталось онымъ недовольно; вслѣдствіе чего кураторъ полковникъ Заіончковскій подалъ прав. сенату апелляціонную жалобу, въ которой просилъ рѣшеніе ком. суда уничтожить, а Луизу Гефингеръ и ея имущество подвергнуть отвѣтственности предъ кредиторами ея на равнѣ съ мужемъ ея Францомъ Гефингеромъ.

Изъ вышеизложенныхъ обстоятельствъ обнаруживается, что въ настоящемъ дѣлѣ подлежитъ разрѣшенію прав. сената одинъ только вопросъ: можетъ ли Луиза Гефингеръ, уроженка Бессарабіи, привлечена быть къ дѣлу о несостоятельности мужа ея Франца Гефингера? Сообразивъ этотъ вопросъ съ мѣстными законами Бессарабіи, прав. сенатъ нашелъ: во 1-хъ что всѣ дѣйствія Луизы Гефингеръ по выдачѣ виѣстѣ

¹⁾ По изд. 1854 г. стр. 5.

40. съ мужемъ заемныхъ обязательствъ происходили въ то время, когда она не имѣла еще установленныхъ кн. Доница тит. 2 § и Арменопуло кн. 1 на стр. 4, для полного совершенствѣнія 25 лѣтъ; а такъ какъ всѣ эти дѣйствія не подтверждены согласіемъ попечителя, то, по смыслу 218, 219, 222 ст. 1 ч. и 1606 ст. 2 ч. X т., не могутъ имѣть никакой силы. Что же касается до вопроса о томъ, можетъ ли собственное имѣніе Луизы Гефингеръ, при соображеніи съ мѣстнымъ закономъ кн. Доница тит. 33 § 35. и съ общими российскими узаконеніями, изложенными въ 1934 и 1935 ст. т. XI уст. торг., подлежать отвѣтственности по долгамъ ея мужа, то этотъ вопросъ, какъ подлежащій обсужденію и рѣшенію общеустановленнымъ тяжбынымъ порядкомъ, къ разсмотрѣнію ком. суда не относился, а слѣдовательно и сенатомъ въ настоящемъ дѣлѣ разсматриваемъ быть не можетъ. На этихъ основаніяхъ прав. сенатъ по 2-му департ. опредѣлилъ: 1., утвердивъ рѣшеніе ком. суда относительно изъясненія Луизы Гефингеръ отъ привлеченія къ торговой несостоятельности мужа ея, принесенную на это рѣшеніе кураторомъ конкурса по долгамъ Франца Гефингера, полковникомъ Заіончковскимъ, апелляціонную жалобу оставить безъ уваженія и за неправильность ея подвергнуть конкурсное управленіе штрафу, установленному въ 1770 ст. т. XI уст. торг. и взысканію гербовыхъ пошлинъ; и 2., предоставить конкурсному управленію по долгамъ Франца Гефингеръ, если считаетъ себя въ правѣ, предъявить въ подлежащемъ судебномъ мѣстѣ искъ о принадлежности въ конкурсную массу собственнаго имѣнія жены несостоятельнаго должника Луизы Гефингеръ. О чемъ для исполненія посланъ ком. суду указъ отъ 2 октября 1864 г. № 5472.

40.

Дѣло дворянина Леона Боканча съ купцомъ Коганомъ о контрактахъ на поставку хлѣба.

Изъ дѣла видно, что дворянинъ Леонъ Боканча, по контрактамъ отъ 16 января 1861 г., продалъ купцу Когану Букурузу, по первому 131 четверть и 2 четверика, а по второму 52 четверти и 4 четверика, съ доставкою къ 10 мая 1861 г., получивъ въ задатокъ 350 р. с. и обязавшись, въ случаѣ нарушенія принятаго на себя обязательства, сверхъ возвращенія полученныхъ денегъ, заплатить Когану за каждую

четверть пукрузы по 2 р. 50 к. неустойки и "поплатить" 40¹/₂ руб. въ его издержки и убытки, киме Коганъ понесетъ и покажетъ по совѣсти. 16 августа 1861 г. Коганъ, жалуясь бессар. ком. суду на Боканча за неисполненіе означенныхъ контрактовъ, просилъ взыскать съ него: а, полученные отъ него, Когана, 350 р., б., 459 р. 37¹/₂ к за неустойку, в., 230 р. за причиненные ему, Когану, разнаго рода убытки, и г., 175 р. на наемъ адвоката, всего 1.214 р. 37¹/₂ к. По упованочію Боканча, присяжный стряпчий Кохманскій, явись въ судъ, объявилъ, что контракты, заключенные Боканча съ Коганомъ, не могутъ быть признаны дѣйствительными, такъ какъ онъ, Боканча, во время заключенія ихъ не достигъ еще 25 лѣтняго возраста, по ст. же 222 и 223 т. X. час. 1. и мѣстнымъ законамъ Доппча тит. 29 § 2, несовершеннолѣтній, т. е. недостигшій 25 лѣтъ, не имѣетъ права давать никакихъ обязательствъ безъ согласія своего попечителя; въ противномъ случаѣ выданное имъ обязательство признается недѣйствительнымъ, и потому просилъ освободить Боканча отъ всякаго взысканія.

По выслушаніи этого объясненія, ком. судъ 20 сентября 1861 г. опредѣлилъ: объявить Кохманскому, что, по силѣ 1606 ст. т. X. ч. 2 изд. 1857 г., законы края въ Бессарабіи принимаются въ основаніе только въ дѣлахъ тяжбныхъ, или вотчинныхъ, обозначенныхъ въ ст. 154 и прим. къ ст. 155 той же части и подлежащихъ вѣдомству ком. суда; претензія же купца Когана, проистекая изъ контрактнаго обязательства о продажѣ и покупкѣ продукта, принята судомъ къ разсмотрѣнію на томъ основаніи, что она заключается въ себѣ предметъ, торговлѣ свойственный; почему приложеніе законовъ края къ дѣламъ не тяжбнымъ, но поковымъ торговымъ, для которыхъ въ ком. судахъ установленъ особый родъ производства, мѣста имѣть не можетъ; за тѣмъ дѣло доложить къ рѣшенію. 27 сентября 1861 года Кохманскій представилъ въ судъ копію съ журнала сорокоисовой двор. опеки отъ 6 января 1861 г., удостовѣряющаго, что Леонъ Боканча родился 17 февраля 1837 г. и состоитъ подъ попечительствомъ.

За тѣмъ ком. судъ, разсмотрѣвъ это дѣло въ существѣ и находя 1., что по общимъ законамъ имперіи (отъ 221 т. X ч. 1) совершеннолѣтіе начинается по достиженіи 21 года, съ кановаго времени предоставляется право на возмездіе въ обязательства; 2., что Леонъ Боканча, какъ видно изъ копіи журнала сорокоисовой двор. опеки, во время заклю-

41, ченія съ Боганомъ означенныхъ контрактовъ имѣлъ 23 года, следовательно имѣлъ и право выдавать обязательства, и потому объясненіе его повѣреннаго о недействительности тѣхъ контрактовъ, какъ выданныхъ имъ до достиженія 25 лѣтъ, не заслуживаетъ уваженія; и 3., что въ дѣлѣ этомъ ссылка на мѣстные бессарабскіе законы не можетъ имѣть мѣста, ибо примѣненіе законовъ края, по ст. 1606 т. X ч. 2, допускается въ дѣлахъ тяжёбныхъ, а не въ исковыхъ торговыхъ, къ числу коихъ принадлежитъ и настоящее дѣло, 4 октября 1861 г. опредѣлилъ: искъ купца Богана признать не оспореннымъ и по силѣ 1536 ст. т. X ч. 1. изд. 1857 г., согласно условію, подлежащимъ полному удовлетворенію, и потому заставить Боканча удовлетворить Богана взыскиваемой суммою въ количествѣ 1214 р 37½ к., а самое это рѣшеніе, какъ не подлежащее апелляціи, привести въ исполненіе.

41.

Дѣло киш. купцовъ Христофора и Михаила Чолаковъ съ кол. секр. Иваномъ Кочу за посессию вотч. Васіены.

Изъ дѣла видно, что повѣренный молдавскаго ворника Іордакія Вырнова, банъ Иванъ Эліать, по контракту 22 марта 1855 г. отдалъ губ. рег. Константину Кочу и одиодворцу Филимону Урсу по 23 апрѣля 1857 г. въ посессию состоящую въ кишиневскомъ уѣздѣ вотч. Васіены; 3-мъ пунктомъ этого контракта посессоры обязаны были, по окончаніи посессионнаго срока, сдать всѣ господскія строенія и обзаведенія въ цѣлости, а 7-мъ пунктомъ предоставлены въ пользованіе посессоровъ участки лѣса Вишній, Корбулъ и Теюль до панашештскаго участка, коими они въ правѣ были пользоваться и продавать, какъ имъ угодно; по истеченіи же контрактнаго срока невырубленный лѣсъ долженъ остаться въ пользу владѣльца. На основаніи этого контракта сначала Конст. Кочу и Урсу, а потомъ, по смерти перваго въ концѣ 1855 г., старшій изъ наслѣдниковъ его Иванъ Кочу, совмѣстно съ Урсу, содержали въ посессіи вотч. Васіены почти до окончанія посессионнаго срока безпорно. Помѣщикъ Вырновъ, по двумъ контрактамъ 25 сентября 1856 и 22 марта 1857 г. № 57 и 58, отдалъ эту вотчину въ посессию кишиневскому купцу Христофору Чолаку, съ запродажею ему частей лѣса Валя-Луцулуй съ Кетросомъ и частью Бурина. Чолакъ, при вступленіи въ посессию

владѣніе, равно повѣренный Вырнова банъ Эліать, 27 марта и 20 и 24 мая подали въ кнш. земскій судъ прошенія, въ которыхъ, жалуются на бывшихъ посессоровъ съ одной стороны за раззореніе господскихъ строеній и обзаведеній на этой вотчинѣ, а съ другой на вызовъ наслѣдниками Кочу вырубленныхъ дровъ и угля изъ лѣса по истеченіи уже контрактнаго срока, просили допустить изъ нихъ Чолака въ распоряженію имѣніемъ, заставить Кочу и Урсу привести постройки въ хорошее состояніе и сдать ихъ по описи Чолаку, а исправленіе этихъ построекъ обезпечить на ихъ имущество. При этомъ Чолакъ, жалуются также на Кочу за нанесеніе побоевъ брату его Михаилу, просилъ земскій судъ о медицинскомъ освидѣтельствованіи его брата (что и сдѣлано въ присутствіи земскаго суда) и поступленія съ виновнымъ по законамъ.

По соображеніи изложенныхъ въ этихъ прошеніяхъ обстоятельствъ съ представленнымъ Иваномъ Кочу при прошеніи 30 мая 1857 года упомянутымъ выше контрактомъ, равно и самою жалобою Кочу на Чолака за недопущеніе его къ перевозкѣ принадлежащихъ ему на вотч. Васіенахъ дровъ, угля, кукурузы и разной движимости, а также за нанесеніе Михаиломъ Чолакомъ и ватавою обидъ, земскій судъ 10 іюня 1857 г. заключилъ: 1) обязать Кочу и Урсу сдать Чолаку всѣ тѣ постройки и обзаведенія, какія находятся на вотч. Васіенахъ и Чолакомъ еще не приняты; 2-е дозволить Кочу перевезти весь вырубленный имъ до окончанія контрактнаго срока лѣсъ и приготовленный уголь; равно предоставить Кочу перевезти съ господскаго двора на вотч. Васіенахъ всѣ его принадлежности и кукурузу, а Чолакамъ воспретить дѣлать въ томъ какія либо помѣшательства; и 3) предоставить Чолаку и Кочу о взаимныхъ обидахъ искать удовлетворенія судебнымъ порядкомъ.

Христофоръ Чолакъ обжаловалъ это заключеніе вышне-невско-оргѣвскому окр. суду прошеніемъ 14 іюня 1857 г., въ которомъ, объясняя, что Кочу, въ виду заключеннаго имъ съ Вырновымъ на вотч. Васіены контракта, весною 1857 г. сдѣлалъ на этой вотчинѣ оранку и посѣвы, которые присвоиваетъ себѣ, просилъ сдѣлать постановленіе объ огражденіи его въ спокойномъ владѣніи вотч. Васіенами, а также о сдачѣ ему прежними посессорами въ цѣлости всѣхъ построекъ и хозяйственныхъ обзаведеній и всего того, что по истеченіи срока контракту, заключенному Кочу съ Вырновымъ, осталось на этой вотчинѣ, а до того пред-

41. писать земскому суду воспретить Кочу перевозку лѣса и прочаго изъ вотч. Васіенъ до окончанія объ этомъ дѣла. Съ своей стороны Иванъ Кочу, прошеніемъ 19 іюля того же года я опровергая жалобу Чолака, объяснилъ, что посѣвы произведены имъ на вотч. Васіенахъ еще въ то время, когда онъ надѣялся остаться посессоромъ этой вотчины, въ доказательство чего представилъ письмо Вырнова отъ 10 февраля 1857 г. на имя его и Урсу, въ которомъ Вырновъ пишетъ, что на письмо ихъ онъ ничего сказать не можетъ вѣдѣннаго, или опредѣлительнаго до пріѣзда его; вслѣдствіе чего Кочу просилъ окружной судъ сдѣлать распоряженіе о дозволеніи ему перевезти изъ вотч. Васіенъ вырубленные имъ дрова, уголь, камышъ, кубурузу и разную движимость, оставшуюся въ господскомъ дворѣ. Окружной судъ, общесъ кишиневскимъ городовымъ магистратомъ, 23 августа 1857 года постановленіе земскаго суда оставилъ въ своей силѣ и кромѣ того опредѣлилъ, что посѣвы, произведенные наследниками Кочу на вотч. Васіенахъ, должны поступить въ ихъ пользу, потому что таковыя произведены ими еще въ то время, когда они считались посессорами этой вотчины, съ тѣмъ однакожъ, что бы Кочу удовлетворили новаго посессора за тѣ посѣвы, какъ и другія лица, которыя производили посѣвы на вотч. Васіенахъ.

На это послѣднее заключеніе Христофоръ Чолакъ и поверенный Вырнова Михаилъ Чолакъ 29 ноября и 12 декабря того же года принесли бесс. гражд. суду частныя жалобы, въ которыхъ, жалуюсь на окружной судъ за унуженіе имъ изъ виду при рѣшеніи дѣла предмета объ удовлетвореніи изъ нихъ Христофора Чолака и Вырнова наследниками Кочу за потери, происшедшія отъ неспдачи ими хозяйственныхъ обзаведеній, за предоставленіе наследникамъ Кочу вывоза дровъ, угля и прочаго, равно урожая отъ произведенныхъ ими посѣвовъ, просили объ отменѣ заключенія окружнаго суда. Послѣ того, и именнo прошеніемъ 15 декабря 1858 г., одинъ изъ наследниковъ Конст. Кочу кол. секр. Иванъ Кочу, объясняя между прочимъ, что Вырновъ, прибывъ въ Бессарабію и убѣдившись въ несправедливыхъ требованіяхъ Чолака, прекратилъ всѣ претензіи къ нему и о томъ подалъ въ земскій судъ въ іюль того года прошеніе и что самъ Вырновъ не оспариваетъ правъ его на удержанное и истребленное Чолаками имущество, и не предоставилъ никому правъ оспаривать это, просилъ гражд. судъ обратить вниманіе на силу довѣренности, данной Вырновымъ

Михаилу Чолаку; а за симиъ Михаилъ Чолакъ, въ качествѣ 41
довѣреннаго Вырнова и душеприкащика умершаго брата своего Христофора Чолака, вступилъ въ гражд. судъ 28 апрѣля 1859 года съ новымъ прошеніемъ, въ которомъ, опровергнувъ изъясненіе Кочу о томъ, будто вѣритель его уже удовлетворенъ со стороны Кочу за постройки и обзаведенія, самъ призналъ, что Вырновъ, получивши въ счетъ удовлетворенія этой претензіи отъ Кочу долговое обязательство, подалъ о томъ въ земскій судъ прошеніе. При чемъ онъ представилъ во 1-хъ довѣренность, засвидѣтельствованную въ гражд. судѣ 20 декабря 1857 г., по которой предоставлено ему право ходатайствовать въ подлежащихъ мѣстахъ на счетъ обязанія прежнихъ посессоровъ Кочу и Филимона Урсу къ сдачѣ строеній на вотч. Васіенахъ въ хорошемъ состояніи новому посессору; и во 2-хъ два акта отъ 20 марта и 16 апрѣля 1858 г. Акты эти, засвидѣтельствованные васіенскимъ волостнымъ правленіемъ 11 и 17 апрѣля того года за № 394 и 400., составлены въ присутствіи волостнаго правленія: 1-й васіенскими жителями въ томъ, что они застали на мѣстѣ служителей Кочу съ пароволовымъ возомъ, наложеннымъ хлѣбомъ, бывшимъ въ запрещеніи до разрѣшенія дѣла; и 2-й жителями с. Маномлешть о забранныхъ служителями Кочу съ поля на в. Васіенахъ ячменѣ и ржи.

Разсмотрѣвъ всѣ эти обстоятельства и сообразивъ ихъ съ законами, гражд. судъ нашелъ: а) заключеніе окр. суда относительно разрѣшенія Кочу вывоза вырубленнаго имъ до 23 апрѣля 1857 г. лѣса и угля правильнымъ и вполне сообразнымъ съ содержаніемъ контракта Вырнова съ Кочу и Урсу; б) что предметъ о вознагражденіи Вырнова за поврежденныя строенія на вотч. Васіенахъ не подлежитъ разсмотрѣнію гражд. суда въ настоящее время, такъ какъ споръ объ этомъ предметѣ прекращенъ прошеніемъ Вырнова, поданнымъ въ земскій судъ въ іюль 1858 г., о чемъ указываетъ повѣренный его въ прошеніи гражд. суду 28 апрѣля 1859 г.; и в) что посѣвы, сдѣланные Кочу на в. Васіенахъ осенью 1856 г. и весною 1857 г., т. е. при окончаніи посессионнаго срока, должны быть собраны уже по окончаніи срока посессій Кочу и Урсу, во время посессионнаго владѣнія Чолака; а потому окр. судъ, отдавъ эти посѣвы во владѣніе первыхъ, тѣмъ самымъ нарушилъ посессионное владѣніе Чолака, допустивъ вмѣшательство въ оное постороннихъ лицъ; хотя же Кочу и ссылается на письмо Вырнова къ нему отъ 10 февраля 1857 г. въ доказательство того, что онъ на основа-

42. нін этого письма въ правѣ былъ дѣлать посѣвы и осенью 1856 и весною 1857 г.г., но изъ содержанія этого письма вовсе того не видно; а потому, признавая эти посѣвы принадлежащими, на основаніи мѣстныхъ законовъ Донича тит. 26 § 3, тому, на чьей землѣ они сдѣланы, гражд. судъ, по частному опредѣленію 24 октября 1860 г., отмѣнивъ въ этомъ предметѣ заключеніе окр. суда, велѣлъ ему взыскать съ Кочу на удовлетвореніе Чолака деньги, слѣдуемыя за хлѣбъ, неправильно собранный Кочу съ посѣвовъ осени 1856 и весны 1857 г.г., предоставивъ при этомъ Чолачу за убытки, понесенные имъ отъ неправильнаго вѣншательства Кочу въ его владѣніе, буде имѣетъ право, предъявить особый искъ. Опредѣленіе это осталось необжалованнымъ и вошло въ законную силу.

42.

Дѣло объ имѣніи, оставшемся послѣ смерти жены канцеляриста Екатерины Паркалабъ.

Изъ дѣла видно: умершая 30 іюня 1862 года жена канцеляриста Михаила Паркалаба, Екатерина Паркалабъ, урожденная Мунтянъ, домашнимъ духовнымъ завѣщаніемъ, составленнымъ 25 мая 1862 года, все свое движимое и недвижимое имѣніе, оставшееся послѣ родителей ея, какъ-то домъ съ постройками и дворовымъ мѣстомъ, состоящій въ г. Кишиневѣ, виноградно-фруктовый садъ съ постройками на городской землѣ г. Кишинева и 10½ дес. земли въ вотч. Чу-чуленахъ киш. уѣзда, завѣщала своему сыну Константину; а въ случаѣ его смерти все то имѣніе должно остаться въ собственность ея мужа Михаила Паркалаба, съ тѣмъ, чтобы онъ изъ этого имѣнія удовлетворилъ долгъ ея разнымъ лицамъ въ 830 р. По представленіи сего завѣщанія Михайломъ Паркалабомъ въ бесс. гражд. судъ для засвидѣтельствованія, судъ сей, имѣя въ виду, что Екатерина Паркалабъ во время составленія сего завѣщанія не имѣла 25-ти лѣтъ, и потому, за силою мѣстныхъ законовъ Арменопуло и Донича, *) а равно 1018 и 1019 ст. 1 ч. X. т., не могла составить духовнаго завѣщанія, по журналу 7 ноября 1862 г., призналъ то завѣщаніе Паркалабъ недѣйствительнымъ и возвратилъ его Паркалабу съ надписью о недѣйствительности его.

Между тѣмъ канцеляристъ Константинъ Матасаровъ ис-

*) По законамъ Арменопуло кн. 5 тит. 1 стр. 91 и Донича тит. 35 § 10, лицамъ женскаго пола предоставляется дѣлать завѣщанія въ 12-ть лѣтъ, а мужскаго въ 14-ть. Ср. дѣло подъ № 30.

новымъ прошевіемъ, поданнымъ кишиневско-оргѣвскому окружному суду 10 іюля 1862 г., предъявляя противъ означеннаго завѣщанія споръ въ томъ, что Екатерина Паркалабъ во время составленія завѣщанія была несовершеннолѣтнею, что то завѣщаніе составлено въ пользу мужа ея, который былъ ея попечителемъ, и что въ немъ помѣщено родовое имѣніе, не подлежащее по 1086 ст. 1 ч. X т. завѣщанію, и объявляя себя ближайшимъ наслѣдникомъ всего того имѣнія ея, Паркалабъ, и умершаго вскорѣ послѣ нея сына ея Константина, въ доказательство родства своего сослался на посвидѣтельствовацію резешей кишиневского уѣзда воч. Чучуленъ, священника Василя Василиу, губ. секретаря Данилу Тимотина и писца Димитрия Жантана, и сверхъ того на метрическое свидѣтельство о его рожденіи, представленное имъ въ окружной судъ при его опредѣленіи на службу, и просилъ сдѣлать на основаніи 1241 ст. 1 ч. X т. распоряженіе о признаніи его наслѣдникомъ по умершихъ двоюродной сестрѣ ея Екатерины Паркалабъ и ея сынѣ Константину, а до того оставшееся по нимъ имѣніе подвергнуть опеѣ. За нимъ и отставной канцеляристъ Михаилъ Юрашко, представляя въ окр. судъ при прошеніи 25 сентября 1862 г. свидѣтельство чучуленскихъ жителей, завѣренное чучуленскою сельскою полиціею, въ томъ, что онъ Юрашко есть родной братъ Екатерины Паркалабъ, и объявляя себя единственнымъ наслѣдникомъ всего имѣнія, оставшагося послѣ смерти Екатерины и Константина Паркалабовъ, просилъ ввести его во владѣніе таковымъ. При производствѣ дѣла, Константинъ Матасаровъ, повторяя изложенное въ исковомъ его прошеніи, присовокупилъ, что имѣніе, оставшееся по смерти Екатерины и Константина Паркалабовъ, доставшееся первой по смерти сестеръ ея Маріи и Евдокіи Мунтяновыхъ, должно перейти къ нему, какъ ближайшему ея родственнику на основаніи 1110, 1121, 1127, 1137, 1143 и 1157 ст. 1 ч. X. т. и мѣстныхъ законовъ книги Донича т. 37 §§ 1 и 9. Противъ объясненія Матасарова Михаилъ Паркалабъ въ возраженіи объяснилъ, что на основаніи мѣстныхъ законовъ Донича т. 30 §§ 1 и 2, тит. 37 §§ 1, 2 и 6 и тит. 37 § 4 послѣ смерти мужа или жены безъ завѣщанія наслѣдуютъ имъ нисходящіе, а оставшіеся въ живыхъ жена или мужъ получаютъ долю, равную долѣ одного изъ дѣтей, слѣдовательно имѣніе жены его Екатерины перешло къ нему Паркалабу и сыну его Константину въ равныхъ доляхъ; по смерти же сына наслѣдственная по матери часть должна перейти къ восходящимъ и прежде всего

43. къ нему Паркалабу; такимъ образомъ одна половина наслѣдства, перешедшая къ нему, а другая, упавшая на долю сына его Константина, умершаго безпотомно, по приведеннымъ узаконеніямъ, составляютъ его безспорную принадлежность, на которую Матасаровъ никакого права не имѣетъ. Жители селенія Чучуленъ, числомъ 6 человекъ, за присягою показали, что мать канцеляриста Константина Матасарова Смаранда съ матерью Екатерины Паркалабъ Зиновію Мунтянъ дѣйствительно были родныя сестры, почему Константинъ Матасаровъ есть двоюродный братъ дочери Зиновіи Мунтянъ, Екатерины Паркалабъ; а губерн. секр. Тимотинъ и писецъ Дмитрій Жантанъ тоже за присягою показали, что умершая жена канцеляриста Михаила Паркалаба, Екатерина, урожденная Мунтянъ, дѣйствительно есть родная дочь умершей кол. рег. Зиновіи Мунтянъ. За симъ Михаилъ Паркалабъ представивъ къ дѣлу два метрическія свидѣтельства, выданныя ему 9 и 10 іюля 1862 г. подъ №№ 39 и 25, первое о томъ, что сынъ его Константинъ родился 5 марта 1862 г. и второе, что этотъ его сынъ умеръ 29 іюня 1862 г.

Разсмотрѣвъ обстоятельства этого дѣла и принимая во вниманіе, что, на основаніи законовъ Донича тит. 37 § 4, если не будетъ наслѣдниковъ нисходящихъ, то наслѣдуютъ восходящіе умершаго безъ завѣщанія—отецъ и мать, гражд. судъ нашелъ, что, по смыслу приведеннаго узаконенія, имѣніе, оставшееся по смерти Екатерины Паркалабъ и малолѣтняго ея сына Константина, должно перейти въ наслѣдство къ мужу первой и отцу послѣдняго Михаилу Паркалабу, какъ состоящему съ сыномъ въ ближайшей степени родства по восходящей линіи; Константинъ же Матасаровъ, какъ двоюродный братъ Екатерины Паркалабъ и состоящій съ нею въ дальнѣйшей степени родства, не можетъ имѣть на то имѣніе никакого права. А потому гражд. судъ, по рѣшительному опредѣленію 13 іюня 1866 г., вошедшему въ окончат. закон. силу, постановилъ все оставшееся по смерти Екатерины и Константина Паркалабовъ имущество утвердить за Михаиломъ Паркалабомъ.

43.

Дѣло объ имѣніи, оставшемся послѣ смерти мѣщанина Хаима Вайнберга.

Изъ дѣла видно, что по смерти мѣщанина оргѣевского

уѣзда м. Теленешть еврея Хаима Вайнберга, послѣдовавшей 43. въ февралѣ 1845 г., остались жена Блюма и дѣти отъ перваго брака два сына Шмиль-Мошко и Годель, дочь Фейга, по мужу Гринбергъ, и отъ втораго брака малолѣтній сынъ Литманъ. По распоряженію вишнявскаго городского магистрата 24 октября 1845 года приведено въ извѣстность чрезъ опись слѣдующее имущество Хаима Вайнберга въ м. Теленештахъ: а, три дома—валькованный съ лавкою и надворнымъ строеніемъ, занимаемый сыномъ Годелемъ и кирпичный занимаемый сыномъ Шмилемъ-Мошкою, и б, разная домашняя утварь, женскія платья и вещи; при чемъ не означены цѣны домовъ и движимости. 17 апрѣля 1846 г вдова Блюма Вайнбергъ въ прошеніи бесс военному губернатору объяснила, что она при выходѣ въ замужество за Вайнберга принесла въ приданое золотыя и серебряныя вещи, жемчужныя мушки и платье, всего на 2 000 руб. сер., что эти вещи, по смерти ея мужа, отнесены евреемъ Нухимомъ Хуновичемъ къ купцу Срулю Тартаковскому, о чемъ знаютъ теленештскіе жители Сливакъ, Янкель, Дувидъ, Аба и другіе; что при приведеніи въ извѣстность имѣнія мужа ея многое не внесено въ опись и скрыто пасынками ея разнаго имущества на 8.000 руб., также скрыты документы на домъ съ лавкою въ Теленештахъ, занимаемый Лейбою Гринбергомъ и принадлежащій ей съ сыномъ. Почему Блюма Вайнбергъ просила все имѣніе мужа, по указанію ея, взять въ опеку, а домъ отдать ей. Вслѣдствіе этого прошенія произведено было на мѣстѣ изслѣдованіе, по которому обнаружено Блюма Вайнбергъ, объяснивъ слѣдователю какія именно вещи взяты Тартаковскимъ, показала, что пасынкомъ ея Мошкою по смерти мужа продано Янкелю Рабиновичу черныхъ барашковъ 955 швуръ, въ г. Баатъ 1.500 ведеръ вина, 1.000 ведеръ выморозковъ, забрано изъ сада 1.455 ведеръ вина, да изъ 2.500 ведеръ закупленныхъ мужемъ ея у жителей м. Теленешть, получено имъ 800 вед; взыскано имъ же съ разныхъ лицъ долговъ 600 руб. и сверхъ того онъ же, Мошко, взялъ наличныя деньги, оставшіеся послѣ мужа до 1.200 руб., домашнюю утварь, одежду, лошадей, рогатый скотъ, продалъ Абраму Нападенскому 2.000 окъ овечьей шерсти, а Рашковскому медъ и скрылъ два векселя, одинъ зятя Гринберга на 200 руб. и и другой на 500 руб. Мошко Вайнбергъ и повѣренный прочихъ сонаслѣдниковъ объяснили, что Блюма не имѣла никакой собственности и пользовалась слабостью отца ихъ зач-

43. ватила разныхъ вещей болѣе, какъ на 1.200 руб., ушла изъ дому и до смерти отца не жила съ нимъ, о чемъ въ 1844 г. отцемъ ихъ подано прошеніе. Кромѣ того одинъ Мошко показалъ, что послѣ отца осталось: а, 2180 ведеръ винограднаго вина, проданнаго имъ Мошкой за 500 руб., б, 400 смушекъ, проданныхъ имъ за 200 руб., в, 700 овъ овечей шерсти, изъ коихъ 200 имъ отданы Нападенскому за долгъ отца въ 55 руб., г, 20 штукъ рогатаго скота, часть котораго пала, а остальной проданъ за 40 р., что изъ вырученныхъ денегъ онъ уплатилъ долги отца и употребилъ на погребеніе его тѣла, въ доказательство чего представилъ обязательство отца на имя Θεодосіу въ 336 руб. сер. Зать Вайнберга Лейба Гринбергъ объяснилъ, что тестъ его за годъ до своей смерти продалъ ему свой домъ въ м. Теленештахъ, въ подтвержденіе чего представилъ домашнимъ порядкомъ составленный документъ въ томъ, что житель Теленештъ Эрлихъ 10 октября 1837 года продалъ Хаиму Вайнбергу лавку съ хатою на большой улицѣ Теленештъ за 270 р. Документъ этотъ подписанъ свидѣтелями и владѣльцемъ Теленештъ Θεодосіу. Стороннія лица подъ присягою показали: Янкель Юръ и Алтеръ Гершко-вичъ, что домъ, занимаемый Лейбою Гринбергомъ, Блюмъ Вайнбергъ не принадлежитъ, а подаренъ Хаимомъ дочери его Фейгъ Гринбергъ; Нухимъ Хуновичъ, что Хаимъ Вайнбергъ при немъ и другихъ лицахъ сказалъ Тартаковскому: „вотъ вамъ ваши вещи, которыя я вамъ продалъ,“ и онъ вещи тѣ отнесъ въ домъ Тартаковскаго; Янкель, Дувидъ, и Аба Сорокскіе—что предъ смертію Вайнберга они, будучи въ домѣ его при многихъ евреяхъ, видѣли, что Тартаковскій имѣлъ въ рукахъ серебрянныя вещи, равно еврейскія мушки и шнурки жемчужныя, которые, какъ добавилъ Аба, отправилъ домой съ Нуховичемъ; Янкель Рабиновичъ, что Тартаковскій въ домѣ Хаима при многихъ евреяхъ держалъ серебрянныя вещи и мушки съ жемчугомъ и, какъ ему кажется, по давности не помнитъ, Вайнбергъ говорилъ, что оныя продалъ Тартаковскому; Монашко Ройтманъ—что Вайнбергъ говорилъ ему лично, что онъ взялъ у Тартаковскаго деньги, за которыя имѣетъ дать жемчугъ, а про серебро говорилъ ли, или нѣтъ, не помнитъ; Гершко Мотишъ что Вайнбергъ занялъ у Тартаковскаго до 600 руб., а впоследствии за тѣ деньги Вайнбергъ отдалъ серебрянныя и жемчужныя вещи; Юилъ Ройзенталя—что въ домѣ Вайнберга при многихъ евреяхъ Бергъ Рашкованъ сказалъ ему

Райзенгау, что бы и онъ былъ извѣстенъ, что Вайнбергъ 43. продалъ Тартаковскому серебряныя и жемчужныя вещи, каковыя слова и Вайнбергъ подтвердилъ: равниаъ Ароаъ Шлюмовичъ и большая часть вышеупомянутыхъ лицъ присовокупили, что Блюма Вайнбергъ до выхода въ замужество была бѣднаго состоянія, не имѣла никакого приданого и по дурному поведенію не жила съ Вайнбергомъ. Блюма Вайнбергъ засѣдателю Тарнавскому 11 марта 1847 г. показала, что жемчугъ и серебряныя вещи она купила вмѣстѣ съ мужемъ ея Хаимомъ, въ чемъ сослалась на Янкеля Рабиновича, Цалл Райзенфельда и Абу Сорокского, но какъ Рабиновичъ и Сорокскій на очной ставкѣ показали, что Вайнбергъ имѣлъ жемчугъ и серебро отъ первой жены его, а чтобы Блюма покупала съ Хаимомъ вещи и жемчугъ, не знаютъ, то она, Блюма, отозвалась, что она вѣрить имъ, какъ честнымъ людямъ. Спрошенные по ссылкѣ Шмиля Вайнберга евреи подъ присягою подтвердили показаніе его, Шмиля, о платежѣ имъ долга за отца своего и объ отдачѣ Блюмою на проценты денегъ. Сверхъ того 4 сосѣда Вайнберга подъ присягою показали, что послѣ него, Вайнберга, осталась два дома, одинъ деревянный находится въ опеѣ, а другой занятъ Лейбомъ Гринбергомъ, которому, какъ они слышали, завѣщанъ онъ. Во время производства сего дѣла, поступившаго на разсмотрѣніе въ виш. гор. магистратъ, Мошко и Годель Вайнберги умерли въ 1848 г., а дома, занятые Мошкою и Гринбергомъ, сгорѣли; Блюма же просила магистратъ выдѣлить ей и сыну ея Литману слѣдующія имъ части изъ имѣнія Хаима Вайнберга и отобрать отъ Тартаковского серебро, жемчугъ и брилліанты. За смертію Тартаковского, упоминаемыхъ вещей и никакой движимости его не оказалось, кромѣ наменнаго въ Теленештахъ дома. За тѣмъ вдова Шмиля-Мошки Вайнберга представила къ дѣлу копію съ перевода съ домашняго акта, названнаго купчею, изъ которой видно, что Арнаутъ 22 августа 1832 г. продалъ Θεодосіу лавку въ м. Теленештахъ, а Θεодосіу продалъ ее Шмилю-Мошкѣ Вайнбергу. 2 августа 1853 г. еврейка Фейга представила переводъ дарственной записи Хаима Вайнберга, писанной при свидѣтеляхъ 2 марта 1842 г., нигдѣ не явленной, по которой отдана ей Фейгѣ и мужу ея Лейбѣ лавка съ домоу и дворовымъ мѣстомъ и со всею принадлежностями, состоящая между домами Янкеля Юровича и Мойше Гершиовича. Куп. магистратъ и бессар. гражд. судъ, разсмотрѣвъ въ такомъ видѣ дѣло, по рѣшительнымъ опредѣленіямъ, отказали Блю-

43. мѣ Вайнбергъ въ искѣ вдовьей части изъ имѣнія мужа, за вступленіемъ ея во второй бракъ. Между тѣмъ умеръ Литманъ Вайнбергъ, а мать его Блюма, въ апелляціи сенату объяснивъ о неполнотѣ дѣла, о расторженіи втораго брака ея и о смерти означеннаго сына ея, просила, по дополненіи дѣла, велѣть выдѣлить ей вдовью часть изъ всего имѣнія мужа ея Вайнберга и назначить ей въ наслѣдство часть имѣнія, слѣдовавшую сыну ея Литману, умершему бездѣтнымъ. Прав. сенатъ по 2-му департ., принявъ въ соображеніе, что указанные Блюмою Вайнбергъ въ основаніе ея иска документы, какъ то дарственный листъ, данный ей мужемъ 18 іюля 1840 г., и духовное завѣщаніе его 1845 г., къ дѣлу не приобщены и въ разсмотрѣніи не были и что объясняемое Блюмою Вайнбергъ право наслѣдованія послѣ сына ея Литмана по восходящей линіи, кромѣ права на вдовью часть, также разсматриваемо не было, 20 октября 1855 г. опредѣлилъ: отиѣнивъ рѣшеніе магистрата и гражд. суда и возвративъ дѣло въ магистратъ, велѣть, истребовавъ поименованные документы для соображенія съ дѣломъ, постановить новое рѣшеніе на законномъ основаніи. О чемъ указъ посланъ 1 декабря 1855 г. Блюма Вайнбергъ, представивъ въ магистратъ сказанные документы, объяснила, что завѣщаніе, по смыслу 2336 ст. т. X. зак. гражд. изд. 1842 г., *) можетъ служить доказательствомъ въ томъ, что составляетъ отдѣльную ея принадлежность и общее наслѣдство и что право свое на наслѣдство послѣ сына Литмана она основываетъ на 4 § 37 тит. зак. Доница. Изъ означенныхъ документовъ видно: а, духовнаго завѣщанія Хаима Вайнберга, писаннаго 19 февраля 1845 г., что онъ имущество распредѣлилъ такъ: Шмилю-Мошкѣ виноградный и фруктовый сады съ кладовымъ сараемъ въ Старыхъ Теленештахъ, а 4-я часть того сарая дочери Фейгѣ и ей одной лавка въ Теленештахъ на большой улицѣ; сыну Гodelю старый домъ тамъ же; движимость Шмилю и Godelю, сыну Литману 700 р., женѣ Блюмѣ 200 р., ей еще 100 р. изъ долговъ, какіе будутъ взысканы, а остальные Шмилю и Godelю. Въ завѣщаніи этомъ показано количество скота, винограднаго вина и другихъ вещей и между прочимъ написано, что завѣщатель никакого имущества за Блюмою не получилъ. Завѣщаніе это было представлено къ явкѣ сыновьями Вайнберга, но по спору Блюмы уничтожено указомъ сената отъ 3 октября 1846 г., какъ не скрѣпленное по листамъ; дарственной записи, писан-

*) По изд. 1857 г. т. X ч. 2 ст. 329

ной по еврейски 18 июля 1840 г., что Хайиль Нухановичъ 43. Богачъ получилъ за женою Блюмою приданого на 100 злотыхъ и прибавилъ къ нимъ отъ себя еще 100 злотыхъ и 85 р. сер., одежду и драгоценныя вещи, всего на 133 р. сер., съ тѣмъ, что все эти наряды должны принадлежать ей послѣ его смерти. На этой записи сдѣлана гражд. судомъ надпись, что этотъ актъ, по журналу того суда 4 сентября 1846 г., признанъ не имѣющимъ никакой силы и дѣйствія, потому что написанъ на еврейскомъ языкѣ. Кишин-гор. магистратъ, сообразивъ обстоятельства дѣла съ законами Арменополю кн. 5 тит 8. стр. 101, 111 112 и 115 ¹⁾ и св. зак. над 1842 г. т. X. ст. 450, 451, 1090 и 2402, ²⁾ 28 июля 1857 г. постановилъ: изъ числа трехъ домовъ, показанныхъ вдовою Вайнбергъ, признать принадлежащимъ одинъ съ лавкою дочери Вайнберга Фейгъ, по дарственной записи отца ея отъ 2 марта 1842 года, другой—сыну Ханму-Шмилю, по покупке его самимъ Шмиземъ отъ помѣщика Феодосіу по запродажной записи отъ 2 августа 1833 г. а третій и виноградный садъ, равно 50 р. сер., на основаніи вышеприведенныхъ узаконеній, раздѣлить между наследниками Вайнберга тремя сыновьями и одною дочерью по равной части; какъ же сыновья Вайнберга Шмиль Гудель и прижитый имъ съ Блюмою Литманъ умерли, то подлежащія первымъ двумъ части должны получить дѣти ихъ, а послѣднему Литману—мать его Блюми Вайнбергъ. Раздѣлъ этотъ наследники, по случаю нераздробленія оставшагося послѣ умершаго Вайнберга имущества, обязаны произвести на основаніи 1090 ст. X т.; относительно же иска Блюмы Вайнбергъ о выдѣлѣ ей вдовой части и приданыхъ ея вещей магистратъ нашелъ, что расторгненіе втораго брака ея не возвращаетъ ей потеряннаго уже вступленіемъ въ тотъ бракъ, на основаніи приведенныхъ мѣстныхъ законовъ, права и что она не только ничѣмъ не подтвердила иска своего о приданыхъ вещахъ, но напротивъ показаніемъ свидѣтелей открыто, что она при выходѣ замужъ за Вайнберга была въ бѣдѣйшемъ положеніи и что представленные ею духовное завѣщаніе мужа ея и дарственный листъ не имѣютъ силы вѣрностныхъ актовъ, первое по несоблюденію при сое-

¹⁾ По изд. 1854 года стр. 130, 143, 144 и 148. Ср. Доничъ тит. 37.

²⁾ По изд. 1857 года т. X ч. 1 ст. 531, 533 и 1324 и ч. 2. ст. 401.

43. тавленіи онаго установленной формы, а послѣдній потому, что написанъ на еврейскомъ языкѣ, а потому заключилъ искъ ея Блюмы по сему предмету оставить безъ уваженія и прервать дальнѣйшее изысканіе о захватѣ будто бы пасыками Блюмы и купцомъ Тартаковскимъ имущества Вайнберга. По апелляціи Блюмы Вайнбергъ, бесс. гражд. судъ, рассмотрѣвъ дѣло, 30 ноября 1859 г. утвердилъ рѣшеніе магистрата. Блюма Вайнбергъ въ апелляціи сенату рѣшеніе суда опровергала слѣдующимъ: что запись мужа ея 1840 года составлена въ то время, когда въ Бессарабіи, какъ новомъ край, не соблюдалась еще формальность въ актахъ, какая теперь соблюдается; что завѣщаніе хотя не засвидѣтельствовано гдѣ надлежитъ, не по недѣйствительности, а по нѣкоторымъ отступленіямъ въ составленіи отъ формы, однако въ томъ, что оно выражаетъ сколько имѣнія и капитала осталось по мужѣ ея Хаимѣ Вайнбергѣ и сколько велѣно дать ей, завѣщаніе это можетъ служить доказательствомъ, потому что сами наследники мужа, ея противники, какъ видно изъ дѣла, представили оное въ утвержденію въ гражд. судъ, слѣдовательно оно есть документъ, признанный этими ея отвѣтчиками, а за силою 315 ст. 2 ч. X т. изд. 1857 г. признаніе на письмѣ, въ судъ представленное, принимается совершеннымъ доказательствомъ; по силѣ же 316 ст. надлежитъ производить судъ въ томъ только, что не признано отвѣтчиками; что неправильно исключены нѣкоторые изъ наследственныхъ домовъ въ принадлежность противникамъ, съ поводу предъявленныхъ ими къ тяжбѣ старыхъ будто документовъ, потому что они сами на предѣ того представили къ утвержденію завѣщаніе мужа, составленное уже послѣ тѣхъ документовъ, въ коемъ велѣно распределить всю недвижимость, а документы тѣ въ завѣщаніи не упомянуты; и что право ея на части по сынѣ ея Литманѣ и мужѣ должны быть опредѣлены по размѣру того имущества, которое дѣйствительно осталось послѣ мужа ея и видно изъ завѣщанія, а не изъ того, что противники не успѣли еще растратить; а потому она Вайнбергъ просила сенатъ разрѣшить окончательно мѣру ея наследственного удовлетворенія, согласно обстоятельствамъ и фактамъ сей ея жалобы, а заключеніе гражд. суда отменить со всѣми послѣдствіями.

По существу апелляціи Блюмы Вайнбергъ подлежали разрѣшенію сената слѣдующіе вопросы: 1-й имѣетъ ли она право на вдовью часть изъ имѣнія, оставшагося послѣ мужа ея Хаима Вайнберга; 2-й, подлежитъ ли удовлетворенію искъ

ея о приданныхъ вещахъ и 3-й за признаніемъ рѣшеніемъ 43: судебныхъ мѣстъ права ея на 4 часть имѣнія Хаима Вайнберга, слѣдующаго ей по умершемъ сынѣ ея Литманѣ Вайнбергѣ, изъ вакоко именію имѣнія должно выдѣлить эту часть. По первому вопросу прав. сенатъ нашелъ, что Блюма Вайнбергъ, за вступленіемъ во второй бракъ, на основаніи мѣстныхъ законовъ Довича тит. 30 § 12 и тит. 37 §§ 2 и 6, не имѣетъ права на вдовью часть изъ оставшагося послѣ перваго мужа ея Хаима Вайнберга имѣнія. Въ отношеніи втораго вопроса изъ дѣла видно, что Блюма Вайнбергъ, въ подтвержденіе своего иска о приданомъ хотя приводитъ рядную записъ, писанную 18 іюля 1840 г., но эта записъ, по опредѣленію бесс. гражд. суда, состоявшемуся 4 сентября 1846 г., признана немѣющею никакой силы и дѣйствія, а по присяжному изслѣдованію открыто, что она, Блюма, при выходѣ въ замужество за Хаима Вайнберга, никакого приданаго не принесла; то же самое подтверждаетъ и духовное завѣщаніе Хаима Вайнберга, на которое ссылается сама истица; слѣдовательно искъ ея въ отношеніи приданаго не основателенъ. По третьему вопросу, въ этомъ дѣлѣ законнымъ доказательствомъ количества всего оставшагося послѣ смерти Хаима Вайнберга имущества, на основаніи 1 пун. 1225 ст. 1 ч. X т., слѣдуетъ принять опись оному, составленную по распоряженію магистрата 24 октября 1845 г., хотя же Блюма Вайнбергъ объяснила по дѣлу о сокрытіи и расхищеніи части имущества мужа пасынками ея, но это ея показаніе по присяжному изслѣдованію не подтвердилось, а обнаружено, что серебряныя и другія цѣнныя вещи переданы внуку Тартаковскому самимъ Хаимомъ Вайнбергомъ; изъ показанныхъ въ упомянутой описи трехъ домовъ въ м. Теленештахъ присвоиваютъ одинъ домъ сынъ Хаима Шмиль Вайнбергъ, по праву покупки, а другой съ лавкою—дочь Фейга Гринбергъ, на основаніи дарственной записи отца своего; имѣя въ виду: 1-е что принадлежность Шмилю означеннаго дома доказывается запродажною записью 2 августа 1833 года и самымъ владѣніемъ его Шмиля тѣмъ домомъ, и 2-е что выданная Хаимомъ Вайнбергомъ Фейгѣ Гринбергъ дарственная записъ отъ 2 марта 1842 г. на домъ съ лавкою нигдѣ законнымъ порядкомъ не явлена и потому, за силою 683 ст. 2 ч. X т., не составляетъ акта укрѣпленія; притомъ безспорное владѣніе Фейги этимъ домомъ съ 1842 г. до предъявленія Блюмою Вайнбергъ въ 1846 г. спора, не усвоиваетъ ей онаго въ собственность, прав. се-

44. нать призналъ. что изъ означеннаго дома слѣдуетъ законная часть Литману Вайнбергу, а за его смертію Блюмъ Вайнбергъ ¹⁾. На основаніи изложенныхъ соображеній и законовъ прав. сенатъ по 2-му департ. опредѣлялъ: состоявшіяся по этому дѣлу рѣшенія магистрата и гражд. суда утвердить съ такимъ измѣненіемъ: а, изъ дома съ лавкою, занимаемаго Фейгою Гринбергъ и показаннаго въ дарственной записи отца ея, выдѣлить Блюмъ Вайнбергъ такую часть, какая слѣдовала сыну ея Литману, и б, равно выдѣлить ей Блюмъ слѣдующую по сынѣ ея Литманъ законную часть изъ всей движимости, оставшейся послѣ Хаима Вайнберга и значащейся въ описи, составленной въ 1845 г. Затѣмъ въ прочихъ частяхъ иска ея Блюмы отказать. Объ исполненіи посланъ бесс. гражд. суду указъ 30 мая 1864 года № 3508.

44.

Дѣло губ. секр. Петра Стамати съ дворяниномъ Иваномъ Маноли о денежной претензіи.

Разсмотрѣвъ это дѣло, правит. сенатъ по 2-му департ. нашелъ, что оно началось по предъявленному въ 1845 году помѣщикомъ Петромъ Стамати къ дворянину Ивану Маноли иску за невыполненіе состоявшейся между ними 10 сентября 1836 года сдѣлки на покупку за 100 червонцевъ и промѣнъ частей земли въ вотчинахъ Гиноуцахъ, Черлина-Маре, Щербинцахъ и Форостнѣ; по каковой сдѣлкѣ получено Маноли отъ него, Стамати, въ задатокъ 38 червонцевъ наличными, да принято имъ Маноли въ счетъ задатка же 15 червонцевъ, издержанные за него имъ, Стамати, въ чемъ и выдана Маноли 5 мая 1840 года росписка. Но такъ какъ служащая основаніемъ этому иску Стамати сдѣлка оказалась писанною на листѣ гербовой бумаги въ одинъ рубль и нигдѣ незасвидѣтельствованною, то хотинскій уѣздный и бессар. гражд. суды, состоявшимся по настоящему дѣлу 15 мая 1852 и 18 марта 1853 гг. рѣшеніями, признавъ означенную сдѣлку, представляющую въ себѣ одинъ только проѣктъ запродажнаго договора, недѣйствительною, за силою 116 (п. 10) и 120 ст. V т. уст. о пошл., 1415 и 1417 ст. X т. зав. гр. изд. 1842 года, ²⁾ а слѣ-

¹⁾ Сообр. зак. Донича тит. 37 § 4.

²⁾ По изд. 1857 года, т. V ст. 134 и 140 и т. X ч. 1 ст. 1679 и 1681.

довательно и необязательно для Маноли, опредѣляя: 45
искъ по таковой сдѣлать Стамати отказать, выставивъ только
въ пользу его съ Маноли полученные въ задатокъ налич-
ными 38 червонцевъ на основаніи закона Арменопуло кн. 3
тит. 3 на стр. 189 ¹⁾ въ двойномъ количествѣ. Эти рѣше-
нія со стороны Маноли остались необжалованными; Стамати
же приносилъ, какъ гражд. суду, такъ и прав. сенату апел-
ляціонныя жалобы.

Вслѣдствіе чего прав. сенатъ, сообразивъ жалобу Ста-
мати съ обстоятельствами дѣла, нашелъ состоявшіеся по
оному рѣшенія судебныхъ мѣстъ правильными и согласными
съ приведенными въ нихъ законами, равно и съ приложе-
ніемъ подъ 7 ст. т. V уст. о пошл.; ²⁾ почему опредѣлилъ
утвердить упомянутыя рѣшенія, съ тѣмъ, чтобы Стамати
предоставить искать съ Маноли особо отъ настоящаго дѣла
15 червонцевъ, значащихся въ выдаваемой имъ росписи на-
держанными на его счетъ, такъ какъ рѣшенія судебныхъ
мѣстъ, признавшихъ эту росписку дѣйствительною, — при-
сужденіемъ въ возвратъ Стамати показанныхъ въ ней на-
личныхъ 38 черв., — остались со стороны Маноли не апел-
лированными. Объ исполненіи чего посланъ беспр. гражд. су-
ду указъ 21 января 1856 года № 557.

45.

Дѣло о духовномъ завѣщаніи дворянки Маріи Палеологъ.

Изъ дѣла видно, что одиоворецъ Степанъ Утузбиръ
предъявилъ въ хотинскомъ уѣздномъ судѣ 26 іюня 1843
года искъ о подложности и недѣйствительности духовнаго
завѣщанія, оказавшагося по смерти родной матери его дво-
рянки Маріи Палеологъ, по коему она Палеологъ, объявляя,
что у нея будтобы нѣтъ ни дѣтей, ни родственниковъ и
законныхъ наследниковъ, завѣщала недвижимое имѣніе свое;
кромя незначительной части на церкви, монастыри и въ
пользу бѣдныхъ, въ непосредственное распоряженіе австрій-
ско-подданнаго Константина Гюзели, тогда какъ онъ Утуз-
биръ есть родной и законный сынъ ея Палеологъ, припи-
той ею въ первомъ бракѣ съ хотинскимъ евреемъ Юсеемъ
Ароновичемъ, а имѣніе, оставшееся по смерти матери, при-

¹⁾ По изд. 1854 года стр. 246. Справ. Довича тит. 11 § 3.

²⁾ По изд. 1857 г. та же статья. 4401 по 52-й ст. 1857 г.

45. принадлежал его родителю Ароновичу и захвачено было ею передъ вступленіемъ еще во второй бракъ съ Палеологомъ.

Разсмотрѣвъ это дѣло, хотинскій уѣздный судъ нашелъ: что происхожденіе Степана Утузбира отъ Маріи Палеологъ и перваго мужа ея Іоса доказывается какъ отсутствіемъ спора о законности его рожденія отъ этого брака во все время жизни матери его, такъ и свидѣтельскими показаніями; что въ духовномъ завѣщаніи Маріи Палеологъ, хотя и выражено, что законнаго наследника у нея нѣтъ, но между тѣмъ оказывается таковымъ Степанъ Утузбиръ; посему, еслибы это завѣщаніе и дѣйствительно выражало волю ея, то, за силою законовъ Арменопуло книги 5, тит. 5 стр. 88, ¹⁾ въ конхъ сказано, если сынъ не упомянутъ въ завѣщаніи, таковое завѣщаніе не утверждать, — завѣщаніе это и тогда должно бы было почитаться недействительнымъ; и что наконецъ еслибы въ ономъ и не было сокрытъ наследникъ Маріи Палеологъ, то и въ такомъ случаѣ завѣщаніе это не могло бы остаться дѣйствующимъ, потому что въ ономъ нѣтъ такого числа свидѣтелей съ качествами, опредѣленными въ 874 ст. X т., ²⁾ какъ означено въ 869 ст. ³⁾; почему уѣздный судъ, по опредѣленію 8 октября 1845 года, постановилъ Степана Утузбира признать законнымъ сыномъ умершей дворянки Маріи Палеологъ, признаннымъ въ первомъ законномъ бракѣ съ евреемъ Іосемъ Ароновичемъ, а составленное отъ имени ея духовное завѣщаніе, сочтя не дѣйствительнымъ, нѣжніе, объявленное ей принадлежащимъ, отдать Степану Утузбиру по принадлежности, какъ законному наследнику Маріи Палеологъ.

По объявленіи этого рѣшенія повѣренному душеприказчика Константина Гюзели, онъ объявилъ неудовольствіе и подалъ апелляціонную жалобу, вслѣдствіе коей дѣло это представлено было на ревзію бессар. гражд. суда въ 1846 году. Но до рѣшенія дѣла въ гражд. судѣ повѣренный Гюзели англійско-подданный Константинъ Артыновъ прошеніемъ, поданнымъ хот. уѣзд. суду 7 ноября 1847 года, просилъ имущество, по смерти Палеологъ оставшееся, отдать законному ея наследнику Степану Утузбиру; за симъ Утузбиръ, а также повѣренный дочери умершаго дворянина Антона Палеолога Анны Эонеско, греческо-подданный Иванъ Попандонуло, вошли въ тотъ же уѣздный судъ съ подобнымъ

¹⁾ По изд. 1854 года стр. 113. Ср. законы Донича тит. 35 § 26.

²⁾ По изд. 1857 года т. X ч. 1 ст. 1653.

³⁾ Тамъ же ст. 1048.

шривимъ прошеніемъ и ходатайствовали о превращеніи всѣхъ 45
возникшихъ объ имѣніи Маріи Палеологъ споровъ и объ
отдачѣ Утузбиру самого того имѣнія. По донесенію о семъ
уѣзднаго суда рапортомъ отъ 10 ноября 1847 года, гражд.
судъ по опредѣленію 28 ноября того года, оставленному въ
своей силѣ указомъ прав. сената по 2-му департ. отъ 23
ноября 1849 года № 6086, прекративъ упомянутое апелля-
ціонное дѣло по спору Утузбира съ душеприказчикомъ мате-
ри его Гюзели, предписалъ хот. уѣзд. суду указомъ 15 де-
кабря того же года, чтобы онъ о содержащихся въ немъ от-
казахъ на монастыри и богоугодныя дѣла учинилъ особое
постановленіе, не стѣсняясь прежнимъ опредѣленіемъ сво-
имъ и, объявивъ оное Утузбиру и уѣздному прокурору, въ
дальнѣйшемъ ходѣ дѣла поступилъ по законамъ.

Уѣздный судъ, рассмотрѣвъ въ этомъ предметѣ настоя-
щее дѣло, согласно обстоятельствамъ онаго и на основаніи
2319, 2320, 2321 кн. 1—7 и 23—25 и 2326 ст. X. т.
изъ зак. гражд. изд. 1842 г. ¹⁾ и законовъ Арменопуло кн. 5
тит. 5 стр. 88, нашелъ, что въ настоящемъ положеніи дѣла под-
лежитъ въ разрѣшенію одинъ только главный вопросъ о
томъ, въ какой мѣрѣ искъ Утузбира, простертый противъ
духовнаго завѣщанія, составленнаго отъ имени Маріи Пале-
ологъ о пожертвованіяхъ, въ ономъ назначенныхъ на бого-
угодныя дѣла, подлежитъ уваженію? Изъ дѣла оказывается,
что искъ этотъ основанъ исключительно на одномъ только
духовномъ завѣщаніи дворянки Палеологъ, по которому меж-
ду прочимъ назначено на богоугодныя дѣла 1600 руб. сер.
и 250 черв. и хотя Степанъ Утузбиръ, оспаривая это за-
вѣщаніе, признавалъ оное и подложнымъ и недѣйствитель-
нымъ, а по произведенному дѣлу противъ таковыхъ возра-
женій Утузбира подлога не открыто, но за всѣмъ тѣмъ за-
вѣщаніе это, по рѣшенію уѣзднаго суда 8 октября 1845 г.,
признано недѣйствительнымъ на точномъ основаніи законовъ
Арменопуло книги 5 тит. 5 стр. 88, гдѣ постановлено, что
если сынъ не упомянуть въ завѣщаніи, таковое завѣщаніе
не утверждать. Между тѣмъ въ завѣщаніи своемъ Палео-
логъ показала, что у нея нѣтъ ни дѣтей, прижитыхъ съ
мужемъ, ни родственниковъ и законныхъ наследниковъ, про-
тивъ чего однопорецъ Утузбиръ доказалъ, что онъ есть
родной сынъ ея Палеологъ, прижитый ею въ первомъ за-
мѣнномъ бракѣ съ хотинскимъ евреемъ Іосемъ Ароновичемъ
и законность такого рожденія не оспорена ни отчимомъ

¹⁾ По изд. 1867 года кн. X ч. 2 ст. 312, 313, 314, 318 и 319.

46. его дворяниномъ Палеологомъ, ни душеприназчикомъ его матери; поэтому онъ Утузбиръ признанъ законнымъ сыномъ ея Палеологъ, имѣніе же, объявленное ей принадлежащимъ, сочтено его Утузбира собственностію, слѣдовательно если завѣщаніе это, на точномъ основаніи дѣйствующаго закона, признано недѣйствительнымъ и со стороны хотинскаго уѣзднаго прокурора, защищающаго настоящее дѣло, въ опроверженію тѣхъ данныхъ, на которыхъ таковое признание основано, не представляется доказательствъ, подлежащихъ особенному вниманію, кромѣ только ссылки на факты, бывшіе прежде въ виду и обсужденные, то само собою возстановлять дѣйствіе этого завѣщанія нѣтъ въ виду никакихъ рѣшительно основаній. Посему уѣздный судъ 13 января 1850 года постановилъ завѣщаніе Палеологъ признать недѣйствительнымъ и дѣйствія никакого по оному не производить.

На рѣшеніе это хот. уѣзд. прокуроръ изъяснилъ неудовольствіе и принесъ бессар. гражд. суду 16 сентября 1850 года апелляціонную жалобу. Сообразивъ эту апелляцію съ вышеизложенными обстоятельствами, гражданскій судъ нашелъ рѣшеніе хот. уѣздн. суда правильнымъ и съ обстоятельствами дѣла и приведенными въ немъ узаконеніями согласнымъ, а потому, по рѣшительному опредѣленію 3 іюня 1854 года, вошедшему въ окончательную законную силу, рѣшеніе уѣзднаго суда утвердилъ, а принесенную на оное уѣзднымъ прокуроромъ апелляціонную жалобу оставилъ безъ уваженія.

46.

Дѣло объ отыскиваемыхъ каменецкою епископскою Ефросиньею Азаровою отъ разныхъ лицъ домовъ, лавкахъ, садахъ и мельницахъ, состоявшихъ въ городѣ Хотинѣ и тамошнемъ уѣздѣ, переуступленныхъ ею Азаровою въ пользу новостроющейся въ предмѣстіи города Каменца Подольскаго православной церкви.

Изъ дѣла видно, что каменецкій купецъ Петръ Азаровъ въ 1806 г., при выходѣ турокъ изъ хотинской рани, приобрѣлъ отъ нихъ по купчимъ записямъ, явленнымъ у комендантскихъ дѣлъ въ томъ же году, въ городѣ Хотинѣ и селеніямъ слѣдующее: въ Хотинѣ дворъ двойной, съ двухъ заѣздныхъ большихъ воротахъ, со всѣми въ немъ строеніями, погребами и садомъ; домъ на большой улицѣ, съ новымъ

строеніемъ, съ кофейнею, двумя лавками подъ око и съ ко- 146.
нюшнею; вмѣстѣ съ армяниномъ Павломъ Еновичемъ дворъ
на большой улицѣ, въ которомъ стоитъ мечеть турецкая, со-
всѣмъ въ ономъ строеніемъ, т. е. кофейнею и брильнею,
тремя лавками на правую и двумя на лѣвую сторону, да
подъ кофейнею и подъ брильнею тремя маленькими лавками,
а также возлѣ жидовской школы на дворѣ двѣ хаты по од-
ну сторону и по другую тоже; дворъ противъ турецкой ме-
чети, со всѣми въ ономъ строеніями; дворъ со всѣми строе-
ніями и садомъ; и кромѣ того съ селеніяхъ: *Недобоуцаха*
два двора со всѣми строеніями и двумя садами, да нѣсколь-
ко штукъ рогатаго скота и овецъ и разнаго рода хлѣба;
Черлина-Маре двѣ мельницы водяныя, одинъ ставъ, дворъ
со всѣми строеніями, фруктовый садъ, двѣ скирды соломы;
Стаминештахъ — одну мельницу, ставъ и дворъ со всѣми
строеніями; *Пашкоуцахъ* домъ съ людскою хатою, виноград-
нымъ садомъ, хлѣбомъ, сѣномъ, кукурузою, ульями и ско-
томъ, хату, три виноградные сада и одинъ ставъ. Вышепо-
казанными покупками съ того времени владѣлъ ли купецъ
Азаровъ по дѣлу не видно; а 28 августа 1815 г. вдова
умершаго Азарова Евросинья, въ поданіи началнику бес-
сарабской области Гартингу прошеніи объяснивъ объ озна-
ченныхъ сдѣланныхъ мужемъ ея покупкахъ и о завладѣніи
ихъ разными лицами и для казенной надобности и прило-
живъ изъясненные выше документы, просила предписать ко-
му слѣдуетъ возвратитъ ей купленные мужемъ ея имѣнія,
или удовлетворитъ деньгами. По этому прошенію генералъ-
маіоромъ Гартингомъ предписано было 4 ноября 1815 г.
хотинскимъ городской и земской полиціямъ произвести розы-
сканіе. Но прежде исполненія сего, именно 10 февраля и 13
августа 1816 г., повѣренный Евросиньи Азаровой кол. рег.
Чеглаковъ въ подданныхъ подольскому военному губернато-
ру и полномочному намѣстнику Бессарабской области гене-
ралъ-лейтенанту Бахметьеву двухъ прошеніяхъ изъяснилъ,
что Азаровъ, сдѣлавъ покупку имѣній отъ турокъ по праву
явитулации, заключенной при занятіи въ 1806 г. хотин-
ской крѣпости российскими войсками, владѣлъ оными нѣ-
сколько времени, потомъ, отлучившись по купеческимъ обо-
ротамъ въ Молдавію, тамъ умеръ. Вдова же его не была
въ состояніи тотчасъ обратитъ къ купленнымъ отъ ту-
рокъ имѣніямъ, а послѣ, по случаю бывшей въ 1812 г. въ
городѣ Хотинѣ и въ нѣкоторыхъ селеніяхъ чумѣ, не рѣша-
лась изъ Каменца прибыть туда; въ 1815 же году при-

46. бывъ въ Хотинѣ, нашла, что всѣ имѣнія, купленные мужемъ ея отъ турокъ, находятся во владѣніи стороннихъ лицъ, а именно: въ городѣ Хотинѣ первый домъ, названный въ купчей кофейнею съ лавками, у ктиторовъ армянской церкви Агоца и Гиргофа, а второй домъ, тоже кофейнею именуемый, начальнаго былъ во владѣніи еврея Шмуля Ароновича, а нынѣ во владѣніи еврея Рувина, право владѣнія ихъ основывается только на выданныхъ имъ будто бы комендантами билетахъ; другіе два дома разобраны комендантами и лѣсъ употребленъ на казенную будто бы надобность, а пятый домъ, хотя довольно опустошенный, но еще находится на лицѣ и почитается казеннымъ; прочія же имѣнія, находящіяся въ названныхъ селеніяхъ, состоятъ во владѣніи помѣщиковъ и посессоровъ, а двѣ мельницы въ селеніи Черлина-Маре, по опредѣленію 1-го департамента бессарабскаго областного правительства, отданы неизвѣстно почему во владѣніе монаховъ куртинскаго монастыря. Вслѣдствіе чего Чеглаковъ просилъ сдѣлать распоряженіе о возвращеніи всѣхъ упомянутыхъ имѣній довѣрительницѣ его съ доходами. Просьбы эти полномочнымъ намѣстникомъ переданы были во 2-й департаментъ областного правительства, что нынѣ гражданскій судъ, а симъ, по полученіи произведеннаго по распоряженію генералъ-маіора Гартинга розысканія и другихъ бумагъ, отслано все дѣло 12 января 1827 г. къ разсмотрѣнію и рѣшенію въ хотинскій уѣздный судъ.

Уѣздный судъ, разсмотрѣвъ въ 1844 г. означенное дѣло, нашелъ: а, что армянская церковь владѣтъ въ Хотинѣ домомъ, называемымъ кофейнею, съ 11 лавками, на основаніи свидѣтельствъ, выданныхъ бывшими комендантами хотинской крѣпости въ 1806, 1807, 1810 и 1811 годахъ, по коимъ сперва отдана была армянскому духовенству турецкая мечеть для обращенія въ церковь, а потомъ кофейный домъ и лавки для сбора съ оныхъ въ пользу церкви доходовъ; б, что о двухъ хатахъ, находившихся возлѣ еврейской школы, и домѣ противъ бывшей турецкой мечети, занимавшемся впослѣдствіи сербскимъ секретаремъ, никакихъ слѣдовъ не отыскано; в, что домъ на большой улицѣ купленъ въ 1817 г. съ публичнаго торга евреемъ Рувинномъ Нухимовичемъ и находится во владѣніи еврея Шмуля Ароновича, представившаго квитанцію въ уплатѣ Нухимовичемъ за оный домъ денегъ; г, что о домахъ, садахъ и мельницахъ, оставшихся послѣ турокъ въ селеніяхъ Пашкоуцахъ, Черлина-Маре, Недобоуцахъ и Сраминештахъ, вла-

дѣла и жители оныхъ отзывались невѣденіемъ тому они 48) принадлежали, которые отъ давности совершенно уничтожились, а мельницы снесены водою и д. что армянинъ Павелъ Еюновичъ показалъ, что хотя купецъ Азаровъ, совместно съ нимъ Еюновичемъ купилъ въ Хотинѣ отъ турокъ разные дома, какъ свидѣлствуютъ купчія ярѣпости, у Азарова находящіяся, но вскорѣ послѣ покупки сихъ домовъ комендантъ отобралъ изъ нихъ владѣнія и отдалъ таковыя во владѣніе армянской церкви, которыми и понынѣ она владѣетъ; какіе же другіе дома и кто въ нихъ живетъ оный Еюновичъ, за давностію времени, не упомянуть. Почему уѣздный судъ опредѣленіемъ 28 августа 1844 г. заключилъ: такъ какъ купецъ Азаровъ, закупившій дома и лавки, сады и мельницы въ г. Хотинѣ и селеніяхъ Пашкоуцахъ, Недобоуцахъ, Черлиня-Маре и Сталинештахъ отъ турокъ въ 1806 г., не видно, чтобы таковыми владѣлъ и распоряжался, или поручалъ бы кому для присмотра, съ требованіемъ же таковыхъ явилась почти чрезъ десять лѣтъ жена его, тогда, какъ уже трудно дойти даже мѣсть, на коихъ сія строенія и заведенія находились; ибо по выходѣ турокъ оставшееся отъ нихъ имущество отъ давности и не присмотра пришло въ совершенное уничтоженіе, причемъ, по закону края, воѣ постройки, на помѣщичьихъ земляхъ произведенныя, принадлежатъ владѣльцу земли, ¹⁾ то, согласно 2319, 2320, 2321, 2326 ст. т. X св. зак. гражд. ²⁾ и Арменопуло кн. 1, тит. 3 стр. 20, ³⁾ вдовѣ Азаровой въ возмѣ ея отказать.

По сдѣланному уѣзднымъ судомъ распоряженію о вызовѣ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ къ слушанію означеннаго рѣшенія, Евросинья Азарова въ узаконенный срокъ въ судъ не явилась. Между тѣмъ она Азарова прошеніемъ, поданнымъ 21 ноября 1845 г. подоляскому архіепископу, переступила все вышеозначенное приобрѣтенное мужемъ ея въ 1806 г. имущество новостроившейся въ предмѣстіи города Каменца православной церкви. А подольская духовная консисторія, получивъ отъ уѣзднаго суда справку о положеніи настоящаго дѣла, довела обо всемъ этомъ до свѣденія бессар. гражд. суда отношеніемъ 28 февраля 1846 г. и просила вытребовать дѣло сіе къ его разсмотрѣнію и рѣше-

¹⁾ Ср. законы Доница тит. 26 § 2 и Арменопуло кн. 2 тит 1 стр. 156.

²⁾ По изданію 1857 года т. X к. 2 ст. 312, 313, 314, 318 и 319.

³⁾ По изд. 1854 года стр. 26.

46. нію на основаніи 2805 и 2809 ст. X т. зак. гр. ¹⁾ Гражданскій судъ, по истребованіи вслѣдствіе сего и разсмотрѣніи настоящаго дѣла, находя, что рѣшеніемъ уѣзднаго суда въ искѣ Азаровой объ означенныхъ домахъ, лавкахъ и проч. отказано и на рѣшеніе сіе со стороны ея Азаровой апелляціонной жалобы гражд. суду не принесено; почему оное рѣшеніе въ отношеніи къ Азаровой и къ прочимъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, за силою 2518 ст. т. X. св. гражд. зак., ²⁾ вошло въ окончательную законную силу и что Азарова, потерявъ посему право на настоящій искъ, хотя пожертвовала все отыскиваемое ею имущество въ пользу православной церкви, но на пожертвованіе сіе зрѣlostнаго акта, согласно 810 и 812 ст. X т. св. зак., ³⁾ не совершила, а только подала о семъ прошеніе подольскому архіепископу, который безъ высочайшаго соизволенія и безъ соблюденія формъ, по смыслу 807 ст. того же X т., ⁴⁾ не имѣлъ права принимать отъ Азаровой подобнаго пожертвованія, 31 августа 1853 г. опредѣлялъ выше упомянутое рѣшеніе уѣзднаго суда оставить въ своей силѣ. Съ этимъ рѣшеніемъ гражд. суда согласились какъ бессар. казенная палата, такъ и начальникъ области, внесшіи дѣло сіе на ревизію въ прав. сенатъ.

Сообразивъ все вышеизложенное, общее собраніе 4, 5 и межеваго департ. прав. сената нашло, что Азарова, предъявивъ искъ объ имуществахъ, пріобрѣтенныхъ мужемъ ея Петромъ Азаровымъ, не представила никакого доказательства на то, почему она считала себя въ правѣ отыскивать въ свою собственность всѣ означенныя имущества; что по уничтоженіи иска Азаровой рѣшеніемъ хотинскаго уѣзднаго суда, Азарова сперва должна была удержатъ за собою право на дальнѣйшее производство этого иска, обжалованіемъ законнымъ порядкомъ упомянутого рѣшенія, а потомъ уже передать по своему желанію таковое право православной города Каменца церкви; за потерю же самою Азаровою права на отыскиваніе вышепоказанныхъ имуществъ, чрезъ допущеніе рѣшенія уѣзднаго суда вступить въ окончательную законную силу, сдѣланное ею Азаровою распоряженіе этими имуществами не имѣетъ никакого значенія; и что пожертвованіе, дѣлаемое въ пользу архіерейскаго дома, или

¹⁾ По изд. 1857 года т. X ч. 2 ст. 829 и 833.

²⁾ По изд. 1857 года т. X ч. 2 ст. 518.

³⁾ По изд. 1857 года т. X ч. 1 ст. 987 и 989.

⁴⁾ По изд. 1857 года т. X ч. 1 ст. 984.

церкви, или монастыря, по смыслу 807 ст. т. X, ¹⁾ тогда 472
только может быть принято, когда консисторія чрез сно-
шеніе съ вѣмъ слѣдуетъ удостовѣриться, что жертвователи
имѣетъ самъ право на жертвуемое имущество, слѣдовательно
но подольская духовная консисторія, получивъ отъ уѣзднаго
суда свѣденіе о существѣ его рѣшенія и вида изъ онаго,
что Азаровой отказано въ искѣ имущества, купленныхъ ей
мужемъ, не могла считать тѣ имущества, послѣдствіе ус-
тупки Азаровой, перешедшими въ принадлежность церкви и
ходатайствовать объ оныхъ въ правѣ Азаровой, самую ея
законнымъ образомъ не доказанномъ. Основываясь на сихъ
соображеніяхъ, общее собраніе 4, 5 и межеваго департ. правъ
сената опредѣлило: согласно съ постановленіемъ бессар.
гражд. суда, принятымъ и министромъ внутреннихъ дѣлъ,
признавъ рѣшеніе по дѣлу сему хот. уѣзд. суда вошедшимъ,
согласно 2518 и 2627 ст. т. X, ²⁾ въ окончательную за-
конную силу, оное утвердить, а претензію подольской ду-
ховной консисторіи оставить безъ послѣдствій. Объ исполне-
ніи чего посылая бессар. гражд. суду указъ 3 юли 1858
г. № 5736.

47.

*Дѣло о наследствѣ, оставшемся послѣ смерти ки-
шиневскаго купца Андрея Пучнина.*

Изъ дѣла видно, что по происходившей перепискѣ объ
имѣніи, оставшемся въ Кишиневѣ послѣ смерти кишинев-
скаго купца Андрея Пучнина, отыскиваемомъ по наследст-
ву роднымъ братомъ его вѣщаніемъ Иваномъ Пучнинымъ,
бессар. гражд. судъ 16 августа 1846 г предписалъ киши-
невскому городному магистрату распорядиться выдѣломъ
изъ означеннаго имѣнія женѣ Андрея Пучнина Пелагеѣ за-
конной части, а остальное затѣмъ имѣніе отдать, если по-
явятся другіе наследники, Ивану Пучнину; если же при
отдачѣ ему этого имѣнія во владѣніе предъявленъ будетъ
на какую либо часть онаго споръ, основанный на доказа-
тельствахъ, со стороны Пелагеи Пучниной, или же другихъ
лицъ, то произвести объ этомъ розыскъ и въ дѣльнейшемъ
ходѣ дѣла поступить на основаніи законовъ. При приводе-
ніи кишинев. градскою полиціею сего указа въ исполненіе
Пелагеи Пучнина предъвила споръ на все безъ изъятія имѣ-

¹⁾ По изд. 1857 г. т. X ч. 1 ст. 984.

²⁾ По изд. 1857 г. т. X ч. 2 ст. 518 и 633.

47. нѣ; оставшееся послѣ смерти мужа ея, на томъ основаніи, что имѣніе это принадлежитъ ей, а домъ наследникамъ кишиневскаго мѣщанина Теодора Усачева.

По рассмотрѣніи сего дѣла, кишинев. городской магистратъ 23 января 1847 г. опредѣлилъ: изъ спорнаго недвижимаго имѣнія признать собственностію вдовы Пелагеи Пучиной мѣсто, купленное ею Пучиной съ деревянною лавкою отъ кишинев. мѣщанина Николая Ботезата, и каменную лавку, состоящую на новомъ базарѣ, равно виноградный и фрунтовый садъ, за исключеніемъ изъ онаго 1 десят. и 2220 кв. саж.,—по тѣмъ убѣжденіямъ, что Пучнина на принадлежность ей означеннаго мѣста представила купчую крѣпость, а объ окончательной постройкѣ ею второй лавки и объ утвержденіи за нею же городской земли 7 десят. и 336 саж.—свидѣтельства кишиневскаго и изманильскаго строительнаго комитета отъ 5 іюля и 19 ноября 1843 г., и вслѣдствіе сего оставить это имѣніе въ неприкосновенную собственность ея Пелагеи Пучиной; а домъ съ флигелями и прочимъ обзаведеніемъ признать принадлежащими наследникамъ кишинев. мѣщ. Теодора Усачева, потому что представленный къ дѣлу планъ кишиневскаго и изманильскаго строительнаго комитета отъ 30 іюня 1827 г. достаточно доказываетъ, что мѣсто, на которомъ состоятъ эти постройки, отведено ему Усачеву и чтобы означенныя обзаведенія были построены Андреемъ Пучинымъ, или вдовою его Пелагеею, или же куплены кѣмъ либо изъ нихъ, — доказательствъ не представлено; остальное же затѣмъ недвижимое имѣніе, какъ-то двѣ каменные лавки, одну недостроенную, а другую, построенную на мѣстѣ, отведенномъ 8 апрѣля 1839 г. священнику Николаю Данилевскому, равно и третью лавку, построенную на мѣстѣ, принадлежащемъ Пелагее Пучиной, за исключеніемъ самаго мѣста, на которомъ таковая построена, и одну десятину 2220 кв. саж. сада, за отдѣленіемъ изъ нихъ Пелагее Пучиной, согласно съ закономъ Арменопуло книги 5 тит. 8 стр. 103, ¹⁾ третьей части, отдать въ собственность: Ивана Пучина, такъ какъ онъ о близости родства своего съ Андреемъ Пучинымъ представилъ ревизскія сказки, приемыя 203 ст. X т. ²⁾ за доказательство и такъ какъ болѣе родственниковъ, по учиненному вызову чрезъ публичныя вѣдомости, не явилось; основаніемъ къ сему принять во первыхъ то,

¹⁾ По изд. 1854 года стр. 132.

²⁾ По изд. 1857 года т. X. ч. 1. ст. 209.

что представляемые вдовою Пучниною документы на эти три лавки не составляют доказательств на право собственности, и во вторыхъ что выписъ кишиневского и измайлскаго строительнаго комитета удостовѣряетъ, что двѣ изъ означенныхъ трехъ лавокъ построилъ мужъ Пелагеи Андрей Пучининъ, и одну на мѣстѣ, принадлежащемъ вдовѣ Пучиной, приобретенномъ ею отъ Николая Ботезата, и что по описанію комитета показано за Андреемъ Пучининымъ одна десятина и 2220 квадр. сажень.

Вслѣдствіе принесенной на это рѣшеніе кишиневского магистрата Пелагеею Пучниною апелляціи, бессараб. гражд. судъ, рассмотрѣвъ настоящее дѣло, 21 сентября 1849 г. опредѣлилъ: означенное рѣшеніе магистрата оставить въ своей силѣ, съ тѣмъ однако же, чтобы третья лавка, построенная на мѣстѣ, принадлежащемъ мѣщанкѣ Пелагее Пучиной, на основаніи 529 ст. X т. св. зак. гражд. изд. 1842 г., ¹⁾ оставалась собственностью ея Пучиной, безъ всякаго участія въ ней брата умершаго мужа ея Ивана Пучинина.

Правит. сенатъ по 2-му департ., сообразивъ приписанную Пелагеей Пучниной на это рѣшеніе гражданского суда апелляцію съ обстоятельствами дѣла и законами, нашелъ, что о принадлежности Андрею Пучнину въ урочищѣ Скиноу 1 дес. 2220 кв. саж. земли и изъ числа спорныхъ — двухъ лавокъ свидѣлствуютъ выписъ и журналъ кишиневского и измайлскаго строительнаго комитета, а посему, признавая вышеозначенное рѣшеніе гражд. суда правильнымъ и съ законами согласнымъ, опредѣлилъ жалобу на это рѣшеніе Пелагеи Пучиной признать незаслуживающею уваженія; о чемъ въ исполненію посланъ бессараб. гражд. суду указъ 19 февраля 1854 г. № 2058.

44.

Дѣло о должныхъ купцомъ Францомъ Краузомъ дворянкѣ Эмилиі Маіе по закладной 2728 руб. сер. и о взысканномъ Краузомъ извѣтъ въ полученіи отъ него Маіе по означенной закладной лихвенныхъ процентовъ.

Въ настоящемъ дѣлѣ подлежитъ разрѣшенію споръ иностранца Крауза, уже умершаго, объявленный имъ въ

¹⁾ По изд. 1857 г. т. X ч. 1 ст. 611; ср. зак. Довича тит. 26 § 2, и Арценовумо кд. 2 тит. 1 стр. 156.

48. 1846 году противъ претензій дворянки Эмилиі Маіе по закладной, выданной ей Краузомъ 28 апрѣля 1841 года, въ займѣхъ срокомъ на одинъ годъ безъ процентовъ 2728 руб. подъ залогъ двухъ-этажнаго дома, въ г. Кишиневѣ состоящаго. Споръ этотъ Крауза заключается въ томъ, что Маіе дала въ займы ему деньги за лихвенные проценты, которыхъ первоначально въ самой закладной приписано болѣе 300 руб., такъ какъ имъ дѣйствительно занято у Маіе только 2200 руб., а 528 руб. прибавлены въ процентъ, и потомъ, при уплатѣ процентовъ за полгода съ 10 мая по 10 ноября 1845 года, взято, вмѣсто 110 р., 200 руб. сер. Въ доказательство же сего Краузь представилъ: а., трехъ свидѣтелей, изъ которыхъ двое губ. секр. Чогла и жена его ссылку его подтвердили подъ присягою, а одинъ свидѣтель, нѣмка Гени, показалъ неопредѣленно, что видѣлъ, какъ жена Крауза принесла дворянкѣ Маіе 200 руб., но при дальнѣйшихъ разчетахъ ихъ не присутствовалъ; и б., четыре росписки, выданныя Маіе въ принятіи отъ него Крауза въ уплату по закладной денегъ 330 руб., изъ коихъ въ одной означено полученіе: процентовъ за полгода, съ 10 мая по 10 ноября 1845 года, при чемъ между строки добавлено 200 р., каковую приписку Маіе отвергаетъ, объявляя, что она сдѣлана не ею и безъ ея вѣдома.

Сообразивъ изъясненныя обстоятельства какъ съ рѣшеніями общаго присутствія кишиневско-оргѣвскаго окружнаго суда съ кишиневскимъ магистратомъ и бессар. гражд. суда, такъ съ принесенною на послѣднее изъ нихъ дворянкою Маіе апелляціонною жалобою, а равно съ 567, 569, 671, 1384, 1756, 2058 въ XIX прод.; 2355, 2358, 2739 ст. т. X св. зак. изд. 1842 года ¹⁾ и съ иѣстными законами книги Доница тит. 19 §§ 2, 3, 4 и 6, прав. сенатъ нашелъ, что дворянка Маіе въ полученіи отъ Крауза въ число процентовъ на должную сумму съ 10 мая по 10 ноября 1845 года 200 р., а не 136 р., какъ она объясняетъ, отвергая приписку между строки суммы 200 р. въ данной по этому случаю роспискѣ, уличается сходствомъ упомянутой приписки съ почеркомъ руки ея Маіе, которымъ написана какъ эта, такъ и другія три ея росписки, слѣдовательно одно простое отрицаніе Маіе этой росписки, безъ представленія доказательствъ въ томъ, что она сдѣлана не ею, а Краузомъ, при имѣющихся и на прочихъ ея роспискахъ обозначеніяхъ суммъ, не заслуживаетъ уваженія и

¹⁾ По изд. 1857 г. т. X ч. 1 ст. 701, 703, 826, 1648 и 2051, и ч. 2 ст. 37, 348 и 749.

излишне полученные ею Мае по упомянутой росписи 64 руб., на основании закона Доница тит. 19 § 3, слѣдуетъ зачесть въ счетъ должной Краузомъ Мае капитальной суммы. Что же касается до извѣта Крауза о прибавкѣ въ самой закладной къ дѣйствительно занятой будто бы суммѣ 2200 р. процентовъ 528 руб., то извѣтъ этотъ, какъ сдѣланный не въ установленныя 569, 671 и 1384 ст. т. X св. зак. ¹⁾ сроки, а чрезъ 5 лѣтъ послѣ совершенія закладной, при производствѣ уже по ней взысканія, за силою 1 п. 2739 ст. тѣхъ же законовъ ²⁾, не можетъ быть принять въ основаніе при судебномъ разбирательствѣ спора Крауза. А посему прав. сенатъ по 2 департ. опредѣлилъ: согласно съ рѣшеніемъ окружнаго суда, вычтя изъ означенной въ закладной капитальной суммы 2728 р. излишне полученные Мае въ процентъ 64 руб., остальные зытѣмъ 2664 рубля взыскать съ наследниковъ Крауза, или залоговнанаго имъ Мае дома, на основаніи 4 и 6 §§ 19 тит. законовъ Доница и 2058 ст. т. X св. зак. въ XIX прод. ³⁾ съ установленнымъ во 2 § того же титула закономъ Доница процентомъ со дня просрочки закладной до сравненія съ капиталомъ, включивъ въ имѣющуюся причесться процентную сумму полученные уже Мае отъ Крауза 266 р.; рѣшеніе же по настоящему дѣлу гражд. суда отмѣнить. О чемъ для исполненія посланъ бессар. гражд. суду указъ 9 ноября 1857 года № 9077.

Дѣло объ участкахъ земли, состоящихъ въ спорѣ между резешами вотчинъ Сингуренъ, Валя-Попій и Кравецъ съ помѣщиками Деми и Коти.

Настоящее дѣло заключаетъ въ себѣ споръ резешей, жителей сел. Будей, съ помѣщиками Николаемъ и Христофоромъ Деми, Явиемъ и Евстратіемъ Коти о частяхъ земли въ вотчинахъ Сингуренахъ, Валя-Попій и Кравецъ, приобретенныхъ означенными помѣщиками въ 1822 году по купчей записи отъ кол. сов. Ивана Стурдзы. Постановленнымъ въ исполненіе указа прав. сената отъ 29 іюля 1835 года

¹⁾ По изд. 1857 г. т. X ч. 1 ст. 703, 826 и 1648.

²⁾ По изд. 1857 г. т. X ч. 2 ст. 749.

³⁾ По изд. 1857 г. т. X ч. 2 ст. 37.

49. рѣшеніемъ кишиневско-оргѣв. окруж. суда 23 іюня 1852 г., утвержденнымъ 15 сентября 1854 г. бессар. гражд. судомъ, признана правильною покупка помѣщиками Дени и Коти у Ивана Стурдзы только тѣхъ частей земли въ вышеупомянутыхъ вотчинахъ, которыя дошли къ Ивану и матери его Екатеринѣ Стурдзамъ по 17 записямъ, писаннымъ 1808 г. февраля 26, ноября 26, декабря 15 и 16, 1809 г. января 27, февраля 22, марта 4 и 31, апрѣля 22 и 25, октября 20, 1810 г. октября 8, 1811 г. іюля 8, 1812 г. февраля 1, 1813 г. апрѣля 7, и 1815 г. февраля 3 и іюля 15; въ искѣ же частей земли въ оныхъ вотчинахъ по остальнымъ выданнымъ Стурдзамъ 18-ти записямъ Дени и Коти отказано.

Рѣшенія эти для помѣщиковъ Дени и Коти, не аннулировавшихъ на нихъ, вошли въ окончательную законную силу. Со стороны же резешей принесена прав. сенату апелляціонная жалоба, въ которой опровергають рѣшенія судебныхъ мѣстъ: во 1-хъ тѣмъ, что и вышеозначенныя 17 записей, по которымъ присуждаются во владѣніе помѣщикамъ Дени и Коти участки земель изъ вотчинъ Сингурень, Вали-Попій и Кравецъ, не облечены формальностями, требующимися мѣстными законами при продажѣ, или промѣнѣ кѣмъ либо изъ резешей своихъ участковъ стороннимъ лицамъ, т. е. не состоящимъ съ ними ни въ родствѣ, ни въ резешествѣ, какими представляются въ настоящемъ дѣлѣ первоначальные пріобрѣтатели резешскихъ участковъ Иванъ и Екатерина Стурдзы; и во 2-хъ тѣмъ, что чрезъ соблюденіе только этихъ формальностей могли бы обнаружиться дѣйствительныя принадлежность и количество земель самимъ продавцамъ резешамъ; безъ сего же собственное право ихъ на упомянутыя земли осталось ни чѣмъ не доказаннымъ.

При такомъ положеніи дѣла, разсмотрѣнію сената подлежитъ только одинъ вопросъ—правильно ли судебныя мѣста признали законными вышеозначенныя 17 записей и показанные въ нихъ проданными Ивану и Екатеринѣ Стурдзамъ участки земель присудили пріобрѣтателямъ правъ по онымъ отъ Стурдзъ помѣщикамъ Дени и Коти, или записи тѣ слѣдуетъ признать лишенными законной формальности, а вслѣдствіе того и значащіеся въ нихъ земельные участки не подлежащими отчужденію изъ общаго резешскаго владѣнія?

Сообразивъ относящіеся къ этому вопросу обстоятельства и законы, прав. сенатъ нашелъ: а, что Иванъ и Ека-

терина Стурдзы ни въ родствѣ, ни въ соребенствѣ съ лн: 49; цами, выдавшими имъ вышеупомянутыя 17 запродажныя записей не состояли; это удостовѣряется сдѣлкой, учиненною отцомъ Ивана, Екатерины мужемъ логофетомъ Михаиломъ Стурдзою съ резешами вотчины Сингуренъ 2 июня 1802 года и засвидѣтельствованною молдавскою логофетіей, на которой онъ Стурдза отстранилъ себя отъ всякаго участія въ общемъ съ резешами владѣніи землями въ вотчинахъ Сингуренахъ, Валя-Попій и Кравецѣ. Слѣдовательно сдѣланныя посѣ того вдовою и сыномъ логофета Стурдзы отъ резешей означенныхъ вотчинъ приобрѣтенія непрѣнно должны были сопровождаться тѣми правилами и формальностями, которыхъ требуютъ мѣстные законы. И б, по силѣ соборной грамоты бывшаго молдавскаго господаря Александра Мавропрдато и нн. Донича тит. 11 § 17, каждый резешъ, желающій обмѣнять или продать принадлежащій ему участокъ постороннему лицу, не состоящему съ нимъ въ резешествѣ, или родствѣ, обязанъ прежде отдѣлить и ограничить свою часть отъ участковъ прочихъ резешей, потому какъ продавецъ, такъ и покупатель должны явиться въ диванъ, а по упраздненіи молдавскаго правительства въ гражданскій судъ и предъявить запродажное условіе или записъ; объ этомъ дѣлается въ продолженіе шести мѣсяцевъ надлежащее опубликованіе и дѣйствительность продажи утверждается диваномъ или гражданскимъ судомъ не прежде, какъ по прошествіи шестимѣсячнаго срока. Но ни одно изъ этихъ правилъ при выдачѣ резешами Ивану и Екатеринѣ Стурдзамъ уступочныхъ на землю записей не соблюдено, продажи законнымъ порядкомъ не оглашены, а показанныя въ записяхъ земельные участки оставались во владѣніи общества резешей до 1854 года, въ которомъ, вслѣдствіе неправильнаго распоряженія о приведеніи въ исполненіе рѣшенія окружнаго суда, по случаю пропущенія будто бы обществомъ резешей срока, удерживающаго таковое исполненіе, хотя отсужденная тѣмъ рѣшеніемъ земля отобрана была изъ владѣнія общества резешей, однакожъ указомъ прав. сената отъ 18 августа 1855 г., уничтожившимъ означенное распоряженіе, отобранная земля возвращена въ прежнее владѣніе резешей. Слѣдовательно, за несоблюденіемъ установленныхъ мѣстными законами формальностей, упомянутыя записи не могли дать Ивану и Екатеринѣ Стурдзамъ никакого права на показанные въ записяхъ участки земель; а посему и за силою законовъ Арменощуло лн. 2 тит. 1 стр.

50. 112 въ примѣчаніи, ¹⁾ книги Доница тит. 10 § 6 и 1149 ст. т. X св. зак. изд. 1842 года ²⁾, и сдѣланная Ивановъ Стурдзою продажа означенныхъ земельныхъ участковъ помѣщикамъ Деми и Коти не можетъ считаться дѣйствительною. По всѣмъ этимъ соображеніямъ и законамъ, прав. сенатъ по 2 департ., находя неправильными состоявшіися по настоящему дѣлу рѣшенія судебныхъ мѣстъ о признаніи законными вышепоименованныхъ 17 записей, а показанныхъ въ нихъ земельныхъ участковъ принадлежащими Ивану и Екатеринѣ Стурдзамъ, по покупке же отъ перваго — помѣщикамъ Деми и Коти, опредѣлилъ: рѣшенія сіи отхѣнить, всѣ означенныя покупки уничтожить и претендуемые на основаніи оныхъ участки земель оставить по прежнему въ общемъ владѣніи резешей, соотвѣтственно правамъ каждаго изъ нихъ; покупателямъ же въ заплаченныхъ за оныя земли деньгахъ предоставить, если считаютъ себя въ правѣ, развѣдаться съ продавцами особо отъ настоящаго дѣла. О чемъ для исполненія посланъ бессар. гражд. суду уназъ 9 октября 1857 г. № 7588.

50.

Дѣло о духовномъ завѣщаніи помѣщицы Маріи Харито.

Въ настоящемъ дѣлѣ подлежитъ разрѣшенію прав. сената вопросъ: должно ли быть подвержено опекунскому управленію завѣщанное помѣщицею Маріею Харито дѣтямъ ея отъ перваго брака Ивану Дефто-Никопуло и Екатеринѣ Зага имѣніе, принадлежавшее второбрачному мужу ея дворянину Христофору Деми и находившееся въ пожизненномъ означенной завѣщательницы владѣніи, о которомъ имѣніи объявленъ споръ при самомъ предъявленіи завѣщанія Харито со стороны племянницы и племянника Христофора Деми боянгарасы Маріи Эліать и брата ея тит. сов. Леонида Деми?

Сообразивъ этотъ вопросъ съ обстоятельствами дѣла, законами и постановленіями кишиневско-оргѣвскаго окружнаго суда, положившаго спорное имѣніе подвергнуть до рѣшенія о немъ дѣла опекунскому завѣдыванію, и гражд. суда, предоставившаго то имѣніе во владѣніе Ивану Никопуло

¹⁾ По изд. 1854 г. стр. 148.

²⁾ По изд. 1857 г. т. X ч. 1 ст. 1889.

и Екаторинъ Занга съ наложѣніемъ тоимо на оное запреще- 50.
ніа въ письмѣ купчихъ крѣпостей и всякихъ сдѣлокъ, прав.
сенатъ изшелъ, что вышеупомянутое завѣщаніе Маріа Ха- 12
рито оспаривается со стороны Маріи Эліатъ повѣренныи
ея помѣщикомъ Александромъ Гишеу и Леонидомъ Деми
тѣмъ, что завѣщанное ею Николу и Занга имѣніе принад-
лежало родному дѣду ихъ, Эліатъ и Деми, Христофору Де-
ми, и по завѣщанію его отдано во владѣніе жёнѣ его Маріи,
по третьемъ мужѣ Харито, съ тѣмъ, что по смерти ея Ма-
ріи должно оно поступить къ пришитой имъ Деми съ нею
Марією дочери Елены; олдовательно, за смертью сей Елены
въ малолѣтствѣ, означенное имѣніе, какъ родовая ея собс-
венность, не могло быть отчуждаемо пожизненною владѣль-
цею, матерью ея Елены Марією Харито, чужеродцамъ дѣ-
тиамъ ея отъ перваго брака, а должно поступить, по пра-
вамъ наслѣдства въ родъ ихъ Деми, тѣмъ болѣе, что мать
Елены, вступивъ въ третій бракъ съ Харито, лишилась
права на наслѣдованіе послѣ нея Елены, предоставляемаго
мѣстными молдавскими законами ¹⁾. А такъ какъ действ-
тельность объясняемаго Гишеу и Деми свойства спорнаго
имѣнія и условнаго перехода онаго въ Маріи Харито под-
тверждается самымъ завѣщаніемъ ея Харито, въ которомъ
она назвала то имѣніе доставшимся ей по завѣщанію отъ
второго мужа ея Христофора Деми, слѣдовательно распоря-
женіе окружнаго суда о подверженіи того имѣнія до рѣ-
шенія о немъ дѣла опекунскому управленію оказывается
правильнымъ и сообразнымъ съ силою 917, 919, 2672 и
2673 ст. т. X св. зак. изд. 1842 года ²⁾, а опредѣленіе
гражд. суда объ отдачѣ того имѣнія во владѣніе Николу
и Занга представляется неосновательнымъ и противнымъ за-
конамъ. Почему прав. сенатъ по 2 департ. опредѣлилъ: от-
казавъ постановленіе гражд. суда, оставить въ своей силѣ
вышесказанное распоряженіе окружнаго суда и велѣть на-
медленно привести его въ исполненіе взятіемъ въ опеку за-
вѣщаннаго Марією Харито Ивану Николу и Екаторинъ
Занга и оспореннаго со стороны Эліатъ и Деми имѣнія. О
чемъ для исполненія посланъ гражд. суду указъ 18 септе-
бря 1854 года № 7024.

¹⁾ Зак. Додича тит. 30 § 12 и тит. 37 §§ 2 и 6.

²⁾ По изд. 1857 года т. X ч. 1 ст. 1098 и 1100, и ч. 2 ст. 480 и 681.

51. Дѣло королевско-греческаго адвоката Патито Панкалоса о ввѣдѣ его во владѣніе имѣніемъ жены его.

Изъ дѣла этого видно, что молдавско-подданная Ариста, вдова Сянна, урожденная Бальшъ, вступивъ въ бракъ съ греческо-подданнымъ Патито Панкалосомъ, по акту, совершенному въ королевскомъ греческомъ въ Молдавіи консульствѣ 27 октября 1858 года, засвидѣтельствованному российскимъ въ Молдавіи консуломъ 3 августа 1859 г. и явленному въ бессар. гражд. судѣ 5 октября 1859 г. № 443, принесла, съ согласія матери ея Елены Бальшъ, урожденной Ханжерли, въ приданое свое недвижимое имѣніе, заключающееся въ городѣ Оргѣевѣ и смежныхъ съ нимъ селеніяхъ Слободзея-Домна и Чешме, состоящихъ въ Бессарабіи, — собственность, которую она прежде уже получила отъ своей матери въ приданое съ обязательствомъ, чтобы это имущество не могло быть ни продано, ни заложено, каковое обязательство она и нынѣ сохраняетъ, съ тѣмъ, чтобы Патито Панкалосъ пользовался въ имѣніи Аристы всѣми правами, предоставляемыми закономъ относительно приданого, получая въ собственные руки доходы и произвольно распоряжая ими для общихъ нуждъ, и онъ доставлять будетъ своей женѣ по 500 черв. въ годъ на издержки по туалету, а въ случаѣ смерти, или оставленія Аристой своего мужа, во вниманіе, что она имѣетъ право по закону располагать свободно въ чью бы то ни было пользу двумя третями своего имѣнія, она добродушно дѣлаетъ даръ въ обоихъ этихъ случаяхъ Панкалосу части изъ своего имѣнія, равной съ тою, которая слѣдуетъ тремъ зятямъ, каковая часть въ настоящее время составляетъ четвертую часть всего имѣнія; а если бы родилось еще дитя отъ настоящаго брака, то она составляла бы пятую часть; а Панкалосъ объявляетъ, что въ случаѣ бы онъ оставилъ свою жену, то онъ отрывается отъ подаренной части, равной съ частями прочихъ наследниковъ и отъ всякой претензіи къ имѣнію Аристы Бальшъ.

Патито Панкалосъ актъ этотъ при прошеніи 6 октября 1859 г. представилъ въ кишиневско-оргѣевскій окружной судъ для ввода его во владѣніе принесеннымъ женою его Аристой въ приданое имѣніемъ; но окружной судъ, по журналу 13 того октября, въ ходатайствѣ Панкалоса о ввѣдѣ его во владѣніе по этому акту имѣніемъ отказалъ, на

томъ основаніи, а) что Панкалосъ не представилъ доказа- 51.
тельствъ о томъ, что онъ вступилъ въ бракъ съ Аристою;
б) что иностранцамъ владѣть въ Бессарабіи населеннымъ
мѣстнѣмъ по 1528 ст. IX т. св. зак. о сост. запрещается и
в) что по содержанію объясненнаго акта, Аристи Бальшъ
допускаетъ къ отчужденію часть имѣнія, составляющаго ея
приданое, а по законамъ Арменопуло ин. 3 тит. 1 стр. 187
1) и Донича 33 § 1 приданое не подлежитъ отчужденію.
На это заключеніе окружнаго суда Панкалосъ принесъ
бессар. гражд. суду 15 октября 1859 г. жалобу, въ кото-
рой просилъ сдѣлать распоряженіе о вводѣ его во владѣніе
приданнымъ его жены по означенному выше акту. Затѣмъ
12 ноября того же года повѣренный Панкалоса дворянинъ
Александръ Гимзеу представилъ въ гражд. судъ удостовѣре-
ніе, выданное протоіереемъ искаго цыгута Антоніемъ Юн-
видесъ, засвидѣтельствованное греческимъ и російскимъ кон-
сулами 6 ноября 1859 г. о томъ, что Патито Панкалосъ
вступилъ въ бракъ съ Аристою Скина, урожденною Бальшъ,
20 октября 1858 г.

Рассмотрѣвъ вышепрписанныя обстоятельства, гражд.
судъ нашелъ, что по содержанію брачнаго договора, заклю-
ченнаго Панкалосомъ съ его женою, первому предоставля-
ется послѣдней 4-тая часть ея имущества въ случаѣ ея смер-
ти, или законнаго расторженія брака, а потому нынѣ, при
жизни жены Панкалоса, домогательство его о вводѣ его тою
частью во владѣніе оказывается совершенно неумѣстнымъ.
Равнымъ образомъ не можетъ быть уважено и ходатайство
о вводѣ Панкалоса во владѣніе по тому же акту означен-
нымъ имуществомъ его жены на правѣ распоряженія, пре-
доставленнаго мѣстными законами мужьямъ 2), ибо нѣтъ въ
виду закона, который бы, по подобному акту, требовалъ вво-
да во владѣніе, допускаемаго только по актамъ, по кото-
рымъ происходитъ укрѣпленіе права собственности, а не одно-
го только распоряженія. А потому, признавая означенное хо-
датайство Панкалоса неуважительнымъ, гражд. судъ, по част-
ному опредѣленію 24 октября 1860 г., заключеніе окружна-
го суда оставилъ въ своей силѣ. Опредѣленіе гражд. суда
осталось необжалованнымъ.

1) По изд. 1854 года стр. 244.

2) См. зак. Донича тит. 33 § 17.

52. *Дѣло о вдовьей части, отыскиваемой поручикомъ Сигизмундомъ Яницкимъ изъ имѣнія умершей жены его.*

Изъ дѣла видно: 20 января 1855 г. умерла жена поручика Аспазія Яницкая, урожденная Рупертъ, оставивъ послѣ себя малолѣтнюю дочь Ольгу и имѣніе, заключающее въ вотч. Мнглештахъ оргѣвскаго уѣзда. По малолѣтству дочери Ольги, означенное имѣніе поступило въ вѣденіе кишиневско-оргѣвской дворянской опеки. 3-го мая 1861 г. мужъ умершей Аспазіи Яницкой, поручикъ Сигизмундъ Яницкій, представляя въ кишиневско-оргѣвскій окружной судъ два свидѣтельства одно о бракосочетаніи его 27 октября 1849 года съ дѣвицею Аспазіею Рупертъ, а другое о рожденіи 22 іюля 1852 г. дочери его Ольги, просилъ сдѣлать распоряженіе о признаніи какъ его, такъ и малолѣтней дочери его Ольги наследниками имѣнія, оставшагося послѣ смерти жены его Аспазіи, а затѣмъ о выдѣлѣ ему наследственной части изъ вотч. Мнглештъ. По сдѣланному окружнымъ судомъ вызову чрезъ сенатскія вѣдомости, никто изъ наследниковъ умершей Аспазіи Яницкой, кромѣ означенныхъ лицъ, не явился.

Окружной судъ, руководствуясь 209, 1121, 1129, 1148, 1153 и 1259 ст. 1 ч. X т., рѣшительнымъ опредѣленіемъ 29 октября 1863 г. заключилъ: какъ въ имѣнію, оставшемуся послѣ смерти Аспазіи Яницкой никто изъ наследниковъ, кромѣ мужа ея Сигизмунда и дочери Ольги, не явился въ установленный 1341 ст. шестимѣсячный срокъ, то на основаніи 1153 ст. 1 ч. X т. признать наследникомъ въ одной седьмой части изъ недвижимаго и одной четвертой части изъ движимаго имущества оставшагося послѣ смерти Аспазіи Яницкой мужа ея поручика Сигизмунда, съ отнесеніемъ къ означенной части наследства и обязанностей, означенныхъ въ 1259 ст. 1 ч. X т.; за тѣмъ единственною наследницею всего прочаго имущества, движимаго и недвижимаго, оставшагося послѣ смерти Аспазіи Яницкой, признать дочь ея Ольгу и отнести также къ отвѣтственности ея обязанности, опредѣленные приведенною 1259 ст. На это рѣшеніе Яницкій изъявилъ неудовольствіе и 10 марта 1864 г. подалъ бессар. гражд. суду апелляціонную жалобу, въ которой объяснилъ, что рѣшеніе окружнаго суда по сему дѣлу не правильно, ибо на основаніи 28 ст. IX т. св. зак. о сост. русскіе дворяне, поселившіеся въ Бессарабіи,

пользуются правами на равнѣ съ бессарабскимъ дворянствомъ; поэтому права его на унаслѣдованіе имѣніемъ жены опредѣляются мѣстными законами Арменопуло кн. 5 тит. 8 стр. 113, 114 и 115, ¹⁾ по которымъ ему причитается часть, равная части дочери его Ольги, т. е. половина вотч. Миклештъ; а потому Яницкій просилъ означенное рѣшеніе окружнаго суда уничтожить и присудить въ исключительную его собственность часть изъ имѣнія умершей жены его, опредѣляемую упомянутыми законами края. Опекунъ же малолѣтней Ольги Яницкой коллежскій ассесоръ Адамъ Крыжановскій 22 іюля 1865 г. на приведенное выше рѣшеніе окружнаго суда изъяснилъ удовольствіе.

Разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла сего, гражд. судъ нашелъ, что въ дѣлѣ этомъ суду прежде всего представляется къ разрѣшенію вопросъ: на основаніи какихъ законовъ, т. е. мѣстныхъ, или общихъ законовъ имперіи слѣдуетъ опредѣлить Яницкому вдовью часть изъ имѣнія умершей его жены? Принимая во вниманіе, что предметъ спора по этому дѣлу есть недвижимое имѣніе, состоящее Бессар. области въ оргѣевскомъ уѣздѣ, что споры о недвижимыхъ имѣніяхъ, составляя по смыслу 656 ст. 2 ч. X т. вотчинную тяжбу, подлежатъ на основаніи 657 ст. производству и рѣшенію тѣхъ судебныхъ мѣстъ, въ вѣдомствѣ коихъ состоятъ спорныя имѣнія, что посему настоящее дѣло подлежитъ производству и рѣшенію бессарабскихъ судебныхъ мѣстъ, въ коихъ по силѣ 1606 ст. въ дѣлахъ тяжбныхъ принимаются въ основаніе законы края, судъ гражданскій призналъ, что дѣло это должно быть разрѣшено на основаніи мѣстныхъ законовъ. Обращаясь же къ этимъ законамъ, гражданскій судъ усмотрѣлъ, что на основ. зак. Арменопуло кн. 5 тит. 8 стр. 115 и Доняча тит. 37 § 2 овдовѣвшій супругъ получаетъ изъ имѣнія умершаго часть, равную той, которая слѣдуетъ одному изъ дѣтей, и буде онъ не вступилъ во второй бракъ пользуется этою частью на правѣ собственности. Руководствуясь этими законоположеніями и имѣя въ виду, что послѣ смерти Яницкой осталась только одна дочь Ольга, гражд. судъ 19 января 1866 года постановилъ: Сигизмунда Яницкаго признать наслѣдникомъ къ имѣнію умершей его жены Аспазии въ равной долѣ съ дочерью его Ольгою, а рѣшеніе окр. суда отмѣнить. На это рѣшеніе дворянинъ Петръ Казимиръ, по званію опекуна надъ Ольгою Яницкою, подалъ на имя правит. сената апелляционную жа-

¹⁾ По изд. 1854 года стр. 146, 147 и 148.

52. лобу.

По соображеніи обстоятельствъ сего дѣла съ дѣйствующими въ Бессарабіи мѣстными законами, правит. сенатъ по меж. департ. нашелъ, что въ законахъ Армен. кн. 5. тит. 8 стр. 115 сказано, что овдовѣвшій супругъ, не вступившій въ бракъ, имѣетъ право взять съ собственность часть имѣнія умершаго супруга, равную части, слѣдующей одному изъ дѣтей, и что отцу позволено половину материнскаго имѣнія взять для употребленія доходовъ съ оной на смерть свою, а другую половину отдать сыну; въ законахъ же Донича тит. 37 § 2 повторено то же правило и при этомъ прибавлено, что таковое раздѣленіе наслѣдства должно быть наблюдаемо по исключеніи изъ имѣнія долговъ умершаго. Примѣняя сіи постановленія по силѣ ст. 1606 т. X ч. 2 къ настоящему дѣлу, слѣдовало бы изъ всего наслѣдства, оставшагося послѣ смерти Аспазіи Яницкой, уплатить долги ея, затѣмъ остальное имущество раздѣлить поровну между Сигизмундомъ Яницкимъ и дочерью его Ольгою. Но таковое распоряженіе было бы не согласно съ законами Арменопуло кн. 5 тит. 8 стр. 111 и 112 ¹⁾ и закон. Донича тит. 33 § 8, въ коихъ постановлено, что овдовѣвшій супругъ, если бѣденъ и имѣетъ не болѣе трехъ дѣтей, получаетъ 4-ю часть изъ имѣнія умершаго супруга, но прежде уплачиваются долги. На основаніи сихъ послѣднихъ узаконеній слѣдовало бы, по уплатѣ долговъ умершей Аспазіи Яницкой, изъ оставшагося за симъ имущества ея выдѣлить 4-ю часть мужу ея, а остальное отдать дочери. Такимъ образомъ изъ этого видно, что въ законахъ Донича и Арменопуло по предмету о величинѣ вдовьей части существуетъ весьма существенное разнорѣчіе, не разъясняемое никакими другими законоположеніями и что потому мѣстные законы по этому предмету должно признать недостаточными и вслѣдствіе сего къ настоящему дѣлу, на основ. 1606 ст. X т. ч. 2, слѣдуетъ примѣнить законы русскіе. А такъ какъ по силѣ общихъ законовъ т. X. ч. 1. ст. 1148 и 1153 мужъ послѣ смерти жены получаетъ изъ недвижимаго имѣнія ея седьмую часть, а изъ движимаго четвертую, то слѣдуетъ Сигизмунду Яницкому выдѣлить только эти части изъ имущества жены его, а все остальное оставить въ собственность несовершеннолѣтней дочери его Ольги. Но при этомъ нельзя не принять во вниманіе: 1, что хотя вышепримѣняемые законы Донича и Арменопуло разнорѣчивы относительно размѣра

¹⁾ По изд. 1854 года стр. 143 и 144.

идовой части, и потому въ семъ отношеніи не могутъ быть 53. примѣнены къ настоящему дѣлу, но согласны однако между собою въ томъ, что изъ имѣнія умершаго прежде всего должны быть уплачены долги его и что за симъ лишь можно приступить къ раздѣлу остающагося имущества, и потому въ семъ послѣднемъ отношеніи законы эти должны имѣть полное примѣненіе къ сему дѣлу; 2, что вслѣдствіе сего прежде раздѣла имущества, оставшагося послѣ смерти Аспазіи Яницкой, должно уплатить долги ея и 3, что хотя опекуна малолѣтней Ольги Яницкой Казимиръ въ апелляціонномъ прошеніи своемъ сенату выражаетъ ходатайство о выдѣлѣ Сигизмунду Яницкому не $\frac{1}{4}$ части изъ движимаго и $\frac{1}{4}$ изъ недвижимаго имѣнія (какъ бы слѣдовало по закону), а $\frac{1}{4}$ изъ всего вообще имѣнія умершей Яницкой и тѣмъ какъ бы добровольно отказывается за находящуюся подъ его опекой Ольгу Яницкую отъ принадлежащаго ей по закону права на полученіе $\frac{6}{7}$ частей изъ недвижимаго имѣнія матери ея, но таковой отказъ, какъ совершенный не въ установленномъ порядкѣ (т. X. ч. 1 ст. 277. п. 3.), не можетъ имѣть нынѣ никакого значенія.

По всѣмъ симъ основаніямъ правит. сенатъ опредѣлилъ: 1, изъ движимаго и недвижимаго имущества, принадлежавшаго умершей Аспазіи Яницкой и имѣющаго остаться по уплатѣ долговъ ея, выдѣлить поручику Сигизмунду Яницкому части, указанныя въ т. X ч. 1 ст. 1148 и 1153; 2, во всему остальному имуществу Аспазіи Яницкой утвердить наслѣдницей по закону дочь ея Ольгу и 3, рѣшеніе гражд. суда по сему дѣлу 19 января 1866 г., какъ не согласное съ настоящимъ, отмѣнить со всѣми послѣдствіями. О чемъ въ исполненію посланъ бессар. гражд. суду указъ отъ 4-го іюня 1868 г. № 1147.

53.

Дѣло о деньгахъ, взыскиваемыхъ съ умершаго кол. сов. Панаита Казимира, спатарясою Анастасією Петрино и коминаремъ Спиридономъ Павли.

Разсмотрѣвъ это дѣло, прав. сенатъ по 2 департ. наложилъ: во 1-хъ, что какъ заняты Панаитомъ Казимиромъ по акту отъ 1 мая 1824 г. у спатаря Анастасія Петрино 2.000 червонцевъ обезпечены движимымъ и недвижимымъ имѣніемъ его Казимира, то бессар. гражд. судъ правильно

54. и съ силою мѣстныхъ законовъ Арменопуло кн. 3 тит. 5 стр. 225 ¹⁾ и Донича тит. 13 §§ 20 и 21 согласно призналъ, что Петрино имѣеть ипотеку на имѣніи Казимира и что потому долгъ этотъ долженъ быть удовлетворенъ преимущественно предъ долгомъ Казимира коминарямъ Спиридону и Николаю Павли по заемному письму отъ 12 ноября 1825 г. въ 1300 червонцевъ и по роспискѣ отъ 20 того же ноября въ 6.000 левовъ, такъ какъ Павли повѣрили деньги свои безъ всякаго обезпеченія токмо личности Казимира, и во 2-хъ, что равномерно гражд. судъ отказалъ правильно Павли въ претензіи ихъ по роспискѣ Казимира въ 3500 левовъ, ибо Казимиръ по этой роспискѣ обязался прислать сіи деньги Павли по полученіи ихъ отъ полковника Кера, но чтобы Казимиръ получилъ отъ Кера означенные 3500 левовъ, на то Павли никакихъ доказательствъ не представили ²⁾. А потому правит. сенатъ опредѣлилъ: рѣшеніе бессар. гражд. суда, 20 марта 1839 г. по дѣлу сему состоявшееся, утвердить, а апелляціонную жалобу повѣреннаго Павли Плакиды оставить безъ уваженія; о чемъ посланъ бессар. гражд. суду указъ отъ 14 января 1843 г. № 247.

54.

Дѣло по иску кол. сов. Стурдзы съ дворянина Янакія Пауна за содержаніе въ посессіи вотч. Джаманы и Бакчаліи 7500 левовъ.

Хотя дворянинъ Янакій Паунъ по настоящему дѣлу утверждаетъ, что кол. сов. Стурдза должны имъ Пауномъ 7500 левовъ за посессіонное содержаніе вотчинъ Бакчаліи и Джаманы получилъ будто бы изъ суммы, взыскиваемой по претензіи его Пауна отъ Димитрія Самсона; но какъ на это со стороны Пауна никакихъ доказательствъ не представлено, а изъ собранныхъ по сему дѣлу свѣденій оказывается, что въ число означенныхъ денегъ Стурдзою чрезъ повѣренныхъ своихъ получено только 1865 левовъ; то за симъ прав. сенатъ по 2-му департ., оставивъ означенный споръ Пауна, какъ не основательный, безъ уваженія, остающіеся за нимъ послѣ означенной уплаты въ долгу 5635 левовъ положилъ взыскать съ него Пауна или имѣнія, ему принадлежащаго. Хотя же оргѣевскій уѣздный и бессар. гражд. суды рѣше-

¹⁾ По изд. 1854 года стр. 292.

²⁾ Сообр. зак. Донича тит. 8 § 2.

нѣми своими присудили на означенную сумму проценты со 56. времени начатія Стурдзою иска, но какъ относительно процентовъ на означенный долгъ въ дѣлѣ не усматривается никакихъ соглашеній, то на основаніи законовъ Арменопуло вн. 3 тит. 7 стр. 244 ¹⁾ сенатъ опредѣлялъ: взыскать съ Пауна на присужденную Стурдзѣ сумму проценты со дня истеченія 4-хъ мѣсячнаго срока отъ присужденія уѣзднымъ судомъ взысканія. Объ исполненіи сего посланъ бессар. гражд. суду указъ 10 февраля 1837 г. № 411.

55.

Дѣло объ отыскиваніи резешами фамиліи Храначештвовъ изъ владѣній резешей вотчинъ Кабаештъ и Спанчоканъ частей земли.

Разсмотрѣвъ это дѣло, правит. сенатъ по 2-му департ. наполь, что въ немъ заключается возникшій въ 1832 г. искъ резешей фамиліи Храначештвовъ отъ сорезешей ихъ принадлежащихъ имъ Храначештамъ участковъ земли въ вотчинахъ Кабаештахъ и Спанчоканыхъ оргѣвстаго уѣзда и что кишиневско-оргѣвскій окружной и бессар. гражд. суды рѣшеніями по этому дѣлу постановили: признавъ право собственности резешей рода Хранача на спорныя земли въ вотчинахъ Кабаештахъ и Спанчоканыхъ, именно на третью часть батрина Рояру по родовому праву, на половину батрина Негру по покупкѣ и на десятыя части изъ трехъ батриновъ Рояру, Негру и Цинте также по покупкѣ, отобрать эти части изъ владѣнія сорезешей ихъ и отдать Храначештамъ. Собранные же съ означенныхъ частей доходы рѣшеніемъ гражданскаго суда положено предоставить Храначештамъ отыскивать съ подлежащими доказательствами отъ дѣла сего особо.

Сообразивъ эти рѣшенія судебныхъ мѣстъ съ документами, на которыхъ основывается право резешей рода Храначештвовъ и съ опроверженіями противниковъ ихъ резешей вотчинъ Кабаештъ и Спанчоканъ, какъ по производству этого дѣла, такъ и въ апелляціонной на рѣшеніе гражд. суда жалобѣ изложенными, прав. сенатъ наполь, что право резешей рода Храначештвовъ на присужденныя имъ участки земли въ упомянутыхъ вотчинахъ подтверждается рѣшеніями дивана молдавскаго княжества, 7 іюля 1794, 4 февраля

¹⁾ По изданію 1854 г. стр. 317. Ср. законы Доняча тит. 8 § 14.

56. 1800, 25 января 1805 и 7 июля 1808 г. состоявшиеся, действительность которых удостоверена молдавским правительствомъ, съ коимъ дѣлалось сношеніе по случаю наведеннаго отвѣтчиками на означенные документы сомнѣнія. Почему прав. сенатъ, руководствуясь мѣстными узаконеніями Донича тит. 6 § 9, Арменопуло кн. 2. тит. 1 стр. 114¹⁾ и высочайше утвержденнымъ 28 мая 1823 г. положеніемъ существовавшего по бессарабскимъ дѣламъ комитета, опредѣлилъ: рѣшенія по настоящему дѣлу судебныхъ мѣстъ признавъ правильными, утвердить въ ихъ силѣ; а принесенную на рѣшеніе гражд. суда девятью резолами вотчинъ Кабаешть и Спанчоканъ апелляціонную жалобу оставить безъ уваженія; о чемъ для исполненія посланъ бессараб. гражд. суду указъ 30 ноября 1855 г. № 9457.

56.

Дѣло о наслѣдствѣ, оставшемся послѣ смерти жены и дочери штабсъ-капитана Ивана Барова, Екатерины и Вѣры Баровыхъ.

Изъ дѣла видно, что отставной штабсъ-капитанъ Иванъ Баровъ въ прошеніи, поданномъ кишиневскому городскому магистрату 28 сентября 1859 г., объяснилъ, что под. рег. Осипъ Лукіановъ и жена его Елизавета, при выдачѣ дочери своей Екатерины въ замужество за него Барова, при предбрачномъ сговорѣ, обѣщали дать ему Барову приданнаго всего 14.000 руб., но послѣ бракосочетанія они Лукіановы вручили ему рядную записъ, засвидѣтельствованную бесс. гражд. судомъ 17 марта 1858 г., въ которой обозначили приданнаго только на 9.975 р. За симъ Баровъ, заявляя о смерти своей жены Екатерины и дочери Вѣры, просилъ признать его, согласно мѣстнымъ бесс. законамъ, единственнымъ наслѣдникомъ къ имѣнію, оставшемуся послѣ ихъ смерти. При этомъ прошеніи Баровъ представилъ слѣдующіе документы: 1, рядную записъ, засвидѣтельствованную бесс. гражд. судомъ 17 марта 1858 г., изъ коей видно, что 28 февраля 1858 г. Осипъ Лукіановъ и жена его Елизавета, совершивъ сговоръ о выдачѣ дочери своей Екатерины въ замужество за Ивана Барова, опредѣлили ей въ приданое: а) образъ съ изображеніемъ Спасителя, б, каменный полутора-этажный со всѣми службами домъ, состоящій въ г. Кишиневѣ,

¹⁾ По изд. 1854 года стр. 151.

на сумму 4.650 р., а билетъ бесс. приказа общ. призрѣнія 58. отъ 15 ноября 1856 г. на 3.000 р., а съ процентами со дни выдачи билета на 3.175 р. и г., разное движимое имущество, заключавшееся въ серебрянныхъ и золотыхъ вещахъ, гардеробъ, постели, экипажъ и лошади. Сумма же всего приданого опредѣлена въ 9.975 р. Все поименованное движимое имущество и билетъ приказа съ передаточною подписью Лукиныхъ обѣщали отдать Барову тотчасъ по совершеніи бракосочетанія; домогъ же Лукины предоставили Баровымъ вступить во владѣніе не раньше, какъ въ послѣднихъ числахъ апрѣля 1859 г.; 2, четыре свидѣтельства полнаго священника люблинскаго пѣхотнаго полка, выданныя въ іюлѣ 1859 г., изъ коихъ видно, что бракосочетаніе Барова съ дочерью Лукиныхъ Екатериною совершено 6 апрѣля 1858 г., что отъ брака этого у Баровыхъ родилась 9 февраля 1859 г. дочь Вѣра, что жена Барова Екатерина умерла 19 апрѣля 1859 г. и что дочь его Вѣра умерла 3 іюля 1859 г.; и 3, свидѣтельство кишиневской градской полиціи отъ 5 сентября 1859 г., изъ коего видно, что у Барова дѣтей отъ брака его съ умершею Екатериною Лукиною, кромѣ дочери Вѣры, болѣе не было. Кишиневскій городской магистратъ обще съ кишиневско-оргѣ-свѣскимъ окружнымъ судомъ, сообразивъ просьбу Барова и представленныя имъ документы съ мѣстными законами Денича тит. 30 § 12 и тит. 37 § § 1, 2, 4 и 6, по частному опредѣленію 16 октября 1859 года, призналъ Ивана Барова наслѣдникомъ имѣнія, оставшагося послѣ смерти жены его Екатерины и дочери Вѣры. Это постановленіе магистрата было утверждено впоследствии частнымъ заключеніемъ бессар. гражд. суда. По жалобѣ, поданной Осипомъ Лукинымъ на дѣйствія гражд. суда, прав. сенатъ по 2 департ. указомъ отъ 22 августа 1861 г. № 6450 уничтожилъ воѣ распоряженія помянутыхъ судебныхъ мѣстъ и велѣлъ въ вызовѣ наслѣдниковъ Екатерины и Вѣры Баровыхъ, равно въ дальнѣйшихъ объ имѣнии ихъ распоряженіяхъ и производствѣ въ случаѣ спора самаго дѣла поступить на основаніи 925, 933, 1239 и 1296 ст. 1 ч. и 656 и 672 ст. 2 ч. X т.; объ исполненіи означеннаго указа прим. сената гражд. судъ указомъ отъ 28 октября 1861 г. предписалъ киш. гор. магистрату, который 10 ноября 1861 г. сдѣлалъ распоряженіе о вызовѣ наслѣдниковъ въ имѣнію, оставшемуся послѣ смерти Екатерины и Вѣры Баровыхъ.

56. За сими повѣреннѣйшій штабсъ-капитана Ивана Барова тит. сов. Кохманскій 29 мая 1862 г. подалъ въ киш. гор. магистратъ исковое прошеніе, въ коемъ объяснилъ, что смертію Екатерины и Вѣры Баровыхъ открылось два отдѣльных наслѣдства: первое послѣ смерти Екатерины Баровой, на которое, по законамъ Донича тит. 37 § 1 и 2, имѣли право въ равной половинной долѣ мужъ ея Иванъ Баровъ и дочь ихъ Вѣра, и второе послѣ смерти Вѣры Баровой, заключающееся въ половинѣ имѣнія Екатерины Баровой и подлежащее, на основаніи законовъ Донича тит. 37 § 4, наслѣдственному праву одного Ивана Барова, какъ отца безпотомно-умершей Вѣры Баровой. Предметы наслѣдства, исключительно принадлежащаго Ивану Барову послѣ умершихъ его жены и дочери, суть: каменный домъ, состоящій въ г. Кишиневѣ, доставшійся Екатеринѣ Баровой по означенной выше рядной записи, и б, капиталъ въ 3.000 р., отданный Екатериною Баровою въ займы купцу Беркѣ Оргѣвскому по закладной, совершенной въ бесс. гражд. судѣ 29 мая 1858 года. Кроме того, вмѣстѣ съ наличнымъ имѣніемъ, исключительному праву Ивана Барова подлежитъ и процессъ, начатой еще умершею Екатериною Баровою къ ея отцу Осипу Лукіанову за недоданное приданое и составляющій предметъ отдѣльнаго дѣла; а потому Кохманскій, заявляя объ исключительномъ наслѣдственномъ правѣ Ивана Барова на означенное наслѣдство, отнесъ настоящій искъ къ имуществу Екатерины и Вѣры Баровыхъ, призвавъ къ отвѣту по сему иску кол. рег. Осипа Лукіанова, какъ лицо, домогающееся того же наслѣдства, и просилъ присудить все имѣніе, оставшееся послѣ смерти Екатерины и Вѣры Баровыхъ, Ивану Барову.

По окончаніи производства этого дѣла, бесс. гражд. судъ, разсмотрѣвъ оное, нашолъ: что право собственности Екатерины Баровой на спорное имущество, полученное ею въ приданое и заключающееся въ домѣ въ г. Кишиневѣ и капиталъ въ 3.000 р., доказывается двумя крѣпостными актами, совершенными въ гражд. судѣ—рядною записью отъ 17 марта и закладною отъ 19 мая 1858 г.; что споръ за наслѣдство, оставшееся послѣ смерти Екатерины и дочери ея Вѣры Баровыхъ, положительно разрѣшается 1 и 4 §§ 37 тит. зак. Донича, по силѣ которыхъ, за недостаткомъ нисходящихъ Вѣры Баровой, все оставшееся послѣ нея имѣніе долженъ унаслѣдовать ея отецъ Иванъ Баровъ, который, состоя съ нею въ ближайшей степени родства по восходящей линіи, устраняетъ всякое право на то же наслѣдство дѣда Вѣры Баровой Осипа Лу-

Лукіанова, какъ состоящаго съ нею въ дальнѣйшей степени 56. родства; и что приведенная Лукіановымъ въ подтвержденіе своего права новелла патриарха Аѳанасія (Доничъ тит. 37 § 5) не можетъ быть примѣнена къ настоящему случаю, ибо Вѣру Барову, умершую 3 іюля 1859 г., т. е. 2 мѣсяца и 14 дней послѣ смерти матери, нельзя признать скончавшеюся послѣ нея въ короткое время, такъ какъ по объясненію Арменопуло (разные законы тит. 3 стр. 213 ¹⁾) подѣ временемъ краткимъ слѣдуетъ разумѣть только два мѣсяца. По симъ соображеніямъ гражд. судъ, руководствуясь 1606 ст. 2 ч. X т., 10 января 1866 г. опредѣлилъ: ко всему оставшемуся послѣ смерти Екатерины и Вѣры Баровыхъ наслѣдству признать единственнымъ наслѣдникомъ Ивана Барова, а въ домогательствѣ Лукіанова, по приведеннымъ основаніямъ, отказать.

Вслѣдствіе апелляціи, поданной на означенное рѣшеніе гражд. суда Осипомъ Лукіановымъ, прав. сенатъ по меж. департ., рассмотрѣвъ это дѣло, нашолъ, что для правильнаго разрѣшенія возникшаго спора объ имѣніи, оставшемся послѣ смерти Екатерины и Вѣры Баровыхъ, необходимо рассмотреть два существенные вопроса: 1-й, сохранили ли Лукіановы по день смерти дочери ихъ Екатерины Баровой право собственности на отдѣленное въ пользу ея по рядной записи имѣніе, по тѣмъ ограниченіямъ, которыя въ самомъ томъ актѣ постановлены; и 2-й, если право собственности, какъ законно-отчужденное въ пользу Екатерины Баровой, принадлежало ей одной, то что послѣ нея долженъ считаться законнымъ наслѣдникомъ? По первому вопросу достаточно принять во вниманіе 423, 432 и 521 ст. 1 ч. X. т., чтобы притти къ несомнѣнному убѣжденію, что право собственности на домъ и капиталъ, составляющіе нынѣ предметъ спора, перешло по рядной записи, какъ законному акту укрѣпленія, безусловно и окончательно отъ Лукіановыхъ къ дочери ихъ Екатеринѣ съ того времени, какъ состоялся бракъ ея съ Баровымъ, и что оставшееся за Лукіановыми фактическое владѣніе домомъ, будучи ограничено во времени назначеннымъ срокомъ, по концѣ апрѣля 1859 г., ни въ чемъ не измѣняло юридическаго или фактическаго права Екатерины Баровой, отъ которой послѣ ея смерти это право могло перейти, при отсутствіи завѣщательнаго акта, только къ законнымъ ея наслѣдникамъ. Что касается до втораго вопроса, то онъ прямо разрѣшается мѣстными бесс.

¹⁾ По изд. 1854 года стр. 276.

57. законами, примѣнимыми къ настоящему дѣлу, какъ тяжбному, на основ. 1606 ст. 2 ч. X. т. По смыслу сихъ законовъ и именно по содержанію § 12 тит. 30 зак. Донича, оставшійся въ живыхъ супругъ наслѣдуетъ умершему супругу въ долѣ, равной части, полученной дѣтми; въ настоящемъ случаѣ отъ Екатерины Баровой по смерти ея оставалась въ живыхъ нѣкоторое время одна дочь Вѣра, которая и раздѣлила въ равной долѣ съ отцомъ своимъ Иваномъ Баровымъ наслѣдованіе въ имуществѣ Екатерины Баровой, но чрезъ два мѣсяца и 14 дней послѣ смерти матери умерла и Вѣра Барова и оставшееся послѣ нея наслѣдство, по буквальному смыслу § 4 тит. 37 зак. Донича, должно перейти къ восходящему родственнику, во первыхъ отцу. Такимъ образомъ къ Ивану Барову должны поступить двѣ равныя доли всего имущества, оставшагося послѣ его жены, т. е. все ея имущество. Основаніе же, по которому отецъ Баровой Лукіановъ домогается получить часть въ наслѣдство послѣ нея, и именно что будто бы сюда должна быть приѣннена новелла Аеанасія александрійскаго, не можетъ быть признано правильнымъ, потому что условіемъ, при которомъ эта новелла примѣняется къ наслѣдованію восходящихъ дальнѣйшихъ степеней послѣ нисходящихъ, поставлена здѣсь смерть дитяти нисходящаго, которая бы произошла въ короткое время послѣ смерти родителя его; но это возраженіе разъяснено въ законахъ Арменопуло въ тит. 3 подъ заглавіемъ *разные законы* на стр. 213 тѣмъ, что подъ онымъ должно разумѣть 2 мѣсяца. Вѣра же Барова умерла чрезъ 2 мѣсяца и 14 дней послѣ смерти матери своей Екатерины. Имѣя все это въ виду, прав. сенатъ опредѣлилъ: рѣшительное опредѣленіе, состоявшееся въ бессараб. гражд. судѣ 10 января 1866 г. по сему дѣлу, какъ исполнѣ согласное съ этими соображеніями, утвердить, а въ апелляціи Лукіанова отказать. О чемъ къ исполненію посланъ бессараб. гражд. суду указъ 7 февраля 1868 года № 291.

57.

Дѣло резешей вотчины Милештъ о спорной съ кол. рез. Дмитріемъ Бантышемъ земель.

Изъ дѣла видно: въ сентябрѣ 1835 г. повѣренные вотчины Милештъ Осипъ Панфілій и Симеонъ Делендри жаловались оргѣвскому земскому суду, что въ одномъ изъ трехъ батриновъ, на которые дѣлится принадлежащая ихъ довѣрителямъ вотчина Милешты, именно въ батринѣ Дуиѣ

приобрѣлъ умершій питарь Кассіанъ Суручанъ до 290 саж. 57. земли, безъ формальныхъ актовъ на право владѣнія и что эта часть Суручана въ вотч. Милештахъ перешла потомъ во владѣніе, какъ приданое за женою, къ кол. рег. Дмитрію Бантышу, но такъ какъ Бантышъ, сверхъ доставшейся ему отъ Суручана въ батринѣ Думѣ части, позволяетъ себѣ притязанія къ доходамъ другихъ двухъ удѣловъ, то они повѣренныя просили оргѣв. земскій судъ оградить права владѣнія ихъ довѣрителей въ вотчинѣ Милештахъ отъ притязаній Бантыша. Вслѣдствіе этой жалобы, а равно послѣдовавшихъ за тѣмъ жалобъ со стороны резешей и Бантыша, составилось частное дѣло, которое бессар. гражд. судъ рѣшилъ тѣмъ, что предоставилъ резешамъ неправильность владѣнія Бантыша въ вотчинѣ Милештахъ доказывать формальнымъ порядкомъ гдѣ слѣдуетъ.

Поэтому повѣренныя резешей въ поданной 15 іюня 1836 г. исковой жалобѣ въ кишиневско-оргѣвскій окружной судъ объяснили, что питарь Кассіанъ Суручанъ въ вотчинѣ Милештахъ владѣлъ съ откупа мельницею, а сынъ его Федоръ Суручанъ откупалъ въ посессию доходы вотчины Милештъ съ корчемю и строеніями; но чтобы Суручанъ имѣли во владѣніи своемъ каіе либо участки земли, приобретеныя законнымъ порядкомъ, не бывъ родовыми сорезешами, и чтобы такимъ же порядкомъ участки сіи перешли во владѣніе Бантыша, о томъ они резеши никакихъ публикацій по узаконеніямъ молдавскимъ и російскимъ не читали, никогда не давали согласія на приобретение земли Суручанамъ и Бантышу и никакихъ актовъ на право приобретения и владѣнія не выдали, почему просили, отобравъ отъ Бантыша землю, которою онъ неправильно завладѣлъ, возвратить имъ по принадлежности съ доходами и убытками, по сему дѣлу повесенными. Такимъ образомъ составилось апелляціонное дѣло, которое, за рѣшеніями окружнаго и гражданскаго судовъ, дошло по апелляціи резешей на разсмотрѣніе прав. сената.

Изъ обстоятельствъ дѣла сего и представленныхъ тяжущимися довазательствъ видно, что вотчина Милешты есть родовая принадлежность резешей, владѣющихъ безспорно съ давнихъ лѣтъ; что хотя грамоту господаря Григорія Александрова Гики, на которой резеши основываютъ право и давность владѣнія своего, Бантышъ оспариваетъ тѣмъ, что будто въ 1766 г., въ которомъ писана эта грамота, княжилъ воевода Григорій Калимахи; но изъ удостовѣренія бессараб.

57. мѣшевой конторы, выданнаго резешамъ, видно, что въ архивѣ той конторы находятся грамоты и княжескія предписанія господаря Григорія Александра Гика, послѣдовавшія въ 1765, 1766 и 1777 годахъ, и слѣдственно нѣтъ никакого сомнѣнія, что въ 1766 г. князь Григорій Александръ Гика; что не оспоривъ основательно родовыхъ правъ резешей на исключительное владѣніе ихъ въ вотчинѣ Милештахъ, Бантышъ не представилъ также никакихъ основательныхъ доказательствъ какъ на совмѣстное вотчинное владѣніе Суручановъ съ резешами въ Милештахъ, такъ и на переходъ правъ владѣнія Суручановъ къ себѣ; что владѣніе пштаря Суручана въ вотчинѣ Милештахъ на правахъ резеша тѣмъ болѣе сомнительно, что и сынъ его Ѳеодоръ Суручанъ не признанъ, но слѣдствію земскаго суда, резешемъ въ вотчинѣ Милештахъ и потому, на основаніи приговора окружнаго суда, купленные было Ѳеодоромъ Суручаномъ въ вотчинѣ Милештахъ отъ нѣкоторыхъ резешей 46½ сажень земли выкуплены родственниками продавцевъ, что ясно видно изъ подлиннаго документа, представленнаго резешами и выданнаго изъ окружнаго суда 25 марта 1825 г.; что если за всѣмъ тѣмъ Бантышъ, какъ видно изъ поданныхъ имъ въ 1835 г. прошеній, показываетъ, что пштарь Кассіанъ Суручанъ издавна имѣетъ владѣніе въ Милештахъ по покупкамъ и замѣнамъ землею, которая перешла къ нему Бантышу въ приданое по женѣ, урожденной Бостанъ, то слѣдовало бы ему представить документы какъ о землѣ, прибрѣтенной пштаремъ по покупкамъ и замѣнамъ, такъ и о томъ, какимъ образомъ эта земля перешла къ нему по женѣ; но онъ ни на то, ни на другое не представилъ никакихъ законныхъ доказательствъ, тогда какъ въ соборной грамотѣ 1785 г. декабря 28 дня положительно изображено, что прибрѣтеніе вотчинныхъ правъ на владѣніе въ вотчинахъ резешскихъ не иначе допускается, какъ по установленнымъ формамъ, именно по условленнымъ записямъ, чрезъ предварительную публикацію и во всякомъ случаѣ съ разрѣшеніемъ начальства, безъ чего никакая покупка и промѣна земель резешскихъ не тверды и не должны быть уважаемы; что представленные Бантышемъ арендные контракты и рендиси резешей въ полученіи отъ пштаря Кассіана и Ѳедора Суручановъ денегъ по тѣмъ контрактамъ не могутъ быть приняты за доказательство: это частныя сдѣлки, писанныя на простой бумагѣ, нигдѣ, кромѣ одной, незасвидѣтельствованныя, относящіяся до правъ посессионнаго владѣнія Суруча-

новѣ въ Милештахъ, не означающія ни количества земли, 57. имъ принадлежащей, ни правъ Бантыша по Суручанамъ на землю эту, слѣдственно не имѣющія ни значенія, ни законности тѣхъ актовъ, которые один, по силѣ 2052 ст. X. т. св. зак. гражд. ¹⁾ утверждаютъ вотчинное право на имущество, какъ—акты наследства, завѣщанія, купчія и данныя крѣпости, раздѣльны и тому подобныя записи, совершенныя у крѣпостныхъ дѣлъ узаконеннымъ порядкомъ; что хотя въ одной изъ сдѣлокъ, именно въ арендной записи 16 апрѣля 1822 г., питаръ Суручанъ названъ резешемъ въ вотчинѣ Милештахъ, а въ надписи на той записи названъ имѣющимъ участіи въ удѣлѣ Думѣ; но ни записи эта, ни надпись на ней не засвидѣтельствованы въ судебномъ мѣстѣ, а подписавшіе надпись резеша Тоадересей и Григори, какъ предъявилъ суду повѣренный ихъ Болдескулъ, отозвались, что никогда не подписывались подъ надписью и не знаютъ того, кто писалъ ее, точно такъ же, какъ не признаютъ дѣйствительною надпись свою въ роспискѣ 22 апрѣля 1825 г., въ которой будто названъ ими питаръ Суручанъ также владѣльцемъ участіи въ удѣлѣ Думѣ; если въ числѣ означенныхъ сдѣлокъ и есть контрактъ, засвидѣтельствованный въ оргѣвскомъ цынутномъ судѣ, а въ томъ контрактѣ Федоръ Суручанъ названъ 22-го апрѣля 1824 года, подобно отцу своему, резешемъ, то тотъ же Федоръ Суручанъ впоследствии, по приговору суда, не признавъ родовымъ резешемъ въ вотчинѣ Милештахъ и удаленъ отъ владѣнія въ ней купленною землею; слѣдовательно вѣроятнымъ представляется то доказательство повѣреннаго резешей Болдескула, что названіе Суручановъ резешами допускалось послѣдними въ сдѣлкахъ своихъ только къ томъ смыслѣ, что Суручанъ были резешами въ другихъ мѣстахъ, исключая Милештъ; что наконецъ, хотя Бантышъ въ доказательство правъ своихъ ссылается на прошеніе, въ которомъ повѣренные резешей Панфилій и Делендри въ сентябрѣ 1835 г. называли его сорезешемъ, имѣющимъ по приданому въ Милештахъ до 290 сажень земли, и на предварительное въ томъ же мѣсяцѣ и годѣ условіе, которымъ резеша совѣтовались и соглашались между собою о выкупѣ у него Бантыша земли; но прошеніе тѣхъ повѣренныхъ тогда же опротестовано довѣрителями резешами и слѣдовательно Бантышъ, за отказомъ гражданского суда, предоставившаго резешамъ доказывать неправоту владѣнія его въ Милеш-

¹⁾ По изд. 1858 года т. X ч. 2 ст. 683.

57. такъ судебнымъ порядкомъ, обязанъ былъ, по силѣ 1713 и 1715 ст., представить такіа доказательства, которыя бы отвергали исковое прошеніе резешей и подтверждали дѣйствительность собственныхъ его возраженій и которыя въ настоящемъ дѣлѣ, какъ вотчинномъ, имѣли бы значеніе и законность доказательствъ, опредѣленныхъ въ 2052 ст. X т. для разбора тяжбъ по вотчиннымъ дѣламъ; что же касается до условія резешей о выкупѣ земли, то оно также опротестовано ими и, какъ не облеченное въ законную форму, не можетъ имѣть ни силы обязательства для резешей, ни силы доказательства для Бантыша, и сверхъ того, составляя домашнее предварительное предположеніе резешей выкупить землю, которая, какъ сказано въ немъ, неизвѣстно имъ какимъ образомъ перешла будто изъ состава вотчины Милештъ въ приданое Бантышу, не только не доказываетъ правъ Бантыша на владѣніе 290 сажнями, но явно отрицаетъ ихъ. При такихъ обстоятельствахъ дѣла, кишиневско-оргѣвскій судъ заключилъ: такъ какъ Бантышъ не представилъ никакихъ доказательствъ, какъ бы слѣдовало по 2052 ст., ни на то, какимъ образомъ пріобрѣтена питаремъ Суручаномъ земля и согласно ли съ мѣстными законами соборной грамоты, ни на то, по какому акту перешла та земля въ его владѣніе, то согласно 307 ст. зак. гражд. X т. ¹⁾ и книги Донича тит. 9 §§ 10, 23 и 24 и Арменопуло кн. 1 тит. 3 стр. 28 и 31 ²⁾ удалить Бантыша отъ участія во владѣніи въ вотчинѣ Милештахъ и всю ее оставить въ полномъ владѣніи и распоряженіи общества резешей, взыскавъ съ Бантыша въ пользу ихъ, на основаніи св. гражд. зак. т. X ст. 357 и 358 и по смыслу законовъ Донича тит. 9 § 30, всѣ доходы, коими онъ неправильно пользовался; объ убыткахъ же и издержкахъ, понесенныхъ резешами, предоставить имъ, если пожелаютъ, искать особо отъ сего дѣла въ надлежащемъ судебномъ мѣстѣ.

Сообразивъ такое заключеніе окружнаго суда съ приведенными законами и съ обстоятельствами дѣла, по которому резеши, по простотѣ и неграмотству своему, вовлечены въ тяжбу, прав. сенат. по 2 департ. опредѣлилъ: утвердить означенное заключеніе суда во всей его силѣ, а рѣшеніе гражданскаго суда, какъ не сообразное съ тѣми законами и изложенными обстоятельствами дѣла, отменить. О чемъ гражданскому суду дано знать указомъ 31 января 1842 г. № 871.

¹⁾ По изд. 1857 года т. X ч. 1 ст. 525 и посл.

²⁾ По изд. 1854 стр. 36 и 40.

Дѣло о деньгахъ, взыскиваемыхъ кол. рег. Борисомъ Богдасаровымъ съ купчихи Маріи Бѣлокосовой и сына ея Василія по заемнымъ письмамъ.

Изъ дѣла видно, что кишиневская купчиха Марія Бѣлокосова и сынъ ея Василій Бѣлокосовъ, по заемнымъ письмамъ, явленнымъ у маклера 17 и 26 ноября 1861 г., заняли у кол. рег. Бориса Богдасарова по первому 2150 руб. безъ процентовъ срокомъ на шесть мѣсяцевъ, а по второму 300 руб. сер. срокомъ по 17 января 1862 г.; по неплатежу Бѣлокосовыми долга, Богдасаровъ 30 июня 1862 г. представилъ въ киш. град. полицію эти обязательства и просилъ о взысканіи денегъ съ процентами. Отвѣтчики въ отзывѣ 2 іюля того же года признали предъявленные имъ два заемныя письма подлежащими удовлетворенію. Послѣ того Богдасаровъ отстрочилъ Бѣлокосовымъ уплату долга по 1 декабря 1862 г., а Бѣлокосовы въ данной подпискѣ обязались всю означенную сумму уплатить къ назначенному сроку. Вслѣдъ затѣмъ 24 марта 1863 г. Марія Бѣлокосова съ сыномъ Василіемъ и дочерью Анною Фаврикадоровою заключили съ Богдасаровымъ сдѣлку въ томъ, что изъ нихъ Богдасаровъ согласился отсрочить Маріи и Василію Бѣлокосовымъ платежъ по означеннымъ двумъ заемнымъ письмамъ 2450 р. съ тѣмъ, чтобы вся фамилія Бѣлокосовыхъ выдала ему на принадлежащій ей въ г. Кишиневѣ каменный двухъ-этажный домъ закладную въ суммѣ 5200 руб., а Богдасаровъ долженъ дать Бѣлокосовымъ еще 1297 руб. для пополненія закладной суммы и эти деньги Бѣлокосовы получать отъ него не раяѣе, какъ по совершеніи закладной; при несовершеніи же на назначенный срокъ закладной по винѣ Бѣлокосовыхъ, послѣдніе предоставляютъ ему Богдасарову право приступить къ описи ихъ имѣнія и ручаются своими частями другъ за друга. Когда по этой сдѣлкѣ закладная на домъ Бѣлокосовыхъ не была совершена и Богдасаровъ, представляя эту сдѣлку въ киш. полицію при прошеніи 15 мая 1863 года, просилъ описать имущество Бѣлокосовыхъ для удовлетворенія слѣдующаго ему долга, то Василій Бѣлокосовъ съ сестрою Анною Фаврикадоровою 12 декабря 1863 г. отзывались, что денегъ у Богдасарова не занимали и при подписаніи документовъ были несовершеннолѣтними; въ доказательство чего представили

58. выписъ изъ метрическихъ книгъ, изъ коихъ видно, что Василій Бѣлокосовъ родился 14 августа 1840 г., а сестра его Анна 14 апрѣля 1843 г. Затѣмъ Марія Бѣлокосова и сынъ ея Василій въ прошеніяхъ, поданныхъ въ кнш. полицію 2 и 5 марта 1864 г., объяснили, что они у Богдасарова денегъ не занимали, означенныя выше обязательства безденежны и что ихъ сказки и отзывы, которыми они сознали правильность долга ихъ Богдасарову, написаны при малограмотности первой и несовершеннолѣтін втораго. По требованію градской полиціи, канцелярія кншинев. сиротскаго суда 13 апрѣля 1864 г. № 228 уведомила, что кнш. вупчиха Марія Бѣлокосова съ 29 октября 1849 г. по 23 декабря 1862 г. была опекуншею надъ сиротами Христовора Бѣлокосова, а съ того времени, согласно ихъ желанію, попечительницею.

Кнш. град. полиція, разсмотрѣвъ это дѣло, по опредѣленію 27 мая 1864 г., нашла всѣ возраженія Бѣлокосовыхъ противорѣчащими сознанію, выраженному въ ихъ отзывахъ 2 іюля и 1 августа 1862 г. и сдѣлкѣ, заключенной 24 января 1863 г., а потому, признавая тѣ возраженія бездоказательными и незаслуживающими уваженія, а обязательства, представленные Богдасаровымъ, правильными и подлежащими удовлетворенію, предположила тотчасъ приступить къ описи имѣнія Бѣлокосовыхъ. Марія и Василій Бѣлокосовы подали 1 іюля того же года жалобу кнш. гор. магистрату, который, сообразивъ настоящее дѣло съ 220 и 770 ст. 1 ч. и 2056 ст. 2 ч. Х. т., напощъ: а, что Василій Бѣлокосовъ во время совершенія заемныхъ обязательствъ имѣлъ отъ роду 21 годъ и 3 мѣсяца, а слѣдовательно онъ могъ давать обязательства только съ согласія своего попечителя; б, что Марія Бѣлокосова съ 29 октября 1849 г. по 23 декабря 1862 г. состояла опекуншею надъ своими дѣтьми и ихъ имѣніемъ, а съ тѣхъ поръ попечительницею; упоминаемыя же два заемныя письма на сумму 2450 р. выданы тогда, когда Марія Бѣлокосова была опекуншею, слѣдовательно она своему сыну не имѣла права давать согласіе на заемъ денегъ, произведенный ею самою; и в, что домашняя сдѣлка, на которой полицейское управленіе основало взысканіе съ Бѣлокосовыхъ денегъ, составлена Василиемъ и Анною Бѣлокосовыми не въ полномъ совершеннѣтін и нѣтъ подписи на этой сдѣлкѣ о согласіи ихъ попечительницы, а потому город. магистратъ, по опредѣленію 31 марта 1865 г., заключилъ: долгъ, слѣдуемый Богдасарову въ суммѣ 2450 р.

съ процентами и неустоечными взыскать съ ииѣнія Маріи 58. Бѣлокосовой; Василия же Бѣлокосова и Анну Фаврикадорову отъ всякой отвѣтственности по этому дѣлу освободить.

Вслѣдствіе апелліцій, поданныхъ на означенное рѣшеніе Марією Бѣлокосовою и Борисомъ Богдасаровымъ, бессар. гражд. судъ, разсмотрѣвъ обстоятельства этого дѣла, нашолъ, что дѣйствительность заемныхъ писемъ отъ 17 и 26 ноября 1861 г., выданныхъ Марією Бѣлокосовою и сыномъ ея Василиемъ на имя Богдасарова, въ суммѣ 2450 р., подтверждается домашнею сдѣлкою 24 января 1863 г., по коей Бѣлокосовы, созная означенный долгъ, предоставили Богдасарову круговое свое ручательство въ полномъ платежѣ онаго; хотя за тѣмъ Василій Бѣлокосовъ и объявилъ споръ о не дѣйствительности тѣхъ заемныхъ писемъ и самой сдѣлки 24 января 1863 г., основанный на томъ, что означенные акты подписаны имъ во время несовершеннолѣтія и безъ письменнаго согласія попечителя, но споръ этотъ опровергается тѣмъ, что во время заключенія сдѣлки 1863 г. онъ Бѣлокосовъ состоялъ подъ попечительствомъ своей матери, которая сама непосредственно подписала ту сдѣлку вмѣстѣ съ дѣтими и тѣмъ самымъ сознала, что таковая сдѣлка заключена съ вѣдома и согласія ея; отсутствіе же на сдѣлкѣ 1863 г. подписи Маріи Бѣлокосовой съ подробнымъ обозначеніемъ того, что она на выдачу того акта изъявляетъ согласіе, по смыслу 220 и 222 ст. 1 ч. X. т. и 2 § 29 тит. зак. Доница, не ведетъ еще къ не дѣйствительности сдѣлки, потому что для дѣйствительности актовъ, выдаваемыхъ несовершеннолѣтними, за силою приведенныхъ узаконеній, достаточно, если таковые акты учинены съ вѣдома и согласія и за подписью попечителей тѣхъ несовершеннолѣтнихъ. Обращаясь за тѣмъ къ разсмотрѣнію спора отвѣтчиковъ Бѣлокосовыхъ о безденежности сказанныхъ двухъ заемныхъ писемъ, гражд. судъ нашолъ, что таковой споръ вполне опровергается какъ содержаніемъ домашней сдѣлки 1863 г., такъ и подавшими въ киш. полицію 2 іюля и 1 августа 1862 г. отзывами, въ которыхъ они Бѣлокосовы, признавая означенныя обязательства подлежащими удовлетворенію, просили отсрочки имъ платежа по тѣмъ обязательствамъ, а потому споръ этотъ по бездобрязательности не заслуживаетъ уваженія. По всѣмъ этимъ основаніямъ гражд. судъ, руководствуясь 2050 ст. 1 ч. и 3 ст. 2 ч. X. т., 10 января 1866 г. постановилъ: а) долгъ, слѣдующій Богдасарову по заемнымъ письмамъ и сдѣлкѣ 1863 г. въ суммѣ 2450 р. съ процентами со дня

58. проорочки обязательства по 10 на 100 въ годъ, согласно зак. Доница тит. 19 § 2, взыскать съ Маріи и Василия Бѣлокосовыхъ, или ихъ имущества и по взысканіи удовлетворить Богдасарова; б, заключеніе магистрата на счетъ освобожденія Анны Фаврикадоровой отъ всякой отвѣтственности по настоящему дѣлу оставить въ своей силѣ, такъ какъ Богдасаровъ въ этой части рѣшенія неудовольствія не изъяснилъ; въ прочихъ же частяхъ рѣшеніе магистрата, въ чемъ оно съ настоящимъ заключеніемъ не согласно, отмѣнить.

По соображеніи ходатайства, выраженнаго вдовою купца Маріею и сыномъ ея Василиемъ Бѣлокосовыми въ апелляціи прав. сенату, съ обстоятельствами настоящаго дѣла и законами, прав. сенатъ по межевому департаменту нашолъ, что выдача Маріею Бѣлокосовою, состоявшею съ 1858 г. попечительницею сына своего Василия Бѣлокосова, 17 и 26 ноября 1861 г. двухъ заемныхъ писемъ вмѣстѣ съ сыномъ ея на имя Богдасарова съ несомнѣнностію удостовѣряетъ ея согласіе на участіе въ этомъ займѣ ея сына; что посему всѣ возраженія сего послѣдняго о недѣйствительности сихъ заемныхъ писемъ, вслѣдствіе отсутствія согласія попечителя его на выдачу оныхъ, оказываются не заслуживающими уваженія; что круговое ручательство, сдѣланное въ первомъ изъ сихъ заемныхъ писемъ и въ сдѣлкѣ 24 января 1863 г. по отношенію къ Василию Бѣлокосову за мать и попечительницу его Марію Бѣлокосову не можетъ быть признано дѣйствительнымъ, потому что, являясь передъ матерью своею договаривающеюся стороною, онъ не могъ бы пользоваться ея на то согласіемъ, а долженъ бы имѣть другаго попечителя, чего однако здѣсь соблюдено не было; что вслѣдствіе многократнаго признанія Маріею и Василиемъ Бѣлокосовыми дѣйствительности этого займа въ отзывѣ ихъ кнш. град. полиціи отъ 3 іюня 1862 г., въ подпискѣ, данной 1 августа того же года въ присутствіи полицейскаго надзирателя, и въ заключочной ими съ Богдасаровымъ 24 января 1863 г. особой сдѣлкѣ, всѣ возраженія ихъ о безденежности этихъ заемныхъ писемъ оказываются вполне неосновательными; что долгъ по симъ двумъ заемнымъ письмамъ, вслѣдствіе неопозначенія въ нихъ частей, надающихъ на Марію и Василия Бѣлокосовыхъ, долженъ быть взысканъ съ каждаго изъ нихъ въ равныхъ доляхъ. По этимъ основаніямъ, согласнымъ съ соображеніями бссс. гражд. суда въ рѣшеніи его по сему дѣлу отъ 10 января 1866 г., прав. сенатъ опредѣляетъ: это рѣшеніе утвердить, съ тѣмъ, чтобы взысканіе по

отмеченнымъ заемнымъ письмамъ было произведено съ Ма⁵⁹ рии и Василя Бѣлокосовыхъ въ равныхъ частяхъ, а въ апелляціи ихъ отказать. О чемъ къ исполненію посланъ бес. гражд. суду указъ 5 марта 1868 г. № 519.

59.

Дѣло о деньгахъ, должнымъ дворяниномъ Доничемъ дворянину Кассо по заемному письму.

Изъ дѣла видно, что дворянинъ Степанъ Кассо 2 мая 1862 г. представилъ въ оргѣвскій земскій судъ заемное письмо, выданное ему 26 января 1852 г. дворяниномъ Доничемъ на 1500 р. срокомъ по 15 января 1853 г. безъ процентовъ, и просилъ о взысканіи съ Донича этой суммы съ процентами съ 16 января 1853 г. и неустойкой. По предъявленіи этого заемнаго письма Доничу, онъ долгу Кассо призналъ правильнымъ и невыплаченнымъ и для уплаты онаго внесъ 20 октября 1865 г. 1500 р. и 45 р. неустоечныхъ. Затѣмъ 22 октября Доничъ довелъ до свѣдѣнія суда, что въ заемномъ письмѣ, выданномъ Кассо, опредѣлено, что капиталъ долженъ быть возвращенъ Кассо безъ процентовъ; это самое условіе обязательно до представленія Кассо заемнаго письма ко взысканію, а на основ. 2051 ст. 1 ч. X. т. онъ долженъ былъ бы уплатить Кассо сумму сполна и съ ростомъ, буде оный опредѣленъ условіемъ обязательства, но въ обязательствахъ этомъ, какъ выше сказано, содержится условіе о возвращеніи Кассо капитала безъ процентовъ, слѣдовательно на основаніи этого условія и незаявленія Кассо, согласно 2020 ст. того же тома, требованія о процентахъ онъ Доничъ не считаетъ для себя обязательнымъ платить не опредѣленные условіемъ проценты; со дня же заявленія Кассо требованія о взысканіи долга ему Кассо слѣдуютъ узаконенные 6 процентовъ.

Оргѣвское полицейское управленіе, разсмотрѣвъ вышеизложенное, по протоколу 20 декабря 1865 г. заключило представленія Доничемъ деньги 1545 р. на удовлетвореніе Кассо для врученія ему отослать въ яское уѣздное управленіе; что же относится до ходатайства Донича объ освобожденіи его отъ платежа процентовъ по 10 на 100, то по силѣ 2020 и 2051 ст. 1 ч. X. т. ходатайство его заслуживаетъ уваженіе; и какъ Кассо со времени окончанія срока заемному письму не ходатайствовалъ о взысканіи долга

59. и процентовъ, а возбудилъ таковое 2 мая 1862 г., слѣдовательно, по смыслу вышеприведеннаго закона, слѣдуютъ ему проценты по день представленія капитальной суммы 20 октября 1865 г. за три года 5 мѣсяцевъ и 18 дней, всего 307 руб. 75 в., то предписать приставу 2 стана потребовать отъ Доница теперь же платежа этихъ процентовъ, слѣдующихъ Кассо.

На это заключеніе повѣренный Кассо тит. сов. Бохманскій подалъ бессар. гражд. суду 26 апрѣля 1866 года частную жалобу, въ которой объяснилъ: а, что на основ. 1606 ст. 2 ч. X т. въ тяжбныхъ дѣлахъ Бессарабіи принимаются въ основаніе законы края и только при недостаткѣ ихъ общіе законы имперіи, посему и такъ какъ въ законахъ Доница тит. 19 § 2 положительно опредѣлено, что процентъ полагается по 12 на 100 въ годъ въ случаѣ о томъ условія, и по 10 на 100 въ годъ въ случаѣ требованія по суду, то при совершенной ясности этого закона и по случаю неопредѣленія количества процентовъ въ самомъ актѣ займа, проценты по заемному обязательству Доница должны быть исчислены по 10 на 100, а не по 6, какъ это неправильно сдѣлано полицейскимъ управленіемъ; и б, относительно времени, съ котораго должно начаться исчисленіе процентовъ, управленіе нарушило точный смыслъ 72 ст. 2 ч. X т., по которой проценты считаются со дня просрочки обязательствъ по день платежа; посему Бохманскій просилъ, отмѣнивъ неправильное распоряженіе оргѣвскаго полицейскаго управленія, предписать ему взыскать съ Доница въ пользу довѣрителя его проценты по 10 на 100 въ годъ со времени просрочки обязательства, т. е. съ 16 января 1853 года. Разсмотрѣвъ 25 іюля 1866 г. обстоятельства дѣла сего, гражданскій судъ нашолъ, что по неозначенію въ заемномъ письмѣ, данномъ Доничемъ Кассо, количества процентовъ, таковыя слѣдуетъ исчислять на основаніи 2020 и 2051 ст. 1 ч. X т., т. е. по 6 на сто въ годъ со времени просрочки обязательства, а потому, признавая заключеніе полицейскаго управленія 20 декабря 1865 года, по которому присуждено взыскать съ Доница проценты на занятые имъ у Кассо 1500 руб. со времени представленія послѣднимъ ко взысканію заемнаго письма, не правильнымъ, гражд. судъ положилъ таковое въ этомъ отношеніи уничтожить и велѣть ему взыскать съ Доница въ пользу Кассо проценты на занятый капиталъ 1500 руб. по 6 на 100 въ годъ, считая оныя со времени окончанія срока обязательству Доница.

На это постановленіе повѣренный Кассо Кохманскій 59. принесъ 9 сентября 1866 года на имя прав. сената частную жалобу, въ коей, объясняя, что гражд. судъ неправильно исчисляетъ проценты по 6 на 100 и въ подтвержденіе сего повторяя тѣ же доводы, какіе изложены въ вышеизложенномъ прошеніи его, поданномъ въ 1866 г. гражданскому суду, и ссылаясь на законы Доница и Арменопуло и на рѣшеніе общаго собранія 4, 5 и ижеваго деп-товъ прав. сената 1845 г. (сборникъ рѣшеній сената т. II № 410) просилъ, отмѣнивъ опредѣленіе гражд. суда, предписать ему, что бы на всю сумму 1500 руб. были взысканы съ дворянина Доница въ пользу Кассо проценты по 10 на 100 въ годъ.

По разсмотрѣніи обстоятельствъ сего дѣла, прав. сенатъ по ижев. департ. нашолъ, что гражд. судъ, по заключенію своему 25 іюля 1866 г., положилъ взыскать съ Доница въ пользу Кассо проценты по 6 на 100 въ годъ со времени просрочки заемнаго письма. На это заключеніе Доницъ сенату жалобы не принесъ, а повѣренный Кассо Кохманскій обжаловалъ только ту часть этого заключенія, по которой положено взыскать проценты по 6, а не по 10 на 100, а потому, по смыслу 487 ст. 2 ч. X т., нынѣ только этотъ предметъ и можетъ подлежать разсмотрѣнію сената. Приступая вслѣдствіе сего къ обсужденію этого предмета, необходимо прежде всего принять на видъ, что по ст. 1606 2 ч. X т. въ тяжбныхъ бессарабскихъ дѣлахъ принимаются въ основаніе мѣстные законы и что потому къ настоящему дѣлу, какъ возникшему и производившемуся въ Бессарабіи, должны быть примѣнены дѣйствующіе въ томъ краѣ законы Доница и Арменопуло. Въ законахъ Арменопуло кн. 3 тит. 7 на ст. 244 ¹⁾ сказано: если кто нибудь состоитъ мнѣ должнымъ безъ процентовъ и я, не могши получить своей суммы, подалъ на него искъ и докажется, что онъ дѣйствительно долженъ, то могу съ сего времени требовать процентъ на свой долгъ. На основаніи точнаго смысла этого закона, Доницъ, хотя и состоялъ должнымъ Кассо по заемному письму 1500 р. безъ процентовъ, но, по представленіи сего обязательства ко взысканію, долженъ былъ заплатить свой долгъ съ процентами. Относительно же размѣра процентовъ въ законахъ Доница тит. 19 § 2 сказано, что проценты полагаются по 10 на 100 въ годъ, а потому правило это и должно быть принято въ руководство при

¹⁾ По изд. 1854 года стр. 317.

60. разсмотрѣніи настоящаго дѣла. Посему прав. сенатъ опредѣлилъ заключеніе гражд. суда отъ 25 іюля 1866 г. объ исчисленіи процентовъ по 6 на 100 въ годъ отиѣнить и предписать сему суду взыскать съ Доница на удовлетвореніе Бассо проценты на сумму 1500 р., считая по 10 на 100 въ годъ. О чемъ для исполненія посланъ гражд. суду указъ 6 мая 1868 г. № 896.

60.

Дѣло о наслѣдствѣ, оставшемся послѣ смерти дворянина Гафенко.

Изъ дѣла видно, что послѣ смерти въ 1824 г. помѣщика вотч. Братушанъ дворянина Егора Гафенко, остались отъ первой его жены три сына—Константинъ, Александръ и Николай и отъ второй жены два сына—Василій и Григорій и одна дочь Екатерина, по мужу Саундерсъ. Между этими наслѣдниками 18 февраля 1840 г. состоялся раздѣльный актъ, явленный въ сорокско-яскомъ окружномъ судѣ 14 марта того же года № 25, по которому они согласились полюбовно раздѣлиться между собою оставшимся послѣ смерти отца ихъ имѣніемъ такъ, чтобы вотч. Братушанъ съ половиною вотч. Посуженъ раздѣлить посредствомъ землебра въ длину на двѣ равныя части и затѣмъ по жребію опредѣлить, которая часть будетъ принадлежать дѣтямъ Егора Гафенко отъ перваго брака и которая достанется дѣтямъ его отъ втораго брака. Послѣ сего посредствомъ того же землебра и тогда же означенныя двѣ половины раздѣлить еще на шесть равныхъ частей и дабы каждый изъ наслѣдниковъ владѣлъ отдѣльно своею частию, то и сіе послѣдніе раздѣленіе въ каждой половинѣ должно быть распредѣлено тоже посредствомъ жребія. Между тѣмъ изъ числа наслѣдниковъ Егора Гафенко Александръ и Николай умерли, первый безпотомно, а по Николаѣ остались дѣти. Когда же наслѣдники Егора Гафенко полюбовно между собою вотч. Братушанами не раздѣлились, то сорокско-яский окружной судъ распорядился было учинить между ними раздѣлъ. При производствѣ сего дѣла, наслѣдники Николая Гафенко въ прошеніи, поданномъ окружному суду 23 сентября 1860 г., домогались, чтобы часть умершаго безпотомно Александра Гафенко отдать только имъ и дочери Константина Гафенко Екатерины, по мужу Доброграевой, такъ какъ

они происходить отъ одной матери съ Александромъ. Дѣло 60. это восходило до разсмотрѣнія гражд. суда, который, уничтоживъ всѣ дѣйствія окружнаго суда по предмету раздѣла имѣнія наслѣдниковъ Егора Гафенко, указомъ 3 мая 1861 г. предписалъ, предварительно раздѣла вот. Братушанъ допознать дѣло по спору о правѣ наслѣдства частью Александра Гафенко всѣми нужными свѣденіями и постановить по оному апелляціонное рѣшеніе; самое же имѣніе, заключающееся въ вот. Братушанѣхъ, впредь до окончательнаго рѣшенія этого дѣла, равно и до раздѣла между наслѣдниками Гафенко, подвергнуть административному завѣдыванію сорококо-яесской дворянской опеки, съ тѣмъ, чтобы изъ выручаемыхъ съ этой вотчины доходовъ пять шестыхъ было выдаваемо Василию, Григорію и Екатеринѣ Гафенко, Екатеринѣ Саундерсъ и наслѣдникамъ Николаю Гафенко; оставшая же шестая часть, составлявшая долю Александра Гафенко, хранилась бы въ депозитѣ. Прав. сенатъ, вслѣдствіе жалобы наслѣдниковъ Гафенко на это заключеніе гражданского суда, опредѣлилъ, дѣло по спору о правѣ наслѣдства въ части Александра Гафенки произвести вотчиннымъ порядкомъ, оставивъ шестую часть имѣнія до рѣшенія о ней дѣла въ вѣденіи опеки; за тѣмъ заключеніе гражданского суда о подчиненіи вѣдомству опеки всего имѣнія Егора Гафенки, какъ не основательное, отмѣнить; о чемъ и данъ гражданскому суду указъ 29 марта 1865 г. Между тѣмъ окружной судъ, на основаніи указа гражд. суда, потребовалъ противъ вышеозначеннаго прошенія наслѣдниковъ Николая Гафенко объясненіе отъ всѣхъ наслѣдниковъ, изъ которыхъ Екатерина Саундерсъ никакого отвѣта не дала; а Григорій и Василий Гафенко (уже умершіе), сознавая происхожденіе свое не отъ одной матери съ Александромъ, Николаемъ и Константиномъ Гафенко, объяснили, что они должны унаслѣдовать имѣніе Александра Гафенко, какъ дѣти одного отца, на равнѣ съ наслѣдниками умершихъ Николая и Константина Гафенко. Дочь же Константина Гафенко Екатерина Доброграева домогалась признанія ея наслѣдницею по долинѣ въ шестой части вотч. Братушанъ, принадлежавшей Александру Гафенко. Затѣмъ вдова покойнаго Василия Гафенко Елена просишемъ, поданнымъ окружному суду 17 ноября 1864 г., вовсе отказалась отъ наслѣдства по умершемъ Александрѣ Гафенко.

Разсмотрѣвъ обстоятельства этого дѣла, окружной судъ изложилъ, что по смерти въ 1824 г. дворянина Егора Гафен-

60. ко, каждый изъ его наслѣдниковъ пользовался своею частью и владѣлъ таковою, въ томъ числѣ и безпотно умершій Александръ Гафенко, по день своей смерти; слѣдовательно наслѣдство это открылось смертію Александра Гафенко; и что на основаніи законовъ Арменопуло кн. 5 тит. 8 стр. 95 ¹⁾ шестую часть вотч. Братушанъ, принадлежавшую Александру Гафенко, должны унаслѣдовать по ровну родные братья Александра Николай и Константинъ, а въ ихъ лицѣ—дѣти ихъ. Поэтому окружной судъ 15 декабря 1864 г. постановилъ признать наслѣдниками къ имуществу Александра Гафенко на одну половину дѣтей умершаго Николая Гафенко, а на другую дочь умершаго Константина Гафенко Екатерину, по мужу Доброграеву.

На это рѣшеніе окружного суда Григорій Гафенко 12 марта 1865 г. подалъ гражд. суду апелляціонную жалобу. Затѣмъ въ гражд. судъ вступили два прошенія, первое отъ повѣреннаго жены своей Любви, дочери умершаго Григорія Гафенко, отставнаго капитана Федора Алейникова, которымъ, признавая правильнымъ рѣшеніе окружного суда, онъ Алейниковъ изъяснилъ на оное удовольствіе и просилъ апелляціонную жалобу тестя своего Григорія Гафенко оставить безъ послѣдствій, а рѣшеніе окружного суда обратить къ исполненію; второе отъ повѣреннаго Екатерины Саундерсъ кол. секр. Димитрія Ратко, которымъ, изъясняя удовольствіе на рѣшеніе окружного суда, просилъ означенное рѣшеніе привести въ исполненіе.

Разсмотрѣвъ обстоятельства этого дѣла и принимая во вниманіе, что на основаніи законовъ Арменопуло книг. 5 тит. 8 стр. 95 единокровные братья наслѣдуютъ одинъ послѣ другаго только тогда, когда нѣтъ ближайшихъ наслѣдниковъ, т. е. родныхъ братьевъ, гражд. судъ нашолъ рѣшеніе окружного суда правильнымъ и съ приведеннымъ закономъ согласнымъ, а потому 22 февраля 1868 г. постановилъ: таковое рѣшеніе утвердить, а апелляціонную жалобу Григорія Гафенко оставить безъ уваженія, тѣмъ болѣе, что дочь его Любовь Алейникова отказалась отъ означенной апелляціи. За симъ всѣ соучастники окончили это дѣло и самый раздѣлъ миромъ.

¹⁾ По изд. 1854 стр. 122.

Дѣло надв. сов. Сандула Θεодосьева съ шюю Констан- 61:
тиномъ Кантакузинымъ (онъ же Канта) о залогахъ
и обоюдныхъ денежныхъ претензіяхъ.

Изъ дѣла видно, что бессар. гражд. судъ постановлен-
нымъ по настоящему дѣлу опредѣленіемъ обязалъ Сандула
Θеодосьева уплатить Константину Кантакузину: во 1-хъ за
каждый годъ удержанія имъ Θεодосьевымъ извѣренныхъ
ему залоговъ, послѣ назначенныхъ по сдѣлкамъ сроковъ,
за залогъ въ 150.000 левовъ по 4.284 лева и за залогъ въ
165 000 левовъ по 6.600 левовъ; во 2-хъ проценты за
просрочку въ уплатѣ назначеннаго по сдѣлкамъ за тѣ за-
логи вознагражденія, равно проценты и на тѣ суммы, кото-
рыя присуждаются Кантакузину за удержаніе залоговъ по-
слѣ опредѣленныхъ сроковъ; и въ 3-хъ 9 000 лев. съ про-
центами, по заемному акту 24 іюля 1817 г. А на счетъ
Кантакузина гражд. судъ означеннымъ рѣшеніемъ отнесъ по
ропискамъ 25 іюля 1817 и 10 іюня 1819 г. 955 чер-
вонцевъ по курсу, во время дачи росписокъ состоявшему, и
еще по особымъ восьми роспискамъ 16 575 левовъ и запла-
ченные Θεодосьевымъ нѣкому Балагурѣ 1 360 левовъ съ-
процентами на нихъ. Хотя же Θεодосьевъ относилъ сверхъ
того на счетъ Кантакузина заплаченные будто бы имъ Θεо-
досьевымъ дворянину Пауну въ счетъ слѣдующихъ за зало-
ги процентовъ 7.560 лев., но въ семь ему Θεодосьеву гражд.
судъ отказалъ. Напротивъ Θεодосьевъ объяснилъ, что нача-
той Кантакузинымъ искъ за невозвращеніе залоговъ былъ
причиною того, что онъ Θεодосьевъ не могъ болѣе употре-
блять тѣхъ залоговъ ни по какимъ подрядамъ, и потому
онъ въ дачѣ Кантакузину за эти залогі вознагражденія не
считаетъ себя обязаннымъ; что какъ положенная за пользо-
ваніе залогамі платѣ есть сама по себѣ проценты, по мѣст-
нымъ же законамъ проценты на проценты брать запрещает-
ся, то гражд. суду обязывать его къ платежу таковыхъ
процентовъ не слѣдовало; что по роспискамъ 25 іюля 1817
и 10 іюня 1819 г. 955 червонцевъ слѣдуетъ зачесть по
курсу, во время разсчета существовавшему; что вотч Син-
жеры, изъ коей ввѣрены были ему Θεодосьеву залогі, обез-
печивала долгъ Кантакузина дворянину Пауну, а потому
употреблена въ залогі съ дозволенія Пауна, на что Паунъ
согласился подъ условіемъ, чтобы ему уплатить изъ тѣхъ

61. залоговъ третью часть процентовъ, Кантакузину слѣдующихъ, о чемъ между ними Θεодосьевымъ и Пауномъ заключена съ согласія Кантакузина сдѣлка и по силѣ оной уплочено Пауну 7.560 лев., которые посему и должны быть отнесены на счетъ Кантакузина; при этомъ Θεодосьевъ въ доказательство того, что Кантакузинъ былъ согласенъ на условіе объ уплатѣ Пауну третьей части процентовъ, сослался на сдѣлку ихъ Θεодосьева и Кантакузина 4 марта 1821 г., въ концѣ коей послѣ подписей имѣется слѣдующая приписка; „съ убавкой того, что доводится на сдѣлку Пауна за весь залогъ, исключительно переводнаго векселя, быть имѣющаго.“

По разсмотрѣніи обстоятельствъ дѣла сего, правит. сенатъ по 2-му департ. опредѣлилъ: 1, Кантакузинъ по сдѣлкамъ 4 марта и 22 сентября 1822 г. извѣрилъ Θεодосьеву залогомъ, съ такимъ отъ этого послѣдняго обязательствомъ, чтобы тѣ залогомъ употреблять не далѣе, какъ въ теченіе одного года; чтобы уплатить за это время Кантакузину проценты за первый залогъ въ 150.000 лев.—4.284 лева, а за второй въ 165.000 лев.—6.600 левовъ и чтобы по истеченіи сроковъ возвратить залогомъ въ цѣлости, очищая оные отъ всякаго взысканія собственнымъ движимымъ и недвижимымъ имѣніемъ. Но въ противность этихъ сдѣлокъ залогомъ, по истеченіи сроковъ, Кантакузину не возвращены и остались на дальнѣйшее время не освобожденными, а потому и отвѣтственность за прибыль, какую имѣлъ получить Кантакузинъ отъ тѣхъ залоговъ, лежитъ на Θεодосьевѣ. А какъ въ расчетахъ своихъ Θεодосьевъ самъ, за время послѣ истеченія назначеннаго по сдѣлкамъ срока, за первый залогъ по 10 октября 1823 г. и за второй залогъ по 17 ноября 1822 г., считаетъ въ пользу Кантакузина проценты, въ тѣхъ сдѣлкахъ назначенные, то и обязать Θεодосьева, дабы согласно рѣшенію гражд. суда удовлетворилъ наследниковъ Кантакузина за каждый годъ удержанія залоговъ за первый изъ нихъ по 4.284 лева, а за второй по 6.600 лев. 2. Какъ по силѣ законовъ Арменопуло бн. 3, тит. 7. стр. 243 ¹⁾ и Донича тит. 19 § 3 проценты на проценты полагать запрещается, то Θεодосьева отъ уплаты процентовъ на проценты, присуждаемые за удержаніе залоговъ, равно процентовъ за несвоевременную уплату таковыхъ, въ сдѣлкахъ назначенныхъ, оставить свободнымъ. 3. Значащіяся по роспискамъ 25 іюля 1817 и 10 іюня 1819 г. суммы слѣдуетъ зачесть въ

¹⁾ По изд. 1854 года стр. 315.

уплату заемнаго акта 24 іюля 1817 г., т. е. временноѣ дачи 62. тѣхъ росписокъ, слѣдственно и курсъ червонцамъ долженъ быть принять такой, какой существовалъ въ то время, и потому рѣшеніе гражд. суда по сей статьѣ оставить въ своей силѣ 4. Поелику приписка въ сдѣлкѣ 4 марта 1821 г. сдѣлана самимъ Θεодосеевымъ и во второй сдѣлкѣ 22 сентября вовсе не помѣщена, сверхъ того по содержанію своему не имѣетъ яснаго значенія, а другихъ никакихъ доказательствъ о согласіи Кантакузина на условіе Θεодосеева отъ Пауномъ не имѣется, Θεодосеевъ же самъ собою не имѣлъ никакого права заключать условій относительно чуждаго имѣнія, то все, что ни далъ Θεодосеевъ Пауну въ счетъ залога, подлежать отвѣтственности Кантакузина не можетъ, а потому показываемыхъ Θεодосеевымъ уполоченнымъ Пауну денегъ на счетъ Кантакузина не полагать. И 5, какъ со стороны Кантакузина на рѣшеніе гражд. суда жалобы приносимо не было, а Θεодосеевъ противъ прочихъ статей рѣшенія гражд. суда не возражаетъ, то, не входя въ разсмотрѣніе оныхъ, оставить въ своей силѣ. О чемъ въ исполненію посланъ бессар. гражд. суду указъ 30 января 1839 г. № 395.

62.

Дѣло по иску дѣтей и наследниковъ мазилы сел. Исаковой Іордакія Корецкаго отъ мазилы Карпа Луки винограднаго сада.

Изъ дѣла видно, что мазилъ сел. Исаковой Іордакія Корецкій 3 марта 1820 г. уступилъ въ вѣчное владѣніе священнику того же селенія Іоанну Филимону собственный свой виноградный садъ, доставшійся ему въ наслѣдство отъ предковъ его, цѣною за 65 левовъ, съ тѣмъ, чтобы священникъ издержками своими отслужилъ сорокоусть за душу родителей его. Священникъ же Филимонъ 4 мая того же года сазанный садъ продалъ за 88 лев. мазилу Карпу Луку, который владѣлъ онымъ спокойно въ теченіе шести лѣтъ. За симъ дѣти Іордакія Корецкаго Костацій, Балаша, Марія и Елисавета 17 мая 1826 г. протестовали претензію о выкупѣ того сада, основываясь на томъ, что садъ этотъ не былъ засаженъ отцомъ ихъ, а достался въ наслѣдство отъ предковъ и по этой причинѣ отецъ ихъ не въ правѣ былъ отчуждать оный и что во время отчужденія они noch были малолѣтними, а по достиженіи совершеннаго возраста считаютъ себя въ правѣ выкупить садъ, потому, еще болѣе,

63. что продажа эта учинена безъ произведенія должной публікаціи.

Бессарабскій гражд. судъ, по разсмотрѣніи этого дѣла, призналъ домогательство истцовъ неосновательнымъ, потому *во первыхъ*, что садъ этотъ принадлежалъ собственно отцу ихъ Іордакію Корецкому, по наслѣдству отъ предковъ его, какъ сами они объясняютъ, и какъ они истцы находились малолѣтними во время продажи сада, то за силою законовъ Доница тит. 25 § 2 не въ правѣ домогаться права выкупа; *во вторыхъ* что садъ этотъ во время продажи Іордакіемъ Корецкимъ священнику Филимону, а симъ мази-лу Карпу Лукъ былъ опустошонъ и потравленъ скотомъ, а послѣ покупки Карпъ Лука поправилъ и улучшилъ его; и *въ третьихъ* что переходъ означеннаго сада отъ отца нынѣшнихъ истцовъ къ священнику Филимону послѣдовалъ не посредствомъ продажи въ деньгахъ, а въ видѣ подарка, съ тѣмъ, чтобы упомянутый священникъ отслужилъ сорокоустъ за душу родителей Корецкаго, а потому и надобности не предстояло производить публикацію о томъ, ибо и обычай, соблюдаемый въ семъ краѣ, не обязываетъ тѣхъ, кои дѣлаютъ подарки, и тѣхъ, кои принимаютъ таковыя, дѣлать публикаціи; относительно же непроизведенія публикаціи и во время покупки сказаннаго сада Карпомъ Лукою отъ помянутаго священника, то обстоятельство это не служитъ просителямъ оправданіемъ, потому болѣе, что они не объяснили и доказательствъ не представили, находятся ли они въ связи родства съ тѣмъ священникомъ, дабы на семъ правѣ могли выкупить садъ; да притомъ Карпъ Лука и сорезешъ въ составѣ вотч. Исаковой, на которой состоитъ купленный садъ, а публикація на основаніи соборной грамоты 1785 г. должна производиться тогда только, когда продажа учинена будетъ стороннему лицу, не имѣющему участія въ той вотчинѣ. А потому гражд. судъ по опредѣленію 19 августа 1831 г. постановилъ: рѣшеніе оргѣвскаго уѣзднаго суда, какъ не согласное съ существомъ дѣла, отмѣнить, а наслѣдникамъ Корецкаго въ ихъ домогательствахъ отказать. Рѣшеніе гражд. суда вошло въ законную силу.

63.

Дѣло по иску жены куб. секр. Елены Гиржеевъ-Бѣльчикъ отъ надел. сов. Егора Рышкана части земли изъ вотч. Боросены.

Изъ дѣла видно, что на основаніи проекта, утвержден-

наго бессар. гражд. судомъ 7 декабря 1855 г., совершена 63.¹ купчая крѣпость, по которой Елена Гиржевъ-Бѣльчикъ, урожденная Качаунъ, продала Егору Рышкану за 11.000 р. сер. принадлежащую ей шестую часть вотч. Боросенъ-Ноу, доставшуюся ей отъ родителей ея, отца дворянина Качауна по духовному завѣщанію и матери Екатерины Качаунъ по отъказной записи. На эту продажу изъявилъ согласіе и подписалъ купчую крѣпость мужъ продавицы Димитрій Гиржевъ-Бѣльчикъ. При совершении купчей крѣпости Рышканъ далъ гражд. суду при свидѣтеляхъ сказку въ томъ, что онъ, приобрѣтая отъ Гиржевъ-Бѣльчикъ шестую часть земли изъ вотч. Боросенъ-Ноу, буде назначенные по духовному завѣщанію умершаго отца ея Федора Качауна въ выдачу дѣтиямъ его, сыну Николаю и дочери Пульхеріи, каждому по 2.000 руб. сер., еще не получены изъ доходовъ имѣнія, согласно его духовному завѣщанію и отъказной записи жены его Екатерины Качаунъ, и на Елену Гиржевъ-Бѣльчикъ падеть по этому предмету какое либо взысканіе, а на пополненіе онаго у нея не окажется имѣнія, то пополненіе такового взысканія онъ Рышканъ принимаетъ на свою отвѣтственность, равно и послѣдствія этой продажи.

26 ноября 1865 года Елена Гиржевъ-Бѣльчикъ подала бессар. гражд. суду исковое прошеніе, въ которомъ объяснила, что означенная продажа ея имѣнія совершена ею во время несовершеннолѣтія, по легкомыслію и изъ угожденія мужу и что земля, проданная ею Рышкану за 11.000 руб., заключаая въ себѣ 700 десятинъ съ лѣсомъ и угодьями, стоятъ не менѣе 21 000 руб. Какъ же на основаніи законовъ Арменополю въ 1 тит. 12 стр. 74 и 78 ¹⁾ и Дони-ча тит. 29 § 3 продажа, или иное отчужденіе, сдѣланная въ несовершеннолѣтнемъ возрастѣ, съ ущербомъ для продавца, даютъ послѣднему право на уничтоженіе прежняго дѣйствія, то Елена Гиржевъ-Бѣльчикъ просила гражд. судъ о возвращеніи ей проданнаго имѣнія и о взысканіи съ Рышкана 7.950 руб. за вырубленный лѣсъ и за разореніе угодій. При этомъ искѣ Елена Гиржевъ-Бѣльчикъ представила метрическое свидѣтельство, изъ коего видно, что она родилась 28 марта 1836 года.

Гражд. судъ, усматривая изъ дѣла, что Рышканъ былъ введенъ во владѣніе купленнымъ имѣніемъ 7 апрѣля 1856 г. и что исковое прошеніе Елены Гиржевъ-Бѣльчикъ подано

¹⁾ По изд. 1854 г. стр. 99 и 104.

64. по истеченіи двухъ-лѣтняго срока, установленнаго 1524 и 1525 ст. 2 ч. X т., по опредѣленію 2 марта 1866 г. въ принятіи иска Гиржевъ-Бѣльчикъ отказалъ. На опредѣленіе суда истица принесла частную жалобу межевому департаменту прав. сена.

Принимая во вниманіе, что на основаніи приводимыхъ Еленою Гиржевъ-Бѣльчикъ мѣстныхъ бессарабскихъ законовъ Донича тит. 29 § 3 несовершеннолѣтній относительно продажъ, покупокъ, мѣнъ, учиненныхъ имъ съ ущербомъ, если послѣ опознается въ убытокъ или обидѣ своей, то можетъ подъ предлогомъ несовершеннолѣтія, по достиженіи законнаго возраста, начинать искъ до 4 лѣтъ, въ каковомъ случаѣ имѣетъ отъ закона защиту; усматривая за симъ изъ дѣла, что совершеннолѣтіе для Елены Гиржевъ-Бѣльчикъ наступило 1861 г. марта 28, такъ какъ она родилась того же числа 1836 г., искъ же оной она предъявила о проданномъ ею во время несовершеннолѣтія имѣніи 26-го ноября 1865 г., т. е. по пропущеніи уже четырехгодичнаго предоставленнаго ей мѣстными законами срока, прав. сенатъ опредѣлилъ: по симъ основаніямъ въ принятіи иска ея отказать, а постановленіе гражд. суда, какъ въ существѣ съ симъ согласное, оставить въ силѣ. Объ исполненіи сего посланъ бессар. гражд. суду указъ 27 мая 1868 г. № 1053.

64.

Дѣло по спору резешей вотч. Сусленъ Тодора Хочина, Савари Буруяна и Еремія Оксенти съ постельникомъ Павломъ Макареско о землѣ.

Разсмотрѣвъ это дѣло, прав. сенъ по 2 департ. постановилъ: поелику представленными къ дѣлу сему отъ постельника Макареско документами ясно доказывается, что отыскиваемъ я резешами вотчины Суленъ и настоятелемъ монастыря Добруши земля принадлежитъ ему Макареско по праву, пріобрѣтенному законнымъ образомъ, а домогательство резешей о выкупѣ купленныхъ имъ Макареско частей не можетъ быть признано основательнымъ, потому что Макареско есть общій въ вотч. Сусленахъ владѣлецъ, право же выкупа предоставляется въ такомъ только случаѣ, когда бы продажа или уступка была сдѣлана лицу постороннему ¹⁾; притомъ сами резеша, по предоставленному имъ

¹⁾ Зак. Донича тит. 25 §§ 1, 2 и 4.

отъ бессар. гражд. суда на выкупъ нѣкоторыхъ частей 64. праву, въ назначенный судомъ четырехъ-мѣсячный срокъ ¹⁾ сего не сдѣлали; то согласно какъ состоявшемуся въ бессар. гражд. судѣ 30 сентября 1822 г. опредѣленію, такъ и данному въ отношеніи претензій монастыря мѣтнію оберъ-прокурора синода, означенную въ опредѣленіи гражд. суда спорную землю утвердить за Макареско, съ возвращеніемъ ему отъ резешей и тѣхъ доходовъ сей земли, которые по мѣстному изслѣдованію окажутся поступившими въ ихъ руки; вмѣстѣ съ симъ утвердить, какъ правильное, опредѣленіе гражданскаго суда и въ томъ: 1-е чтобы изыскать посредствомъ межевой комиссіи о количествѣ земли, принадлежащей Макареско по продажѣ Мардаря Буруяна съ тѣмъ, что если по изысканію окажется принадлежащей Буруяну земли менѣе, нежели сколько имъ продано, то долженъ онъ возвратить Макареско или полученные деньги съ процентами, или дополнить недостающее количество земли; 2-е, что бы производить во всей верхней части вотч. Сусленъ только одну питейную продажу, посредствомъ отдачи таковой въ откупъ съ публичнаго торга тому, кто больше дастъ за оную, а деньги, вырученныя за эту продажу, дѣлить между участниками по расчисленію земли, на часть каждаго принадлежащей. Принесенную резешами жалобу, какъ не основательную, оставить безъ уваженія. Макареско же предоставить какъ объ утвержденіи за нимъ земли, приобрѣтенной имъ по представленнымъ послѣ рѣшенія гражд. суда запискамъ, такъ и о взысканіи причиненныхъ ему въ продолженіе тяжбы убытковъ и издержекъ просить надлежащее присутственное мѣсто узаконеннымъ порядкомъ особо отъ сего дѣла. О чемъ въ исполненію посланъ гражд. суду указъ 19 октября 1829 г. № 3406.

Временное общее собраніе правит. сената, при разсмотрѣніи по всеподданнѣйшей жалобѣ резешей вотч. Сусленъ, настоящаго дѣла въ существѣ, приняло въ соображеніе слѣдующія обстоятельства: а, что хотя помѣщику Макареско, на основаніи рѣшенія бывшаго общаго собранія бессарабскаго правительства 30 сентября 1814 г., выданъ былъ документъ на вѣчное владѣніе въ вотч. Сусленахъ землю, доставшеюся будто бы женѣ его Еленѣ въ приданое отъ отца ея сульджера Шербана Ботеско, а сему по покупкѣ въ 1793 г. отъ резеша Грибенча Ропко; но по этому до-

¹⁾ Тамъ же § 3.

64. документу Макареско не можетъ быть признанъ резешомъ въ означенной вотчинѣ, во 1-хъ потому, что записи на первоначальную уступку той земли выкуплены были тогда же резешами, чему служить доказательствомъ удостовѣреніе жены Шербана Ботеско и нахожденіе самыхъ записей въ рукахъ резешей, за исключеніемъ только двухъ не возвращенныхъ ею; во 2-хъ, потому, что Макареско на полученіе приданого за женою своею не представилъ рядной, и въ 3-хъ потому, что запись 1793 г. въ теченіе 20 лѣтъ со времени составленія оной до начатія въ 1813 г. Макареско иска никакого дѣйствія не имѣла и владѣнія по оной ни со стороны Ботеско, ни со стороны наследниковъ его не было, да и претензіи отъ сихъ послѣднихъ никто до 1813 г. не предъявлялъ; б, что Макареско, не бывъ резешомъ въ означенной вотчинѣ, за силою соборной грамоты Маврокордато 1785 г. декабря 28, не можетъ имѣть и участія во владѣніи вотч. Сусленами, и слѣдственно земля, присужденная ему рѣшеніемъ бывшаго общаго собранія бессарабскаго правительства 1814 г., подлежитъ возвращенію во владѣніе резешей; а вмѣстѣ съ тѣмъ и участии земли съ домами, которые Макарескомъ куплены съ 1816 по 1823 г. по праву резеша, вышеозначенными доказательствами отвергаемому, на основаніи законовъ Арменопуло разные законы тит. 2 стр. 201, ¹⁾ гдѣ сказано, когда первоначальное дѣло не основательно, то и всѣ послѣдующія за тѣмъ дѣйствія не могутъ имѣть никакой силы и основательности, слѣдуетъ также обратить во владѣніе резешей; и в, что показываемое Макареско примиреніе 1832 г. учинено не всѣми резешами и неподложность его не утверждена судебнымъ порядкомъ. По симъ соображеніямъ правит. сената временное общее собраніе постановило: 1, состоявшееся по сему дѣлу въ 1829 г. опредѣленіе 2-го департ. сената отмѣнить; 2, выданный Макареско по рѣшенію бывшаго общаго собранія бессарабскаго правительства документъ на вѣчное владѣніе землею въ вотч. Сусленахъ, доставшеюся будто бы женѣ его Еленѣ въ приданое отъ отца ея Шербана Ботеско, уничтожить. 3, Землю сію, а равно и притязаемые Макареско участии таковой же съ домами, доставшіеся ему по покупкѣ съ 1816 по 1823 г., возвратитъ во владѣніе резешей. 4, Предоставитъ Макарескѣ право развѣдаться особо гдѣ и какъ слѣдуетъ съ лицами, продавшими ему тѣ участии не-

¹⁾ По изд. 1854 г. стр. 261.

правильно. И 5-е, по уваженію къ тому, что Магареско владѣлъ до сего времени резешскою землею по опредѣленіямъ присутственныхъ мѣстъ, полученныхъ имъ доходовъ съ него не взыскивать; ¹⁾ а объ убыткахъ ревшей предоставить имъ вѣдаться съ Магареско особо. О чемъ къ исполненію посланъ бессар. гражд. суду указъ 15 апрѣля 1841 г. № 209.

65.

Дѣло объ имуществѣ, оставшемся послѣ смерти жены кол. секр. Клеопатры Власовой.

Бессар. гражд. судъ, разсмотрѣвъ настоящее дѣло, нашелъ: 1, что духовнымъ завѣщаніемъ, засвидѣтельствованнымъ въ томъ судѣ 11 сентября 1858 г., жена кол. рег. Елисавета Лукіанова, отказывая все свое недвижимое имѣніе сыну своему Семену Лукіанову, обязала мужа своего Осипа Лукіанова наградить дочерей ихъ Любовь и Клеопатру при выходѣ за мужъ такимъ приданымъ, какое получила старшая ихъ Лукіановыхъ дочь Екатерина Барова; что за симъ Осипъ Лукіановъ, выдавая дочь свою Клеопатру въ замужество за кол. секр. Власова, рядомъ записью, засвидѣтельствованною въ гражд. судѣ 23 апрѣля 1863 г., назначилъ ей въ приданое 8.000 р. сер., вмѣсто части, слѣдующей ей Клеопатрѣ изъ родового недвижимого имѣнія. Оба эти документа доказываютъ, что назначенное Клеопатрѣ Власовой приданое досталось ей отъ умершей матери ея Елисаветы Лукіановой. И 2-е, что мѣстными законами о порядкѣ законнаго наслѣдованія опредѣлено, по законамъ Арменопуло кн. 5 тит. 8 стр. 94. ²⁾ и Доница тит. 37 § 5, что братья и сестры одного отца и матери наслѣдуютъ всѣ умершему брату на равнѣ съ восходящими и хотя были бы самовластны, или подвластны, не отдають полученнаго ими наслѣдства родителямъ для пользованія плодами отъ онаго. Руководствуясь этими законами, а равно узаконеніями, изложенными у Арменопуло кн. 5. тит. 8, судъ гражданскій призналъ, что состоявшееся въ кишиневско-оргѣевскомъ окружн. судѣ опредѣленіе, по которому сестра и братъ умершей Клеопатры Власовой, Любовь Караулова и Семенъ Лукіановъ, признаны наслѣдниками къ капиталу Власовой въ равной долѣ съ отцомъ ихъ Осипомъ Лукіановымъ, а

¹⁾ Зак. Доница тит. 9 § 3, 7 и 30.

²⁾ По изд. 1854 г. стр. 121.

65. мужъ покойной Васи́лій Власовъ признанъ наслѣдникомъ по женѣ въ 4-й долѣ оставшагося послѣ нея имущества, оказывается правильнымъ и съ обстоятельствами дѣла согласнымъ, а потому по опредѣленію 25 мая 1866 г. гражд. судъ постановилъ: означенное рѣшеніе окружн. суда утвердить, а въ жалобѣ Лукіанова отказать. На это опредѣленіе Осипъ Лукіановъ подалъ апелляцію правит. сенату.

Правит. сенатъ по меж. департ., рассмотрѣвъ настоящее дѣло, нашолъ, что вслѣдствіе жалобы Осипа Лукіанова въ дѣлѣ этомъ подлежитъ разрѣшенію вопросъ: въ случаѣ смерти дочери, получившей отъ родителей своихъ приданое, бездѣтною, обращается ли это приданое въ обыкновенное наслѣдство, или исключительное право на оное имѣетъ родитель, давшій оное, съ выдѣломъ оставшемуся въ живыхъ супругу вдовьей части? Изъ законовъ Арменопуло и Дони́ча не видно, чтобы между имуществомъ, доставшимся въ приданое, и имуществомъ, доставшимся какимъ либо другимъ способомъ, при наслѣдованіи оныхъ дѣлалось какое либо различіе. Хотя же Осипъ Лукіановъ въ своей жалобѣ и изъясняетъ, что мѣстные законы нигдѣ не подводятъ приданое подъ одно значеніе со всякимъ другимъ имуществомъ, но такъ какъ мѣстные законы не дѣлаютъ и различія въ наслѣдованіи имущества, полученнаго въ приданое, или другимъ какимъ либо способомъ, то и объясненіе Лукіанова является несостоятельнымъ. Далѣе Лукіановъ указываетъ на новеллу патріарха Афанасія; ¹⁾ но новелла эта, по самому содержанію своему, къ настоящему дѣлу не подходитъ, такъ какъ у Клеопатры Власовой дѣтей не было; указаніе же на законы Арменопуло, опредѣляющіе переходъ правъ собственности на приданое, ни сколько не имѣетъ основанія, ибо законы эти не опредѣляютъ правъ отца на приданое, данное имъ дочери, умершей бездѣтною. Напротивъ изъ приводимой имъ же Лукіановымъ новеллы патріарха Афанасія, ²⁾ а равно закона Дони́ча тит. 37 § 5, ясно вид-

¹⁾ Зак. Армен. кн. 5 тит. 8 стр. 12 и Дони́ча тит. 37 § 5. Сила и значеніе этой новеллы подробно рассмотрѣны въ рѣшеніяхъ подъ № № 32 и 56.

²⁾ Новеллою этою опредѣляется особенный порядокъ законнаго наслѣдованія въ восходящей линіи послѣ дитяти, умершаго бездетно въ короткое время послѣ кончины матери. Вслѣдъ же за этою новеллою помѣщенъ общій законъ, по которому братья и сестры одного отца и матери наслѣдуютъ всѣ умершему брату на равнѣ съ восходящими. Очевидно, что въ рѣшеніи сената идетъ рѣчь объ этомъ законѣ. Очевидная же описка въ цитированіи объясняется тѣмъ, что между означенною новеллою и послѣдующимъ за нимъ закономъ не сдѣлано въ книгѣ никакого раздѣленія.

но, что братья и сестры отъ одного отца и матери наслѣ- 66.
дуютъ всѣ умершему брату (слѣдовательно и сестрѣ) на
равнѣ съ восходящими и хотя были бы самовластны, или
подвластны, не отдають полученнаго ими наслѣдства роди-
телямъ своимъ для пользованія плодами онаго. Домогатель-
ство Лукіанова о зачетѣ зятю его Власову въ счетъ вдовь-
ей части 575 р., полученныхъ Власовымъ отъ должниковъ
его Лукіанова, не можетъ быть удовлетворено, такъ какъ
Лукіановъ доказательствъ къ тому не представилъ и судъ
не обязанъ былъ требовать этихъ доказательствъ отъ част-
ныхъ лицъ. По всѣмъ вышеизложеннымъ основаніямъ правит.
сенатъ опредѣлилъ: рѣшеніе бессар. гражд. суда, какъ пра-
вильное и согласное съ мѣстными законами, утвердить, а
жалобу Осипа Лукіанова оставить безъ уваженія. О чемъ
къ исполненію посланъ гражд. суду указъ 27 іюня 1868 г.
М 1328.

66.

*Дѣло по иску княгини Екатерины Гика и Смаран-
ды Мурузи отъ князя Александра Мурузи вотчинъ Са-
ратенъ и Коробченъ.*

Изъ дѣла видно, что умершая княгиня Елена Мурузи,
урожденная Стурдза, по домашнему духовному завѣщанію,
составленному 25 іюня 1848 года и засвидѣтельствованному
въ слѣб. палатѣ гражд. суда 10 августа 1860 г., все оставшееся
послѣ нея движимое и недвижимое имѣніе безъ малѣйшаго
исключенія оставила въ полную и неотъемлемую собственность
мужа своего князя Александра Мурузи, съ тѣмъ, что никто
изъ родственниковъ не въ правѣ простираетъ къ оному ка-
кой либо претензіи. По довѣренности князя Александра Му-
рузи, губ. секр. Федоръ Крупенскій 1 ноября 1860 года
представилъ означенное завѣщаніе въ нишиневско-орѣвскій
окружной судъ и, объясняя, что по сему завѣщанію переш-
ли къ вѣрителю его принадлежавшія завѣщательницѣ въ
орѣвскомъ уѣздѣ вотч. Саратены и Коробчены, стоимость
коихъ объявлена имъ Крупенскимъ въ 30.000 руб. сер.,
просилъ распоряженія окрж. суда о вводѣ князя Александр-
ра Мурузи во владѣніе сказанными вотчинами. Въслѣдствіе
чего князь Мурузи 1 декабря 1860 года введенъ во владѣ-
ніе вотч. Саратенами и Коробченами, а 4 марта 1861 года
отосланы окружнымъ судомъ въ сенатскія типографіи объяв-
ленія о переходѣ сказанныхъ вотчинъ во владѣніе князя

66. Мурузи. За симъ 28 февраля 1863 года, по довѣренности княгини Екатерины Гика, по первому мужу Стурдза, а по второму Россето-Рознованъ и дочери ея княгини Смаранды Мурузи, урожденной Стурдза, надв. сов. Конст. Пейкеръ предъявилъ въ окр. судѣ искъ о недѣйствительности означеннаго духовнаго завѣщанія княгини Елены Мурузи, на томъ основаніи, что въ сказанномъ завѣщаніи княгиня Елена Мурузи, вопреки законамъ Донича тит. 35 § 26, тит. 36 § 6, тит. 37 §§ 4 и 5 и Арменопуло книги 5 тит. 6 и 7, устранила отъ наслѣдства по завѣщанію мать свою княгиню Гика и сестру свою княгиню Смаранду Мурузи. На основаніи приведенныхъ выше узаконеній Пейкеръ доказывалъ, что домашнее духовное завѣщаніе умершей княгини Елены Мурузи объ отказѣ всего ея имѣнія въ исключительную собственность ея мужа князя Александра Мурузи, за несоблюденіемъ условій, относящихся до прямыхъ наслѣдниковъ завѣщательницы, не имѣетъ никакой силы, что посему княгиню Елену Мурузи слѣдуетъ считать умершею безъ завѣщанія, что затѣмъ единственными законными наслѣдниками ко всему имѣнію умершей состоятъ мать ея княгиня Екатерина Гика и родная сестра княгиня Смаранда Мурузи и что владѣніе князя Александра Мурузи завѣщаннымъ ему имѣніемъ неправильно и незаконно; посему Пейкеръ просилъ о присужденіи въ пользу его довѣрительницъ всего имѣнія умершей княгини Елены Мурузи, а именно вотч. Саратенъ и Коробченъ и капитала 9.412 р. 30 коп. За симъ въ прошеніи отъ 7 мая 1864 года Пейкеръ отказался отъ иска своего на капиталъ. Сущность возраженій противъ иска Пейкера, представленныхъ повѣреннымъ князя Александра Мурузи Ѳедоромъ Крупенскимъ, заключается въ слѣдующемъ: а, что узаконенія, на кои ссылается Пейкеръ въ подкрѣпленіе своего иска, не могутъ повлечь за собою уничтоженія завѣщанія княгини Елены Мурузи, ибо въ оныхъ вовсе не выражено требованіе, чтобы завѣщатель призывалъ къ наслѣдству всѣхъ лицъ, имѣющихъ право наслѣдовать по закону; и б, что напротивъ того и мѣстные законы (Доничъ тит. 36 § 9) и общіе законы имперіи (1011 ст. 1 ч. X т.) положительно разрѣшали княгинѣ Еленѣ Мурузи отчужденіе по завѣщанію всего ея имущества въ исключительную собственность ея мужа.

Разсмотрѣвъ настоящее производство, окружн. судъ нашолъ, что, по точному смыслу 79 ст. 1 т. осн. зак., общіе законы имперіи не отмѣняютъ дѣйствія мѣстныхъ узаконе-

ний въ тѣхъ случаяхъ, на кои они именно постановлены; 66) посему и какъ въ силу 1606 ст. 2 ч. X т., при обсужденіи дѣлъ въ Бессарабіи, должны быть приняты во вниманіе законы края, то вопросъ о дѣйствительности завѣщанія княгини Елены Мурузи исключительно долженъ быть рассмотрѣнъ на основаніи мѣстныхъ узаконеній. Въ этомъ отношеніи въ законахъ Донича постановлено, что завѣщаніе почитается недѣйствительнымъ, между прочимъ, когда завѣщатель умолчитъ о тѣхъ наслѣдникахъ, кои призываются въ наслѣдству, или безъ причины удалить ихъ отъ наслѣдства (тит. 35 § 26); въ другомъ мѣстѣ (тит. 36 § 2) у Донича сказано: подобно какъ родители обязаны упомянуть въ завѣщаніи наслѣдниковъ—дѣтей своихъ, или по уважительнымъ причинамъ удалить ихъ отъ наслѣдства, такъ равно и дѣти взаимно обязываются, ибо, если пропустить родителей, не упомянуть въ завѣщаніи, умолчать и безъ доказательной причины удалять отъ наслѣдства, то родители вчинаютъ искъ противъ завѣщанія. Это самое повторено въ томъ же титулѣ § 13, гдѣ сказано—какъ дѣти, такъ равно родители, могутъ вчинать искъ противъ завѣщанія за устраненіе отъ наслѣдства, или за неоставленіе законной наслѣдственной части. Тѣ же самыя положенія заключаются въ законахъ Арменопуло, въ коихъ постановлено съ одной стороны, что восходящіе и нисходящіе родственники, т. е. родители и дѣти, противъ кого бы то ни было имѣютъ право жаловаться на несправедливость завѣщанія, когда завѣщатель безъ причины устранилъ ихъ отъ наслѣдства, (кн. 5 тит. 6 стр. 90, ¹⁾ а съ другой—что дѣти не имѣютъ права исключать родителей изъ наслѣдства, если не объяснятъ законныхъ причинъ такого исключенія (кн. 5 тит. 9 стр. 132. ²⁾ Изъ рассмотрѣнія завѣщанія княгини Елены Мурузи оказывается, что она, устранивъ своихъ законныхъ наслѣдниковъ, мать и сестру, отъ наслѣдства, не объяснила въ своемъ завѣщаніи причинъ такого устраненія. Посему, признавая, что завѣщаніе княгини Елены Мурузи, по отношенію къ существу завѣщательныхъ распоряженій, не удовлетворяетъ требованіямъ мѣстныхъ законовъ, окр судъ, на основаніи зак. Донича тит. 35 § 26, 1 іюля 1865 года постановилъ: признать завѣщаніе княгини Елены Мурузи не дѣйствительнымъ и ничтожнымъ и затѣмъ, за отбѣсненіемъ изъ вотч. Саратень и Коробченъ узаконенной для вѣязи

¹⁾ По изд. 1854 г. стр. 115.

²⁾ Тамъ же стр. 170.

67. Александра Мурузи по мѣстнымъ законамъ вдовьей четвертой части, ¹⁾ остальные три четверти того имѣнія отдать во владѣніе законныхъ наслѣдницъ умершей княгини Елены Мурузи, ея матери княгини Екатерины Гика и родной сестры княгини Смаранды Мурузи. За симъ настоящее дѣло прекращено мировою сдѣлкою, по которой князь Алек. Мурузи отказался отъ права собственности на означенныя вотчины въ пользу княгинь Гика и Мурузи и сохранилъ за собою одно лишь право пожизненнаго владѣнія.

67.

Дѣло одомахъ дворянина Константина Хасана.

Разсмотрѣвъ обстоятельства этого дѣла и сообразивъ ихъ съ законами, бессар. гражд. судъ нашолъ: *первое*, что дворянинъ Константинъ Хасанъ, по предъявленіи ему обязательствъ, выданныхъ имъ разновременно дворянкѣ Чурия на 270, мѣщ. Вайсману на 100, кол. сов. Коленкѣ на 220, штабъ-ротм. Ралли на 175, губ. секр. Вартику на 500 руб., тнт. сов. Ѳедору Михневичу на 2000 килъ пшеницы, купцу Богану на 300 руб. и на 120 килъ пшеницы, мѣщ. Калмуцкому на 1240, купцу Бродскому на 300, мѣщ. Гуровичу на 500, купцу Никопольскому на 112 и купцу Бакалу на 606 руб. сер., первые шесть призналъ дѣйствительными и подлежащими полному удовлетворенію, а противъ остальныхъ никакого спора не объявилъ; противъ же выданныхъ имъ Хасаномъ обязательствъ пом. Доничу на 2.000, мѣщ. Гуровичу на 300, женѣ надв. сов. Ёршижановской на 1.073 и мѣщ. Калмуцкому на 431 руб., а равно противъ контракта купца Рейделя на 300 килъ ячменя и 75 килъ пшеницы хотя онъ Хасанъ и предъявилъ споръ, объявляя, что обязательства эти уже выплачены, но ни онъ, а за смертію его ни вдова его Марія Хасанъ доказательствъ, требующихся 2052 и 2054 ст. 1 ч. и 78 ст. 2 ч. X т. не представили, а потому виш.-орг. окружной судъ, по опредѣленію 22 декабря 1860 года, признавъ всѣ вышеприведенныя обязательства подлежащими удовлетворенію, поступилъ правильно и согласно съ 560, 1536 и 2050 ст. 1 ч. X т. Равнымъ образомъ оказывается правильнымъ означенное опредѣленіе окр. суда въ отношеніи удовлетворенія наслѣдниковъ

¹⁾ Права бездѣтнаго мужа на вдовью часть изъ имѣнія жены подробно разобраны въ дѣлѣ подъ № 68.

Фурмузакія Димо 4.742 рублями изъ имущества Хасана на рав- 67.
нѣ съ прочими его кредиторами, а также въ отношеніи
признанія подлежащими удовлетворенію обязательствъ, выдан-
ныхъ Хасаномъ тит. сов. Федору Михневичу на 100 фалечъ
лѣса и женѣ его Екатеринѣ на 6.000 руб., потому что оз-
наченные 4.742 руб. присуждены въ пользу Димо рѣшеніемъ
одес. комерч. суда, вошедшимъ въ законную силу, а выдан-
ныя Михневичамъ обязательства, хотя и оспорены за смертью
Хасана вдовою и опекуншею его дѣтей Марією Хасанъ, по
споръ ей, заключающійся въ томъ, что обязательства эти
безденежны, по бездоказательности, не заслуживаютъ уваже-
нія. Второе, — Обращаясь за симъ къ обязательствамъ, вы-
даннымъ двор. Мержіевскому на 600, купцу Хачадурю Яку-
бовичу на 723, мѣщ. Калмуцкому по одному на 300, а по
другому на 131 р., мѣщ. Гольденбергу по одному на 280 и
по другому на 114 р., купцу Файбишу Рейделю на 300 ведеръ
вина и тит. сов. Пахаловичу на 500 руб., гражд. судъ
призналъ: а., что обязательство Мержіевского подписано и
выдано Хасаномъ вмѣстѣ съ женою Марією безъ взаимнаго
ручательства другъ за друга, а потому, по смыслу 1548 ст.
1 ч. X. т., оба они обязаны отвѣчать Мержіевскому по это-
му обязательству каждый за себя въ равной части; слѣдо-
вательно окружной судъ, присудивъ по оному удовлетворенію
изъ имущества одного Хасана, поступилъ неправильно и во-
преки 1548 ст.; б., что по обязательству Якубовича отъ 8
декабря 1851 года представленная Марією Хасанъ росписка
съ армянскою подписью въ доказательство выплаты по тому
обязательству долга, какъ не заключающая въ себѣ сообраз-
но 2054 ст. 1 ч. X т., яснаго указанія, что дана именно
по означенному заемному письму, не можетъ быть принята
по 3 п. 749 ст. 2 ч. X т. за доказательство уплаты, а по-
тому обязательство это подлежитъ удовлетворенію изъ иму-
щества должника Хасана; в., что обязательство Калмуцкаго
на 300 руб. выдано Хасаномъ за поручительствомъ жены
его Маріи, а другое на 131 рубль дано Хасаномъ вмѣстѣ съ
женою съ поручительствомъ другъ за друга, посему въ настоя-
щее время, при неимѣніи въ виду несостоятельности Хаса-
на, первое обязательство подлежитъ удовлетворенію въ пол-
ной суммѣ изъ имущества его Хасана, а второе на 131 руб.
должно быть удовлетворено изъ его имущества только въ
половинной долѣ; при несостоятельности же Хасана, за си-
лою 1548 и 1558 ст. 1 ч. X т., по обоимъ этимъ обяза-
тельствамъ Марія Хасанъ должна отвѣчать въ полной суммѣ,
какъ поручительница по мужѣ; г., что обязательство Голь-

67. денберга на 114 руб., переданное имъ по надписи Бримеру, какъ не опротестованное за неплатежъ въ срокъ, установленный 2039 и 2056 ст. 1 ч. X т., а передаточная на немъ надпись, вопреки 2059 и 2060 ст., не явлена къ засвидѣтельствуванію, за силою приведенныхъ статей закона, можетъ подлежать удовлетворенію только изъ остальнаго имущества Хасана, за удовлетвореніемъ всѣхъ [прочихъ его кредиторовъ по законно-совершеннымъ обязательствамъ, въ срокъ явленнымъ; другое же обязательство Гольденберга на 280 руб., переданное имъ по надписи тому же Бримеру, какъ представленное послѣднимъ ко взысканію въ разорванномъ видѣ, за силою 2053 ст. 1 ч. X т. и 1 пун. 78 ст. 2 ч. X т., ничтожно и никакому удовлетворенію подлежать не можетъ, д., что представленная Марією Хасанъ росписка Файбиша Рейделя въ полученіи имъ въ счетъ контракта на вино 155¹/₂ ведеръ, какъ заключающая въ себѣ ясное указаніе по какому именно обязательству она выдана, за силою 2054 ст. 1 ч. X т., оказывается уважительною, а потому взысканіе по означенному контракту должно быть произведено изъ имущества Хасана только въ остальной суммѣ, сколько еще причтется Рейделю; и е., что равнымъ образомъ оказывается уважительною и росписка Пахаловича, представленная Марією Хасанъ въ гражд. судъ при апелляціи, выданная имъ 16 іюня 1858 года въ полученіи должныхъ ему Хасаномъ по заемному письму 500 руб., а слѣдовательно таковая росписка останавливаетъ взысканіе по обязательству. *Третье*, въ отношеніи же представленнаго купцомъ Бупариндою заемнаго обязательства Хасана на 600 руб., выданнаго купцу Инбергу, а симъ послѣднимъ переуступленнаго Бупариндѣ, а равно росписокъ его же Хасана на 145 руб. 45 коп., выданныхъ имъ Ѳедору Михневичу и представленныхъ повѣренными послѣдняго Товаржевскими ко взысканію, судъ гражд. призналъ, что означенныя обязательства, какъ не оспоренныя въ дѣйствительности ни самимъ должникомъ Хасаномъ, ни женою его Марією, и при томъ первое изъ нихъ, Бупаринды, составлено по формѣ и въ установленный закономъ срокъ опротестовано, подлежатъ удовлетворенію изъ имущества Хасана: обязательство Бупаринды на равнѣ съ законно-совершенными обязательствами другихъ его кредиторовъ, а росписка Михневича изъ остальнаго имущества Хасана, какое останется послѣ удовлетворенія законныхъ его обязательствъ. *Четвертое*, что касается рядной записи, по которой двор. Эмануилъ Отырче

надѣлилъ дочь свою Марію Хасанъ при выходѣ ея за мужа 67. приданымъ, вещами и деньгами, всего на 5.340 руб., оказывается, что на ней нѣтъ надписи Хасана въ полученіи означеннаго приданаго и при томъ въ обезпеченіе приданаго не наложено на имущество мужа въ годовой срокъ за-прещенія, сообразно высочайше утвержденному мнѣнію государственнаго совѣта, изложенному въ полномъ собраніи законовъ (1847 г. т. XXII № 21794); посему таковая за-пись оказывается ничтожною и окруж. судъ, распорядив-шись выдѣлить Марію Хасанъ изъ имущества мужа ея по той записи приданое, поступилъ неправильно и противно приведенному мнѣнію государственнаго совѣта. И *пятое*, независимо отъ вышеизложеннаго, обращаясь въ ходатайст-ву вдовы Маріи Хасанъ и дворянина Руссо объ удовлетво-реніи ихъ изъ имущества Хасана, первой за выкупъ вот-чины Гулбоки, а послѣдняго причитающимися ему процен-тами на внесенный имъ въ обл. правленіе капиталъ 29.000 руб. при покупкѣ имъ съ торговъ той вотчины, и кромѣ того о выдачѣ Маріи Хасанъ вдовьей части изъ имущества ея мужа, судъ гражд. усмотрѣлъ, что при вторичной прода-жѣ обл. правленіемъ вотчины Гулбоки на удовлетвореніе Руссо означенными деньгами Марія Хасанъ, для отклоненія этой продажи, внесла въ правленіе 11.612 руб. 50 к., ка-ковыя деньги и выданы уже гражд. судомъ наследникамъ Макри на погашеніе долга Руссо, почему она Хасанъ въ означенной суммѣ денегъ становится кредиторшею своего мужа и сумма эта должна быть пополнена изъ имущества Хасана. Равнымъ образомъ является кредиторомъ Хасана и двор. Руссо на проценты, причитающіеся на капиталъ 29 тыс., если только процентовъ этихъ онъ Руссо не получилъ и жалоба его на обл. правленіе въ этомъ отношеніи будетъ уважена прав. сенатомъ. Въ отношеніи же ходатайства вдо-вы Хасанъ о выдѣлѣ ей вдовьей части, судъ гражд. при-зналъ, что она по зак. Арменопуло кн. 5 тит. 8 стр. 115 ¹⁾ и Донича тит. 37 § 2, какъ не вступившая во второй бракъ, имѣетъ право собственности на часть имѣнія мужа, равную части, слѣдующей одному изъ дѣтей, каковою ча-стію, за силою той же 5 кн. Арменопуло стр. 111 ²⁾ и того же тит. и § законовъ Донича, можетъ воспользоваться толь-ко по выплатѣ всѣхъ лежащихъ на мужѣ ея долговъ, а посему означенное ходатайство ея Хасанъ можетъ быть

¹⁾ По изд. 1854 года стр. 148.

²⁾ Тамъ же стр. 143

67. удовлетворено не прежде, какъ по удовлетвореніи всѣхъ безъ исключенія кредиторовъ Хасана.

По всѣмъ этимъ основаніямъ и соображеніямъ гражд. судъ 22 декабря 1865 года постановилъ: 1, отыскиваемые съ Хасана по заемнымъ нисьмамъ: Вартикомъ — 500, Чуря — 270, Вайсманомъ — 100, Коленкомъ — 220, Ралли — 175, Боганомъ — 300, Калмуцкимъ — по одному 1240, а по другому 300, Бродскимъ — 300, Гуровичемъ — 550, Никопольскимъ — 112, Бакаломъ — 606, Доничемъ — 1200, Кршижановскою — 1073, Владиміромъ Михневичемъ — 6000, Якубовичемъ — 723, Купариндою — 600 руб. сер., а также по контрантамъ Ѳедоромъ Михневичемъ по одному о 100 фальчахъ лѣса 1000 руб., а по другому о пшеницѣ 10 т. руб. и опредѣленные за недоставку съ каждой килы по 3 руб., Боганомъ о 120 килахъ пшеницы 840 руб., Рейделемъ по одному о 300 килахъ ячменя и 75 килахъ пшеницы 1650 р. и по другому о винѣ, сколько по расчету причтется, а равно присужденные по рѣшенію одес. комерч. суда въ пользу Димо 4742 руб. и опредѣленные по контракту въ штрафъ за неустойку 2187 руб. 50 к. признать въ равной степени подлежащими удовлетворенію изъ имущества Хасана съ причитающимися по закону процентами по 10 со 100 до удвоенія капитала (зак. Донича тит. 19 §§ 2 и 4), а за тѣмъ по вступленіи настоящаго рѣшенія въ законную силу, согласно 72 ст. 2 ч. X т., по 6 процентовъ, съ тѣмъ, чтобы изъ упомянутыхъ лицъ наследники Ѳедора Михневича, по полученіи долга своего отъ Хасана, удовлетворили, согласно опредѣленію окружнаго суда, дворянина Глембоцкаго присужденною ему суммою въ количествѣ 1967 руб. съ процентами, если только таковой суммы онъ не получилъ изъ другаго имущества Михневичей 2, Долею двор. Мержіевскаго взыскать съ имущества Константина Хасана только въ половинной части, а со взысканіемъ другой половины предоставить Мержіевскому обратиться къ прямой отвѣтчицѣ Маріи Хасанъ; равнымъ образомъ взыскать въ половинной только части съ имущества Хасана долгъ кѣмъ Калмуцкаго по обязательству на 131 руб. 20 коп., такъ какъ до взысканія другой половины кредиторъ Калмуцкій долженъ обратиться къ Маріи Хасанъ. 3, По двумъ обязательствамъ Калмуцкаго на 300 руб. и 131 руб. 20 к., на случай несостоятельности Хасана, взысканіе въ полной суммѣ обратить на вдову Хасанъ, такъ какъ она по онымъ поручилась за мужа. 4, По обязательству Гольдштейна на

114 руб., переданному имъ по надписи купцу Кримеру, въ 67. срокъ не опротестованному, а равно по роспискамъ Федора Шихневича на 145 руб. 45 коп. произвести взысканіе не прежде, какъ по удовлетвореніи всѣхъ прочихъ кредиторовъ Хасана по законно-совершеннымъ актамъ, въ срокъ опротестованнымъ, изъ остаткаго его имущества; по другому же обязательству Кримера, какъ надбранному, взысканіе не производить. 5, Представленные Марією Хасанъ росписки Файбиша Рейделя въ полученіи имъ въ счетъ контракта за вино 155½ ведеръ и титул. сов. Пахаловича въ полученіи должныхъ ему Хасаномъ по заемному письму 500 руб., признавъ уважительными, взысканіе по обязательству Пахаловича вовсе прекратить, а по контракту Рейделя произвести взысканіе съ имущества Хасана только въ остальной суммѣ, сколько еще причтется Рейделю. 6, Домогательство Маріи Хасанъ о выдѣлѣ ей изъ имущества мужа приданого по рядной записи отца ея двор. Стырче, какъ обзавшееся по выведеннымъ выше основаніямъ противозаконнымъ, не подлежитъ удовлетворенію, а потому распоряженіе окруж. суда о выдачѣ ей такового приданого отиѣнить. 7, Признать въ настоящемъ дѣлѣ кредиторами Хасана жену его Марію за выкупъ в. Гулбоки въ суммѣ 11.612 руб. 50 к., внесенной ею въ обл. правленіе, а равно дворянина Руссо за проценты, причитающіеся на капиталъ 29.150 руб., внесенный имъ въ правленіе при покупкѣ имъ съ торговъ вѣчины Гулбоки, если только таковыхъ процентовъ онъ Руссо не получилъ и они будутъ ему присуждены прав. сенатомъ по жалобѣ его на бессар. обл. правленіе; при чемъ Маріи Хасанъ выкупныя деньги возратить съ процентами по 10 на 100, согласно приведенному выше закону Допича. 8, Вдовью же часть выдѣлать ей Хасанъ изъ имущества мужа ея, сообразно приведеннымъ выше мѣстнымъ узаконеніямъ, не прежде, какъ по окончательномъ удовлетвореніи всѣхъ кредиторовъ Хасана и выплатѣ всѣхъ его долговъ, изъ остаткаго его имущества, если таковое окажется. 9, По всѣмъ вышеизложеннымъ обязательствамъ, подлежащимъ удовлетворенію, произвести взысканіе съ имѣнія Хасана (за исключеніемъ долговъ по обязательству Мерзіевскаго на 600 и Калмуцкаго на 131 руб. 20 коп., по которымъ должна отвѣтствовать Марія Хасанъ собственнымъ своимъ имѣніемъ) въ полной суммѣ, такъ какъ изъ дѣла не видно еще положительной несостоятельности Хасана; въ случаѣ же недостатка его имущества на удовлетвореніе всѣхъ дол-

67. говъ, учредить надъ имуществомъ конкурсъ, который и долженъ будетъ распредѣлить долги его по преимуществу ихъ и соразмѣрности между кредиторами, по законамъ. 10, Состоявшееся по настоящему дѣлу въ киш.-орг. окр. судѣ обще съ гор. магистратомъ опредѣленіе, въ чемъ съ настоящимъ заключеніемъ окажется несогласнымъ, отмѣнить. На это рѣшеніе принесены прав. сенату двѣ апелляціонныя жалобы: одна Карломъ Тонаржевскимъ, по довѣренности наследниковъ Федора Михневича, и другая опекуншею своимъ дѣтей Марією Хасанъ.

Вслѣдствіе этихъ апелляціонныхъ жалобъ прав. сенатъ по мезев. департ. наполю, что разсмотрѣнію его прежде всего подлежитъ правильность производства настоящаго дѣла. Съ 1852 г. въ кишиневскіе земскій судъ и город. полицію начали поступать ко взысканію съ двор. Константина Хасана выданные имъ долговые обязательства и контракты. По отобраніи отъ Хасана надлежащихъ по представленнымъ документамъ отзывовъ, полиція и земскій судъ постановленіями своими обращали взысканіе на имущество Хасана; но когда оказалось, что оно уже не можетъ служить достаточнымъ обезпеченіемъ всѣхъ предъявленныхъ къ нему взысканій, то бессар. обл. правленіе 24 января 1855 г. предписало киш.-орг. окр. суду постановить опредѣленіе о мѣрахъ удовлетворенія кредиторовъ Хасана, не исполнивъ предварительно требованій 1005 и слѣд. ст. 2 ч. X т. Слѣдствіемъ этого было то, что нѣкоторые кредиторы уже прямо обратились со своими обязательствами въ окр. судъ, а вопросъ о несостоятельности Хасана остался не разъясненнымъ. Окр. судъ, не выведя изъ дѣла—по которымъ изъ предъявленныхъ обязательствъ состоялись полицейскія рѣшенія и вошли ли эти рѣшенія по необжалованію въ законную силу и не имѣя въ виду ни жалобъ на полицейскія рѣшенія, ни исковыхъ прошеній, вошелъ въ разсмотрѣніе обязательствъ по существу и постановилъ опредѣленіе объ удовлетвореніи ихъ. Выступъ съ симъ окр. судъ вошелъ въ разсмотрѣніе заявленія Маріи Хасанъ о приданомъ безъ формальнаго объ этомъ съ ея стороны иска и вытребовалъ изъ земскаго суда дѣло объ удовлетвореніи Глембоцкаго и Михневича по контрактамъ, выданнымъ имъ Константиномъ Хасаномъ, не имѣя по сему предмету ни жалобы, ни иска. Гражд. судъ также разсмотрѣлъ это дѣло по существу, войдя въ разсмотрѣніе новыхъ предметовъ, не вошедшихъ въ рѣшеніе окр. суда, а именно: о вдовьей части Маріи Хасанъ изъ имѣнія ея мужа,

е признаніи ее кредиторшею мужа по внесеннымъ ею день- 67.
гамъ на удовлетвореніе двор. Руссо и относительно процен-
товъ на внесенный послѣднимъ въ обл. правленіе капиталъ
за купленную имъ вотч. Губоку, продажа которой уничто-
жена прав. сенатомъ. Обращаясь къ законамъ, опредѣляю-
щимъ порядокъ производства дѣлъ по денежнымъ обязатель-
ствамъ и договорамъ, прав. сенатъ нашолъ, что по 3 ст.
2 ч. X т. всякій договоръ и всякое обязательство, законно
совершонныя, почитаются безспорными и приводятся въ ис-
полненіе дѣйствіемъ полици, если токмо не будетъ отъ дру-
гой стороны предъявленъ противъ нихъ споръ, основанный
на доказательствахъ; по ст. 66, когда должникъ явится, то
требуется отъ него отзывъ—за его ли рукою обязательство,
поступившее на него ко взысканію; по ст. 70, если долж-
никъ, признавъ подпись, платежемъ, или сдѣлкою просите-
ля не удовольствуется, то сему послѣднему доставляется у-
довлетвореніе изъ всякаго имущества должника; въ случаѣ
же несостоятельности послѣдняго къ удовлетворенію предъ-
явленныхъ взысканій, поступается на основаніи 1005 и
послѣд. ст. 2 ч. X т. На основаніи 24 ст. на постановле-
ніе полицейскаго мѣста предоставляется недовольному при-
носить жалобу судебному мѣсту въ 4-хъ недѣльный срокъ,
или доказывать свое право судомъ. Изъ обстоятельствъ
настоящаго дѣла прав. сенатъ усмотрѣлъ, что вышеозна-
ченныя правила при производствѣ по долговымъ обязатель-
ствамъ, предъявленнымъ къ Хасану, соблюдены не были,
поэтому дѣло это подлежало бы новому производству въ
установленномъ порядкѣ; но, принимая во вниманіе, что на
основаніи 107 ст. высочайше утвержд. 11 октября 1865 г.
правилъ апелляціонный судъ обязанъ рѣшить всякое дѣло,
не возвращая его къ новому производству въ судъ первой
степени, и что неправильное направленіе настоящему дѣлу
дано обл. правленіемъ, обязаннымъ блюсти за точнымъ ис-
полненіемъ законовъ, прав. сенатъ призналъ необходимымъ
войти въ разсмотрѣніе обстоятельствъ настоящаго дѣла по
существу. Содержаніе дѣла показываетъ, что губ. секр. Вар-
тигъ, двор. Мержіевскій, штабсъ-кап. Доничъ, двор. Чуря,
мѣщ. Вайсманъ, мѣщ. Гуровичъ, кол. сов. Коленко, штабъ-
ротм. Ралли, жена надв. сов. Бршижановская, мѣщ. Кал-
муцкій, жена купца Якубовича, купецъ Коганъ и купецъ
Бродскій предъявили заемныя обязательства Хасана, а бу-
пецъ Коганъ и купецъ Рейдель контракты въ полицейскій
мѣста и, по отобраніи отъ Хасана по означеннымъ обяза-

67. тельствамъ отзывовъ, состоялись полицейскія постановленія о взысканіи слѣдующихъ съ Хасана по онимъ денегъ съ имущества его и постановленія эти, какъ Хасаномъ не обжалованныя, вошли въ законную силу. Противъ нѣкоторыхъ изъ означенныхъ обязательствъ Марія Хасанъ представила росписки: 1, противъ контракта Богана росписку 18 октября 1851 г., данную Азріемъ Фельдманомъ въ полученіи 150 руб. по контракту Хасана съ Пелиновскимъ, заключенному на 300 килъ ячменя и 75 килъ пшеницы, но въ этой роспискѣ нѣтъ яснаго указанія, чтобы она относилась къ контракту, по которому представлена; 2, росписку Мержіевскаго 10 января 1862 г. въ полученіи отъ Хасана всѣхъ денегъ за проданные 500 вед. вина; но росписка эта не показываетъ уплаты по заемному письму, а относится къ совершенно особому контракту о винѣ; 3, росписку Хачадура Якубовича 2 марта 1852 г. въ полученіи по заемному письму 700 р., но росписка эта оспорена наследникомъ Якубовича тѣмъ, что подпись на роспискѣ невѣрно переведена и что росписка эта не относится къ предъявленному заемному письму; и 4, росписки 20 и 30 октября 1852 г., выданныя Файбишемъ и Зельманомъ Рейделями въ полученіи отъ Хасана по контракту 155½ вед. вина, которыя признаны самимъ Рейделемъ, и потому должны имѣть силу. Такимъ образомъ прав. сенатъ призналъ, что всѣ вышеприведенныя обязательства должны быть удовлетворены въ претендуемой суммѣ съ надлежащими процентами и подлежащимъ штрафомъ изъ имущества Хасана, за исключеніемъ полученныхъ Рейделемъ 155½ вед. вина, а обязательство, выданное Мержіевскому не однимъ Хасаномъ, но и женою его Марією, должно быть удовлетворено изъ имущества Хасана въ половинной части, взысканіе же остальной половины должно упадать на имущество Маріи Хасанъ, которая, хотя и отвергаетъ обязанность свою отвѣтствовать по этому заемному письму, такъ какъ во время выдачи онаго была несовершеннолѣтнею, но доказательствъ тому не представила; обращеніе же гражд. судомъ по двумъ заемнымъ письмамъ, выданнымъ Балмуцкому, взысканія въ случаѣ несостоятельности Хасана на жену его Марію, а по заемному письму въ 131 руб. въ половинной части, прав. сенатъ нашолъ не правильнымъ, потому что по законамъ Арменопуло кн. 3 тит. 6 стр. 239 ¹⁾ и Доница тит. 20 § 5, женщина освобождается отъ поручительства, если и дала оное.

¹⁾ По изд. 1854 г. стр. 310.

Изъ имущества же Константина Хасана подлежатъ удовле- 67.
творенію и присужденныя по рѣшенію одес. коммерч. суда
въ пользу купца Димо 4.742 руб. Обращаясь за симъ къ
прочимъ предъявленнымъ обязательствамъ и контрактамъ—
купцомъ Никопольскимъ, купцомъ Бакаломъ, Владиміромъ
Михневичемъ, купцомъ Купариною, купцомъ Кримеромъ и
тит. сов. Ѳеодоромъ Михневичемъ, правит. сенатъ нашолъ,
что по претензіямъ Никопольскаго, Бакала и Владиміра Мих-
невича не отобрано отзывать ни отъ Хасана, ни отъ наслѣд-
никовъ его, и потому въ настоящее время они удовле-
творенію подлежатъ не могутъ; по претензіямъ же Купарины и
Кримера, хотя отзвы отъ Маріи Хасанъ отобраны, но поли-
цейскихъ постановленій о нихъ не состоялось; также кон-
трактъ на лѣсъ, представленный тит. сов. Ѳеодоромъ Михне-
вичемъ, ни Хасану, ни наслѣдникамъ его не предъявленъ,
полицейскаго постановленія по оному не состоялось, иска тоже
не предъявлено, почему и эти обязательства въ настоящее
время удовлетворенію подлежатъ не могутъ, до предъявленія
ихъ въ установленномъ порядкѣ. Затѣмъ остается контрактъ,
представленный въ окр. судъ повѣреннымъ Михневичей
о 2.000 валахъ пшеницы, проданной Хасаномъ Михневичу
за 14.000 руб., изъ коихъ, по данному отзыву, Хасанъ соз-
налъ полученіе 10.000 р. Изъ дѣла видно, что контрактъ
этотъ былъ представленъ въ жишиневскій земскій судъ Мих-
невичемъ въ 1852 г., вслѣдствіе предъявленнаго дворяни-
номъ Матвѣемъ Глембоцкимъ требованія объ огражденіи вла-
дѣнія его проданною ему Хасаномъ по контракту 23 іюля
1852 г. пшеницею на вотч. Гулбокѣ и Пашнанахъ въ ко-
личествѣ 200 фалечъ. По надписи, учиненной на контрактъ
30 сентября 1852 г., Хасанъ обязался выдать Глембоцкому
575 килъ озимой пшеницы съ пашванской вотчины, съ
тѣмъ, что до полученія Глембоцкимъ означенной пшеницы,
Хасанъ не въ правѣ получить съ той вотчины, или дать
кому либо пшеницу, если же сего не исполнить, то обяза-
ны вознаградить Глембоцкаго по 8 р. за кило. Бес. оба-
правление предписало въ 1852 г. земскому суду удовлетво-
рить Глембоцкаго по надписи на контрактъ, а указомъ 1855
г. предписано недостающее число пшеницы до 200 фалечъ
отдать Глембоцкому изъ пшеницы, получаемой Михневичемъ
подъ обезпеченіе. Затѣмъ Глембоцкій и Хасанъ мировымъ
прошеніемъ, поданнымъ въ земскій судъ 19 апрѣля 1855 г.,
прекратилъ споръ, съ тѣмъ, чтобы Глембоцкій получилъ изъ
числа выданной Михневичу пшеницы 281 кило и уплатилъ

67. свой долгъ Михневичу. Относительно же удовлетворенія Михневича по контракту, ни земскимъ судомъ, ни обл. правленіемъ распоряженій дѣлаемо не было. По произведенному земскимъ судомъ изслѣдованію оказалось, что Глембоцкій получилъ 489 килъ пшеницы, а земскій судъ 30 апрѣля 1855 г. сообщилъ кнш. полиціи объ истребованіи отъ Михневича взятой пшеницы, или о взысканіи стоимости ея съ представленнаго обезпеченія. Затѣмъ, вслѣдствіе жалобъ Михневича, прав. сенатъ указомъ 18 февраля 1859 г. предписалъ обл. правленію поступить въ производствѣ дѣлъ по претензіямъ Михневича и Хасана о заемныхъ обязательствахъ исполнительнымъ, а о пшеницѣ судебнымъ порядкомъ. (1) Окр. же судъ, по передачѣ въ оный дѣла о долгахъ Хасана, вытребовалъ къ своему производству и дѣло о контрактахъ Глембоцкаго и Михневича. Принимая во вниманіе, что по контракту Хасана о 2000 килахъ пшеницы въ земскомъ судѣ постановленія объ удовлетвореніи по оному Михневича не состоялось, указомъ прав. сената 18 февраля 1859 г. дѣло о пшеницѣ обращено къ судебному порядку, но иска со стороны Михневича не предъявлено, и потому окр. судъ не имѣлъ повода входить въ разборъ этой претензіи, — прав. сенатъ нашолъ, что претензія эта, какъ не предъявленная въ законномъ порядкѣ, въ настоящее время удовлетворенію подлежать не можетъ. Глембоцкій же по своему контракту, какъ признанному подлежащимъ удовлетворенію постановленіемъ полицейскаго мѣста, долженъ быть удовлетворенъ слѣдующими ему за недоданную пшеницу деньгами изъ имущества Хасана. Претензія Хасанъ о приданомъ и о вдовьей части неправильно присоединена къ дѣлу о долгахъ ея мужа, а должна быть доказана, на основаніи 656 ст. 2 ч. X т., вотчиннымъ порядкомъ. Относительно признанія Маріи Хасанъ кредиторшею своего мужа по внесеннымъ ею въ обл. правленіе деньгамъ за вотч. Гулбоку, прав. сенатъ нашолъ, что какъ по рѣшенію общаго собранія вопросъ этотъ находится въ разсмотрѣніи 2-го департ. прав. сената, то и не подлежитъ разрѣшенію межеваго департамента. Наконецъ относительно удовлетворенія Руссо процентами на внесенный имъ за вотч. Гулбоку капиталъ, принимая во вниманіе, что право на означенные проценты утверждено за нимъ рѣшеніемъ общаго собранія первыхъ трехъ департ. и департ. герольдіи, прав. сенатъ нашолъ заключеніе гражд. суда правильнымъ. По всѣмъ вышеизложеннымъ соображеніямъ и приведеннымъ законамъ, прав. сенатъ 29 февраля 1868 года

опредѣлить: рѣшеніе гражд. суда, въ чемъ оно съ оными же 68. согласно, отмѣнить, а въ остальныхъ частяхъ утвердить. Объ исполненіи сего посланъ бессар. гражд. суду указъ 29 мая 1868 года № 1090.

68.

• Дѣло о вдовьей части, отыскиваемой молдавскимъ бояриномъ Григоріемъ Крупенскимъ изъ имѣнія его жены Смаранды, урожденной Катаржи.

Изъ дѣла видно, что бессар. помѣщикъ Петръ Катаржи и жена его Екатерина, урожденная Панантъ, имѣли двухъ сыновей Егора и Николая Катаржи и трехъ дочерей Смаранду, Пульхерію и Елену. Въ 1822 году 5 февраля Смаранда Катаржи вышла за мужъ за молдавскаго бояра Григорія Крупенскаго, получивъ по приданому листу, составленному того же 5 февраля, въ приданое двѣ имѣнія отца вотьч. Самашканы и Фузовку, одно имѣніе матери вотьч. Пояну на Дѣбстрѣ и кромѣ того вещей на 10 759 левовъ и деньгами 39 240 левовъ. Въ слѣдующихъ 1823 и 1826 годахъ вышли за мужъ и другія двѣ дочери Катаржи—Пульхерія за генераль-маиора Угрюмова и Елена за полковника Осмоловскаго и получили также приданое. Въ 1832 г. 16 февраля умеръ Петръ Катаржи, не оставивъ послѣ себя никакого завѣщательнаго распоряженія, и во владѣніе его имѣніемъ вступила вдова его Екатерина съ двумя сыновьями Егоромъ и Николаемъ Катаржи. Въ томъ же 1832 г. 4 апрѣля Екатерина Катаржи составила домашнее духовное завѣщаніе, по волеу дочерямъ своимъ Смарандѣ, Пульхеріи и Еленѣ, сверхъ полученнаго ими приданого, назначила каждой изъ своего имѣнія, кромѣ опредѣленнаго количества скота, по 10.000 левовъ; сыновьямъ же Егору и Николаю отказала всю остальную движимость, вдовью свою часть изъ имѣній умершаго своего мужа Петра Катаржи и принадлежавшія ей части изъ вотчинъ Заведень и Бѣльцъ съ городомъ Бѣльцами; при этомъ завѣщательница возложила на сыновей исполненіе опредѣленныхъ ею въ завѣщаніи отказовъ; наконецъ о принадлежавшихъ ей частяхъ изъ вотьч. Захарештъ и Старый и Новый-Гечъ она оставила за собою право сдѣлать особое распоряженіе. По дарственной записи, засвидѣтельствованной бессараб. гражд. судомъ 22 ноября 1840 г. № 190, Екатерина Катаржи подарила сыновьямъ своимъ

68. Егору и Николаю Батаржи означенные выше части из вотч. Захарешть, Старый и Новый-Гечъ, съ тѣмъ, чтобы въ права ихъ никто не вмѣшивался. По раздѣльному акту, засвидѣствованному тѣмъ же судомъ 26 ноября 1840 г. № 194, Егоръ и Николай Батаржи раздѣлили между собою все отцовское наслѣдство, вмѣстѣ съ имѣніями, подаренными имъ ихъ матерью. Въ 1842 г. 19 февраля умерла Екатерина Батаржи и въ томъ же году 24 марта № 67. засвидѣствовано ея духовное завѣщаніе. Въ томъ же 1842 г. 10 ноября Смаранда Крупенская объявила въ бесар. гражд. судѣ къ своимъ братьямъ Егору и Николаю Батаржи искъ о спорѣ съ одной стороны противъ духовнаго завѣщанія своей матери, а съ другой противъ права братьевъ на исключительное владѣніе отцовскимъ имѣніемъ и требовала допустить ее къ участию въ наслѣдованіи во всей безъ исключенія массѣ родительскихъ имѣній наравнѣ съ братьями. До окончанія этого процесса умерли въ г. Яссахъ отъ холеры сперва единственный сынъ и наслѣдникъ Смаранды Крупенской ага Георгій Крупенскій, а потомъ и она сама — первый 15, а вторая 16 іюня 1848 г., какъ это видно изъ свидѣтельства яесской духовной консисторіи отъ 22 іюня 1849 г. № 422, и за симъ у Смаранды Крупенской послѣ ея смерти дѣтей не осталось. Вслѣдствіе спора, возникшаго въ 1849 г. съ одной стороны отъ братьевъ и сестеръ, а съ другой отъ мужа умершей Смаранды Крупенской за ея наслѣдство, указомъ прѣв. сената отъ 30 ноября 1851 г. № 7207 начатый въ 1842 г. Смарандою Крупенскою искъ прекращенъ, а Егору Батаржи и Григорію Крупенскому предоставлено, по претензіямъ перваго о приданомъ имѣніи сестры его Смаранды Крупенской, а послѣдняго о вдовьей части изъ принадлежавшаго ей Крупенской имѣнія, начать искъ особо отъ вышеупомянутаго дѣла. Въ 1851 г. 1 марта Егоръ Батаржи за себя и по уполномочію своихъ братья и двухъ сестеръ предъявилъ въ виш-орг. окружн. судѣ искъ о наслѣдствѣ, оставшемся послѣ Смаранды Крупенской. Рѣшительнымъ опредѣленіемъ окружн. суда отъ 19 мая 1853 г. Егоръ Батаржи съ братомъ и сестрами были признаны единственными наслѣдниками Смаранды Крупенской и всего оставшагося послѣ нея имѣнія, движимаго и недвижимаго, а по вступленіи того рѣшенія въ окончательную законную силу, въ слѣдующемъ 1854 г. были введены во владѣніе онымъ. Въ 1852 г. 24 апрѣля Григорій Крупенскій подалъ бесар. гражд. суду новое прошеніе, по которому отыскивалъ

отъ Егора и наследниковъ Павла и Катаржи, в. вдовью долю не только изъ приданого имѣнія его жены Смаранды, но и изъ всего имѣнія, которое отыскивала его жена отъ своихъ братьевъ съ пропорціональнымъ количествомъ доходовъ; и 6, вознагражденіе за надержку, употребленная имъ Крупенскимъ на устройство и улучшение приданого имѣнія его жены. Содержаніе этого исковаго требованія внаслѣдствіе, и именно въ возраженіи 6 ноября 1862 г., было расширено повѣреннымъ Крупенскаго губ. себр. Лазо, искавшимъ для своего донѣрителя, кромѣ означенной вдовьей доли, еще и наслѣдства по сынѣ Смаранды Крупенской Георгіи. При чемъ Лазо въ подтвержденіе своего показанія о томъ, что Георгій Крупенскій и мать его Смаранда умерли въ одинъ моментъ, представилъ свидѣтельство яской духовной декастеріи отъ 10 мая 1862 г. № 1225, въ которомъ сказано, что въ 1848 г. июня 16 числа скончались отъ болѣзни холеры въ г. Яссахъ какъ ага Георгій Крупенскій, такъ и мать его Смаранда Крупенская.

Рассмотрѣвъ обстоятельства этого дѣла, бессар. гражд. судъ нашолъ: 1, что изъ соображенія свидѣтельствъ молдавской декастеріи отъ 22 июня 1849 и 10 мая 1862 годовъ о времени смерти аги Георгія Крупенскаго и его матери Смаранды, представленныхъ къ этому дѣлу повѣщивами Катаржи и бояромъ Крупенскимъ, явствуетъ, что сынъ сего послѣдняго Георгій и жена Смаранда Крупенскіе умерли въ г. Яссахъ отъ холеры 16 июня 1848 года, а именно прежде умеръ ага Георгій Крупенскій, въ ночь съ 15 на 16 июня, а въ слѣдъ затѣмъ и мать его Смаранда, того же 16 числа. Это же подтверждается самимъ Крупенскимъ, который неоднократно называетъ въ этомъ дѣлѣ жену свою бездѣтною, и потому требуетъ наслѣдства не по сынѣ, а по женѣ. А потому для Крупенскаго не можетъ существовать въ настоящее время никакихъ правъ на наслѣдство послѣ жены чрезъ посредство сына его Георгія, такъ какъ сей послѣдній умеръ прежде своей матери и слѣдовательно ей не наслѣдовалъ. 2, Что Крупенскій право на вдовью часть изъ имѣнія жены своей Смаранды, независимо отъ наслѣдства по ней чрезъ сына Георгія, основываетъ на понеллѣ патриарха Аванасія, Армен. вн. 5 тит. 8, стр. 117, ¹⁾ а затѣмъ, сомнѣваясь въ ясности мѣстныхъ законовъ относительно правъ своихъ на вдовью часть, ссылается на законы 1 ч. X т. ст. 1148—1161 по этому предмету. По вни-

¹⁾ По изд. 1854 г. стр. 151.

68. **мателномъ** соображеніи смысла упомянутой новеллы и по сравненіи ея съ другими законами Арменопуло и Дояча, оказывается, что новелла эта очевидно относится до обителей монастырей или другихъ богоугодныхъ обителей и притомъ можетъ касаться только наслѣдства послѣ лицъ, не оставившихъ по своей смерти родственниковъ, ибо по законамъ Арменопуло кн. 5 тит. 8 стр. 101 ¹⁾ и Дояча т. 37 § 9 супруги наслѣдуютъ другъ другу только при совершенномъ недостаткѣ кровныхъ родственниковъ. Права же родственниковъ, какъ видно изъ второй половины той же новеллы, почитаются неварушимыми и самимъ патриархомъ Аванасіемъ А потому сила означенной новеллы, при существованіи вышеупомянутаго кореннаго закона, является не только сомнительною, но и вовсе ничтожною въ отношеніи правъ Крупенскаго на вдовью часть въ имѣніи жены его, ибо послѣ нея остались ближайшіе родственники. Непротивоположность этой патриаршей новеллы къ правамъ Крупенскаго подтверждается еще тѣмъ, что исключеніе изъ вышеприведеннаго кореннаго закона о наслѣдованіи супруговъ мѣстные законы Армен. кн. 5 тит. 8 стр. 111 и 115 ²⁾ и Дон. тит. 33 § 8 и тит. 37 §§ 2 и 8 дѣляютъ только во 1-хъ для мужа и жены, *имѣющихъ дѣтей*, въ каковомъ случаѣ они получаютъ одинъ послѣ другаго часть имѣнія, равную части каждаго изъ дѣтей, и во 2-хъ еще для бѣдной, не принесшей приданаго жены (Армен. кн. 5 тит. 8 стр. 112 ³⁾), которая, хотя бы и не имѣла дѣтей, получаетъ въ собственность часть изъ наслѣдства мужа. Относительно же правъ бездѣтнаго мужа на наслѣдство послѣ жены, въ законахъ Армен. кн. 4 тит. 10 стр. 60 ⁴⁾ и Дон. тит. 33 § 9 положительно выражено, что мужъ, если останется бездѣтенъ, ничего не получаетъ и не платитъ и изъ приданаго жены ничего получить не можетъ даже по договору. А при такой совершенной полнотѣ и ясности мѣстныхъ узаконеній, ссылка Крупенскаго въ подтвержденіе правъ своихъ на X т. св. зак. оказывается не уместною, такъ какъ на основаніи этихъ самыхъ законовъ (1606 ст. 2 ч. X т.) въ тяжбныхъ дѣлахъ Бессарабіи принимаются законы края и только при недостаткѣ оныхъ велѣно руководствоваться законами русскими. Такимъ образомъ, не имѣя никакихъ

¹⁾ По изд. 1854 стр. 130.

²⁾ Тамъ же стр. 143 и 148.

³⁾ Тамъ же стр. 144.

⁴⁾ Тамъ же стр. 77.

правъ на наслѣдство, ни послѣ сына своего Георгія, ни послѣ жены своей Смаранды, бояръ Крупенскій очевидно не можетъ имѣть никакихъ правъ на возобновленіе и продолженіе иска умершей жены своей Смаранды о наслѣдствѣ послѣ отца и матери ея Петра и Екатерины Катаржи, ибо по 176 ст. 2 ч. X т. право на продолженіе этого иска могло перейти къ нему Крупенскому только по наслѣдству. И 3, равнымъ образомъ бояръ Крупенскій не имѣетъ права и на вознагражденіе за сдѣланныя будто бы имъ издержки на улучшеніе и устройство приданого имѣнія своей жены, такъ какъ по мѣстнымъ законамъ Армен. кн. 4 тит 8 стр. 54 ¹⁾ возвращаются мужу только необходимыя издержки, сдѣланныя на улучшеніе приданого съ согласія жены; между тѣмъ Крупенскій не представилъ никакихъ доказательствъ необходимости тѣхъ издержекъ, на которыя онъ въ искѣ своемъ указываетъ, и были ли они сдѣланы съ согласія его жены. По всѣмъ этимъ основаніямъ, гражд. судъ, руководствуясь какъ вышеприведенными мѣстными законами, такъ и 176, 312 и 1606 ст. 2 ч. X т., призналъ настоящий искъ Крупенскаго во всѣхъ частяхъ неуважительнымъ, и потому, по опредѣленію 12 ноября 1865 года, постановилъ въ этомъ искѣ Крупенскому отказать. На это рѣшеніе повѣренный Крупенскаго губ. секр. Василий Лазо подалъ апелляціонную жалобу межевому департ. прав. сената.

Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла и сообразивъ оныя съ мѣстными законами Арменопуло и Донича, прав. сенатъ нашолъ, что въ дѣлѣ этомъ прежде всего надлежитъ опредѣлить силу двухъ актовъ духовной декастеріи молдавской митрополии, одного отъ 22 іюня 1849 г., представленнаго Егоромъ Катаржи, а другаго отъ 10 мая 1862 г., представленнаго повѣреннымъ бояра Крупенскаго Василиемъ Лазо. Гражд. судъ принялъ въ основаніе своего рѣшенія первый актъ, а Василий Лазо въ апелляціонной жалобѣ своей прав. сенату оспариваетъ оный на томъ основаніи, что онъ не былъ представленъ въ подлинникѣ и не предъявленъ ни ему, ни вѣрителю его. Опекунъ наслѣдницъ Николай Катаржи и уполномоченный жены своей инженеръ-полковникъ Новгородцевъ при прошеніи 15 января 1868 года представилъ въ прав. сенатъ подлинный отзывъ духовной декастеріи молдавской митрополии № 148, выданный Егору Катаржи, съ переводомъ съ онаго, изъ котораго видно, что декастерія, разсмотрѣвъ дѣйствія выданныхъ актовъ

¹⁾ По изд. 1854 г. стр. 68.

68) о смерти ага Георгія Крупенскаго и матери его ворицассы Смаранды Крупенской, урожденной Катаржи, нашла выданными два акта. одинъ 22 июня 1849 г. № 422, въ которомъ точно означено когда кто изъ сихъ двухъ лицъ умеръ, а другой, выданный 10 мая 1862 г. № 1225, который имѣетъ тотъ же смыслъ, а именно, что прежде умеръ ага Георгій Крупенскій, а послѣ его мать ворицасса Смаранда Крупенская, но не показываетъ точно время кончины. Эти ясныя свѣденія при докладѣ представлены его высокопреосвященству вмѣстѣ съ мнѣніемъ декастерін, что считать должно дѣйствительнымъ первый актъ № 422, который точно означаетъ время кончины каждаго отдѣльно. Это мнѣніе утверждено резолюціею его высокопреосвященства, на основаніи чего дается Катаржи знать, что изъ вышеупомянутыхъ двухъ актовъ духовная власть считаетъ законнымъ тотъ, который выданъ 22 июня 1849 г. № 422. Отзывъ этотъ удостовѣренъ подписью консула и явленъ въ сорокско-ясскомъ окружномъ судѣ 20 октября 1867 г. въ установленный 915 ст. X т. ч. 1. шестимѣсячный срокъ. При такомъ положительномъ предпочтеніи, отдаваемомъ первому изъ вышеозначенныхъ актовъ тѣмъ самымъ мѣстомъ, которое выдало оба акта, заявленіе Лазо о недѣйствительности его не можетъ имѣть никакого значенія и актъ тотъ долженъ быть признанъ имѣющимъ предпочтительную силу предъ актомъ, представленнымъ Лазо. Изъ содержанія означеннаго акта, выведеннаго въ дѣлѣ, видно, что ага Георгій Крупенскій умеръ съ 15 на 16 июня 1848 г. ночью, а мать его 16 того июня; слѣдовательно сынъ умеръ прежде матери. Приводимый же Лазо мѣстный законъ Армен. кн. 1. тит. 9 стр. 69 ¹⁾ въ настоящему дѣлу относиться не можетъ, такъ какъ въ немъ дается разрѣшеніе на случай погибели матери въ одинъ годъ съ ребенкомъ, и то при условіи, если былъ договоръ о приданомъ; въ настоящемъ же дѣлѣ мать умерла естественною смертію и никакого договора о приданомъ совершенно не было. Ага же Георгій, не воспользовавшійся наслѣдствомъ послѣ матери своей, не могъ быть посредствующимъ лицомъ къ передачѣ правъ на имущество отцу своему Григорію Крупенскому. Такимъ образомъ объясненія Лазо, что довѣритель его имѣетъ право наслѣдства послѣ сына своего, не заслуживаетъ уваженія, тѣмъ болѣе, что самъ бояръ Крупенскій въ исквомъ прошеніи своемъ не домогался наслѣдства послѣ сына, а толь-

¹⁾ По изд. 1854 г. стр. 93.

же домогался вдовьей части изъ имущества умершей жены своей. Обращаясь за сямъ къ опредѣленію когда овдовѣвшій супругъ считается бездѣтнымъ: тогда ли, когда онъ никогда не имѣлъ дѣтей, или и въ такомъ случаѣ, если послѣ смерти другаго супруга остался безъ дѣтей, хотя и имѣлъ ихъ прежде, и принимая во вниманіе, что въ законахъ Арменопуло кн. 5 тит. 8 стр. 111 115 и Доница тит. 33 § 8 и тит. 37 §§ 2 и 8, въ которыхъ говорится о правѣ оставшагося въ живыхъ супруга получить часть изъ имѣнія умершаго, вездѣ говорится объ оставшихся дѣтяхъ, нельзя не притти въ убѣжденію, что если дѣтей въ живыхъ не осталось, хотя бы они и были прежде, то такой овдовѣвшій супругъ долженъ считаться бездѣтнымъ. На основаніи законовъ Арм. кн. 4. тит. 10 стр. 60 ¹⁾ бездѣтный мужъ ничего не получаетъ и не платитъ, исключая если онъ бѣдѣеъ, то получаетъ четвертую долю женина имущества (кн. 5 тит. 8 стр. 113); бояръ же Григорій Крупецкій послѣ смерти жены своей Старанды остался бездѣтнымъ и приведенный выше законъ къ нему относиться не можетъ, такъ какъ онъ не домогается части изъ имущества жены по случаю бѣдности. Обращаясь за сямъ къ разсмотрѣнію значенія и смысла новеллы патріарха Аѳанасія (Арм. кн. 5. тит. 8. стр. 117), въ которой выражено, что изъ имущества овдовѣвшихъ безъ дѣтей треть отдается лицу, оставшемуся въ живыхъ, другая треть идетъ въ казну, а третья остается на поименованіе умершаго, оазывается, что по мѣстнымъ законамъ Арм. кн. 5. тит. 8, стр. 101 ²⁾ и Доница т. 37. § 9 супруги наследуютъ другъ другу при неизмѣннѣ другихъ родственниковъ и притомъ у Арменопуло говорится во всей цѣлости, а у Доница только въ половинѣ; слѣдовательно новелла патріарха Аѳанасія не можетъ относиться ни къ тому случаю, когда у умершаго супруга остались родственники, ни къ тому, когда у него никакихъ родственниковъ не осталось; она должна относиться къ особенному случаю, котораго однако же изъ содержанія ея опредѣлить нельзя. При этой неопредѣлительности означенной новеллы, она не можетъ отрицать смысла первоначальныхъ законовъ, приведенныхъ выше, и потому къ настоящему случаю примѣнима быть не можетъ. Ссылка Василія Лазо на общіе русскіе законы не можетъ быть допущена, потому что по 1606 ст. X т. ч. 2 общіе законы принимаются только въ

¹⁾ По изд. 1854 г. стр. 77.

²⁾ По изд. 1854 г. стр. 130.

69. случаѣ недостаточности законовъ края, а въ настоящемъ дѣлѣ законы края оказываются вполне достаточными. Такимъ образомъ бояръ Крупенскій, по мѣстнымъ законамъ края, является неимѣющимъ никакихъ правъ на имущество послѣ умершей жены своей. а посему и искъ его объ имуществѣ, оставшемся послѣ ея родителей оказывается не правильнымъ. Что же касается до издержекъ, употребленныхъ будто бы на устройство полученныхъ въ приданое имѣній, то Крупенскій доказательствъ дѣйствительности означенныхъ издержекъ не представилъ, почему эти претензіи его, какъ не доказанная, не заслуживаетъ уваженія. Повѣренный Лазо въ апелляціонной жалобѣ своей ссылается на постановленія гражд. суда, въ коихъ послѣдній, утверждая свидѣтельствомъ духовныя завѣщанія нѣсколькихъ супруговъ въ пользу другаго супруга, освобождаетъ слѣдующую оставшемуся супругу законную часть отъ платы 4%, пошлины. Но подобныя постановленія ничего не доказываютъ, такъ какъ изъ оныхъ не видно остались ли при этомъ у овдовѣвшихъ супруговъ дѣти; гражд. судъ могъ при этомъ руководствоваться закономъ, изложеннымъ на 112 и 113 стр. ¹⁾ кн. Арменопуло относительно бѣдныхъ супруговъ, и наконецъ подобныя постановленія не могутъ служить руководствомъ для другихъ однородныхъ случаевъ, такъ какъ они обязательны только для разрѣшеннаго ими дѣла. По всѣмъ вышеозначеннымъ основаніямъ, признавая апелляціонную жалобу, принесенную повѣреннымъ Крупенскаго Василиемъ Лазо на рѣшеніе бессар. гражд. суда неосновательною, правит. сенатъ опредѣлилъ оставить оную безъ уваженія, а рѣшеніе суда, какъ въ существѣ правильное, утвердить. О чемъ бессар. гражд. суду посланъ указъ 20 іюня 1868 г. № 1275.

69.

Дѣло по иску дѣтей князя Дмитрія Мурузи ст. сов. Константина, поручика Александра, фрейлина Севастицы и Роксандры Мурузи и Смаранды Крупенской объ изыятіи изъ владѣнія камергера Ивана Бальша половины недвижимаго имѣнія Хотарниченъ съ 9-ю смежными вотчинами.

Изъ дѣла видно, что имѣніе Хотарниченъ съ девятью смежными вотчинами Наденою, Опиценами, Миранцештами, Пондештами, Корпиною, Молештами, Ростіенами, Бондрешта-

¹⁾ По изд. 1854 г. кн. 5 тит. 8 стр. 144 и 145.

ми и Костейками, по грамотѣ господаря Александра Мурузи, 69. въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1804 года, принадлежало братьямъ сего господаря князьямъ Дмитрію и Панаіоту и сыну его Константину Мурузи, изъ коихъ первый и послѣдній имѣли во владѣніи каждый по двѣ пятыхъ, а Панаіотъ одну пятую часть. Вскорѣ послѣ смерти князей Дмитрія и Панаіота Мурузи, вдова перваго княгиня Ефросинія письмомъ 27 іюня 1813 года, засвидѣтельствованнымъ константинопольскимъ патріархомъ, отъ имени сыновей своихъ назначила повѣренными и полномочными опекунами: великаго логофета Константина Гяку, великаго хатмана Сандулавія Стурдзу, великаго хатмана Радувана Россета и Андрея Павли, предоставивъ имъ продать принадлежавшія мужу ея двѣ пятые части изъ состава Хотарниченъ выгоднымъ и приличнымъ способомъ, по ихъ усмотрѣнію, а вырученныя деньги прислать въ константинопольское патріаршество. А на счетъ продажи части князя Панаіота Мурузи тогда же, т. е. 27 іюня 1813 года, дано полномочіе означеннымъ лицамъ отъ бывшаго молдавскимъ господаремъ князя Александра Мурузи. Сверхъ того константинопольскій патріархъ въ грамотѣ отъ 27 іюня 1813 года къ боярамъ Гякѣ, Стурдзѣ и Россету, удостовѣряя объ избраніи ихъ со стороны княгини Ефросиніи и князя Александра Мурузи повѣренными на совершение продажи имѣнія Хотарниченъ, писалъ, что по введеніи въ извѣстность учрежденною по повелѣнію турецкаго султана комиссіею долговъ умершихъ князей Мурузи и находившагося въ Константинополѣ имущества ихъ, сіе послѣднее оказалось недостаточнымъ къ удовлетворенію и третьей части долговъ, и потому послѣдовала воля султана о продажѣ на удовлетвореніе кредиторовъ частей имѣнія Хотарниченъ, князьямъ Дмитрію и Панаіоту принадлежащихъ. На основаніи сихъ полномочій, по повелѣнію молдавскаго господаря Калимахи отъ 15 августа 1813 года, учтена была въ Молдавіи публикація о мезатной въ молдавскомъ диванѣ продажѣ какъ означенныхъ частей Дмитрія и Панаіота Мурузи, такъ и остальныхъ двухъ долей того имѣнія, принадлежавшихъ сыну бывшаго господаремъ Молдавіи князя Александра, Константину Мурузи, который также, по силѣ буварестскаго трактата, объявилъ желаніе продать оныя. Между тѣмъ въ іюлѣ 1813 года российский въ Константинополѣ посланникъ Италинскій далъ знать российскому консулу въ Молдавіи и управлявшему Бессарабскою областію генералу Гартягу какъ о назначеніи повѣренныхъ къ про-

69. дажѣ имѣнія Хотарниченъ на уплату долговъ умершихъ князей Мурузи, такъ и о ходатайствѣ драгомана порты оттоманской на счетъ вспомошествованія къ учиненію выгоднѣйшей продажи; но въ то же время посланникъ извѣстилъ консула, что рекомендацію его о содѣйствіи къ скорой и выгодной продажѣ имѣнія фамиліи Мурузи онъ консулъ долженъ считать сдѣланною только для одного порядка и не имѣющею отмѣнять данныя ему наставленія. Потомъ онъ же посланникъ отношеніемъ отъ 15^{го} сентября 1813 года извѣстилъ Гартинга, что онъ совершенно согласенъ съ имѣніемъ его, что не должно спѣшить приведеніемъ въ дѣйствіе продажи имѣнія фамиліи Мурузи; а какъ объявлена высочайшая воля государя императора о дозволеніи помѣщикамъ земель, находящихся по нашу сторону Прута, имѣть полное владѣніе оными даже по истеченіи срока, букарестскимъ трактатомъ постановленнаго, то и настоитъ возможность фамиліи князей Мурузи избрать удобное время для выгоднѣйшей продажи имѣнія ихъ, о чемъ не оставитъ онъ посланникъ имъ сообщить. Въ сему посланникъ приоовокупилъ, что замедленіе сей продажи тѣмъ болѣе нужно, что такая мѣра послужитъ къ понужденію порты прекратить дѣлаемыя ею въ обоихъ княжествахъ затрудненія касательно находящихся въ нихъ имѣній, имѣющихъ въ силу трактата поступить въ продажу. Между тѣмъ консулъ въ августѣ 1813 года увѣдомилъ Гартинга, что имѣніе Хотарниченъ назначено молдавскимъ правительствомъ въ публичную продажу и что сіе послѣднее требуетъ объ учиненіи въ Бессарабіи опубликованія для вызова желающихъ къ покупке того имѣнія. Вслѣдствіе сего, по предложенію Гартинга, такое опубликованіе было учинено въ Бессарабіи 1-мъ департаментомъ областного правительства и объ окончаніи таковой публикаціи оный департаментъ въ апрѣлѣ 1814 года донесъ Гартингу. Но въ продолженіе сей переписки константинопольскій патріархъ грамотою отъ 4 сентября 1813 г. отъ имени князей Мурузи и кредиторовъ ихъ уполномочилъ бояръ Гигу, Стурдзу и Россета дѣйствовать съ окончательною рѣшимостію въ продажѣ имѣнія Хотарниченъ. По сему поводу бояре эти, по записи отъ 16 ноября 1813 г., уступили Хотарниченъ перешедшему тогда въ русское подданство бояру, нынѣ камергеру, Ивану Бальшу, за принятый имъ на себя долгъ 400.000 левовъ, съ уплатою оного чрезъ означенныхъ уполномоченныхъ бояръ, и за состоящее въ Молдавіи имѣніе его Пашканы съ вотчинами Ходоромъ и

Банцештами. Запись сія утверждена молдавскимъ диваномъ, 69. комитетомъ, учрежденнымъ тамошнимъ правительствомъ для разбирательства дѣлъ по силѣ трактата въ 18-мѣсячный срокъ, молдавскимъ департаментомъ иностранныхъ дѣлъ и молдавскимъ господаремъ, равно засвидѣтельствована российскимъ въ Молдавіи консуломъ. Въ мартѣ 1814 г. консулъ уведомилъ Гартинга о пріобрѣтеніи Бальшемъ имѣнія Хотарниченъ; почему Гартингъ въ апрѣлѣ того года предложилъ 1 департаменту бессарабскаго областного правительства о допущеніи повѣренныхъ Бальша къ владѣнію принадлежащими ему вотчинами въ Бессарабіи. Вслѣдствіе сего оный департаментъ, по разсмотрѣніи представленныхъ повѣренными Бальша документовъ на принадлежащія ему въ Бессарабіи разныя вотчины, въ числѣ коихъ на Хотарниченъ представлена была запись отъ 16 ноября 1813 г., въ іюлѣ 1814 г. распорядился о вводѣ Бальша во владѣніе тѣми вотчинами и выдалъ ему актъ на вѣчное и спокойное владѣніе оными. По заключеніи съ Бальшемъ означенной записи 16 ноября 1813 г., уполномоченными боярами 14 апрѣля 1814 г. дана Бальшу росписка въ полученіи отъ него 400.000 левовъ и 15 ноября того жъ года продано имѣніе Пашканъ съ вотчинами Ходорою и Банцештами вистернику Йордакію Россету за 601.000 левовъ. Патріархъ и внягиня Ефросинія Мурузи, въ письмахъ къ уполномоченнымъ боярамъ отъ 19 января 1814 и 23 февраля 1815 гг. признавъ промѣнъ Хотарниченъ и продажу Пашканъ съ Ходорою и Банцештами успешными и выгодными, благодарили за совершеніе оныхъ. Въ расчетѣ уполномоченныхъ бояръ значится, что изъ вырученныхъ за проданныя имѣнія денегъ и изъ доходовъ съ оныхъ причиталось на части наследниковъ Дмитрія и Панаіота Мурузи 640.261 левъ, изъ нихъ употреблено на уплату долговъ и прочія издержки 494.321 левъ, изъ остатка же 47.670 левовъ принадлежащія Панаіоту отправлены въ патріаршество, а 97.294 лева, слѣдовавшіе на часть Дмитрія Мурузи, отданы, согласно письму патріарха, логофету Гикѣ. Въ семъ расчетѣ упоминается также, что имѣніе Хотарниченъ приносило въ 1813 году дохода 50.000 левовъ, а по дѣламъ, въ сенатѣ производящимся, имѣется свѣденіе, что Бальшъ за переселившихся съ 1813 года съ хотарниченскаго имѣнія на казенныя земли, по его показанію, 2.383 семейства и за вывезенные ими матеріалы претендуетъ отъ казны 519.927 червонцевъ, и что то имѣніе въ 1830 году оцѣнено было

69. въ 669.220 руб. сер., съ показаніемъ, что въ ономъ состоитъ 20 селеній и 7 хуторовъ, крестьянъ 8.646 душъ мужескаго пола, земли 155.076 десятинъ, въ томъ числѣ лѣса болѣе 17.000 десятинъ.

Дѣти князя Дмитрія Мурузи, отыскивая по настоящему дѣлу изъ владѣнія Бальша половину имѣнія Хотарниченъ, т. е. двѣ пятыхъ частей онаго, принадлежавшія отцу ихъ, и половину одной пятой доли бездѣтно умершаго дяди ихъ Панаіота, доказывали что уступка въ 1813 году сихъ частей Бальшу боярами Гикю, Стурдзою и Россетомъ не законна, какъ учиненная во время ихъ малолѣтства, по уполномочію лицъ, на сіе права не имѣвшихъ, подъ видомъ удовлетворенія несуществовавшихъ будто бы долговъ отца и дяди ихъ, въ предѣлахъ россійской имперіи, безъ разрѣшенія россійскаго правительства и за безцѣнокъ; кромѣ того Мурузи въ удостовѣреніе того, что лица, производившія продажу Хотарниченъ, дѣйствовали при семъ во вредъ ихъ Мурузи, ссылаются на заемные акты камергера Бальша, отъ 1 іюля и 1 декабря 1813 г. хатману Радукану Россету и Сандулакю Стурдзѣ данные, доказывая, оными, что Бальшъ имѣніе Хотарниченъ, не владѣя еще онымъ и даже прежде назначенія такового въ продажу, заложилъ уже тѣмъ самымъ лицамъ, кои, въ видѣ опекуновъ надъ малолѣтними Мурузи, продавали ему сіе имѣніе, частію за позаймствованныя имъ Бальшемъ у нихъ же на таковую покупку деньги, частію за принятые ими долги его предъ молдавскими его кредиторами. По всѣмъ симъ уваженіямъ Мурузи просили возвратить въ ихъ владѣніе половину Хотарниченъ со всѣми доходами, полученными Бальшемъ съ 1813 года, равно присудить къ отдачѣ половину претензіи отыскиваемой Бальшемъ на казнѣ за бѣжавшія семейства. Бальшъ, при производствѣ дѣла сего въ бендерскомъ уѣздномъ судѣ, противъ иска князей Мурузи ограждалъ себя 17 лѣтнимъ владѣніемъ Хотарниченами, доказывая, что, за пропускомъ будто бы со стороны Мурузи земской давности, они право на таковой искъ потеряли; на возраженіе же князей Мурузи противъ правильности пріобрѣтенія Бальшемъ Хотарниченъ, повѣренный Бальша въ рукоприкладствѣ подъ запискою въ сенатѣ возражалъ: а., хотя по заемному акту 1 іюля 1813 года Бальшъ въ обезпеченіе занятыхъ у Россета денегъ представилъ имѣніе Хотарниченъ, но это не доказываетъ, что Бальшъ еще прежде совершенія на то имѣніе записи 16 ноября 1813 г. располагалъ уже онымъ; ибо

при соображеніи сего акта 1 іюля 1813 г. съ другимъ за- 69.
 еннымъ же актомъ отъ 1 декабря 1813 г. обнаруживается,
 что въ первомъ актѣ упоминается о второмъ, слѣдовательно
 первый писанъ заднимъ числомъ и дѣйствительно состоялся
 уже послѣ втораго; и б., имѣніе Хотаричены, за силою
 букарестскаго трактата, необходимо должно было быть
 проданнымъ въ назначенный тѣмъ трактатомъ 18-ти мѣсяч-
 ный срокъ, всѣ же сдѣлки по обмѣну и продажѣ имѣній
 во время того срока совершались съ утвержденія молдавска-
 го правительства, безъ всякаго участія со стороны российской
 державы, и молдавское правительство по обмѣну вотчинъ
 во время 18-мѣсячнаго срока дѣйствовало, слѣдуя особен-
 нымъ формамъ и постановленіямъ мирнаго трактата, какъ
 закону, отвергающему на тотъ разъ всякое изъятіе по преж-
 нимъ постановленіямъ; а потому, еслибы заключавшія тѣ
 сдѣлки лица даже и допущены были къ тому неправильно,
 или еслибы и не были соблюдены формальности при заклю-
 ченіи тѣхъ сдѣлокъ, то, за допущеніемъ означенныхъ лицъ
 къ таковымъ дѣйствіямъ со стороны молдавскаго правитель-
 ства и за утвержденіемъ отъ оного сдѣлокъ, тѣмъ не ме-
 нѣ оныя должны имѣть законную силу. Въ подтвержденіе
 сего повѣренный Бальша сослался на рѣшеніе общаго соб-
 ранія правительствующаго сената по дѣлу молдавскихъ мо-
 настырей съ помѣщиками Варфоломеемъ, . Леоновымъ и Рос-
 сетомъ, утвержденное и имѣніемъ государственнаго совѣта,
 высочайше 2-го апрѣля 1828 года кофирмованнымъ, пока-
 зывая, что тѣмъ рѣшеніемъ постановлены общія на буду-
 щее время правила, по коимъ сдѣлки, въ 18-ти мѣсячный
 срокъ молдавскимъ правительствомъ утвержденныя, ни въ
 какомъ случаѣ не подлежатъ отиѣнѣ, но должны на всегда
 сохранять законную силу. Въ приведенномъ рѣшеніи общаго
 собранія правительствующаго сената значится, что онымъ
 утверждены двѣ сдѣлки, одна объ имѣніяхъ молдавской ми-
 трополии, вымѣненныхъ коллежскимъ ассесоромъ Варфоломе-
 емъ, а другая объ имѣніяхъ яесскаго монастыря святаго
 Іоанна Златоустаго, вымѣненныхъ помѣщиками Леоновыми,
 какъ заключенныя лицами, на то полное право имѣвшими,
 безъ отступленія отъ узаконенныхъ правилъ; третья же
 сдѣлка о цыганахъ яесскаго добровецкаго монастыря, про-
 данныхъ игуменомъ оного Агапіемъ коминарю Россету, не
 смотря на то, что таковая была утверждена молдавскимъ
 правительствомъ въ 18-ти мѣсячный срокъ и засвидѣтельство-
 вана російскимъ въ Яссахъ консульствомъ, имѣніемъ го-

69. сударственного совѣта 2 апрѣля 1828 года высочайше утвержденнымъ уничтожена, какъ совершенная съ нарушеніемъ законнаго порядка и заключенная игуменомъ Агашиемъ отъ лица добровѣдскаго монастыря безъ уполномочія высшей надъ онымъ духовной власти; причемъ въ рѣшеніи общаго собранія именно значится, что самое постановленіе въ трактатѣ о продажѣ имѣній въ теченіе 18 мѣсяцевъ не содержало въ себѣ предположенія къ отклоненію на сей случай общихъ установленій, для перекрѣпленій имѣній изданныхъ.

По разсмотрѣніи всѣхъ сихъ обстоятельствъ, правит. сенатъ призналъ: во 1-хъ, что 17-ти лѣтнее владѣніе Бальша Хотарниченами не можетъ служить ему огражденіемъ отъ иска Мурузи, потому что таковое владѣніе его продолжалось во время малолѣтства истцовъ; для малолѣтнихъ же, по силѣ указа 28 мая 1823 г. ¹⁾ и Арменопуло вн. 1 тит. 3 стр. 22, ²⁾ десятилѣтняя давность считается только со дня ихъ совершеннолѣтія, а совершеннолѣтіе по законамъ Арменопуло вн. 1 тит. 12 стр. 74 и 77 ³⁾ исполняется съ окончанія 25 лѣтъ отъ роду; посему старшій изъ истцовъ Константинъ Мурузи, родившійся 23 декабря 1797 г., пришло въ совершеннолѣтіе въ 1822 году; искъ же со стороны Мурузи начать въ 1830 году, слѣдовательно не пропуская давности. Во 2-хъ, поелику постановленіе букарестскаго трактата о продажѣ имѣній въ 18-ти мѣсячный срокъ не отклоняло на сей случай общихъ узаконеній, для перекрѣпленія имѣній установленныхъ, то принадлежащая истцамъ Мурузи половина Хотарниченъ, при малолѣтствѣ ихъ, не иначе могла быть отчуждена, какъ съ соблюденіемъ установленныхъ на то мѣстными законами правилъ. Въ 3-хъ по силѣ законовъ Арменопуло вн. 5 тит. II. стр. 150 ⁴⁾ продажа имѣній малолѣтнихъ не дозволяется, кромѣ необходимой на таковую продажу надобности, и то съ разрѣшенія начальства и если таковая необходимость признана справедливою рѣшеніемъ судебного мѣста; а потому принадлежащая истцамъ Мурузи половина Хотарниченъ не могла быть продана безъ предварительнаго разсмотрѣнія подлежащихъ судебнымъ мѣстомъ вопроса о необходимости таковой продажи и безъ разрѣшенія оной мѣстнымъ начальствомъ; по состоянію же имѣнія Хотарниченъ въ Бессарабской области, разсмотрѣніе вопроса о необходимости продажи, равно и раз-

¹⁾ 2-е примѣчаніе къ 213 ст. 2 ч. X т.

²⁾ По изд. 1854 г. стр. 28.

³⁾ Тамъ же стр. 99 и 103.

⁴⁾ Тамъ же стр. 193.

рѣшеніе оной, и въ послѣднемъ случаѣ ея производство и 69. утверженіе зависѣло непосредственно отъ учрежденныхъ въ Бессарабіи російскихъ присутственныхъ мѣстъ; ибо рѣшенія турецкаго правительства, если бы таковыя и дѣйствительно по сему предмету были постановлены, за силою 2294 статьи свода законовъ гражд., ¹⁾ законной силы имѣть не могли. Но на продажу означенной половины Хотарниченъ отъ мѣстнаго начальства разрѣшенія дано не было и о необходимости таковой продажи бессарабскія судебныя мѣста сужденія не имѣли; назначено же имѣніе Хотарниченъ въ продажу и утверждено ятъ обѣ уступкѣ оного Бальшу непосредственно молдавскимъ правительствомъ; хотя же со стороны бессарабскаго областнаго начальства усматриваются распоряженія, по требованію молдавскаго правительства учиненныя, одно на счетъ производства публикаціи о назначеніи симъ послѣднимъ въ продажу Хотарниченъ, и другое о введѣ Бальша во владѣніе тѣмъ имѣніемъ на основаніи помнутаго ята, молдавскимъ правительствомъ совершеннаго; но таковыя распоряженія состоялись безъ предварительнаго сужденія о необходимости продажи и разрѣшенія на оную въ себѣ не заключаютъ; а потому уступка Бальшу означенной половины Хотарниченъ, какъ учиненная безъ соблюденія главнаго порядка, въ охраненіе правъ малолѣтнихъ мѣстными законами предписаннаго, законной твердости имѣть не можетъ, тѣмъ болѣе, а) что и нынѣ необходимости таковой продажи ни на удовлетвореніе долговъ Димитрія и Панаіота Мурузи, ни по силѣ трактата въ 18-и мѣсячный срокъ, ни по какимъ либо особымъ предписаніямъ правительства, по дѣлу не видно, ибо существованіе долговъ истцы Мурузи отвергаютъ и по дѣлу не видно за что и кому именно состояли должными отецъ и дядя ихъ, равно какое у нихъ было имѣніе, кромѣ частей въ Хотарниченахъ заключающихся; а изъ отношенія посланника Италіискаго отъ 13/27 сентября 1813 г., послѣдовавшаго до совершенія еще означенной продажи, оказывается, что за высочайшимъ соизволеніемъ, дабы номѣщиии земель, находящихся по нашу сторону Прута, имѣли полное владѣніе оными даже и по истеченіи срока, букарестскимъ трактатомъ постановленнаго, представлялась возможность избрать удобное время для выгодѣйшей продажи имѣнія князей Мурузи, и б., что при соображеніи вырученной за Хотарниченъ суммы съ количе-

¹⁾ По изд. 1842 года ст. 3049, а по изд. 1857 г. т. X ч. 2 ст. 999.

69. ствомъ состоящей въ ономъ земли и числомъ крестьянъ, тамъ находящихся, и оттуда съ 1813 года перешедшихъ, равно и съ доходомъ, который могло приносить имѣніе по поступленіи къ Бальшу, какъ то доказывается изъ самаго показанія его при искѣ съ казны удовлетворенія за крестьянъ, на казенныя земли перешедшихъ, нельзя не согласиться, что та сумма далеко не соотвѣтствуетъ тогдашней цѣнности означеннаго имѣнія. Въ 4 хъ въ законѣ Арменопуло кн. 1 тит. 3 стр. 25 ¹⁾ изображено: „когда кто нибудь требуетъ своего имущества, находящагося во владѣніи другаго, тогда искъ обращается не на продавца чужаго имѣнія, но на покупателя, пользующагося тѣмъ имуществомъ, и покупатель не можетъ на требованіе отвѣчать хозяину вещи, что ему слѣдуетъ просить на продавца, ибо онъ, а не продавецъ пользуется вещію;“ слѣдственно по силѣ сего закона Бальшъ не можетъ быть изъятъ отъ отвѣтственности по иску князей Мурузи. По всѣмъ симъ соображеніямъ, прав. сенатъ по 2-му департ. опредѣлилъ: 1., половину имѣнія Хотарниченъ, принадлежащую князьямъ Мурузи по наслѣдству послѣ отца и дяди ихъ, отобравъ изъ владѣнія Бальша, отдать имъ Мурузи. 2., Поелику Бальшъ владѣлъ имѣніемъ Хотарниченъ не насильственно и не самовольно, но по крѣпостному акту и по распоряженію правительственнаго мѣста, то въ просьбѣ Мурузи о присужденіи имъ доходовъ, Бальшемъ съ принадлежащей имъ половины имѣнія собранныхъ, за силою 362 статьи свода законовъ гр. по прод., ²⁾ отказать; касательно же просьбы Мурузи о присужденіи имъ половины претензіи отыскиваемой Бальшемъ на казнѣ за бѣжавшія семейства, то они князья Мурузи на половинное количество изъ иска на казнѣ, который будетъ присужденъ, имѣютъ полное право, такъ какъ бѣжавшія семейства принадлежали къ возвращаемому имъ нынѣ имѣнію и составляли нераздѣльную его собственность. 3., Какъ изъ документовъ Бальша доказано, что имъ за имѣніе Хотарниченъ заплачено боярамъ Гикѣ, Стурдзѣ и Россету четыреста тысячъ левовъ и уступлены вотчины его Пашканы, Ходора и Бандешты, проданныя впослѣдствіи означенными боярами за шестьсотъ одну тысячу левовъ; то на основаніи закона Арменопуло кн. 1 тит. 12 стр. 86 и кн. 3 тит. 3 стр. 201 ³⁾ въ статьѣ объ уничтоженіи продажи обязать Мурузи, дабы

¹⁾ По изд. 1854 г. стр. 32. Ср. законы Донича тит. 9 §§ 4 и 5.

²⁾ По изд. 1857 г. т. X ч. I ст. 626, а по изд. 1842 г. ст. 527 Ср. зак. Донича тит. 9 §§ 7 и 30 и тит. 35 § 25.

³⁾ По изд. 1854 г. стр. 110, 111 и 262.

они изъ означенной суммы одного милліона тысячи левовъ 69. половину возвратили Бальшу, по курсу того времени, когда были получены деньги лицами, Хотарниченъ продавшими. 4.) Поелику же Мурузи утверждаютъ, что полученные барономъ Гикомъ, Стурдзою и Россетомъ деньги ни на уплату долговъ не употреблены, ни имъ отданы не были, то представить имъ, буде считаютъ себя въ правѣ, отыскивать сія деньги съ лицъ, оныя получившихъ. Объ исполненіи чего посланъ бессар. гражд. суду указъ 26 мая 1838 года № 1556.

Въ исполненіе этого рѣшенія князя Мурузи введены были во владѣніе половиною Хотарниченъ, безъ полученія отъ нихъ въ пользу Бальша 500.500 левовъ, но сенатъ опредѣленіемъ 13 марта 1839 года нашолъ, что князя Мурузи не прежде могли получить присужденное имѣніе, какъ по износѣ опредѣленной съ нихъ въ пользу Бальша суммы; рѣшеніемъ же 5 сентября 1839 года назначилъ князьямъ Мурузи шестимѣсячный срокъ для взноса денегъ на удовлетвореніе Бальша, а до того имѣніе, имъ отданное, велѣлъ вѣять въ опекунское управленіе.

На все эти рѣшенія принесены какъ отъ Мурузи, такъ и отъ Бальша всеподданнѣйшія жалобы.

Правительствующій сенатъ въ общемъ собраніи первыхъ трехъ департаментовъ слушалъ предложенное г. министромъ юстиціи къ надлежащему исполненію высочайшее повелѣніе, объявленное 26 мая 1841 года г. председателемъ государственнаго совѣта, слѣдующаго содержанія: его императорское величество, разсмотрѣвъ послѣдовавшія въ государственномъ совѣтѣ мнѣнія по дѣлу князей Мурузи и баронессы Стуртъ съ надворнымъ совѣтникомъ Бальшемъ объ имѣніи, высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить мнѣніе по сему дѣлу министра юстиціи и согласившихся съ нимъ сенаторовъ.

По справкѣ оказалось, что мнѣніе г. министра юстиціи и согласившихся съ нимъ гг. сенаторовъ состояло въ слѣдующемъ: сообразивъ послѣдовавшія по всеподданнѣйшимъ жалобамъ Мурузи и Бальша разныя мнѣнія гг. сенаторовъ съ обстоятельствами дѣла, министр юстиціи нашолъ, что прежде разсмотрѣнія правильности иска князей Мурузи должно разрѣшить слѣдующій вопросъ: продажа имѣнія Хотарниченъ принадлежитъ ли къ числу тѣхъ сдѣлокъ, для которыхъ установленъ по силѣ буварестскаго трактата 18-ти мѣсячный срокъ и отнята ли итцамъ всякая возможность

69. предъявлять права свои потому, что продажа имѣнія предписана была султаномъ и отдача онаго Бальшу признана господаремъ молдавскимъ сообразною съ мѣстными законами и утверждена распоряженіями мѣстнаго начальства въ Бессарабіи? Въ 7-й статьѣ бухарестскаго трактата постановлено: магометанскіе жители уступленныхъ земель руссійскому императорскому двору, которые могли бы въ оныхъ находиться по причинѣ войны, и природные жители другихъ мѣстъ, оставшіеся въ продолженіе войны въ сихъ же уступленныхъ земляхъ, могутъ, буде пожелаютъ, перейти въ области блистательной порты съ ихъ семействами и имѣніемъ и тамъ на всегда остаться подъ ея властію; въ чемъ имъ не токмо ни малѣйшаго не будетъ препятствія, но и позволятся имъ продать свое имѣніе кому пожелаютъ изъ тамошнихъ подданныхъ и вырученныя за то деньги перевести во владѣнія оттоманскія. Таковое же позволеніе дается природнымъ жителямъ помянутыхъ уступленныхъ земель, имѣющимъ тамъ свои владѣнія и находящимся теперь въ областяхъ блистательной порты. На сей конецъ дается тѣмъ и другимъ 18-ть мѣсяцевъ сроку, начиная со дня размѣна ратификацій сего трактата, для распоряженія ихъ вышеупомянутыхъ дѣлъ. Равнымъ образомъ и татары орды Едисанской, перешедшіе въ продолженіе сей войны изъ Бессарабіи въ Россію, могутъ, буде пожелаютъ, возвратиться въ области оттоманскія, но съ тѣмъ, что блистательная порта будетъ тогда обязана заплатить руссійскому императорскому двору за издержки, кои могли быть употреблены на перевозъ и обзаведеніе сихъ татаръ. Напротивъ того христіане, имѣющіе владѣніе въ земляхъ, руссійскому двору уступленныхъ, а также и тѣ, кои, будучи уроженцами сихъ самыхъ земель, находятся теперь въ другихъ мѣстахъ оттоманскихъ, могутъ, буде пожелаютъ, перейти и поселиться въ помянутыхъ уступленныхъ земляхъ съ ихъ семействами и имуществомъ, въ чемъ имъ не будетъ чинимо никакого препятствія и имъ позволяется продать имѣніе всякаго рода, какимъ они владѣютъ въ областяхъ блистательной порты, жителямъ тѣхъ же мѣстъ оттоманскихъ и вырученныя за то деньги перевести въ области руссійской имперіи; имъ также дается на сей конецъ 18-ть мѣсяцевъ срока, считая со дня размѣна ратификацій настоящаго мирнаго трактата. Въ семъ постановленіи заключается мѣра политическая, разрешающая обоюднымъ жителямъ завоеванной области и прочимъ, подвластныхъ портѣ земель свободный переходъ изъ

одного края въ другой, принятіе новаго подданства, или 69. возвращеніе къ прежнему и во всякомъ случаѣ сохраненіе ихъ правъ на имущество. Но сею статьею договора ни въ какомъ отношеніи не нарушены законы и обычаи мѣстные. Такимъ образомъ всякая законная продажа должна была получить утвержденіе мѣстной власти; но самое учиненіе сдѣлки въ 18-ти мѣсячный срокъ не могло лишать правъ того лица, чье имѣніе было бы продано безъ его вѣдома и согласія и перекрѣплено по подлогу другому въ предѣлахъ руссійскаго государства, или въ мѣстахъ, подвластныхъ портѣ оттоманской. Извѣстно, что отецъ князей Мурузи былъ казеннѣй по повелѣнію султана вскорѣ послѣ заключенія букарестскаго трактата. Вдова и дѣти его оставались въ Цареградѣ. Султанъ конфисковалъ имѣніе, принадлежавшее казенному князю Мурузи, но конфискація сія ни въ какомъ случаѣ не могла быть приведена въ исполненіе въ области, принадлежащей Россіи. Если бы допустить подобную мѣру, то при заключеніи всякаго доровора, коимъ уступаются завоеванныя земли, отъ побѣжденнаго правительства зависѣло бы сдѣлать мнимыми всѣ выгоды подобнаго приобрѣтенія и лишить собственности многихъ, или всѣхъ изъ уступаемыхъ имъ подданныхъ. Впрочемъ допущеніе конфискацій въ Бессарабіи было бы очевидно противнымъ прописанной статьѣ букарестскаго трактата, коего свободное распоряженіе имуществомъ каждому и всѣмъ предоставлено независимо отъ всякихъ правительственныхъ мѣръ, по взаимному согласію и торжественному обѣщанію примирившихся державъ. Впослѣдствіи султанъ согласился на продажу трехъ пятыхъ частей имѣнія Хотариченъ для удовлетворенія заимодавцевъ казенныхъ князей Мурузи. Если султанъ не имѣлъ права по трактату лишать жителей Бессарабіи принадлежавшаго имъ въ сей области имущества, то онъ безъ сомнѣнія могъ велѣть подданнымъ своимъ продавать имѣнія свои въ предѣлахъ Россіи, если они не желали воспользо-ваться предоставленнымъ имъ по трактату правомъ переселенія, но право сіе положительно предоставлено имъ до истеченія 18-ти мѣсячнаго срока, считая оный съ разнѣна ратификацій. Займодвцы имѣли полное право обратиться съ законными требованіями къ должнику, но для удовлетворенія ихъ установленъ порядокъ, который въ настоящемъ дѣлѣ не соблюденъ, ибо публичная продажа не состоялась и настоящей продажи не учинено, а допущенъ промѣнъ земель съ уплатою нѣкоторой суммы, въ явное нарушеніе

68. мѣстныхъ законовъ и обычаевъ. Но прежде ближайшаго разсмотрѣнія сихъ сдѣлокъ, что относится уже къ существу дѣла, слѣдуетъ обратить вниманіе на одно возраженіе, которое равнымъ образомъ требуетъ предварительнаго разрѣшенія. Общее собраніе прав сената признало неудобнымъ входить въ сужденіе о правахъ султана и о силѣ и дѣйствіи законовъ иностранныхъ. Нельзя не согласиться съ необходимостью избѣгать въ судебныхъ дѣлахъ подобныхъ сужденій, но въ настоящемъ дѣлѣ прав. сенату подлежитъ сужденіе о тѣхъ дѣйствіяхъ турецкаго правительства и мѣстныхъ въ Молдавіи властей, которыя основаны на мирномъ договорѣ и относятся до недвижимыхъ имуществъ, находящихся въ Россіи. Здѣсь происходитъ сужденіе не о законѣ, намъ неизвѣстномъ, имѣющемъ силу и дѣйствіе токмо въ предѣлахъ государства. Итъ, законы, коими разрѣшается дѣло въ существѣ, суть тѣ, которыя, дѣйствуя постоянно въ Молдавіи, сохранили силу свою и въ Бессарабіи со времени присоединенія оной къ Россіи и въ продолженіе двадцати семи лѣтъ содѣлались довольно извѣстными высшимъ судебнымъ мѣстамъ. Замѣтить должно впрочемъ, что сужденіе о соблюденіи предписанныхъ иностранными законами постановленій и обрядовъ содѣлывается необходимымъ въ тѣхъ случаяхъ, когда присоединяются къ Россіи завоеванныя области и когда россійскими подданными совершены за границею акты, получающіе силу въ нашемъ отечествѣ. Утвержденіе господаремъ сдѣлки, заключенной съ Бальшемъ, не можетъ также служить препятствіемъ къ разсмотрѣнію дѣла въ его существѣ, ибо утвержденіе сіе именно основано на томъ, что противъ условія не оказалось никакого спора. Кромѣ того объяснено уже, что по силѣ договора твердыми признать должно тѣ сдѣлки, которыя учинены по добровольному согласію переселяющихся сторонъ, безъ нарушенія правъ третьяго лица и на основаніи мѣстныхъ законовъ. Истцы, стараясь подкрѣпить права свои и возбудить участіе въ судьяхъ, напрасно указали на политическія обстоятельства, которыя были причиною казни князей Мурузи, но не могутъ имѣть вліянія на разборъ частныхъ правъ. Отвѣтчики съ своей стороны указали на то обстоятельство, что дѣти князя Мурузи и вдова его до 1821 года проживали въ Цареградѣ и тогда токмо прибѣгли подъ покровительство Россіи. Сими возбужденъ вопросъ: имѣли ли истцы, какъ турецкіе подданные, какое либо право на приведеніе въ ихъ пользу тѣхъ обстоятельствъ, которыя проистекаютъ

нѣтъ присоединенія Бессарабіи къ російской державѣ. Право 64
дѣтей князя Мурузи на начатіе иска есть право несовершеннолѣтнихъ къ возобновленію исковъ, по достиженіи совершеннаго возраста, право, священное во всѣхъ государствахъ Европы и въ нашемъ отечествѣ. Не одни рускіе уроженцы, но и всѣ тѣ лица, коихъ родственники владѣли недвижимымъ имѣніемъ въ Россіи, или имѣли права на оное, пользуются покровительствомъ нашихъ законовъ. Остается разсмотрѣть, по самому существу настоящаго дѣла, имѣютъ ли дѣти князя Мурузи право на предъявленіе иска и дѣйствительно ли нарушены мѣстные законы, дѣйствовавшіе въ Бессарабіи при продажѣ имѣнія Хотарниченъ? Если бы учинена была публичная продажа на законномъ основаніи, то наследники князя Мурузи на всегда лишились бы правъ своихъ на сіе имѣніе; но оно не отдано тому лицу, который на торгахъ предъявилъ высшую цѣну. Въмѣсто того черезъ мѣсяцъ послѣ публичной продажи бояре, уполномоченные отъ патріарха и вдовы князя Мурузи, уступили по записи имѣніе Хотарничену Ивану Бальшу. Бояре, учинившіе сію сдѣлку, не были опекунами дѣтей князя Мурузи. Они назначены какъ бы кураторами для производства на мѣстѣ сей продажи, вслѣдствіе предписанія султана, по распоряженію патріарха и съ согласія вдовы князя Мурузи, изъавившей впослѣдствіи признательность свою за сію сдѣлку участвовавшимъ въ оной лицамъ. Законы бессарабскіе, относящіеся къ обязанностямъ опекуновъ и къ правамъ несовершеннолѣтнихъ, приводятся и объясняются тяжущимися сторонами различнымъ образомъ. Отвѣтчики утверждаютъ, что по законамъ Арменопуло и Доича мать имѣетъ преимущественное предъ всѣми родственниками право на опеку надъ дѣтьми своими; что мать князей Мурузи была ихъ опекуншею и производивше промѣны бояре имѣли отъ нея подлежащее полномочіе. Въ законахъ, собранныхъ Арменопуло, находятся на счетъ опеки слѣдующія постановленія: 1., опекунъ или учреждается судьей и дается тогда, когда умершіе родители оставляютъ по себѣ малолѣтнихъ дѣтей безъ назначенія надъ ними опекуновъ; таковой, судьей учреждаемый опекунъ называется законнымъ, то-есть назначаемымъ отъ закона, то-есть отъ судей, которые судятъ по закону; или учреждается опекунъ отцомъ или матерью, однакожь отецъ, какъ полный властитель законныхъ сыновей своихъ, хотя бы учредилъ ихъ наследниками, хотя бы исключилъ изъ наследства, имѣетъ право назначать надъ ними опекуна;

69. а мать тогда только может назначать опекуновъ надъ сыновьями, когда учредить ихъ наследниками, и то не просто, а по рассмотрѣніи и утвержденіи судьи. Мать и при жизни мужа можетъ оставить опекуна надъ общими дѣтьми ихъ. ¹⁾ 2., Опека дается надъ лицомъ, а не надъ вещію. Опека не передается наследникамъ. Въ примѣчаніи же объяснено: для опредѣленной вещи, или дѣла нельзя опредѣлить опекуна по завѣщанію, ниже для особенныхъ вещей, и если таковой опредѣленъ будетъ, то не утверждается, ибо опекунъ дается для лица, а не для вещи, или дѣла. Далѣе объяснено: также малолѣтнему, если таковой существуетъ, нельзя дать опекуна для опредѣленной причины, или для такой-то опредѣленной должности, или тяжбы. Опекунъ дается малолѣтнему для управленія какъ слѣдуетъ всѣмъ его имѣніемъ, а не имѣнію его, для того, чтобы имѣть право управлять вещами. ²⁾ 3., Попечитель учреждается вообще для всего имѣнія, или особенно для одного дѣла, какъ-то, когда малолѣтній, имѣя дѣло съ кѣмъ нибудь, какъ истецъ, или какъ отвѣтчикъ, не можетъ самъ судиться. ³⁾ 4., Къ кому слѣдуетъ послѣдство, къ тому и опека, исключая женщины. Въ примѣчаніи къ сей статьѣ объяснено: сіе наблюдается для всѣхъ, исключая женщинъ, ибо женщина, хотя бы предпочиталась въ наследованіи, однакожъ не призывается къ опекѣ; ибо законъ говоритъ, что женщина не можетъ занимать гражданской должности, опека же есть болѣе гражданская должность. Въ одномъ только случаѣ женщина можетъ принять опеку, именно когда овдовѣтъ, имѣя малолѣтнихъ дѣтей, и не вступить во второй бракъ, тогда принимаетъ опеку надъ ними. Матерямъ позволено принимать опеку надъ дѣтьми, съ тѣмъ однако, чтобы съ наибольшею точностію сдѣлали опись, совершенную при нотаріусѣ, которому поручены такіа дѣла. Опекунъ, или наследникъ долженъ сдѣлать опись имѣнію умершаго въ теченіе трехъ мѣсяцевъ по смерти его. ⁴⁾ 5., Опекунъ есть тотъ, кто дается малолѣтнимъ дѣтямъ для управленія ихъ имѣніемъ, доколѣ они достигнутъ совершенныхъ лѣтъ; а попечитель есть тотъ, кто дается совершеннолѣтнимъ и бѣднымъ для управленія ихъ имѣніемъ, доколѣ они достигнутъ двадцати-пяти-лѣтняго

¹⁾ Арменопуло кн. 5 тит. 11 стр. 184.

²⁾ Тамъ же стр. 185 и 186.

³⁾ Тамъ же стр. 187.

⁴⁾ Тамъ же стр. 188 и 189.

возраста. ¹⁾ 6., Если кто имѣеть какое нибудь обязательство 69. относительно къ отроку, то онъ никакъ не можетъ принять на себя управленіе его имѣніемъ, хотя бы къ сему и законъ призывалъ его. ²⁾ 7., Опекунъ не можетъ купить сиротскаго имѣнія, какъ равно попечитель и прокураторъ. ³⁾ 8., Недвижимое имѣніе отрока, хотя бы у отца его находилось для продажи, не отчуждается, развѣ сіе именно предписано отцомъ въ завѣщаніи, или въ кодицилѣ, или то имѣніе было обременено долгомъ, однакожъ и въ семъ случаѣ отчуждается съ опредѣленія судьи. Постановленіе предписываетъ, чтобы опекунъ не продавалъ ничего изъ сиротскаго имѣнія, развѣ когда есть на то справедливая причина, по которой можно продать и недвижимое имѣніе, слѣдовательно никакой опекунъ не долженъ продавать имѣнія, принадлежащаго сиротѣ, безъ опредѣленія судьи, исключая одѣяніе старое и неспособное къ сбереженію, также и лишнія животныя, сиротѣ не нужны. ⁴⁾ 9., Что дѣлаетъ опекунъ, то имѣеть полную силу и утверждается и что бы онъ ни продалъ по законамъ, того молодой человѣкъ не можетъ возмѣщать, хотя въ богатомъ, хотя въ бѣдномъ состояніи онъ находится; но ежели что продано незаконно и безъ справедливой причины, продажа сего не утверждается. ⁵⁾ 10., Мать безпрепятственно имѣеть опеку надъ дѣтьми своими; однако ежели она вступить во второй бракъ, то устраняется тотъ же часъ отъ опекунской должности. ⁶⁾ Въ извлеченіи, сдѣланномъ Доничемъ, повторено, что мать также вступаетъ въ опеку надъ малолѣтними дѣтьми, если только не сочается вторымъ бракомъ. ⁷⁾ Впрочемъ это извлеченіе сдѣлано при господарѣ Калимахи и заключается въ ссылакахъ на законы восточныхъ императоровъ. Изъ совокупнаго соображенія всѣхъ сихъ узаконеній слѣдуетъ, что мать князей Мурузи могла быть ихъ опекушею, но что она и на удовлетвореніе долговъ, оставленныхъ ея мужемъ, не могла продавать недвижимаго имѣнія ея дѣтей безъ судебного приговора; что лица, на коихъ возложена сія продажа, ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть признаваемы ни опекунами ни попечителями дѣтей князей Мурузи; но могли дѣйство-

¹⁾ Тамъ же стр. 190 и 191.

²⁾ Тамъ же стр. 191.

³⁾ Тамъ же стр. 192.

⁴⁾ Тамъ же стр. 193 и 194.

⁵⁾ Тамъ же стр. 194.

⁶⁾ Тамъ же стр. 195.

⁷⁾ Докитъ тит. 28 § 4.

69. вать какъ уполномоченные отъ ихъ матери, съ соблюденіемъ предписанныхъ законами правилъ, не участвуя ни въ какомъ случаѣ лично въ какой либо сдѣлкѣ по продаваемому имѣнію. Въмѣсто того уполномоченные, не приведя въ извѣстность цѣнности имѣнія, сдѣлали распоряженіе о публичной продажѣ, произвели торги не въ томъ мѣстѣ, гдѣ находится имѣніе, потомъ, по неизвѣстнымъ причинамъ, продажи не совершили и безъ судебного приговора промѣняли имѣніе, состоящее въ Бессарабіи, на другое, находящееся въ Молдавіи, за цѣну, очевидно низкую, если принять только въ соображеніе количество земель при имѣніи Хетарниченъ и произведенный Большимъ искъ за бѣжавшихъ изъ его деревень крестьянъ. Одному изъ уполномоченныхъ заложены документы на имѣніе, принадлежавшее сиротамъ, а сіе обстоятельство усиливаетъ сомнѣнія, возбуждаемыя неправильнымъ ходомъ сего дѣла. Въ учиненіи продажи въ постановленный трактатомъ срокъ не настояло надобности, какъ видно изъ письма г. Италінскаго къ генеральному консулу Пини. Приведенныя въ примѣръ, различно объясняемыя дѣла не имѣютъ ничего общаго съ настоящимъ. Въмѣсто добровольныхъ продажъ, здѣсь принужденная, въмѣсто лицъ переселяющихся, или вынужденныхъ по взаимнымъ непосредственнымъ отношеніямъ свои помыслы, здѣсь публичная продажа, произвольно назначенная и произведенная не въ надлежащемъ по вѣдомству имѣнія мѣстѣ и произвольно оставленная безъ дѣйствія, уполномоченные, не наблюдавшіе ни правилъ, законами установленныхъ, ни выгодъ ихъ вѣрителей; наконецъ въмѣсто обыкновенной продажи, сопровождаемой переселеніемъ, или поступленіемъ въ новое подданство, здѣсь представляется нѣчто малолѣтнихъ объ отцовскомъ имѣніи на русской землѣ, отчужденномъ по приказанію султана, вопреки трактата.

По изложеніи обстоятельствъ дѣла и всѣхъ оныхъ соображеній, г. министръ юстиціи находилъ, что настоящее дѣло не иначе можетъ быть разрѣшено, какъ силою Букарестскаго трактата и законами, дѣйствующими въ Бессарабіи съ самаго ея присоединенія къ Россіи. Трактатъ, заключенный въ Букарестѣ, ограждая всѣ добровольныя и правильныя сдѣлки, учиненныя въ предписанный онымъ срокъ, предохранялъ права всѣхъ владѣльцевъ безъ различія въ Бессарабіи. Всякое тому противное распоряженіе не согласно съ трактатомъ и не могло имѣть никакой силы. Законами, дѣйствующими въ Бессарабіи, ограждаются права малолѣтнихъ. Отцовское имѣніе, и въ случаѣ обремененія долгами, не мо-

жетъ иначе быть отчуждено, какъ вслѣдствіе судебного приговора. По симъ причинамъ и на основаніи приведенныхъ узаконеній, признавая правильнымъ рѣшеніе 2-го департамента 24-го марта 1838 года и послѣдующія по исполненію онаго опредѣленія 13 марта и 5-го сентября 1839 года, министръ юстиціи полагалъ бы оныя оставить въ своей силѣ.

Вслѣдствіе чего прав. сенатъ заключилъ о надлежащемъ исполненіи сего высочайшаго повелѣнія бессар. гражд. суду послать указъ, который и всланъ 20-го іюня 1841 года № 3875.

70

Дѣло дворянина Карла Гартинга съ одесскимъ купцомъ Иваномъ Черепениковымъ и мещаниномъ Аполлономъ Желябинымъ о неисполненіи договора по покупке пшеницы.

Изъ дѣла видно, по домашнему условію, заключенному 6 августа 1866 г., бесс. помѣщикъ Карлъ Гартингъ продалъ одесскому купцу Ивану Черепеникову и уполномоченному его Аполлону Желябину изъ урожая того года въ вотч. своей Погребенахъ всю пшеницу, сколько выйдетъ, съ правомъ удержать себѣ на сѣмена и для домашней надобности пятьсотъ четвертей; проданная пшеница купцами осмотрѣна и одобрена, количество ея опредѣлено отъ 3 до 6 тысячъ четвертей; цѣна за четверть въ 8 четвериковъ безъ труса и верха положена по 6 р. 48 к.; приемъ пшеницы долженъ быть произведенъ на мѣстѣ, безъ всякой со стороны покупателей задержки, въ мѣшкахъ покупателей, обязавшихся принимать пшеницу по мѣрѣ приготоуленія оной и безъ задержанія подъема. Для приема этой пшеницы покупателями обязаны послать своего прикащика, который долженъ находиться неотлучно при очисткѣ и сдачѣ пшеницы и получать оную безпрепятственно; продавецъ же обязался вычистить проданную пшеницу. Если же по случаю ненастной погоды не успѣетъ продавецъ вымолотить всей пшеницы до 15 октября, то отъ такой, которая останется не вымолоченною въ скирдахъ, покупщики въ правѣ отказаться. При заключеніи сего условія Гартингъ получилъ отъ покупателей въ задатокъ 1.000 руб., а чрезъ 10 дней они должны заплатить ему еще 3.000 руб., и за количество пшеницы, которое они получаютъ по условленной цѣнѣ, должны платить по мѣрѣ полученія такъ, чтобы эти 4.000 руб. находились у Гартинга постоянно въ качествѣ задатка, до окончательнаго

70. расчета съ нимъ и будутъ исключены при послѣднемъ пріемѣ пшеницы. Это условіе должно быть исполнено съ обѣихъ сторонъ ненарушимо, подвергая нарушителя обязанности пополнить всѣ убытки правой сторонѣ. 2-го ноября 1866 г. Гартингъ предъявилъ бесс. ком. суду на Черепенникова и Желябина словесную жалобу, въ которой объяснилъ, что отвѣтчики, получивъ отъ него до 10 сентября 1866 г. въ счетъ проданной пшеницы 1212 четвертей и 1 мѣру, на сумму 7853 р. 76 коп., и уплативъ въ счетъ этой суммы только 5100 р., для принятія остатка количества пшеницы, въ размѣрѣ 2500 четвертей, не явились и остальныхъ за полученную уже пшеницу денегъ, всего 2753 р. 76 коп., не уплатили. Посему, заявивъ уже ком. суду 29 октября 1866 г. о неустойкѣ отвѣтчиковъ, съ присовокупленіемъ просьбы, чтобы до предъявленія со стороны его формальнаго иска объ убыткахъ, отъ означенной неустойки происшедшихъ, ком. судъ разрѣшилъ вопросъ о томъ, какъ поступить ему съ проданною пшеницею, по случаю неявки покупателей для полученія ея на срокъ и послѣ срока и неуплаты за нее денегъ, онъ Гартингъ, представляя двѣ телеграфическія депеши, полученныя имъ отъ одного изъ отвѣтчиковъ и удостоверяющія ихъ неустойку собственнымъ ихъ признаніемъ, просилъ присудить съ покупателей въ пользу его: во 1-хъ находящійся въ рукахъ его задатокъ 4000 р., по тому общему закону, что задатокъ остается всегда въ пользу той стороны, которая устояла по договору; во 2-хъ недоплаченные ему за полученную до 10 сентября 1866 г. пшеницу 2753 р. 76 к., въ 3-хъ проценты на эту сумму съ 10 сентября 1866 г. 30 р. 90 к. сер.; въ 4-хъ вознагражденіе за неизбежную убыль отъ простоя 2500 четвертей пшеницы съ 10 сентября 1866 г. по 10 іюня 1867 г., т. е. по то время, когда явится возможность отправить эту пшеницу въ Одессу для продажи, считая таковую убыль въ 10% на 100 четвертей, а на 2500—250 четвертей, считая по 6 р. 48 к. за четверть, всего 1620 руб.; въ 5-хъ вознагражденіе за занятіе проданною пшеницею магазиновъ его съ 10 сентября и за содержаніе особаго сторожа для наблюденія за оною всего 100 р.; и въ 6-хъ вознагражденіе за судебныя издержки, на наемъ стряпчата и гербовую бумагу 500 руб. Всего искъ этотъ простертъ на сумму 9004 р. 66 коп. сер., вклучительно съ находящимся у Гартинга задаткомъ въ 4000 руб.

Рассмотрѣвъ это дѣло, Бессар. ком. судъ нашолъ: 1-е,

что изъ отвѣтчиковъ по сему дѣлу купецъ Черепенниковъ къ 70. назначенному сроку не явился и законныхъ доказательствъ о причинѣ неявки не представилъ; по этому и на основаніи 1547 ст. 2 ч. XI т. дѣло въ отношеніи Черепенникова должно быть рѣшено по доназательствамъ истца; 2-е, что другой отвѣтчикъ Желябинъ возразилъ по иску Гартинга только то, что въ условіи не опредѣленъ срокъ, къ которому отвѣтчики должны принять пшеницу и что они готовы въ настоящее время заплатить деньги и принять пшеницу; 3-е, что хотя дѣйствительно въ условіи не выражено буквально въ какому сроку покупщики должны принять пшеницу, но, объясняя это условіе согласно 1539 ст. 1 ч. X т. по намѣренію и доброй совѣсти, никакъ нельзя допустить, чтобы приемъ пшеницы могъ зависѣть отъ произвола покупщиковъ, ибо въ такомъ случаѣ они могли бы протянуть приемъ на 10 лѣтъ и болѣе; что въ началѣ условія именно сказано, что покупщики должны принимать пшеницу, не задерживая, по мѣрѣ приготовленія оной, а далѣе въ томъ же условіи сказано, что пшеница должна быть приготовлена къ 15 октября; слѣдовательно самый послѣдній срокъ назначенъ былъ по смыслу условія 15 октября, и что, какъ видно изъ копій протокола оргѣв. уѣзд. полиц. управленія отъ 16 октября 1866 г., у Гартинга было уже вполне приготовлено для сдачи къ 13 сентября 1866 года 2500 четвертей; между тѣмъ покупщики Черепенниковъ и Желябинъ не только вопреки условію не приняли этой пшеницы, по мѣрѣ ея приготовленія, до 13 сентября, но доселѣ даже не получили ни одной четверти изъ этого количества хлѣба; 4-е, что, по силѣ мѣстныхъ законовъ Донича тит. 11, § 3 ¹⁾ покупщикъ, нарушившій условіе, лишается задатка; 5, что издержки, показанныя на гербовую бумагу и стряпчаго, преувеличены; и 6) что же касается другихъ убытковъ, показываемыхъ Гартингомъ, судъ не можетъ ихъ признать, такъ какъ суду извѣстно, что пшеница въ дѣлѣ возвысилась и потому отъ уничтоженія этой продажи Гартингъ не можетъ нести убытка. Поэтому ком. судъ 11 ноября 1866 г. постановилъ: признать Черепенникова и Желябина нарушителями условія, предоставить Гартингу распорядиться съ своею пшеницею по усмотрѣнію, оставивъ въ его Гартинга пользу находящійся въ его рукахъ задатокъ, и взыскать также съ Черепенникова и Желябина издержки на гербовую бумагу и стряпчаго 300 рублей.

¹⁾ Ср. зак. Арменопуло кн. 3 тит. 3 стр. 256.

70. Вслѣдствіе апелляціи Черепенникова, прав. сенатъ по меж. департ., разсмотрѣвъ это дѣло по существу, нашолъ: 1, что представленныя помѣщикомъ Гартингомъ телеграммы Желябина отъ 13 и 29 октября 1866 г. были принимаемы ком. судомъ въ соображеніе, такъ какъ изъ тѣхъ телеграммъ видно, что Желябинъ предувѣдомлялъ Гартинга, что онъ ѣдетъ къ нему для расчета, но для такового не явился и не произвелъ онаго до начатія Гартингомъ 2 ноября 1866 г. иска; 2, что означенныя телеграммы служатъ доказательствомъ и тому, что Гартингъ предувѣдомлялъ Черепенникова и Желябина объ изготовленіи пшеницы; 3, что по смыслу договора 6 августа 1866 г. послѣдній срокъ пріема пшеницы Черепенниковымъ и Желябинымъ отъ Гартинга назначенъ 15 октября 1866 г.; Желябинъ же явился для расчета съ Гартингомъ только 4 ноября 1866 г.; 4, что по силѣ 1606 ст. 2 ч. X т. въ тяжбныхъ дѣлахъ Бессарабіи принимаются въ основаніе законы края, а по законамъ Донича тит. 11 § 3 покупатель, нарушившій условіе, лишается задатка; и 5, что сумма судебныхъ издержекъ, присужденная судомъ въ пользу Гартинга, не преувеличена. По этому, признавая опредѣленіе ком. суда 11 ноября 1866 г. по принятымъ въ немъ основаніямъ правильнымъ, прав. сенатъ опредѣлилъ утвердить оное, а въ жалобѣ Черепенникова отказать. О чемъ въ исполненію посланъ бесс. ком. суду указъ 6 іюня 1868 г. № 1179.



УКАЗАТЕЛЬ ТЕЗИСОВЪ *)

Совершеннолѣтіе.

1. Лицо, не достигшее 25-ти лѣтняго возраста, признается несовершеннолѣтнимъ и выданныя имъ безъ участія попечителя обязательства считаются недействительными. 42. 18. 19. 39. 58. 63.
2. Лицо, достигшее 21-го года, признается совершеннолѣтнимъ и выданныя имъ безъ посторонняго участія обязательства считаются действительными. 40.

Наслѣдованіе по завѣщанію.

3. Лица женскаго пола, достигшія 12-ти лѣтняго возраста, имѣютъ право на составленіе духовныхъ завѣщаній безъ согласія попечителей и родственниковъ. 30.
4. Лица, не достигшія 25-ти лѣтняго возраста, не имѣютъ права на составленіе духовныхъ завѣщаній. 42.
5. Завѣщаніе признается недействительнымъ, если послѣ составленія его у завѣщателя родится дитя. 10.
6. Завѣщаніе признается недействительнымъ, если отъ наслѣдованія будутъ устранены лица, которыя самымъ закономъ призываются къ наслѣдованію по завѣщанію, какъ-то дѣти и родители. 15. 45. 66.
7. Дѣти могутъ быть устраняемы отъ наслѣдованія по завѣщанію по причинѣ неблагодарности къ завѣщателю. 15.
8. Дѣти, надѣленные изъ имѣнія своего отца, по одной этой причинѣ не могутъ быть устраняемы своею матерью отъ наслѣдованія по завѣщанію и вслѣдствіе того завѣщаніе ея признается недействительнымъ. 15.
9. Если по завѣщанію будетъ устраненъ отъ наслѣдованія сынъ и причина его устраненія не будетъ уважена судомъ, то, хотя завѣщаніе и остается въ своей силѣ, но сыну выделяется узаконенная часть наслѣдства. 13.

*) Въ предлагаемые здѣсь тезисы почти вовсе не вошли положенія общерусскаго права, такъ какъ издатель имѣлъ въ виду преимущественно мѣстное право. Помѣщенные въ концѣ каждого тезиса цифры означаютъ номера рѣшеній, изъ которыхъ извлечены тезисы.

10. Къ числу лицъ, обязательно призываемыхъ къ наслѣдованію по завѣщанію, причисляются и братья завѣщателя. 7.
11. Если по завѣщанію мужа будетъ устранена отъ наслѣдованія жена его, то такое устраненіе не лишаетъ ее права на получение изъ имѣнія мужа ни вдовьей части, ни приданого ея. 13.
12. Всѣ имѣнія безразлично, будутъ ли оны родовыя, или благопріобрѣтенныя, одинаково подлежатъ дѣйствію духовныхъ завѣщаній. 7. 24.
13. Предметомъ завѣщанія можетъ быть имѣніе, неотдѣленное окончательно завѣщателемъ и недоступившее еще въ его распоряженіе. 30.
14. Предметомъ завѣщанія можетъ быть приданое жены, но только въ томъ случаѣ, если родитель, давшій приданое, умретъ прежде завѣщательницы. 30.
15. Движимое имущество завѣщателя вовсе не можетъ быть предметомъ спора. 7.
16. Предъявленіе спора противъ существа завѣщательныхъ распоряженій останавливаетъ исполненіе по завѣщанію и подвергаетъ спорное имѣніе опекунскому завѣдыванію. 7. 50.
17. При предъявленіи спора противъ существа завѣщательныхъ распоряженій, опекунскому завѣдыванію не подчиняется вдовья доля жены завѣщателя. 7.

Наслѣдованіе по закону.

18. Въ вопросахъ наслѣдственного права общіе законы имперіи, на основаніи 1606 ст. 2 ч. X т., не могутъ имѣть мѣста. 32. 56. 68.
19. Такъ какъ въ мѣстныхъ законахъ Бессарабіи встрѣчается противорѣчіе при опредѣленіи величинъ вдовьей доли оставшагося въ живыхъ вмѣстѣ съ дѣтьми супруга, то, на основаніи 1606 ст. 2 ч. X т., въ такихъ случаяхъ должна быть примѣнена сила 1148 и 1153 ст. 1 ч. X т. 52.
20. Наслѣдство по закону открывается какъ естественною смертію, такъ и съ уничтоженіемъ составленнаго умершимъ завѣщанія. 15. 43. 45. 52. 66.
21. Право на открывшееся наслѣдство принадлежитъ наслѣдникамъ съ самой кончины наслѣдодателя. 33.
22. Къ наслѣдникамъ переходитъ обязанность уплаты всѣхъ долговъ наслѣдодателя. 34. 52. 67.
23. Братья и сестры пользуются одинакими правами при дѣленіи наслѣдства. 15. 43. 65.
24. Свойство не даетъ права на наслѣдованіе по закону. 33.

25. Преимущественное право на наследование по закону принадлежать дѣтямъ умершаго безъ завѣщанія. 15. 43. 45. 52.
26. Если послѣ умершаго безъ завѣщанія останутся дѣти отъ двухъ браковъ, то получаемое отъ него наследство онѣ дѣлятъ по равной части. 15. 43.
27. За недостаткомъ нисходящей линіи призываются къ законному наследованію родные братья и сестры умершаго безъ завѣщанія. 47. 65. 68.
28. Но если послѣ безпотомно-умершаго вмѣстѣ съ родными братьями и сестрами останутся и родители, то эти послѣдніе получаютъ съ первыми одинаковую часть наследства. 65. 66.
29. Мать, наследовавшая сыну или дочери, умершимъ въ малолѣтствѣ, если не вступить во второй бракъ, приобретаетъ это наследство въ собственность. 33.
30. За недостаткомъ нисходящей линіи, равно родныхъ братьевъ и сестеръ, все оставшееся послѣ умершаго безъ завѣщанія наследство переходитъ въ линію восходящую. 8. 13. 14. 25. 32. 33. 42. 56.
31. Въ линіи восходящей въ порядкѣ законнаго наследованія ближайшая степень (отецъ и мать) устраняетъ дальнѣйшую (дѣдъ и бабуа). 32. 56.
32. Дѣйствіе новеллы патріарха Аванасія (Дошичъ тит. 37 § 5), предоставляющей въ восходящей линіи дѣду и бабуѣ одинаковое право на наследство послѣ безпотомно-умершихъ внука или внучки на равнѣ съ отцомъ послѣднихъ, имѣетъ мѣсто лишь въ томъ случаѣ, когда наследодатель умретъ послѣ оставившей ему наследство матери не болѣе, какъ черезъ два мѣсяца. 32. 56.
33. Въ наследованіи имѣніемъ безпотомно-умершаго родители имѣютъ преимущество передъ единокровными братьями и сестрами умершаго, его двоюродною теткою и троюроднымъ дядею. 14. 42. 43.
34. Если мать, наследовавшая безпотомно-умершему сыну, вступитъ во второй бракъ, то дядя умершаго не можетъ домогаться возврата полученнаго ею наследства не только при ея жизни, но даже и послѣ ея смерти. 8.
35. Единокровные братья наследуютъ другъ другу только тогда, когда нѣтъ ближайшихъ наследниковъ, т. е. родныхъ братьевъ. 60.
36. Супруги наследуютъ другъ другу только при совершенномъ недостаткѣ кровныхъ родственниковъ. 68.
37. Вдовья часть бездѣтной жены изъ имѣнія мужа есть четвертая. 29. 68.

38. Вдовья часть бездѣтной жены изъ имѣнія мужа есть третья. 47.
39. Вдовья часть бездѣтнаго мужа изъ имѣнія жены есть четвертая. 65. 66.
40. Мужъ, оставшійся бездѣтнымъ послѣ смерти жены, ничего не получаетъ изъ ея приданаго, даже и въ томъ случаѣ, если бы это было условлено брачнымъ договоромъ. 25. 68.
41. Бѣдный мужъ, оставшійся бездѣтнымъ послѣ смерти жены, получаетъ въ наслѣдство четвертую часть ея имѣнія. 68.
42. Оставшійся въ живыхъ супругъ получаетъ изъ имѣнія умершаго часть, равную части каждаго изъ дѣтей, и это право сохраняется за нимъ даже и въ томъ случаѣ, если бы съ нимъ вмѣстѣ наслѣдовало только одно дитя. 56. 67.
43. Оставшійся въ живыхъ супругъ получаетъ изъ имѣнія умершаго четвертую часть изъ движимаго и седьмую изъ недвижимаго; остальное же имѣніе наслѣдуютъ ихъ дѣти. 52.
44. Жена сохраняетъ право на выдѣлъ вдовьей части изъ имѣнія мужа, даже и въ томъ случаѣ, если противъ завѣщанія мужа будетъ объявленъ споръ, или если по завѣщанію она будетъ вовсе устранена отъ наслѣдства. 7. 13.
45. Со вступленіемъ во второй бракъ вдова теряетъ право на полученіе изъ имѣнія перзаго мужа вдовьей части и самое расторженіе втораго брака не можетъ возстановить потеряннаго права. 43.

Выкупъ.

46. Выкупъ допускается только въ случаѣ отчужденія имѣнія чужеродцу. 16. 64.
47. Право на выкупъ проданнаго имѣнія принадлежитъ родственникамъ продавца, его соучастникамъ (сорезешамъ) и сосѣдямъ. 1. 16. 38.
48. Такое право не предоставляется тѣмъ дѣтямъ продавца, которыя во время продажи были малолѣтними. 62.
49. При предъявленіи иска о выкупѣ, истецъ обязанъ представить доказательство того, что онъ состоитъ съ продавцомъ въ такой степени родства, въ которой, по силѣ 1355—1361 ст. I ч. X т., выкупъ допускается. 38.
50. Соборною грамотою государя Александра Маврокордато 28 декабря 1785 года установлены были два срока на выкупъ: шести-мѣсячный для находившихся на лицо и пяти-лѣтній для находившихся въ чужихъ краяхъ. 1. 38.
51. Высочайше утвержденнымъ 3 іюля 1842 года мнѣніемъ госуд. совѣта, въ замѣнъ этихъ двухъ сроковъ, установленъ одинъ срокъ трехъ-лѣтній, опредѣленный въ 1363 ст. I ч. X т. 1.

Приданое.

52. Все лица женского пола къ Бессараби, приданое имущество которых обеспечивается на имѣніи мужей ихъ, обязаны огласить о томъ, съ представлениемъ законныхъ доказательствъ, въ мѣстныхъ уѣздныхъ и окружныхъ судахъ въ теченіе года. 2.
53. По симъ объявленіямъ уѣздные и окружные суды налагаютъ немедленно узаконеннымъ порядкомъ запрещеніе на имѣнія, обеспечивающія приданое. 2.
54. Жена, не огласившая въ теченіе упомянутого годового срока о приданомъ, хотя не лишается черезъ то права и послѣ сего срока сдѣлать такое оглашеніе, но въ семъ случаѣ не можетъ уже, если имѣніе мужа прежде наложенія на оное запрещенія будетъ имъ отчуждено, предъявлять ни какихъ на оное претензій подъ предлогомъ безгласно лежащаго на немъ обеспечения приданого. 2. 67.
55. Все совершаемыя приданыя записи должны являться въ уѣздныхъ или окружныхъ судахъ, для наложенія въ обеспечение приданого запрещеній на имѣнія мужей. 2.
56. Въ случаѣ представленія спора противъ дѣйствительности приданого, дѣло о томъ производится узаконеннымъ порядкомъ, оставляя до окончанія онаго имѣніе мужа подъ запрещеніемъ. 2.
57. Для дѣйствительности приданого не требуется письменнаго акта, или иного формальнаго укрѣпленія, а достаточно одна передача имѣнія; по этому неукрѣпленіе приданого формальнымъ порядкомъ не даетъ права на возвратъ онаго. 32.
58. Рядная запись, на которой нѣтъ росписки мужа въ полученіи означеннаго въ записи приданого, считается ничтожною. 67.
59. Приданнымъ жены во все время супружества владѣетъ мужъ и пользуется доходами съ онаго по день своей смерти. 36. 51.
60. Въ силу такого права доходы съ приданого жены могутъ идти на удовлетвореніе простертыхъ къ мужу денежныхъ претензій лишь по день его смерти. 36.
61. Послѣ же смерти мужа приданое жены поступаетъ въ непосредственное ея распоряженіе въ полномъ составѣ; при чемъ овдовѣвшая жена не отвѣчаетъ своимъ приданнымъ за дѣйствія мужа. 36.
62. Приданое жены обеспечивается всемъ имѣніемъ мужа и въ случаѣ растраты пополняется изъ мужнина имѣнія прежде всякихъ простертыхъ къ нему взысканій. 2. 8. 13. 34.
63. Если мужъ получить въ приданое за женою вещи, которыя не

были оцѣнены въ рядной записи, то въ случаѣ убыли ихъ онъ не отвѣчаетъ. 25.

64. Мужъ имѣетъ право требовать возврата только тѣхъ издержекъ, употребленныхъ на устройство и улучшеніе приданого жены, которыя были произведены имъ съ согласія последней. 68.

65. Жена во время существованія супружества не имѣетъ права ни закладывать, ни продавать, ни инымъ образомъ отчуждать свое приданое. 5. 6. 31. 51.

66. Продажа приданого жены можетъ быть разрѣшена для покрытія издержекъ на леченіе ея. 5.

67. Равнымъ образомъ можетъ быть разрѣшена продажа приданого, если соотвѣтственная стоимость онаго будетъ обезпечена на имѣніи мужа. 26.

68. Послѣ безпотомной смерти жены все полученное ею приданое возвращается обратно родителямъ ея и другимъ родственникамъ. 25. 30. 68.

69. Приданое жены, умершей безъ завѣщанія, наследуется ея родственниками и мужемъ въ общемъ порядкѣ законнаго наследованія. 66.

Вознагражденіе.

70. Владѣвшій чужимъ имѣніемъ не насильственно и не самовольно, но по крѣпостному акту и по распоряженію правительственнаго мѣста не возвращаетъ доходовъ, съ этого имѣнія собранныхъ. 64. 69.

71. Владѣвшій чужимъ имѣніемъ недобросовѣстно обязанъ возвратитъ хозяину всѣ доходы, полученные съ этого имѣнія (съ процентами по 10 со 100 въ годъ) и вознаградить за убытки и издержки. 16. 55. 57.

72. Всѣ постройки, произведенныя на помѣщичьихъ земляхъ, принадлежатъ собственнику имѣнія. 46.

73. Постройка, возведенная мужемъ на мѣстѣ, принадлежащемъ женѣ, остается собственностью последней. 47.

74. Если новою постройкою будетъ закрытъ свѣтъ, въ окнахъ сосѣдняго дома, то хозяинъ этого дома, пользовавшійся безспорно тѣмъ свѣтомъ въ теченіе земской давности, имѣетъ право на требованіе отъ своего сосѣда, съ одной стороны открытія необходимаго свѣта для оконъ на разстояніи трехъ съ половиною локтей отъ стѣны, а съ другой вознагражденія за причиненные этимъ вредъ и убытки. 37.

75. Сосѣдъ, сдѣлавшій самовольно пристройку къ стѣнѣ чужаго дома, обязанъ заплатить хозяину этого дома половину стоимости означенной стѣны. 17.

76. При опредѣленіи количества вознагражденія за убытки, понесенные наемщикомъ недвижимаго имѣнія отъ неисполненія собственникомъ имѣнія условій наемнаго договора, на присужденную окончательнымъ рѣшеніемъ суда сумму считаются проценты по 10 со 100 въ годъ со дня начатія иска до уравниенія ихъ съ капиталомъ. 11. 12.
77. Въ случаѣ неисполненія собственникомъ недвижимаго имѣнія условій наемнаго договора, наемщикъ имѣетъ право требовать отъ него вознагражденіе за прибыль, которая могла бы быть извлечена изъ имѣнія. 12.

Запродажа.

78. Запродажныя записи на недвижимыя имѣнія должны совершаться у крѣпостныхъ дѣлъ, а потому составленный домашнимъ образомъ договоръ о запродажѣ не можетъ имѣть силы и дѣйствія запродажной записи, и вслѣдствіе того по такому договору, въ случаѣ неустойки продавца, не могутъ быть взысканы съ него въ двойнѣ полученныя имъ задаточныя деньги. 9.
79. Договоръ о запродажѣ недвижимаго имѣнія, составленный домашнимъ образомъ, не дѣйствителенъ и необязателенъ для продавца; но при этомъ полученныя продавцомъ задаточныя деньги взыскиваются съ него въ двойномъ количествѣ. 44.

Купля — продажа.

80. Заграничныя монастыри и церкви имѣютъ право продавать принадлежащіе имъ въ Бессарабіи недвижимыя имѣнія не иначе, какъ съ дозволенія и законнаго утвержденія высшаго духовнаго начальства, въ зависимости коего состоятъ упомянутыя монастырскія имѣнія. 3.
81. Молдавско-подданные, равно заграничныя монастыри и церкви, при продажѣ принадлежащихъ имъ въ Бессарабіи недвижимыхъ имѣній, освобождаются отъ пошлинъ за переводъ или капиталовъ за границу. 3.
82. Вступившій уже въ монашество не лишается права на продажу своего недвижимаго имѣнія. 7.
83. Жена во время существованія супружества не имѣетъ права продавать свое приданое. 5. 31.
84. Но такая продажа разрѣшается, если она будетъ имѣть цѣлью покрытіе издержекъ на леченіе жены, или если соответственная стоимость приданого будетъ обезпечена на имѣніи мужа. 5. 26.
85. Имѣнія, принадлежащія шалаштинимъ, находящимся въ иностранномъ подданствѣ, но состоящія въ Бессарабіи, могутъ быть

проданы не иначе, какъ съ разрѣшенія и одобренія этой продажи бессарабскою юрисдикціею; поэтому разрѣшеніе такой продажи чужеземнымъ правительствомъ не имѣетъ никакого значенія. 69.

86. Продажа резешскихъ участковъ постороннимъ лицамъ допускается не иначе, какъ съ соблюденіемъ всѣхъ правилъ, предписанныхъ соборною грамотою 28 декабря 1785 года. 49. 57. 64.

87. Если же резешскій участокъ продается одному изъ сорезешей (соучастниковъ), то соблюденіе означенныхъ выше правилъ необязательно. 62.

88. Молдавско-подданные не имѣютъ права приобрѣтать въ собственность недвижимыя имѣнія въ Бессарабіи. 34.

89. Высочайше утвержденнымъ 3 іюля 1842 г. мнѣніемъ государственнаго совѣта производившаяся до того времени въ Бессарабіи при переходѣ отъ одного лица къ другому шестимѣсячная по всей области публикація, равномерно выдаваемые изъ бесс. гражд. суда, сверхъ крѣпостныхъ документовъ, акты на вѣчное владѣніе, замѣнены порядкомъ, объясненнымъ т. X. св. зак. гражд. кн. 2 разд. 3 въ гл. 8 о ввѣдѣ во владѣніе недвижимыми имѣніями. 1.

90. Если несовершеннолѣтній продастъ свое имѣніе съ ущербомъ для себя, то на предъявленіе иска объ уничтоженіи продажи, полагается для него четырехгодичный срокъ со дня достиженія имъ совершеннолѣтія. 63.

91. Въ случаѣ уничтоженія состоявшейся продажи имѣнія малолѣтнихъ, эти послѣдніе обязаны возратить покупщику всю сумму, заплаченную имъ за то имѣніе. 69.

Поставка.

92. Договоры о продажѣ зерноваго хлѣба и вина, заключенные продавцомъ во время его несовершеннолѣтія, т. е. до достиженія имъ 25-ти лѣтъ, и безъ согласія попечителя, признаются недействительными. 19.

93. Договоръ о продажѣ зерноваго хлѣба, заключенный продавцомъ до достиженія имъ 25-ти лѣтъ и безъ согласія попечителя, признается действительнымъ, такъ какъ совершеннолѣтіе начинается по достиженіи 21-го года. 40.

94. Въ договорахъ о продажѣ сельскихъ продуктовъ, если количество проданнаго продукта не опредѣлено съ точностью, а означено словомъ *около*, напр. *около ста килъ*, или *около ста окъ*, то при исполненіи договора продавецъ можетъ

не додать до означеннаго словомъ *около* количества не болѣе 10-ти процентовъ 21.

95. Въ договорахъ о покупкѣ у цѣлаго поселянскаго общества зерноваго хлѣба, если эта торговая операція производится покупщикомъ черезъ одного изъ поселянъ, который, получая отъ покупателя деньги, ведетъ съ каждымъ изъ продавцовъ отдѣльный расчетъ, то въ случаѣ неисполненія договора продавцами, отвѣтчикомъ передъ покупщикомъ является не все поселянское общество, а только посредствующее лицо. 23.

96. Въ договорѣ о продажѣ пшеницы, если съ точностью не определенъ срокъ, къ которому покупатель обязанъ принять пшеницу, то нельзя допустить, чтобы приемъ пшеницы могъ зависѣть отъ произвола покупателя, и самый договоръ долженъ быть объясненъ по намѣренію и доброй совѣсти. 70.

97. Въ договорѣ о продажѣ вина, если покупатель не доставить боченъ заблаговременно до уборки винограда и выдѣлки вина, то онъ теряетъ право, какъ на получение купленнаго вина, такъ и на данный по договору задатокъ. 20.

98. Въ договорѣ о продажѣ пшеницы, если не устоятъ покупатель, то онъ лишается въ пользу продавца даннаго по договору задатка. 70.

99. Въ договорѣ о перевозкѣ пшеницы, если не устоятъ перевозчики, то полученный ими по договору задатокъ они возвращаютъ въ двойномъ количествѣ. 28.

Наемъ имущества.

100. Съ окончаніемъ въ апрѣлѣ мѣсяцѣ извѣстнаго года срока посессионаго контракта на недвижимое имѣніе посессоръ имѣнія не имѣетъ права дѣлать ни озимыхъ посѣвовъ осенью предшествующаго года, ни яровыхъ посѣвовъ весною того года, въ которомъ истекаетъ срокъ его посессіи; въ противномъ случаѣ таіе посѣвы признаются принадлежностью имѣнія и предоставляются въ распоряженіе собственника. 41.

101. Въ договорахъ о наймѣ недвижимыхъ имуществъ, будутъ ли эти договоры составлены формальнымъ порядкомъ или домашнимъ, если въ обезпеченіе договора собственникомъ имѣнія будетъ взятъ задатокъ, то въ случаѣ его неустойки задаточныя деньги взыскиваются съ него въ двойномъ количествѣ. 11. 12.

102. Если въ договорѣ о наймѣ недвижимаго имѣнія не было между договаривающимися сторонами никакого соглашенія относительно процентовъ на арендную плату, то при взысканіи послѣдней процентъ на оную исчисляется не со дня начатія

мела, а со дня истечения четырехтысячного срока отъ при-
сужденія взысканія судомъ 1-й степени. 54.

Заемъ.

103. Такъ какъ по торговому обычаю допускается употребленіе бу-
маги *секунда* на написаніе векселя, то съ приложеніемъ
впослѣдствіи къ написанному такимъ образомъ векселю уста-
новленной гербовой бумаги вексель этотъ имѣетъ полную
силу. 22.
104. Жена во время существованія супружества не имѣетъ права
закладывать свое приданое. 6. 31.
105. Лицо, недостигшее 25-ти лѣтняго возраста, считается несовер-
шеннолѣтнимъ и выданныя имъ безъ участія попечителя
долговья обязательства признаются недействительными. 19.
39.
106. Если у несовершеннолѣтняго есть нѣсколько попечителей, то со-
гласіе одного изъ нихъ на выдачу долговаго обязательства
совершенно достаточно для дѣйствительности его. 18.
107. Для дѣйствительности долговаго акта, выданнаго несовершенно-
лѣтнимъ, достаточно, если этотъ актъ учиненъ съ вѣдома и
согласія попечителя и подписанъ послѣднимъ; поэтому от-
сутствіе на такомъ актѣ подписи попечителя съ подробнымъ
означеніемъ того, что онъ на выдачу акта изъявляетъ согла-
сіе, не ведетъ еще къ недействительности акта. 58.
108. Если имѣніе, перешедшее отъ отца къ сыну, будетъ обремене-
но долгами ихъ обоихъ, то долги отца въ порядкѣ удовлет-
воренія имѣютъ преимущество передъ долгами сына. 34.
109. Заемъ, произведенный по долговому акту и обезпеченный дви-
жимымъ и недвижимымъ имѣніемъ должника, въ порядкѣ
удовлетворенія, имѣетъ преимущество передъ другими займами
того же лица, необезпеченными его имѣніемъ. 53.
110. Если по распискѣ должникъ обязуется заплатить деньги по по-
лученіи ихъ отъ третьяго лица, то право кредитора на
взысканіе сихъ денегъ можетъ имѣть мѣсто лишь по пред-
ставленіи доказательства, что деньги эти дѣйствительно полу-
чены должникомъ. 53.
111. Въ случаѣ неостоятельности мужа къ удовлетворенію предъяв-
ленныхъ къ нему денежныхъ взысканій, подпись жены на
долговыхъ обязательствахъ мужа, или даннѣе за него по-
ручительство признаются недействительными и ничтожными.
36. 39. 67.
112. Если по заемному письму, данному несовершеннолѣтнимъ сы-
номъ и его матерью, бывшею въ это время попечительни-

цею, будетъ установлено въ пользу заимодавца взаимное другъ за друга поручительство должниковъ, то ручательство сына за мать не можетъ быть признано дѣйствительнымъ, потому что, являясь обязавшеюся стороною, сынъ не могъ пользоваться на то согласіемъ матери, а долженъ бы имѣть другаго попечителя. 58.

113. Въ денежныхъ займахъ, по взаимному соглашенію кредитора и должника, процентъ можетъ быть установленъ по 10 и даже 12 со 100 въ годъ. 4.
114. Процентъ (по 10 со 100 въ годъ), какъ по закладной, такъ и по другимъ долговымъ обязательствамъ, исчисляется только до сравненія процентовъ съ капиталомъ. 11. 27. 48. 67.
115. При взысканіи долга по закладной, или другому обязательству, процентъ не можетъ быть исчисленъ сложнымъ порядкомъ, т. е. процентъ на процентъ. 35. 61.
116. При взысканіи по закладной, излишне-полученныя залогодержателемъ противъ установленнаго процента деньги засчитываются въ капитальную сумму. 48.
117. По заемнымъ обязательствамъ и другимъ долговымъ актамъ процентъ исчисляется по 10 со 100 въ годъ, даже и въ томъ случаѣ, если въ долговомъ актѣ во все не обозначенъ процентъ. 67.
118. Если по закладной будутъ отданы въ ссуду деньги безъ процентовъ, то со дня истеченія установленнаго въ закладной срока процентъ исчисляется по 6 со 100 въ годъ. 4.
119. Если по закладной или заемному письму будутъ отданы въ ссуду деньги безъ процентовъ, то со дня истеченія установленнаго срока процентъ исчисляется по 10 со 100 въ годъ. 48. 58.
120. Если по заемному письму будутъ отданы въ ссуду деньги безъ процентовъ, то при взысканіи считается процентъ по 10 со 100 въ годъ не со дня просрочки обязательства, а со времени представленія его ко взысканію. 59.
121. Если въ обязательствѣ за несвоевременную уплату процентовъ положены въ видѣ штрафа особенные проценты, то должникъ освобождается отъ уплаты этихъ процентовъ. 61.
122. На суммы, присужденныя рѣшеніемъ присутственнаго мѣста, вошедшимъ въ окончательную законную силу, проценты исчисляются по 6 со 100 въ годъ, согласно высочайше утвержденному 25 марта 1842 года мнѣнію госуд. совѣта. 27. 67.

ИМЕННО И СПИСОКЪ

ЛИЦЪ, УЧАСТВОВАВШИХЪ ВЪ ДѢЛАХЪ НАСТОЯЩАГО СБОРНИКА.

	Номера рѣшеній.		Номера рѣшеній.
Азарова Евросинья, мѣщ.	46.	Вайсманъ, мѣщ.	67.
Алейникова Любовь, жена кап.	60.	Вартикъ, губ. секр.	67.
Алкази Александръ, двор.	15.	Васильева Елена, по 1-му му- жу Лазо, а по 2-му Щер- батова.	8. 9.
Алкази Василій, двор.	15.	Вейнбергъ Блюма, мѣщанка	43.
Алкази Георгій, двор.	15.	Вейнбергъ Годель, мѣщ.	43.
Ангелъ Софія, двор.	14. 33.	Вейнбергъ Литманъ, мѣщ.	43.
Апостолопуло Конст., нѣж. грекъ	36.	Вейнбергъ Шмиль-Мошко мѣщ.	43.
Ароновичъ Шмуль	46.	Витгенштейнъ Александръ, князь	31.
Бакалъ, куп.	67.	Власовъ Василій, кол. секр.	65.
Баленъ-де-Балю Розалія, жена надвор. сов.	37.	Власовъ Демьянъ, резешъ.	38.
Бальшъ Аника, хатманяса.	34.	Власовъ Иванъ, резешъ	38.
Бальшъ Иванъ, камергеръ.	69.	Вырновъ Іордакій, ворникъ	41.
Бальшъ Іордакій, хатманъ.	34.	Гаврилица Замфиръ, резешъ.	23.
Бальшъ Констан., логофетъ	34.	Гавриловичъ Райко, посс.	34.
Бартышъ, дворянка.	4.	Галиць Петръ, посс.	34.
Бартышъ Димитрій, кол. рег.	57.	Гарбуръ, резешъ	38.
Барбулатъ Георгій, резешъ	16.	Гартингъ Карлъ, двор.	70.
Барбулатъ Федоръ, резешъ	16.	Гафенко Василій, двор.	60.
Баровъ Иванъ, шт.-кап.	56.	Гафенко Григорій, двор.	60.
Богачевъ Александръ, куп.	18.	Гафенко Константинъ, двор.	60.
Богачевъ Василій, куп.	18.	Гафенко Николай, двор.	60.
Богачевъ Григорій, куп.	18.	Гефингеръ Луиза, купчиха	39.
Богачевъ Даніилъ, куп.	18.	Гефингеръ Францъ, куп.	39.
де-Богдановичъ Антопъ, куп.	11.	Гика Екатерина, княгиня	66.
Богдасаровъ Борисъ, кол. рег.	58.	Гиржевъ-Бѣльчикъ Елена, жена губ. секр.	63.
Бодеско Елизавета, жена под- поручика	5.	Гладилина Прасковья, куп.	17.
Бованча Леонъ, двор.	40.	Глембоцкій Матвѣй, двор.	67.
Бованча Степанъ, губ. секр.	9.	Гловацкій Григорій, тит. сов.	34.
Бондарчукъ Осипъ, мѣщ.	28.	Голднеръ Мортко, куп.	22.
Бонтышъ Екатерина, двор.	24.	фонъ-Гольдбахъ Марія, жена поруч.	5.
Бостанъ Викторія, двор.	24. 29.	Гольденбергъ, куп.	67.
Бостанъ Екатерина, двор.	24.	Гринбергъ Фейга	43.
Броверманъ Іосъ, куп.	23.	Гуровичъ, мѣщ.	67.
Бродскій, куп.	67.	Гюзели Констант., англ.-подд.	45.
Бузня Екатерина, по 2-му му- жу Леондари.	10.	Дворчукъ Архипъ, мѣщ.	28.
Бузня Илья, двор.	33.	Деми Леонидъ, тит. сов.	50.
Буруянъ Савари, резешъ	64.	Деми Николай, пом.	49.
Бѣлокосовъ Василій, куп.	58.		
Бѣлокосова Марія, куп.	58.		

	Номера рѣшеній.		Номера рѣшеній.
Демъ Христофоръ, пом.	49.	Кочу Иванъ, кол. секр.	41.
Дестоникопуло Иванъ	50.	Кочуковъ Федоръ, нѣж. грекъ	37.
Дико Фурмузакій	67.	Краузь Францъ, куп.	17. 48.
Доброграева Екатерина, жена		Кримеръ	67.
надв. сов.	60.	Крупенская (Смарида)	69.
Доничъ Алексѣй, пом.	67.	Крупинскій Григорій, молд. бо-	
Доничъ Николай, пом.	59.	яръ	68.
Криволинскій Димитрій, полк.	28.	Кршижановская Телѣзія, же-	
Желябятъ Аполлонъ, мѣщ.	70.	на над. сов.	67.
Загорчанъ, двор.	19.	Кунаринда Лейба, куп.	67.
Запа Екатерина	50.	Лазо Василій, нанц.	8.
Запѣсошная, жена тит. сов.	3.	Лазо Елена, по 2-му мужу	
фонъ-Згурова Солтана	15. 27.	Щербатова, а по 3-му	
Злоты Матаѣй, двор.	34.	Васильева	8. 9.
Ижицкій Генрихъ, пом.	6.	Леондари Анна, дочь кол. асс.	10.
Казимиръ Панаитъ, кол. сов.	53.	Леондари Екатерина, по 1-му	
Калашиниковъ Александръ, мѣщ.	28.	мужу Бузня	10.
Калмуцкій, мѣщ.	67.	Лука Барпъ, мазыла	62.
Кантакузинъ Коист., ага	61.	Лукиановъ Осипъ, кол. рег.	56. 65.
Кантакузинъ Матвѣй	15.	Лукиановъ Семенъ	66.
Карастати Димитрій, двор.	34.	Лушинская Агриппина, вдова	
Караулова Любовь	65.	тит. сов.	16.
Кассо Степанъ, двор.	26. 59.	Лушинская Екатерина	16.
Катаржи Егоръ, двор.	68.	Лушинская Софія	16.
Катаржи Николай, двор.	68.	Лушинскій Димитрій	16.
Катаржи Смарида, воринчаса	34.	Лушинскій Николай	16.
Кендо Стерій, нѣж. грекъ	21.	Мае Емilia, двор.	48.
Кипези Михаилъ, пагаринъ	34.	Макареско Павелъ, постельникъ	64.
Кириловичъ Калина, молд.-подд.	34.	Маноли Иванъ, двор.	44.
Кировъ, резешъ	38.	Мануэль-Бей, дѣйст. ст. сов.	30.
Кликичъ Несторъ, царанинъ	25.	Марандитъ Тодоръ, резешъ	16.
Коганъ Мойше, купецъ	40. 67.	Матасаровъ Коист., канц.	42.
Коленко Захаръ, кол. сов.	67.	фонъ-Мевесъ Екат., жена кол.	
Конкурсное управленіе надв.		асс.	31.
мѣщанинъ несостоятель-		Мелянтурабъ Яковъ, над. сов.	30.
ныхъ купцовъ Францъ		Менкини Рудольфъ, купецъ	39.
и Луизы Гесингеровъ	39.	Мертиевскій, двор.	67.
Константиновичъ Степанъ, посс.	34.	Миклеско Агая, молд.-подд.	26.
Корецкая Балаша, мазыла	62.	Мицыйловъ Тихонъ, куп.	20.
Корецкая Елизавета, мазыла	62.	Михневичъ Влад., над. сов.	67.
Корецкая Марія, мазыла	62.	Михневичъ Екат., жена тит.	
Корецкій Бостакій, мазыла	62.	сов.	67.
Корой, пом.	4.	Михневичъ Федоръ, тит. сов.	67.
Коти Евстратій, пом.	49.	Монастырь Трехъ-Святителей	11.
Коти Яній, пом.	49.	Моцопуло Николай, адм.-подд.	21.

	Номера решеній.		Номера решеній.
Мурузи Александръ, князь . . .	66. 69.	Россеть Сафта, медельничеряса . . .	2.
Мурузи Конст., князь . . .	69.	Руссо Александръ, двор. . .	2. 67.
Мурузи Екатерина, княгиня . . .	36.	Рышканъ Егоръ, надв. сов. . .	63.
Мурузи Смарида, княгиня . . .	66.	Саундерсъ Екатерина, жена кап. . .	60.
Мурузи Роксандра, княжна . . .	69.	Семеновъ Маркъ, мѣщ. . .	12.
Мурузи Севастія, княжна . . .	69.	Сложинская Анисія, по 1-му мужу Неболянъ . . .	13.
Мутенко Прасковія, дворянка . . .	14.	Слушанская-де-Яворская Зам- фиря, двор. . .	15. 27.
Неболянъ Анисія, по 2-му му- жу Сложинская . . .	13.	Стамати Петръ, губ. секр. . .	44.
Неболянъ Екатерина . . .	13.	Стоянова Зиновія, дворянка . . .	32.
Неболянъ Иванъ, сынъ губ. рег. . .	13.	Стурдза, кол. сов. . .	54.
Никопольскій, куп. . .	67.	Стурдза Іоаннъ, князь . . .	36.
Нухимовичъ Рувинъ . . .	46.	Стурдза Екатерина, княгиня . . .	36.
Оксентій Еремія, резешъ . . .	64.	Стурдза Зоица, княжна . . .	36.
Павли Николай, каминарь . . .	53.	Стурдза Пульхерія, княжна . . .	36.
Павли Спиридонъ, каминарь . . .	53.	Урсу Филимонъ, однодв. . .	41.
Палади Кассандра, дворянка . . .	6.	Утузбиръ Степанъ, однодв. . .	45.
Пангалосъ Ариста, греч.-подд. . .	51.	Фаврикадорова Анна, куп. . .	58.
Пангалосъ Патито, греч.-подд. . .	51.	Фаннбромъ Мееръ, куп. . .	19.
Паркалабъ Михаилъ, канц. . .	42.	Хаджи-Калчунъ Танасъ, пом. . .	3.
Паунъ Янакій, двор. . .	54.	Хаджи-Коля Конст., куп. . .	20.
Пахаловичъ Иванъ, тит. сов. . .	67.	Халупа Александръ, резешъ . . .	25.
Петрино Анастасій, спатарь . . .	53.	Хасанъ Константинъ, двор. . .	67.
Пилиновскій Юдка, куп. . .	22.	Хасанъ Марія, дворян. . .	67.
Писаржевская Севастія, вдова ген-маіора . . .	35.	Хермизиу, дворянка . . .	37.
Помѣщикъ с. Недобоуцъ . . .	46.	Херо Александръ, резешъ . . .	32.
Помѣщикъ с. Черлина-Маре . . .	46.	Хлоинъ Алексѣй, шт.-кап. . .	9.
Помѣщикъ с. Сталинешть . . .	46.	Хочинъ Тодоръ, резешъ . . .	64.
Помѣщикъ с. Пашкауцъ . . .	46.	Церковь армянская въ г. Хо- тинъ . . .	46.
Попова Елена, вд. мазыла . . .	12.	Церковь введенская гор. Бер- лада . . .	3.
Прохницкій Францъ, двор. . .	36.	Церковь православная въ г. Каменцъ . . .	46.
Пучнина Пелагея, куп. . .	47.	Цукерманъ Мортко, куп. . .	18.
Пучинъ Иванъ, мѣщ. . .	47.	Черепенниковъ Иванъ, куп. . .	70.
Ралли, шт-рот. . .	67.	Чолакъ Михаилъ, куп. . .	41.
Резеши вот. Меренъ . . .	23.	Чолакъ Христофоръ, куп. . .	41.
Резеши вот. Сингуренъ . . .	49.	Чуря, дворянка . . .	67.
Резеши вот. Валя-Попій . . .	49.	Шостаченко Дмитрій, мѣщ. . .	28.
Резеши вот. Кравецъ . . .	49.	Щербатова Елена, по 1-му му- жу Лазо, а по 3-му Ва- сильева . . .	8. 9.
Резеши вот. Кабаешть . . .	55.	Эліаттъ Марія, каминаряса . . .	50.
Резеши вот. Спанчоканъ . . .	55.		
Резеши вот. Милешть . . .	57.		
Резеши рода Храначештовъ . . .	55.		
Рейдель Файбишъ, куп. . .	67.		
Россеть Лупу, медельничеръ . . .	2.		

	Номера рѣшеній.		Номера рѣшеній.
Зонеско Анна	45.	Яни Константинъ, двор. . . .	35.
Юрашко Михаилъ, канц. . . .	42.	Яницкая Ольга, двор.	52.
Якубовъ Хачадуръ, куп. . . .	67.	Яницкій Сигизмундъ, поруч . .	52.
Яманди Дмитрій, двор.	7.	Теодосьевъ Иванъ, кап. . . .	27.
Яманди Екатерина, двор. . . .	7.	Теодосьевъ Конст., кол. рег. .	27.
Яманди Николай, двор.	7.	Теодосьевъ Сандулъ, над. сов.	61.

КРУПНѢЙШІЯ ОПЕЧАТКИ.

Въ первой половинѣ книги:

стран.	строк.	напечатано:	слѣдуетъ читать:
50.	• 21 св.	тѣтъ,	лѣтъ.
87.	16 —	53	153
88.	8 см.	69.798	39.797.
244.	2 —	какъ бы	какая бы
245.	3 —	3,026	3,025.
246.	10 св.	выпатагъ громъ	выпадагъ градъ
252.	3 —	весенній	осенній
282.	31 —	храбры	храбры
284.	8 см.	находится	находился

Во второй половинѣ:

8.	1. св	теъ:	еть:
12.	18. см.	секретнымъ	скрытымъ
16.	8. св.	составлявшагося	состоявшагося
23.	4. —	получить	получить ей
25.	16. —	о выдачѣ	о выдѣлѣ
26.	12. —	822 ст.	922 ст.
27.	11. —	456 ст.	436 ст.
37.	9. см.	условія.	условія и
43.	10. —	Солтаны	Замфиры
—	9. —	Замфиры	Солтаны
44.	1. св.	Солтаню, по мужу Слушан- (Замфирую, по мужу Слуш
		скою де-Яворскою и Зам- (скою де-Яворскою и Сол
		фирую, (ною,
49.	4. см.	кандидата Александра	кандидата Григорія
50.	5. св.	Александра	Григорія
53.	2. см.	указаніямъ	узаконоеніямъ
59.	3. св.	она	оно
62.	2. см.	стр. 66	стр. 67.
71.	16. —	съ 14 ноябрю	съ 4 ноябрю
136.	13. св.	Зать	Зять
138.	1. см.	дарственной	б) дарственной
142.	19. —	сентября	апрѣля
147.	10. св.	съ селеніяхъ	въ селеніяхъ
172.	5. см.	повѣренныя	повѣренныя резешей
191.	21. —	1865 года	1866 года
203.	19. св.	о выдачѣ	о выдѣлѣ

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	Стран.
Братій историческій очеркъ Бессарабіи <i>К. Х.</i>	1.
Молдавскія грамоты	13.
Матеріалы для исторіи Молдавіи и Бессарабіи съ 1806 по 1812 годъ <i>И. Т.</i>	34.
Городъ Кишиневъ въ 1843 году <i>Д. М. Княжевича</i> и <i>П. И. Федорова</i>	45.
Кишиневскій кафедральный соборъ. <i>прот. Пуришкевича</i> . .	102.
Матеріалы для новѣйшей исторіи Бессарабіи	105.
Историко-техническій обзоръ дѣйстви Бесс. училища садовод- ства за 25 лѣтъ съ 1842 по 1867. <i>А. Денника</i> .	155.
Вольные матросы въ Новороссійскомъ краѣ и Бессарабіи. <i>А. Комарницкаго</i>	262.
О судоходствѣ по Днѣстру	274.
Румынскія княжества и Бессарабія около половины XVIII сто- лѣтія <i>Ф. Бруна</i>	278.

ПРИЛОЖЕНІЕ.

Сборникъ судебныхъ рѣшеній по вопросамъ мѣстнаго граждан- скаго права <i>Р. Кожманскаго</i>	1—253.
Протоколы Бессарабскаго Стат. Комитета: XXII	1.
XXIII	14.
Второй статистическій съѣздъ въ Одессѣ	25.
Опечатки	254.



OF VARIOUS

Table

1

1.5

1.8

2.4

3.0

3.6

4.2

4.8

5.4

6.0

6.6



HA
1448

B4B-1
V. 3



Stanford University Libraries
Stanford, California

Return this book on or before date due

JUN 14 1973

